

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 16 april 2015 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig: (*fractievoorzitters)	
Voorzitter	A.E. Koopmanschap
PvdA	F.A.L. Polsbroek, J. van Loenen, N.C. Portegijs, R. Verheuvél*
SP	T. Schmitz, W.H. van Vugt*, A.M. Wijnbergen-Liezen
VVD	J.A. Jägers, F.J. Mulder, B.H.M. Wielage*
GroenLinks	N. van Engelen, H.G. Uiterdijk*
D66	H. Berkhout , K. de Haan*, J.A. Pietersen
Leefbaar Diemen	R. Herder*, M.A.B. Rietveld, J.G.M. Sikking
PvdO	P.A. Prins*, S. Raveling
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	R.P. Grondel, J.D.W. Klaasse, M. van der Mark, A.J.M. Scholten
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren. Welkom op deze raadsvergadering. We hebben een stevig aantal stukken op de agenda staan, dus ik wil graag snel beginnen en ook degenen die nog binnenkomen, neem plaats. Ik heb geen berichten van verhindering ontvangen en ik heb ook geen andere mededelingen aan u.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: ik wil u voorstellen om de agenda vast te stellen zoals die voorligt. Akkoord daarmee? Dank u wel.

1.C Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

1.D Mededelingen van het college

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. We gaan het vanavond over Holland Park hebben. Vanmiddag heeft de transformatie van het kantoorgebouw naar studentencampus een prijs gewonnen als beste transformatieproject in de Metropoolregio Amsterdam.

1.E Mededelingen uit de regio

DE HAAN: dank u voorzitter. Een vrij korte mededeling. Zoals u allemaal in iBabs kunt zien is er een extra regionaalsvergadering gepland op 28 april over de lijnennetvisie. Er is ook halverwege maart een brief gestuurd namens de gemeente Diemen in reactie op deze visie. Mocht iemand bepaalde ideeën hebben over de lijnennetvisie. Geef het alstublieft van tevoren aan. Dan kan ik daar op die dag nog iets mee en achteraf wordt dat natuurlijk iets lastiger.

De VOORZITTER: vorige keer wees de heer Portegijs mij erop dat er natuurlijk meer regio is dan alleen de stadsregio. Daar heeft die natuurlijk gelijk in. Dus we kunnen ook nog kijken in hoeverre er uit andere gremia in de regio mededelingen te doen zijn. Misschien door raadsleden en anders door collegeleden? Niet, maar misschien is dat een punt voor het vervolg dat we daar even alert en helder op voorbereid zijn met elkaar.

1.F Vragen van het publiek aan de raad

De heer MEIJER: ik wil uw aandacht vragen voor het volgende. Bij de herindeling Ruimzicht-West heeft een ambtenaar van de gemeente Diemen het snode plan opgevat om een speelplaatsje te plannen. Nou hebben wij als bewoners absoluut niets tegen het spelen van kinderen en een speelplaatsje maar in dit geval wel om de locatie waar het om draait. Dat is namelijk 8 m van onze voordeur af verwijderd en dat vinden we wat te dichtbij. Wij hebben diverse malen geprobeerd om in contact te treden met de betreffende ambtenaar. Dat lukt ook wel, alleen gehoor krijgen is iets anders.

Ik ben zelf fysiek op het gemeentehuis geweest. We hebben e-mailverkeer gevoerd en we hebben een schriftelijk bezwaar ingediend wat waarschijnlijk niet bij het college is terechtgekomen omdat het al in een voortijdig stadium is afgewezen. Heel jammer. Toen heb ik verleden week nog even telefonisch contact gehad met meneer Eijk en gevraagd naar een schriftelijke motivatie en een schriftelijke uitwerking van dat speelplaatsje en dat plan maar dat is er eigenlijk niet en dat vond ik eigenlijk ook wel een beetje vreemd want het enige dat er is, is een tekening. De tekening heeft wel ter inzage gelegen op de inspraakavond maar daar stonden drie gele cirkeltjes in waarvan ik dacht dat dit mijn leuke seringenbomen zijn die er staan. Die waren toen al weg vanwege de herinrichting. Dus ik dacht dat die terugkomen maar dat bleken dus speeltoestellen te zijn. Als dit nou de oude manier is om in een kleine gemeenschap de boel te regelen. Daar kan ik geen voldoende voor geven. Dat vind ik echt jammer.

Dus dit is mijn laatste strohalm. Ik wil de raad en de wethouder vragen of u dit plan nog een keer wilt bekijken, in ogenschouw nemen, herwaarderen qua locatie want we hebben alternatieven aangeboden waarmee in eerste instantie de heer Eijk het ook eens kan zijn maar later wordt er weer iets anders bedacht maar goed en ik zou de wethouder nog willen vragen. Kom nog maar eens een keer bij ons langs om de tafel met een kop koffie en hoor en wederhoor en kijk dan dat we er met z'n allen naar tevredenheid uit kunnen komen want beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Mevrouw PIETERSEN: dank u voorzitter. Is het niet zo dat u ook inspraak heeft gehad als buurtbewoners bij de ontwikkeling van het plan?

De heer MEIJER: dat klopt helemaal. Vier van mijn burens zijn daar geweest op de betreffende inspraakavond. Er is geen PowerPointpresentatie. Er is niet verbaal gesproken over het speelplaatsje en mijn burens weten ook van niks. Dus de tekening ligt daar dan wel en dan moet je verschrikkelijk goed opletten wat daar is veranderd terwijl het gaat over parkeerproblemen, blauwe zones, vergunningenstelsel. Dan dringt dat naar de achtergrond. Het is misschien stom maar zo gebeurt het wel en ik vind het niet netjes. Als je dan een plan maakt net zoals de gemeente Drechtsteden. Ik heb het stuk bij mij maar de griffier wil het niet aannemen, jammer, maar de gemeente Drechtsteden schrijft in een beleidsplan dat het handig is om in contact te treden met de buurt en kijken wat de mensen en wat de kinderen willen. Zo had het ook gekund.

Mevrouw PIETERSEN: dank u voorzitter. Nou is mij nog niet helemaal duidelijk. Woont u in laagbouw of in een appartement?

De heer MEIJER: ik woon in de laagbouw in de Albert Schweitzerstraat en echt in dat plantsoentje vlak voor mijn deur is dat gepland.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Ik wilde ook weten of het aan de voorkant van de woning is.

De heer MEIJER: aan de voorkant.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. U doet via ons een verzoek om in gesprek te komen met de wethouder. Heeft u al rechtstreeks de vraag aan de wethouder gesteld?

De heer MEIJER: de wijkwethouder, mevrouw Van der Mark, heb ik ook gesproken.

De heer PORTEGIJS: die heeft u dus gesproken.

De heer MEIJER: die kon mij niets beloven. Ik had de indruk dat ze mij nog wel een redelijk argument vond hebben maar als het verder doorbloedt, jammer, en daarom sta ik hier.

De heer PORTEGIJS: ik ben niet bij dat gesprek geweest maar goed. Dat gesprek met de wethouder heeft u dus al gehad want u vraagt aan ons een gesprek met de wethouder.

De heer MEIJER: ik weet niet wie welk plaatje is.

De heer PORTEGIJS: u had een bezwaar gemaakt en dat was verdwenen? Zo begreep ik u tenminste.

De heer MEIJER: niet verdwenen. Dat gaat dan in een soort ambtelijke molen waarbij een commissie moet gaan toetsen of het bezwaar gegrond is, dat je dat in mag dienen. Toen bleek dat we het bezwaar helemaal niet konden indienen want de Awb zegt wat betreft speelplaatsjes dat de gemeente vrij is om te plaatsen waar zij wil. Dus dat is een groot nadeel want we kunnen er niet een bezwaar tegen aantekenen. Het grote voordeel is dat de gemeente nog steeds kan beslissen om het op een andere locatie neer te leggen. Veel centraler in de wijk. Het ligt nu aan de zijkant.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik weet van het probleem af van het speeltuintje. We hebben daar al intensief e-mailverkeer over gehad. Het bezwaar kon inderdaad niet ingediend te worden want de termijn voor bewoners om hun bezwaar in te dienen was al voorbij en eigenlijk had dus al op dat moment gezegd moeten worden van u kunt helemaal geen bezwaar meer indienen. Dat is in maart gebeurt en vervolgens kregen de bewoners in december te horen dat het niet ontvankelijk was verklaard en voor je het weet ben je weer een jaar verder want zo gaat dat.

Mijn vraag aan u is: toen u destijds een uitnodiging kreeg voor de inspraak en u kreeg toen een brief. Is toen ook aan de bewoners gemeld dat er iets verandert voor uw deur, er komt een speeltuintje.

De heer MEIJER: nee want dan hadden we dat wel meteen aangepakt, ook op de inspraakavond want de andere burens van mij zijn geweest.

Mevrouw WIELAGE: was het nou duidelijk op die tekeningen op de inspraak dat er een speeltuintje zou komen. Kon je dat uitmaken uit die tekening?

De heer MEIJER: op deze tekening zeker niet want het is heel pietepeuterig. Meneer Eijk heeft mij verzekerd dat die tekeningen in het echt wat groter zijn. Dat heb ik niet gezien want ik was daar niet maar dan moet je nog letten op de legenda.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Ik vroeg mij af voor welke leeftijd het speeltuintje bedoeld is en wat verstaat u onder speeltuintje? Zijn dat schommels, glijbanen, klimrekken?

De heer MEIJER: ja, klimrekjes, een glijbaan, een zandbak voor de leeftijd 0-7 jaar. Het is echt waar gebeurd vandaag. Ik heb inwendig wel moeten lachen. Twee buurjongetjes van mij, zo groot, zijn aan het tennissen in het veldje. Ik denk dat ze dat kunnen vergeten als die toestellen er staan. Dat is één. Twee, ze gingen met modder gooien. Dat hadden ze al eerder gedaan. Toen kwam er een steen en toen kwam er een steen op de motorkap. Dus wat is leeftijd?

Wethouder VAN DER MARK: dank u voorzitter. De kop koffie hebben de heer Meijer en ik inderdaad samen genoten een paar weken geleden en daarna hebben we discussie met elkaar gehad en ik heb ook geluisterd naar de zorgen die de heer Meijer had over de plaatsing van het speelplaatsje. Ik ben ook ter plekke gaan kijken en ik heb het onderwerp van alle

kanten nog een keer doorbesproken met de ambtenaren maar het feit is dat de inspraaktermijn heeft plaatsgevonden in 2012. Dan worden bewoners uitgenodigd om hier ter plekke op het gemeentehuis de plannen te bekijken. Inderdaad is het ontwerp dan op groter formaat en daar kon inderdaad gezien worden dat op die plek een speeltuintje is gepland. Het is een stukje gazon met daarop een klein zandbakje, zo'n rek waar je aan kunt schommelen en een kleinere glijbaan voor de leeftijd van 0-7 jaar en gebaseerd op het Speelbeleidsplan van deze gemeente, namelijk dat we in de verschillende wijken voor de verschillende doelgroepen en leeftijdsgroepen een speelgelegenheid aanbieden. In de wijk Ruimzicht-West waar deze meneer woont was nog niet zo'n speelplaatsje voor die leeftijd specifiek van 0-7 jaar. Die plek is in de inspraak geweest in 2012. Het is jammer dat toen de aankondiging kwam in de wijk van nu gaan we echt beginnen met het aanleggen van het speelplaatsje. Deze bewoners hebben een bezwaar ingediend en dat is te lang blijven liggen want dan hadden we deze gesprekken al veel eerder met elkaar kunnen afronden. Dat is inderdaad niet goed gegaan maar alles overwegende, het inspraakproces is gelopen zoals het moet verlopen. Begrip voor de overwegingen. Ik kan mij inleven in de overwegingen van de heer Meijer maar ik denk eigenlijk dat hij het misschien gewoon maar eens moet aankijken. Misschien gaat hij ook veel plezier beleven aan het spel van kinderen op het speelplaatsje en laten we kijken hoe het gaat.

Mevrouw PIETERSEN: dank u voorzitter. Er staat mij nog bij dat als je bij de inrichting voornemens bent om een speelplaats in te richten. Dat men dan ook een telling doet in de buurt naar de leeftijd van de kindjes. Is die telling in 2012 gebeurd, toen gebaseerd op de groep van ongeveer 0-7 jaar die woont daar of hoe is dat verlopen? Als daar twee jaar tussen zit kan de situatie natuurlijk veranderd zijn.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Mevrouw Van der Mark. Vindt u het nou niet jammer dat mensen wel een brief krijgen op het moment dat er een speeltuintje komt op het moment dat men van plan is het te plaatsen en niet voor de inspraak? Bent u niet met ons van mening dat het veel beter zou zijn om bewoners er op te attenderen als er echt iets fundamenteels verandert en dat is een speeltuintje echt want daar is altijd gedoe over. Informeer de bewoners dat het er komt voor de inspraakavond want dan komen ze wel en dan is ook duidelijk dat er iets verandert bij hen voor de deur. Hetzelfde geval hebben we gehad in Diemen Noord.

Wethouder VAN DER MARK: dank u voorzitter. De tellingen zijn in 2012 gebeurd en er is geen reden om te denken dat ze nu erg afwijken want we hebben juist signalen dat er nog steeds veel gezinnen zijn met kinderen in die leeftijd. Dan de vraag van mevrouw Wielage. De algemene uitnodigingsbrief voor herinrichtingsprojecten. Het voert te ver om alle veranderpunten in een wijk daarin op te nemen. Ik denk wel dat de ervaring leert van vorige trajecten dat we met zijn allen veel alerter moeten zijn dat op het moment dat de bewoners hier zijn, dat we heel goed met ze doornemen wat de veranderpunten zijn.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik ben even in het traject gedoken en het blijkt dat een bewoner, die niet eens om het speeltuintje heen woont maar een straat daarachter. Er heeft

één bewoner tijdens het wijkbezoek waar u ook deel van uit heeft gemaakt gezegd: wij willen hier graag een speeltuintje. Is het dan niet vreemd dat er slechts één bewoner is die daarom vraagt en het dan bij andere mensen voor de deur komt? Die bewoners zijn inmiddels ook verhuisd. Dus alle bewoners die om dat pleintje wonen willen geen speeltuintje voor hun deur.

Wethouder VAN DER MARK: dank u voorzitter. Het plaatsen van speelplaatsen is niet gebaseerd op de wens van een of twee bewoners. Daar zit een speelbeleidsplan onder met een telling van het aantal jongeren in de verschillende leeftijdsgroepen en een verspreiding over de wijken. Dus dat is altijd de aanleiding om als er herinrichting is opnieuw te kijken van wat is hier de leeftijdsopbouw, wat zegt het speelbeleidsplan en wat gaan we hier plaatsen. Dan gaat de inspraak in en dan is het moment dat inwoners hun zienswijze kunnen geven. Dus het is niet zo dat wij hier, en dat zouden we ook niet willen, alles laten varen op de wens van een of twee bewoners. Het is ook meegegeven aan de heer Meijer in onze gesprekken al eerder met de ambtenaren dat als bewoners aangeven van hun plek dat ze deze voorziening niet zien zitten maar wij denken dat de burens verderop dat wel willen. Dan geven we ook aan de bewoners aan, een vorm van zelfredzaamheid misschien. Dan willen wij wel graag van u horen of die bewoners het daarmee eens zijn waarvan u denkt dat ze dat verderop wel willen. Het gaat erom dat we voor de openbare ruimte met z'n allen keuzes moeten maken waar we speelvoorzieningen voor onze kinderen plaatsen.

De VOORZITTER: meneer Meijer, u ook hartelijk dank. Dit is het debat dat u veroorzaakt heeft vanavond en u hoort ook wat de conclusie is. Dank u wel.

De heer VAN EGMOND: de gemeente is begonnen met de ontsluiting van Kriekenoord. Ik woon aan de Wissel 6 in Diemen. Via een schrijven is ons meegedeeld dat dit in drie fases zou gebeuren. Wat schetst mijn verbazing. De hele straat is overhoop gehaald. Dus de eerste fase is vier weken. De tweede fase vier weken. De derde fase vier weken. De hele straat is overhoop gehaald. Dus de meesten zitten nou 10 weken in de stof. Nou kom ik wel eens buiten de stad. Ik was laatst nog in Ransdorp en daar staan netjes als er een weg is afgesloten van die gele borden met volg A. Niemand weet hoe ze eruit moeten bij ons want er staat niets aangegeven. Er staat niet aangegeven dat de weg is gestremd. Dus alle auto's moeten weer terug. Is dat niet een beetje knullig of zeg ik te veel?

De VOORZITTER: ik denk dat u heel duidelijk bent. Ik kan u vertellen vanuit het presidium dat ik gisteren dezelfde route heb gedaan. Dus twee keer een stofwolk heb veroorzaakt.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Ik ben een schuine achterbuur van meneer. Is het u ook opgevallen dat er auto's over het fiets/voetpad rijden waar ze niet mogen omdat daar geen borden staan? Dat even als aanvulling op uw goede betoog. Ook dat is erg gevaarlijk.

Wethouder VAN DER MARK: dank u voorzitter. Ik weet van heel veel herinrichtingstrajecten die tegelijkertijd lopen in de gemeente Diemen maar deze is aan mijn

aandacht ontsnapt. Dan is mijn vraag via de voorzitter: heeft deze meneer het gemeld via het KCC of bij de betreffende ambtenaar?

De heer VAN EGMOND: nee.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Meneer heeft het misschien niet gemeld bij de gemeente maar deze bewoner wel en die heeft ook al een mail van de betreffende ambtenaar teruggekregen waarin werd aangekondigd dat ook de wegen die ontsloten zouden moeten worden en in het begin nog niet ontsloten waren waardoor de bewoners wel weer uit het gebied konden komen. Dat die werd aangelegd en dat is keurig gedaan. In de mail stond ook dat er borden werden geplaatst en dat laatste is dus niet gebeurd waardoor er nu nog steeds zeer gevaarlijke situaties zijn.

De VOORZITTER: ik denk dat we hier een actueel item hebben en volgens mij staat ons iets te doen. Dat gaan wij doen.

De heer VAN EGMOND: de gemeente is ook bezig met het dumpen van vervuilde grond 200 m van ons huis af op de Muiderstraatweg. Hoe dat gebeurd is weet ik niet. Ik neem aan dat hiervoor een vergunning is verleend. Vandaag is het zwakke wind. De nieuwste nieuwbouw van De Sniep zat aan die kant helemaal onder het zand. Wij kunnen onze ramen niet meer openhouden. Dan wil ik de volgende week mijn huis verkopen maar dan is het een ton minder waard.

De VOORZITTER: dat is wel heel fors. Ik denk dat u uw probleem helder heeft neergelegd en ik ga zien dat we vanuit de organisatie kijken wat we daarmee kunnen en dat u ook een antwoord krijgt.

De heer VAN EGMOND: maar ik wil ook graag voorstellen dat we een meting gaan doen voor de volksgezondheid want de grond die daar ligt, dat weet ik zeker. Drie maanden geleden is het nog door de zeef gegaan. Dat doen ze niet voor niets. Dat doen ze om de grond weer gezond te krijgen. Een heel goed streven is dat maar wie garandeert mij? Ik slaap altijd met mijn raam open. Komt u maar langsrijden. Mijn raam staat open, nummer 6. Wie garandeert mij dat het gezond is? Ik wil eigenlijk van de gemeente hebben dat.

De VOORZITTER: dat begrijp ik maar ik ga u nu toch de mond snoeren. Uw vraag is helder en ik ga kijken maar dat moet ik even overleggen met mijn collega's wanneer u hoe een antwoord krijgt maar ik beloof u dat dit niet een eeuwigheid gaat duren en dat we daar op korte termijn met u contact over opnemen.

De heer VAN EGMOND: mag ik dan aan de wethouder nog vragen of er ook een bordje 30 km komt voor onze kindjes?

De VOORZITTER: nee meneer Van Egmond. We hebben niet een lijstje met. Dank u wel.

1.G Vragen van de raad aan het college

Er zijn geen vragen.

1.H Vaststellen notulen 19 maart 2015

Het verslag wordt conform het voorliggende concept vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De bestuurlijke termijnagenda wordt vastgesteld.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: er staan nog een paar schriftelijke vragen open. Die zijn onderweg in beantwoording.

2. Verklaring van geen bedenkingen afwijken bestemmingsplan woningbouw Bergwijckpark, toren 1

De heer PRINS: dank u voorzitter. Vandaag wordt ons een tweede verklaring van geen bedenkingen voor een deel van het woningbouwplan Holland Park gevraagd. Het grootste pijnpunt voor enkele bewoners van het Knoopkruid is de eerste toren. Zij verzoeken om de gevraagde verklaring van geen bedenkingen niet af te geven, ook nu de eerste toren met twee verdiepingen wordt verlaagd. Onze fractie heeft u via e-mail en tijdens een bezoek met enkele bewoners gecommuniceerd. Wij vinden dat de bewoners hun punt voldoende duidelijk hebben gemaakt zowel schriftelijk als mondeling hier in deze zaal. Daar hebben we naar geluisterd.

We zijn met deze bewoners ook naar de Rode Kruislaan geweest waar twee torens van het studentencomplex op een afstand van 40-50 m van de daartegenover gelegen laagbouwwoningen staan. Wat ons opviel is dat de torens, hoog maar smal, op 150 m afstand een heel ander aanzien geven dan de lange massieve wand van de burgerflats van 5 of 8 verdiepingen in diezelfde Rode Kruislaan. Het is natuurlijk een kwestie van beleving en die is subjectief maar het feit dat 40 jaar terug vijf torens op zo'n korte afstand van de laagbouwwoningen aanvaardbaar werden geacht. Ongetwijfeld zullen die bewoners ook naar de politiek en mogelijk naar de rechter zijn gestapt. Dat maakt dat de twee torens die nu op 150-180 m afstand van Knoopkruid in Holland Park komen te staan niet minder aanvaardbaar zijn.

Bij de afweging van het individuele belang van de bewoners van Knoopkruid versus het woningbouwplan Holland Park weegt het laatste voor ons zwaarder. Wij hebben eerder laten merken dat wij een enthousiast voorstander zijn van het plan. De behoefte aan nieuwe woningen is de komende 20 jaar nog immens groot. De klacht, niet alleen in Diemen, is dat kinderen tot hun 30e jaar thuis moeten blijven wonen door gebrek aan voldoende en betaalbare woningen. Verder moeten ouderen langer zelfstandig blijven wonen en ook

daarvoor zijn nieuwe en passende woningen nodig. Daar moeten wij als gemeentebestuur wat aan doen.

Toen ik in 1977 op het pas geopende metrostation Diemen Zuid stond zag ik tot aan de Bijlmerflats één grote zandvlakte. Alleen de VLVU, de latere hogeschool, stond er. Ik heb de opkomst en ondergang van kantorenpark Bergwijpark meegemaakt en de worsteling van het gemeentebestuur om het gebied aantrekkelijker te maken. Ik wijs onder andere op de mislukte pogingen om een megabioscoop in Bergwijpark te vestigen. Ik heb Bergwijpark zien verloederen door de sociale onveiligheid en de leegstand die elkaar versterkten en dit heeft ook gevolgen gehad voor de leefbaarheid, de sociale veiligheid en aantrekkelijkheid van de woonwijk Diemen Zuid.

De ontwikkeling van het huidige plan is een belangrijke bijdrage om de leefbaarheid, de sociale veiligheid, het wonen en het draagvlak voor voorzieningen in Diemen te verbeteren. Onze fractie is van mening dat bouwen op open plekken in stedelijk gebied voorrang heeft op het opofferen van groengebieden rond de stad. Dit is ook al jarenlang beleid van gemeenten en provincie en deze binnenstedelijke verdichting zal er toe leiden dat andere bewoners soms wat moeten inschikken. Ze krijgen bijvoorbeeld overburen waar in het geval van Knoopkruid overigens geen sprake van is. Dat is inherent aan het wonen in een grootstedelijke omgeving. Daarbij komt, de wethouder heeft het in de informatieve raad nog een keer gezegd, dat bij overtreding van wetten of normen geen vergunning wordt afgegeven. Verder is er bestaande jurisprudentie.

Zo bestaat er in Nederland geen wettelijk recht op zonlicht, hoe vervelend dat ook mag klinken, maar een goed gemeentebestuur en de rechter houdt er wel rekening mee bij de belangenafweging. Op grond van de opmerkingen van de bewoners van Knoopkruid is overleg geweest over de hoogte van de eerste toren en dat heeft geleid tot een verlaging met twee etages. Wij menen dat er voldoende rekening is gehouden met hun bezwaren wat betreft de schaduwwerking van de toren en dat wordt ook ondersteund door de nagezonden schaduwberekeningen. Afsluitend, alles afwegende zullen wij meewerken aan het afgeven van de gevraagde verklaring van geen bedenkingen.

Mevrouw PIETERSEN: dank u voorzitter. Op een heel groot aantal punten kan ik mij aansluiten bij de heer Prins. Vele besluiten die wij als gemeenteraad voor krijgen. Ik heb er al wat gehad in de loop der jaren. Bij sommige zaken met grote ontwikkelingen is het altijd een strijd. Het is een belangenafweging tussen het algemeen belang en het belang, zorg van de bewoners, in dit geval van het Knoopkruid. Daar zijn wij zeker niet zomaar aan voorbij gegaan. Bij het bezoek aan het zwembad hebben wij met elkaar gesproken. Ik heb ook gezegd dat ik uw zorg begrijp maar of ik het deel en of ik daar achter sta weet ik niet maar ik begrijp uw punten en wij hebben daar erg serieus naar gekeken. Ik heb er ook rondgelopen en de fractie heeft er ook menige minuten aan besteed.

Rest ons, ik heb dat in de vorige vergaderingen ook gesteld, dat we hier het algemeen belang afgezet tegen de zorgpunten van de bewoners toch het algemeen belang hebben laten prevaleren. Wij vinden, ik kan er kort over zijn, de ontwikkeling van Bergwijpark positief. Het zijn betaalbare woningen. Het huisvestingsprobleem heeft de heer Prins al keurig verteld. Wij dragen als gemeente ook bij. De verantwoordelijkheid nemen voor de regionale woningnood in het middensegment om zo ook de sociale bewoners aan een woning te kunnen

helpen. Dat is althans de opzet van meer in het middensegment bouwen. Wij vinden ook dat het bijdraagt aan de vergroting van de veiligheid. In samenhang met het studentencomplex denken wij, ook met de nieuwe ontwikkeling in de toekomst van het station, dat het een ontzettend mooie hoogstaande wijk zal worden en zeker ook niet te vergeten de versterking van de economie, met name ook het winkelcentrum Kruidenhof.

Wij hebben ook de zorgpunten van de bewoners op een rijtje gezet en wij hebben gehoord dat u het oneens bent met de hoogte van de toren. Die hoogte is bijgesteld. Je kunt blijven bijstellen maar we denken nu dat dan de ontwikkelaar met zijn kosten/baten analyse erg in de knel komt en dat het financiële plaatje er dan mogelijk anders uit gaat zien maar daar kan de wethouder goed op antwoorden of dat ook zo is.

U heeft gezegd dat u zorgen heeft over verkeersoverlast en parkeerproblemen mogelijk voortvloeiende uit de ontwikkeling van de wijk. Wij zijn niet een partij die in problemen denkt. Wij proberen altijd oplossinggericht te denken en als als. Wij hebben toch zo iets van als dat zo mocht zijn, dan is daar genoeg ruimte om dat aan te passen. Ook in ogenschouw nemende dat de wethouder ook heeft gezegd door hier met een verklaring van geen bedenkingen in te stemmen zegt u niets over het hele plan ja want per onderdeel komt er een stukje terug waar wij ook inspraak over hebben en ook de bewoners. Dus ik ben er niet zo bang voor om nu al allerlei problemen te gaan schetsen die mogelijk onomkeerbaar zijn. Dus het moge duidelijk zijn dat de fractie van D66 toch in deze meestemt met de ontwikkeling van deze prachtige wijk die wij als Diemen liggend in de agglomeratie van Amsterdam ontzettend nodig hebben.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Wij hebben de bewoners van Knoopkruid een paar keer in de fractie mogen ontmoeten om daar met elkaar van gedachten te wisselen. Wij hebben naar aanleiding daarvan ook op onze website onze overwegingen bij het bouwen van deze nieuwe wijk neergezet want zo'n compacte wijk dicht bij het openbaar vervoerknooppunt en ook nog eens autoluw is voor GroenLinks vanuit onze partijidealen een hele goede wijk om te bouwen. Vandaar ook dat wij heel veel hebben nagedacht en met de bewoners hebben meegedacht over hun bezwaar tegen toren 1 en de hoogte daarvan. Het feit dat u zoveel energie heeft gestoken en hier zoveel avonden zijn en met zoveel fracties praten en in Diemen wandelen en kijken.

Ik heb ook bij u door de wijk gefietst en ook gekeken hoe het er precies bij uw achtertuinen uit komt te zien en het uitzicht. U heeft wat losgemaakt. De hele raad is raadsbreed actief geweest met uw bezwaar tegen de nieuwe wijk maar in bijzonder toren 1. En u heeft eigenlijk een goed resultaat behaald want er gaan twee verdiepingen van toren 1 af. Er gaat niet niks af. Er gaat niet één verdieping af maar er gaan twee verdiepingen af. Hij wordt echt twee verdiepingen lager. U kunt door blijven vragen van u had eigenlijk moeten insteken op bouw maar helemaal niets daar wat sommigen van u ook willen maar zoals mijn voorgangers ook uitleggen. Als gemeenteraad wil je beslissingen nemen ook voor de toekomstige bewoners van Diemen en die besluiten voor de toekomstige bewoners kunnen wel eens vervelend uitvallen voor de huidige bewoners. Dat het akelig is voor u omdat u daar een toren in uw uitzicht krijgt waar u vroeger in de tuin zat. De spoordijk maar verder was er dan ook niets. Dat is natuurlijk een boodschap die niet leuk is maar die wordt ook niet leuker want de investeerder heeft al erg veel geld in het gehele project gestoken en als onze wethouder met

hem onderhandelt en hij heeft stevig onderhandeld, daar zijn wij van overtuigd, en hij heeft er twee verdiepingen af gekregen, dan heeft u wel degelijk daarmee een resultaat in handen. Daaraan voorbijgaan zou niet slim zijn want daarmee doet u zich dan zelf tekort.

Wat GroenLinks nog met de bewoners van het Knoopkruid heeft besproken is dat wij de gemeente vragen om het initiatief te nemen om bomen, struikachtige beplanting, langs het pad onderaan de spoordijk te verzorgen zodat het aanzicht van de rand van de blokken en de torens voor de bewoners van het Knoopkruid als het ware versluierd wordt en er ook meer groen aan de achterkant komt. In ieder geval wordt dan zeker het uitzicht vanaf de flats op de Knoopkruid achtertuinen sterk verminderd zo niet helemaal verminderd.

Verder willen wij de gemeente ook vragen om actief op te treden in het contact hebben en het enthousiasmeren van ondernemingen die autodelen verzorgen om in de nieuwe wijk actief te worden en daar ook echt campagnes te starten. Wat GroenLinks helemaal belangrijk vindt is dat als het dan toch een autoluwe wijk wordt willen pleiten om meteen in de openbare buitenruimte voldoende fietsenstallingen voor bezoek en kortdurende stallingen van bewoners te realiseren.

Over het amendement willen wij het volgende kwijt. Zoals ik net al aangaf vinden wij twee verdiepingen minder al een heel goed resultaat. Nog meer minder. Wij denken niet dat dat verantwoord is om dat te doen. Niet voor de investeerder maar ook niet voor het aanzien van hoe je daar wilt beginnen en je wilt daar toch beginnen met meteen het karakter van die wijk en de uitstraling van wat het allemaal gaat worden omdat er nog een heleboel achteraan moet komen waar mensen ook weer enthousiast voor moeten worden om daar te willen wonen.

Betere informatie dat de wijk zo autoluw wordt vinden we een heel goed idee. Dus wij ondersteunen die motie graag en we willen verder nog meegeven aan de bezorgdheid van de bewoners in Diemen Zuid. Het wordt echt bij lange na niet de eerste autoluwe wijk in of om Amsterdam. Wij hebben er alle vertrouwen in dat bij de doelgroep voor die wijk een autoluwe wijk goed past.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ook de fractie van het CDA heeft veelvuldig om de tafel gezeten met verschillende bewoners en omwonenden van Kruidenhof. Wij hebben al eerder aangegeven dat wij op zich het verwezenlijken van Holland Park zoals het eerder staat aangegeven nog steeds een heel goed plan vinden. Daarom hebben wij als raad blok 1 goedgekeurd maar nu staan we voor de beslissing om een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de bestemming woningen Bergwijkpark toren 1 en blok 2. Zoals deze wordt geformuleerd blijft ons eigenlijk geen andere keuze dan alleen met ja of nee hierop te antwoorden.

Wat de fractie van het CDA betreft willen wij graag instemmen met de verklaring van geen bedenkingen voor blok 2. Voor toren 1 willen wij dit alleen onder de strikte voorwaarde dat het naar 11 woonlagen wordt teruggebracht. Zoals wij al eerder hebben aangegeven hebben wij moeite met de bouwhoogte van toren 1 en voor het belang van de omwonenden willen wij zeker niet weglopen. We hebben goed naar de reacties van de omwonenden geluisterd en hebben begrepen dat de bouwhoogte zoals die nu is voorgesteld van 15 naar 13 woonlagen naar hun mening nog niet goed genoeg is. De afgelopen keren hebben wij het college meerdere malen verzocht om concrete en overtuigende en motiverende antwoorden te geven op onze vragen tot wat voor consequenties het zou kunnen leiden wanneer een nog verdere

verlaging van het aantal bouwlagen zou worden toegepast. Tot op heden hebben wij die ons inziens nog steeds niet voorbij zien komen.

Er worden steeds voorbeelden gegeven zoals de flatgebouwen aan de Rode Kruislaan en andere vergelijkbare torens. Wat ons daarbij opvalt is dat er steeds aan wordt gerefereerd dat het niet erger kan zijn dan die aangehaalde gebouwen. Is dat dan de maatstaf om nog meer van soortgelijke gebouwen in Diemen te plaatsen? Wanneer wij de inwoners van Diemen vragen of zij dit soort gebouwen mooi vinden wordt er niet bepaald enthousiast op gereageerd. Daarbij komt nog de repeterende werking van de gebouwen wat een vorm van kantelen oproept. Wij vinden het ook verbazingwekkend aangezien het duidelijk in de plannen van 2012 rond pagina 76 wordt afgewezen en dat wordt nog eens duidelijk aangegeven met een tekening van een soortgelijke situatie met een rood kruis erdoor. Dit is tijdens de informatieve raadsvergadering nog eens aangehaald door mijn fractieopvolger de heer Schaafsma.

Het algemeen belang in deze hebben wij duidelijk voor ogen. Echter het roept bij ons nog steeds als fractie en als inwoners vragen op. De bevolkingsdichtheid op zo'n klein stuk grond baart ons nog steeds zorgen. Met name omdat wij nog geen inzicht hebben omdat de MER nog steeds niet is ingediend. Derhalve hebben wij ook besloten om een amendement in te dienen, mede ondertekend door de VVD, met het verzoek om nog zeker twee verdiepingen c.q. bouwlagen lager te gaan, dus van 43 m naar circa 37 m.

Wat inmiddels ook duidelijk is, is dat er gerede twijfel is met betrekking tot de parkeeroverlast die kan ontstaan doordat er wordt uitgegaan van een zeer lage parkeernorm. Om een voorbeeld te noemen: wat als vijf gezinnen in hetzelfde weekend een feestje willen geven en de gasten hun auto's niet kwijt kunnen in de nabijgelegen beschikbare parkeerruimtes? Dan zullen ze naar de omliggende woonwijken moeten uitwijken of wanneer in de toekomst blijkt dat.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Mevrouw De Graaff, met alle respect maar daar stipt u een probleem aan waar heel Nederland mee te kampen heeft. Denkt u dat we dat op Holland Park kunnen oplossen?

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Dat zal moeten blijken. Daarnaast wordt ook gezegd startende gezinnen die er komen wonen. Als die kinderen krijgen willen ze er toch graag een auto erbij en misschien zelfs twee bij tweeverdieners. Die zullen ze ook kwijt moeten. De parkeerruimtes die er nu worden aangeboden zijn daarvoor niet voldoende.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Mevrouw De Graaff, heeft u de plattegronden van de woningen bekeken?

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Daar ben ik geweest en ik heb de plattegronden gezien en ik heb de maquettes gezien en de modelwoning. Dus het is helder maar er wordt alleen gesproken over autoluw en weinig parkeerruimtes wordt niet vanzelfsprekend aangestipt. Dat vind ik ook wel jammer dat dit niet gedaan wordt maar goed. Onze extra kanttekening is dat het niet als zodanig expliciet wordt genoemd naar de toekomstige bewoners toe zoals ik zojuist al zei. Om te voorkomen dat de gemeente hierdoor in de

toekomst te maken krijgt met eventuele problematiek die hieruit zou kunnen ontstaan, hebben wij besloten om mede te ondertekenen de motie aangaande dit onderwerp ingediend door de VVD.

Nogmaals, de fractie van het CDA is beslist niet tegen dit prachtige bouwplan. Alleen willen wij wel graag dat er goed wordt gekeken naar de knelpunten rondom deze woonwijk.

Het amendement luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen in vergadering bijeen op 16 april 2015 ter behandeling van de (aangepaste) raadsvoordracht om een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het, met toepassing van artikel 2.12 eerste lid onder a 3 Wabo, verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen en gebruiken van een woongebouw (toren 1) nabij Eekholt 4, met een bouwhoogte van 43 meter

Constaterende:

- dat uit door omwonenden ingediende zienswijzen (bij herhaling) gebleken is dat de bouw van het onderhavige woongebouw (toren 1) op grote bezwaren stuit, zulks met het oog op de ruimtelijke ordening
- dat de voorgestelde wijziging in hoogte en bouwlagen van 15 naar 13 op zich als waardevol te waarderen is maar nog niet heeft geleid tot een positief oordeel van (het merendeel van) de omwonenden

Overwegende:

- dat het college zich heeft ingespannen aan te tonen dat alle voornemens binnen de al dan niet wettelijke kaders blijven
- dat het college echter onvoldoende overtuigend heeft gemotiveerd waarom een verdere vermindering van het aantal woonlagen niet mogelijk zou zijn c.q. dat een dergelijke verdere vermindering van het aantal woonlagen het belang van de indiener van de vergunning onevenredig zou schaden
- de raad zich op het standpunt stelt dat de belangen van de omwonenden in de onderhavige besluitvorming moeten meewegen

Concluderende:

- dat niet is aangetoond dat een nog verdere verlaging van het aantal woonlagen en bijbehorende bouwhoogte tot onacceptabele consequenties zou leiden

Besluit:

om de desbetreffende formuleringen te wijzigen in: “ex artikel 2.27 Wabo juncto artikel 6.5 onder 1 Bor af te geven voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen en handelen in strijd met het bestemmingsplan voor het bouwen en gebruiken van een woongebouw (toren 1) nabij Eekholt 4 van 11 woonlagen met een dienovereenkomstig aangepaste bouwhoogte van circa 37 m”.

En gaat over tot de orde van de dag.

CDA

VVD

Janneke de Graaff

Brigitte Wielage

Johan Jägers

Frans Mulder

De VOORZITTER: er is dus nu een amendement ingediend, ondertekend door CDA en VVD. De motie zal nog zo direct worden toegelicht.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Aan Leefbaar Diemen wordt gevraagd om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. We hebben voorgaande keren al een paar bedenkingen naar voren gebracht maar helaas zijn er wat nieuwe bedenkingen bijgekomen en daarover hebben wij schriftelijke vragen gesteld aan het college. Het gaat om het basisnet en daar wil ik straks iets van horen want het schijnt, en dat is door deskundigen goed uitgezocht, dat het toch wel een vrij gevaarlijke situatie is om bij het spoor zo hoog te gaan bouwen in verband met de vlamboog maar de heer Rietveld kan hier veel meer over vertellen. Dus ik denk dat basisnet evengoed hierin moet worden meegenomen.

Ik vind het wel leuk dat D66 en de Partij van de Ouderen zich zorgen maken en met de omwonenden maar Leefbaar Diemen maakt zich ook een beetje zorgen voor de nieuwe bewoners die daar terecht komen. Nou willen we niet aan wegduikpolitiek doen. Wij willen ook graag in mogelijkheden denken en een van de mogelijkheden door de bewoners aangegeven is dat als er zo'n risico is voor de ondernemer, kan die dan niet ietsje verderop gaan bouwen, kijken hoe het dan gaat met de verkoop en dan misschien later teruggaan naar flat 1 want flat 1 vinden we ook heel erg hoog en vooral met het basisnet zien we daar problemen voor. Als er een sympathiek amendement komt van de VVD of het CDA, dan zullen we daarover nadenken.

D66 is altijd heel zorgvuldig in zijn overwegingen en gelukkig zijn er allemaal nieuwe tekeningen gekomen maar als de mensen van Kruidenhof een nieuw dakkapelletje willen en hij is iets te groot en er moeten veranderingen komen. Dan komt er meestal een hele nieuwe aanvraag voor de omgevingsvergunning. Die moeten ze dan indienen en hier is er een totaal nieuwe flat gekomen. Hij is met twee verdiepingen gezakt. Er zijn nieuwe tekeningen van gekomen maar de aanvraag voor de omgevingsvergunning is nog steeds van december vorig jaar. Die is helemaal niet aangepast, dus ik snap niet hoe gemeenteraadsleden een verklaring van geen bedenkingen kunnen geven. Ik denk dat het onmogelijk is. Ze moeten zich bedenken als ze de stukken lezen van dit klopt niet en zorg eerst dat dit gaat kloppen.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Ik denk dat de gemeenteraadsleden dat voor zichzelf kunnen bepalen.

Mevrouw PIETERSEN: dank u voorzitter. Dat punt dat u nu aanstipt, dat ik daar wel even een antwoord van verwacht van de wethouder of u daarin gelijk heeft. Zo niet, wat daar de onderliggende gedachte bij is. Ik ga ervan uit dat het niet zo is.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ook de fractie van de VVD heeft steeds positief gestaan ten opzichte van de herontwikkeling van Holland Park. We zijn heel blij en ook heel blij geweest dat zich daar activiteiten ontploegen. Er is ook al vaker over gesproken in deze

raad. We hebben een aantal weken geleden niet ingestemd met de verklaring van geen bedenkingen met betrekking tot blok 1 omdat we het belangrijk vonden om een totaalbesluit te nemen voor blok 1, blok 2 en de woontoren en dat vinden we feitelijk nog steeds. Het liefst hadden wij één integraal besluit genomen over heel Holland Park maar dat had de realisatie wel erg opgehouden en we hebben er ons bij neergelegd dat dit niet aan de orde is. Dat betekent dat we volgende maand opnieuw zullen praten over Holland Park en de realisatie daarvan want dan gaat het over het nieuwe bestemmingsplan voor Bergwijkpark.

Over de woontoren. Deze zal na overleg tussen het college en de projectontwikkelaar in ieder geval uit niet meer woonlagen gaan bestaan dan 13. Dat vinden wij op zich prima maar we vinden dat wel erg zuinig en eigenlijk te zuinig en daarmee teleurstellend dat er zo weinig vanaf gaat. De wethouder heeft in de informatieve raad uitgelegd waarom het niet lager kon maar daar zijn we niet door van overtuigd geraakt dat het niet lager kan want waarom zou je de appartementen die dan niet komen in de woontoren niet elders kunnen compenseren, bijvoorbeeld door over te gaan van vijf woonlagen naar zes? De wethouder geeft aan dat er zwaarwegende argumenten moeten zijn om uit stedenbouwkundig en architectonisch opzicht een steentje weg te halen. Ik vind dat die argumenten er wel degelijk zijn. Argumenten om het aantal woonlagen lager terug te brengen naar 11. Omwonenden kunnen daarmee leven.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Omwonenden kunnen daarmee leven? Dat is nieuws voor mij. Klopt dat? Helaas kunnen omwonenden hier het woord niet voeren maar in de gesprekken die wij gevoerd hebben met omwonenden was acht toch wel het maximum. Heel soms werd het CTV gebouw genoemd maar dat 11 aanvaardbaar zou zijn voor de omwonenden is mij nooit gewaar geworden.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij hebben stellig de indruk dat de omwonenden en met name de bewoners van Knoopkruid daar prima mee zouden kunnen leven.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik heb hierover de inwoners gesproken en ze zijn akkoord gegaan met 11 woonlagen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Maar dan zou ik de woorden van de heer Portegijs willen onderschrijven want ook in onze gesprekken is er expliciet gevraagd om vijf verdiepingen van de 13 er af te halen. Dan kom je op acht uit.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Voor de VVD is met name het uitzicht en het gevoel van privacy van de omwonenden van belang. Wij vinden dat belangrijke argumenten. Een ander belangrijk punt in deze is het parkeren. De woontoren maakt straks deel uit van Holland Park en het parkeren is dan ook een belangrijk issue. Ook als het gaat om de woontoren. De parkeernorm is met 0,85 extreem laag. Nog geen auto per woning en dat is vandaag de dag toch even slikken. Echter de keuze voor een autoluwe wijk is wat de VVD betreft te billijken als maar duidelijk is voor toekomstige bewoners wat autoluw inhoudt, namelijk 0,85 auto's op één woning. Zelf zouden we er wellicht niet willen wonen om die reden maar anderen vinden het wellicht een pre, zo'n autoluwe wijk met maar heel weinig auto's. De VVD vindt het daarom heel belangrijk dat richting toekomstige bewoners duidelijk

wordt gecommuniceerd over wat autoluw nu precies inhoudt. Samen met het CDA dienen we daarom een motie in die het college verzoekt om over de communicatie met betrekking tot het parkeren nogmaals in overleg te gaan met de projectontwikkelaar.

Verder dienen we, zoals gezegd, samen met het CDA een amendement in om het aantal bouwlagen terug te brengen van 13 naar 11.

De motie luidt als volgt:

motie: parkeren Holland Park

De gemeenteraad van Diemen in vergadering bijeen op 16 april 2015

Gelezen de raadsvoordrachten m.b.t. Eekholt toren 1 en Eekholt blok 2

Overwegende dat:

- bij de realisatie van toren 1 en blok 2 (en voor heel Holland Park) wordt uitgegaan van een zeer lage parkeernorm van maximaal 0,85 auto's per woning
- dat in de verkoopbrochures deze norm niet wordt genoemd maar slechts wordt gesproken over een autoluwe wijk
- gebleken is dat niet in elke verkoopgesprek wordt gewezen op deze zeer beperkte parkeermogelijkheden
- ook in het belang van de verdere ontwikkeling van Holland Park teleurstelling zoveel mogelijk moet worden vermeden
- mogelijke teleurstelling ook kan afstralen op de gemeente

verzoekt het college:

- om (nogmaals) expliciete afspraken te maken met de projectontwikkelaar over gerichte communicatie met betrekking tot de beperkte parkeermogelijkheden.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD-fractie Diemen

B. Wielage

F.J. Mulder

J. Jägers

CDA-fractie Diemen

Janneke de Graaff-Nijssen

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Als je veranderingen wilt in bebouwd gebied is het bijna voorspelbaar dat er bezwaren en protesten komen. We hebben dat vanavond nog gezien bij de speelplaats en we hebben dat vijf jaar geleden gezien bij de uitbreiding van het gezondheidscentrum in Diemen Noord. Relatief kleine ingrepen die toch begrijpelijke en soms gerechtvaardigde emoties opwekken bij mensen. Dus als je een groot park gaat ontwikkelen en daar woningbouw gaat plegen, zou het heel gek zijn wanneer iedereen stil bleef. Toch hebben wij heel bewust gekozen om dat Bergwijkpark te gaan ontwikkelen. We zijn blij dat het uiteindelijk geen megabioscoop is geworden maar woonvoorzieningen voor de Amsterdamse woningmarkt. Woonvoorzieningen die relatief betaalbaar zijn en die hopelijk

een beetje lucht gaan geven op die zo overvolle woningmarkt in de regio Amsterdam. Natuurlijk worden de problemen niet opgelost want ook na de bouw van Bergwijkpark zul je nog lang op een sociale huurwoning moeten wachten, dat beseffen we ook wel maar alle beetjes helpen.

Wij zullen dus maar dat zal geen verrassing zijn. Wij hebben geen bezwaar om in te stemmen met de verklaring van geen bedenkingen en ik heb een amendement en een motie voorbij zien komen. Om daar alvast even op te reageren: de motie klinkt op zich sympathiek maar ik denk dat we de verschillende functies, rollen en verantwoordelijkheden moeten scheiden. We zijn als gemeente niet verantwoordelijk voor de verkoop van die woningen en ik vind ook dat we als gemeente niet verantwoordelijk zijn voor de verkooppraatjes van de aannemer of van de makelaar of wie er ook tussen zit. Natuurlijk hebben we overleg met die mensen. Daar heeft de wethouder ook vorige keer over verteld. Als hij dan merkt of als bemerkt wordt dat er onvoldoende informatie wordt gegeven, dan zal hij dat daar aan de orde stellen maar het is primair de verantwoordelijkheid van de gemeente om als gemeente de juiste informatie te geven en niet in de eindredactie van de verkoopfolders van de makelaar te gaan zitten.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij zijn het uiteraard eens met deze woorden maar vindt u ook niet dat het tegen de gemeente kan keren als bewoners straks eventueel teleurgesteld zouden zijn omdat ze hun auto onverhoopt niet kwijt kunnen?

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Kan zich dat tegen de gemeente keren? Als mensen met een onterechte verwachting naar Diemen afreizen omdat ze denken dat het dicht bij Amsterdam ligt en het wel een bruisend dorp zal zijn terwijl de klacht vaak is dat er zo weinig te beleven is in Diemen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik bedoel natuurlijk niet de mensen die naar Holland Park toekomen maar juist de bewoners van Holland Park zelf.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Dat heb ik twee weken geleden gezegd. Als ik een huis ga kopen, en dat raad ik ook iedereen aan, voordat je dat gaat doen moet je je goed oriënteren op de voor- en nadelen van die plek. De voor- en nadelen van een autoluwe wijk spreken volgens mij voor zich.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. U heeft het wel over Diemen maar de heer Snippe propageert de verkoop van Holland Park met dat je dan dicht bij de Zuidoostlijn bent. Hij doet voorkomen alsof die huizen in Amsterdam komen dicht bij het station maar hij zegt en schrijft niet dat het Diemen is waar de woningen komen. Hij misleidt de hele boel en ons erbij.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. We moeten de heer Snippe daar zeker op aanspreken maar ik voel mij niet verantwoordelijk voor wat de heer Snippe wel of niet doet.

Mevrouw HERDER: u bent verantwoordelijk voor wat hier gebeurt en dus ook voor wat de heer Snippe zegt.

De heer PORTEGIJS: ik ben niet verantwoordelijk voor de reclame van de tabakszaak aan de overkant en de heer Snippe is een verkoper van een product.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik weet nog dat de heer Soeters hier zat en een prachtige presentatie gaf en ons daarbij verzekerde dat de toekomstige bewoners en kopers goed voorgelicht zouden worden. Nu ben ik daar zelf geweest en ik heb het ook gehoord van mensen van de VVD dat mensen helemaal niet zo goed worden voorgelicht. Er wordt helemaal niet duidelijk vermeld hoe het precies zit met wat autoluw wonen inhoudt. Ik heb vragen gesteld hoe het zit met de wind, met de zon en met geluidsoverlast. De beste meneer wist mij er weinig over te vertellen. Dan vind ik toch dat wij hier enigszins misleid worden want het is hier in de raadzaal als informatie gegeven.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Een laatste zin daarover. Als kopers misleid worden moeten we de verkoper daarop aanspreken maar dat is iets anders als expliciete afspraken maken met de projectontwikkelaar. Ieder is verantwoordelijk voor zijn eigen taken en wij zijn inderdaad verantwoordelijk voor de beeldvorming bij de gemeente. Er zijn talloze voorbeelden van allerlei reclames waarbij wij niet zo gelukkig zijn en soms kan het college bepaalde ondernemers daarop aanspreken.

Mevrouw PIETERSEN: dank u voorzitter. Mevrouw De Graaff, wat u nu schetst over de voorlichting al dan niet goed. Dat zijn uw woorden. Daar ben ik niet verantwoordelijk voor. Wij hebben hier toch te maken met volwassen slimme mensen die een huis kopen of huren. U kunt mij niet wijsmaken dat als je ergens in investeert niet vraagt hoe het zit met de parkeercapaciteit, hoe zit het met de ligging van de zon. Dat is toch ontzettend dom als een koper dat niet vraagt of zie ik dat verkeerd?

De VOORZITTER: dames en heren. Wij gaan hier niet over de kwaliteit van de kopers spreken. De vraag ligt voor of wij een besluit van geen bedenkingen nemen over toren 1 en in de siteline komt ook de mate van informatie door de projectontwikkelaar aan de kopers. Met signalen zouden we iets kunnen doen.

De heer PORTEGIJS: er is een motie over ingediend en ik dacht: daar reageer ik op. Er is ook een amendement ingediend. Drie weken geleden stond er een advertentie in de Diemer Courant van het CDA, 17 was te hoog. Nu is het 13 geworden in het voorstel van het college maar het CDA vindt dat nog te hoog en stelt voor 11. Ik ben blij te horen dat er in ieder geval geen principieel bezwaar tegen hoogbouw is maar het verschil tussen 11 en 13 is mij niet geheel duidelijk. Dat de bewoners van Knoopkruid dat verschil wel tastbaar zien.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Als u dat geen substantieel verschil vindt, dan vraag ik mij af of u dat wel vindt van 15 naar 13 want dat is net zoveel.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. We kunnen ook naar negen doen. Dat is net zoveel naar zeven. Dat is net zoveel en we doen het dus naar vijf. Als we vijf doen en niet elders compenseren met zes zoals wordt voorgesteld. Nee, we doen alles vijf. Dan zijn veel

bewoners het met mij eens en krijg ik applaus ondanks het feit dat ik net al gezegd heb dat we kunnen instemmen met de verklaring van geen bedenkingen. Het is een flexibel begrip. Het was ooit in uw advertentie 17, in het collegevoorstel was het 15 en het is uiteindelijk 13 geworden. Wij kunnen heel goed leven met die hoogte.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Regelmatig is de bouw van de nieuwe wijk aan de orde geweest. Nu weer en binnenkort zal het nog een keer gaan gebeuren. Inmiddels hebben veel buurtbewoners van de Kruidenwijk ingesproken en hun zorgen geuit. Niet alleen hun uitzicht wordt anders, zeker met deze hoge woontoren, maar ook zorgen over privacy en de hoeveelheid zonlicht zijn aan de orde geweest.

Is er genoeg parkeerruimte met een parkeernorm van 0,85 per woning? Het is de bedoeling dat de wijk een autoluwe wijk wordt en dat is ook wel te verwachten met voldoende alternatieven voor de deur qua openbaar vervoer maar absoluut voorkomen moet worden dat omliggende buurten te maken krijgen met parkeeroverlast van de nieuw te bouwen woonwijk. Dat zou met een norm van 0,85 mogelijkserwijs nog kunnen.

Geluidsoverlast van spoor, metro en snelweg blijft zorgelijk. Een klein aantal woningen, niet zo vreselijk veel maar toch, voldoet niet aan de buitennorm van 85 dB(A) waardoor een balkon aan de spoorkant niet altijd even prettig is. De binnennorm van 30 dB(A) wordt overigens wel voor alle woningen gehaald en angst van de buurtbewoners dat de reflectie van geluid ook voor de omgeving extra overlast veroorzaakt is mijns inziens niet echt realistisch aangezien de afstand tot de bebouwing meer dan 150 m is en de toch al aanwezige geluidsbronnen zelf veel dichterbij liggen.

De bebouwing van de hele wijk blijft beperkt tot 30 m met uitzondering van de woontorens die niet hoger worden dan 43 m. De schaduw blijft dan op 150 m afstand beperkt tot een hoek van 15°. Dat is de laagste zonnestand in december. Dat heb ik op internet opgezocht en dat kun je ook uitrekenen met de afstanden.

De nieuwe wijk wordt woonbaar en leefbaar gemaakt met kleine grachtjes en bruggetjes en waar wel veel groen is maar niet zoveel ruimte voor parkeerplaatsen wat ook juist de bedoeling is. Die zal voornamelijk inpandig onder de gebouwen worden aangelegd en zo wordt de leus groen en grachten waargemaakt.

Wij als SP stemmen in met de plannen omdat wij het erg belangrijk vinden dat er meer betaalbare woningen komen. Mensen die nu scheef wonen verlaten dan sociale woningbouw en daardoor komen er op andere plekken sociale woningen vrij. Er is een grote vraag in de regio naar beide soorten woningen, goedkope woningen en woningen in het middensegment, en aan de leegstand van kantoren die meer dan 80% is zal daardoor gelukkig definitief een einde komen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ga proberen op de volgorde van de sprekers in te gaan maar dat gaat een beetje door elkaar lopen. De Partij van de Ouderen refereert nog even dat er geen wettelijke recht op zonlicht is. Dat klopt maar we hebben in Nederland wel afspraken daarover. Dat zijn er twee. De lichte eis van TNO en de zware eis van TNO. De zware eis van TNO is dat in de periode tot 21 november er minstens 3 uur zonlicht moet zijn ergens op een gevel. Dat halen we overigens overal. Dat recht is er dus niet maar er is wel degelijk naar gekeken.

GroenLinks zegt: misschien moeten we nog wat bomen en begroeiing neerzetten. Ik vind dat wel een overweging maar een overweging in overleg met de bewoners want een van de argumenten was die schaduwwerking. Op het moment dat we daar een de hele haag neerzetten is die schaduwwerking, als tenminste de intentie is dat je die dingen niet meer ziet, langduriger. Dus ik weet niet of het oplost maar wellicht kunnen we daar verder op in het onderhoud van groen nog het een en ander aan doen maar ik ga dat niet zo toezeggen want volgens mij roept het ook weer nieuwe problemen op. Dus ik vind heel ernstig dat je dat moet doen in overleg met de mensen die daar wonen.

Nu even maar die hoge toren want er worden verschillende afwegingen gevraagd. D66 vraagt van hoe het zit met het financiële plaatje, wat zijn de consequenties daarvan. Termen van algemeen belang afwegen. Laat ik het maar eens zo stellen. Elke nieuwe bebouwing in bestaande buurten is per definitie lastig want er verandert iets en het is een kwestie van goede ruimtelijke ordening om dat af te wegen. Als daarbij het streven is om per definitie de inbreng van zittende bewoners zo zwaar te wegen dat je hun wijziging in uitzicht of intensiteit in de buurt zoveel mogelijk naar beneden wilt brengen heb je het in een heleboel gevallen lastig. Dan wijs ik gewoon even naar hiernaast de brandweergarage waar een wat lage kerk stond en inmiddels een groot gebouw De Brede Hoed waar dus alle omwonenden direct een volstrekt anders uitzicht hebben. Vanuit de kerk werd niet op die balkons gekeken maar vanuit het gebouw wel. Daar moet je dus een afweging maken: vinden wij dat aanvaardbaar? Daar is wat mij betreft niet de afweging van zijn er mensen die zeggen: ik wil het niet. Nee, is het een aanvaardbare aantasting, inbreuk, welk zwaar woord je ook wilt gebruiken, op de bestaande situatie.

Als ik hier naartoe ga kijken, afstanden van 150 m, dat is verder dan anderhalf voetbalveld. Je herkent helemaal niemand meer. Dat is dus echt een eind weg. Dat is dus ook uitzicht op een toren van 15 of nu 13 bouwlagen op een afstand van 150 m. Ik begrijp dat dat anders is dan je gewend bent maar de vraag is altijd: is dat een aanvaardbare wijziging ten opzichte van de situatie die er nu is? Ik blijf het dus altijd aanvaardbaar vinden. Zeker in stedelijk gebied want als je op dat soort afstanden dat soort dingen niet meer kunt doen, doe je dus nergens meer wat. Dus ik vind dat veel meer de afweging dan onmiddellijk kijken van bewoners klagen, het wordt anders en welk gewicht moet ik dat geven. Dat is het gewicht waarmee je moet kijken naar allerlei veranderingen in de bebouwde omgeving. Daar zijn ook deels wettelijke normen voor en er is ook een heleboel jurisprudentie over. Dus dit plan moet je veel meer bekijken vanuit het plan zelf. Dus wat gaat het betekenen voor die nieuwbouwwijk. Hoe ziet het eruit en leidt dat tot een leefbare wijk, wel grootstedelijk want zo is de keus gemaakt. Leidt het tot een prettige woonomgeving, hoe gaat het met het verkeer daar, is er voldoende groen en is het als geheel een goede opzet en plan?

Ik heb van iedereen gehoord dat het een goede opzet is en het is een goed plan en dat leidt ongetwijfeld tot een leefbare wijk. Dan vind ik het altijd lastig om daar componenten uit te halen want daarmee verander je het plan. Je kunt er altijd een component uithalen en zeggen dat het nog steeds een aanvaardbaar plan is maar dan moet je wel stevige argumenten voor hebben want wij hebben een kwaliteitscommissie die het heeft beoordeeld. Het is natuurlijk ook in het geheel van de financiële opzet. Dus dit is zowel in zijn kwaliteit maar ook in zijn exploitatie een ding dat gerealiseerd kan worden. Als je daaraan wilt wijzigen moet je stevige argumenten hebben en een argument van er verschijnt 150 m verderop een toren en dat

bederft mijn uitzicht, vind ik een argument dat wel enig gewicht heeft maar uiteindelijk niet zoveel vanwege het feit dat we in stedelijk gebied zitten.

Als ik dan even naar het amendement ga. De bewering van de VVD en het CDA is 11 is wel aanvaardbaar. De reacties op de tribune geven mij toch echt een ander idee toen de heer Portegijs aan het woord was. Uit de gesprekken die ik gevoerd heb bleek mij ook niet dat 11 wel aanvaardbaar was. Dus dat argument van daar zijn ze mee tevreden. Ik denk het niet.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het is niet dat ze daar tevreden mee zijn. Er is gezegd dat ze daarmee kunnen leven.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dat bleek mij niet uit de reacties op de woorden van de heer Portegijs en mij hebben ze het niet gezegd wat ik heb ze expliciet gevraagd van welk niveau zou u dan aanvaardbaar vinden. Daar kwam niet 11 uit.

Leefbaar Diemen zegt hoe zit het met het basisnet. Er is inderdaad een nieuw basisnet voor het vervoer van gevaarlijke stoffen zowel water, weg als spoor. Dat basisnet is al een aantal jaren in voorbereiding en is ingetreden afgelopen 1 april. Dat weten wij al heel lang en alles wat we hier bouwen is al lang getoetst aan het nieuwe basisnet en dat geldt hier dus ook. Dat betekent dat we vanuit de nieuwe regelgeving er geen enkel bezwaar is tegen de bouwvoorstellen zoals die hier gedaan zijn.

Dan zegt u ook nog iets over die nieuwe omgevingsvergunning: moet u geen nieuwe omgevingsvergunning vragen? Soms moet dat en soms niet en dat ga ik u even uitleggen. Op het moment dat er in een procedure op basis van zienswijzen et cetera wijzigingen optreden moet je soms een nieuwe omgevingsvergunning doen wanneer belangen van andere mensen getroffen worden. Als die toren omlaag gaat, is er één belang dat getroffen wordt en dat is die van de ontwikkelaar. Hij mag daar op zich bezwaar tegen maken maar ik kan u verklappen dat hij dat niet gaat doen maar er is dus geen noodzaak om die vergunning in dit soort specifieke gevallen, specifieke wijzigingen aan te passen of tenminste een nieuwe procedure door te lopen omdat de wijziging gebaseerd is op basis van reacties en zienswijzen en omdat die wijziging niet kan leiden tot nieuwe groepen getroffen, behalve de belanghebbende die de vergunning aanvraagt. De jurisprudentie is daar helder over. Dan hoeft je dus die procedure niet opnieuw te doen. Het betekent wel dat degene die wel getroffen wordt, dat is de firma Holland Park, alsnog een zienswijze zou kunnen indienen maar dat gaat die niet doen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Als dat dan niet nodig is, is er dan een addendum of een correctie mogelijk daarop want er staat dat 15.000 m³ gebouwd wordt. Dat is dus echt minder. Dan zouden er toch aanpassingen in moeten plaatsvinden. Dan hoeft je niet de hele vergunning opnieuw aan te vragen maar het bedrag en alles wat er staat moet gecorrigeerd worden.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Vanavond hebben we het over een verklaring van geen bedenkingen. Het college moet nog definitief die vergunning gaan beschikken en die is dus iets anders dan is aangevraagd en we zullen alle aanpassingen daarop doen. We hebben er op zich geen belang bij om dat bedrag omlaag te brengen maar als de indiener daarom verzoekt zullen we dat ook doen. Dus dat wordt dus verder aangepast maar de vraag aan u is

of u geen bedenkingen heeft tegen het verderop afgeven van de vergunningen met alle restricties die verder besproken zijn. Als dus de kubieke meters nog aangepast moeten worden. De bouwhoogte is het meest essentiële daarin en allerlei andere dingen als breedte en diepte van de gebouwen. Dus ik zal het nog een keer doorlopen maar alles wat we hier besproken hebben komt uiteindelijk in die vergunning terecht maar er hoeft geen nieuwe procedure gelopen worden.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij kunnen de redenering van daarnet niet volgen. Kunt u misschien een extra toelichting geven c.q. dat nog een keer opnieuw uitleggen?

De VOORZITTER: het gaat volgens mij over de vraag: als er nou veranderd wordt moet dan de aanvraag van de ontwikkelaar aangepast worden. Natuurlijk maar eerst moet er een besluit vallen of er iets verandert. Als dat zo is moet er een aangepaste aanvraag komen en daar gaan we dan mee aan de slag maar dat is niet iets dat nu hier ter tafel ligt. Dat is na besluitvorming vanavond mogelijk een wijziging en dat zal dan in de vergunning terug moeten komen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Om heel precies te zijn. De aanvraag hoeft niet gewijzigd te worden maar het besluit dat het college gaat nemen wordt aangepast op wat hier besproken is. Dat zijn die 13 bouwlagen et cetera. Daar hoeft geen nieuwe procedure voor gestart te worden omdat de groep getroffen door de aanpassing van het plan beperkt is. Dat is namelijk alleen de aanvrager en het staat de aanvrager vrij om alsnog een zienswijze in te dienen, ook al is de termijn verstreken omdat er een wijziging is maar dat gaat die dus niet doen. Dus we kunnen gewoon op basis van de oude aanvraag een besluit nemen dat beperkter is dan de aanvraag zelf is geweest.

Nog even parkeren. Ik begrijp uw zorgen. We zijn hoofdstedelijk gebied. In Amsterdam is gemiddeld de autodichtheid 240 auto's per 1000 inwoners. In Diemen is die 345 uit mijn hoofd. De groep jongeren tot 40 is al enkele jaren de groep waar het autobezit daalt, met name in grootstedelijk gebied. Dat komt ook omdat er geweldig veel voorzieningen zijn. Diemen is het beste ontsloten in heel Nederland op het gebied van openbaar vervoer, zeker op die plek. Een parkeerruimte kost waanzinnig veel geld en dat moet iemand opbrengen en dat gaat de gemeente niet opbrengen. Dus dat gaan uiteindelijk de bewoners van zo'n buurt opbrengen want daar is die investering voor bedoeld. Dan is het dus heel jammer als je dus heel veel in parkeren gaat investeren en niemand gaat het gebruiken want dat betekent wel dat de prijzen van die woningen omhoog gegaan zijn. Ik heb al eerder gezegd, ook in de informatieve raad, van mocht nou tijdens de ontwikkeling van die bouw, we gaan het niet in één dag bouwen en ook niet in één jaar. Als blijkt dat het anders moet zijn gaat het ongetwijfeld anders maar daar hebben we als raad al een afspraak over gemaakt. Dat gaat niet in de openbare ruimte maar dat gaat in de bebouwing. Dat heeft u vastgesteld met de strategische mastervisie.

GroenLinks zegt dat u autodelen moet stimuleren, zorgen voor voldoende fietsparkeerplekken et cetera. Ook dat hebben we in het strategisch masterplan al een keer opgeschreven. Het kan een lagere norm maar daar horen wel een paar flankerende maatregelen bij. Dus ik ben het daar volstrekt met u eens.

Leefbaar Diemen zei nog in een interruptie van dat het als Amsterdam wordt verkocht.

Diemen staat ook wel degelijk in die folders maar ik mag u ook in herinnering brengen: wij

hielden vroeger eens in de twee jaar een wat uitgebreidere bewonersenquête. Daar was de vraag: wat vindt u aardig van Diemen. Dat was multiplechoice. Daar kon je iets aanvinken en het allerhoogste scoorde altijd: het ligt zo lekker dicht bij Amsterdam en ik denk dat u het een verkoper of verhuurder van woningen niet kwalijk mag nemen dat hij juist die component die wij allen als Diemenaren geweldig vonden over het voetlicht brengt.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Ik vind het gewoon de boel bedonderen, sorry dat ik dat woord gebruik.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dat is uw mening. Ik zeg even iets ter correctie dat we geweldig hoog scoren in Diemen omdat we zo dicht liggen bij Amsterdam. Als iemand dat gaat benadrukken. U kunt dat bedonderen noemen. Ik denk dat het gewoon verstandig is. Even over de communicatie rondom parkeren. Wat er gevraagd wordt is om expliciete, dus afspraken te maken over hoe een derde partij communiceert. Ik vind dat onverstandig, dus dat gaan we dus ook niet doen, een expliciete afspraak. Een gemeente is op de achtergrond wel belanghebbende dat er fatsoenlijk over de gemeente wordt gecommuniceerd en over de mogelijkheden en onmogelijkheden. Als u zegt van wethouder, ga nog eens een keer een gesprek aan en wijs er nog eens expliciet op, dat wil ik wel doen maar ik kan dat niet expliciet afspreken.

Het tweede wat u aan mij zou kunnen vragen is moeten we niet op onze eigen website, waar ook iets over Holland Park staat, dat net iets meer benadrukken. Dat lijkt me heel verstandig. Daar gaan we zelf over dus dat kunnen we wel doen en dat wil ik bij deze ook toezeggen dat we op korte termijn een apart hoofdstukje Parkeren in Holland Park invoegen en dan even zeggen hoe het zit maar expliciete afspraken maken. Ik weet niet of u de formulering expliciet zo bedoeld heeft maar dat lijkt mij nou niet de meest verstandige maar als u mij vraagt: wilt u nog eens met die projectontwikkelaar overleggen. We zullen ervoor zorgen dat het op onze eigen website goed staat. Dan kan ik mij daar direct in vinden.

Het amendement over de bouwhoogte. Ik zou hem ernstig ontraden omdat uiteindelijk het belang van de bewoners. Ik zie dat hun uitzicht wijzigt. Ik begrijp dat als je daar 30 jaar woont dat je dat dus vervelend vindt maar ik vind dat in de belangenafweging van een stedenbouwkundig concept versus bewoners die 150 m of nog verder weg zitten nauwelijks meer gewicht hebben. Als u het gewicht toe gaat kennen ben ik reuze benieuwd hoe we binnenkort over de nieuwbouwwijk postkantoor gaan praten of de Kiezel of misschien in de buurt van het zwembad want daar zit altijd die afweging en daar zijn de afstanden beduidend korter.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Wat ik nog steeds mis in wat de wethouder zojuist vertelde is dat het niet alleen maar om het uitzicht gaat van de bewoners maar dat het dus ook gaat om de bevolkingsdichtheid op zo'n klein stuk grond. Haal je er een aantal woonlagen af, dan scheelt dat ook tegelijk een stuk. Het is voornamelijk wat ik gehoord heb wat het belang is de kosten die het met zich meebrengt voor de projectontwikkelaar. Echter, andere afwegingen mis ik daar nog steeds in. Dus die zou ik heel graag concreet willen horen en ik heb ook niet terug gehoord. Het is inderdaad zo dat jongeren op dit moment niet zo veel waarde hechten aan een auto maar het kan verschillende redenen hebben en wat ik al eerder

zei: als er kinderen komen wordt er gauw wat anders over gedacht want het is niet zo praktisch. We hebben een recessie dus het kan ook nog veranderen. Niets is zeker en hoe gaan we dat dan oplossen want je hebt niet zomaar heel snel een parkeerprobleem opgelost.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Met name even over die woontoren. Wij denken nog steeds en de wethouder gaat daar maar niet op in dat het verlies van appartementen in die woontoren toch zo makkelijk lijkt te worden gecompenseerd door elders een bouwlaag toe te voegen. Daarmee zou je toch kunnen creëren dat je hetzelfde aantal appartementen creëert dan met die woontoren van 13 hoog. Het gaat om architectonische zaken en dat zou dan eigenlijk het argument moeten zijn van dat die woontorens 13 m hoog moeten zijn. Als je een stukje weghaalt valt de puzzel ineens. Als we bijvoorbeeld kijken naar Javaeiland. Dan zien we daar vergelijkbare architectuur zonder die hele hoge woontorens. Dus misschien hebben wij er geen verstand van wat schoonheid is en wat mooi is maar het lijkt ons toch dat als je er een paar lagen afhaalt het echt niet ten koste gaat van hoe mooi of hoe lelijk zo'n aanzicht is.

De VOORZITTER: ik wil van u nog even horen of er misschien reden is om anders te kijken naar de motie over het parkeren vanwege de uitspraak van de wethouder.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We vinden het goed dat er aandacht wordt gevraagd voor die parkeernorm op de website en dat de wethouder nog eens in overleg gaat met de projectontwikkelaar over wat wij goed vinden ter communicatie maar ik zou hier nog even met de fractie over willen praten tijdens een schorsing van deze vergadering.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb in eerste termijn nog niet gereageerd op het amendement en de motie maar daar kom ik zo meteen op terug. Ik wou kort nog iets zeggen over die misleiding en die Amsterdammers die in Holland Park komen wonen. Zolang Diemen bestaat en zeker na de oorlog heeft Diemen voor de regionale woningmarkt gebouwd. Dat gold al in de Prinsessenbuurt in de jaren vijftig. Dat gold in Diemen Zuid. Uiteindelijk is 85% van de woningen naar Amsterdamse urgenten toegegaan en hebben we maar 15% Diemenaren dat woningen bevolkt. Diemen Noord lag iets anders. Dat was onder andere interessant voor mensen uit Lelystad en Almere die terug willen keren naar de stad maar er niet terecht konden. Dus wat nu in Holland Park gebeurt is helemaal niet zo vreemd en overigens, ik heb even de kring rondgekeken. Mevrouw Herder, u bent ook uit Amsterdam afkomstig maar volgens mij is geen enkel raadslid in Diemen geboren behalve de heer Sikking. Dat weet die zich nog te herinneren maar ik bedoel: wij zijn ook allemaal op één na import.

Dus dat gezegd hebbende het amendement. U mag ervan uitgaan dat u uit mijn betoog in eerste termijn mag afleiden dat we dat niet zullen ondersteunen. De motie, daar hebben we het zo net onderling over gehad. Het is een verzoek en in die zin zouden we de motie niet hoeven af te wijzen maar het dictum om nogmaals tussen haakjes expliciet de afspraak te maken met de projectontwikkelaar. We vinden het helemaal niet verkeerd als het nog eens een keer onder de aandacht wordt gebracht van de projectontwikkelaar want het zal wel de komende jaren blijven gebeuren maar als deze motie dat moet versterken kunnen we dat ondersteunen.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Het is duidelijk dat het amendement voor 11 etages niet in overeenstemming is met wat wij gezegd hebben dat wij het voorstel zullen ondersteunen. De motie van de VVD is naar ons idee overbodig gezien de toezeggingen van de wethouder, vooral de toezegging dat op de eigen Diemense site het woord autoluw expliciet wordt uitgelegd wat dat gaat betekenen voor de kopers van de woningen en dat is ook eigenlijk wat de motie beoogde en dat wordt nu ook ter uitvoer gebracht. Dus ik denk dat het eigenlijk niet meer gewenst kan worden. Dus die motie lijkt mij overbodig.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Eerst over dat parkeren. We kunnen hier allemaal situaties gaan benoemen en dan kijken of dat nog verder klopt met dat parkeren. Ik denk nog steeds en ik zie dat ook aan de cijfers die het CBS publiceert dat het autobezit aan het afnemen is en met name in grootstedelijk gebied. Dan is die 0,85 weliswaar de onderkant van de normering die voor grootstedelijk gebied geldt. Dat kunnen we wel zeggen: nou gaan we meer en meer doen. Dat zie je in Amsterdam ook en in alle grote steden: op het moment dat er behoefte is aan veel meer parkeerplaatsen gaat de economie zijn werk doen want dan zijn mensen bereid om meer te betalen voor een parkeerplaats en dan gaat er nog iets gebeuren en dat moet de VVD aanspreken. Dan blijkt plotseling dat het ook wel kostendekkend is om alternatieven te gaan maken omdat mensen bereid zijn daar geld voor op tafel te leggen. Dus dat is wat er verderop gebeurt.

Ik heb u geschetst wat we tijdens de bouw nog kunnen doen maar mijn overtuiging, maar ik kan het niet bewijzen, is dat die situatie zich gewoon niet voor gaat doen omdat in grootstedelijk gebied het autobezit alleen maar aan het afnemen is en zeker waar je bovenop met het openbaar vervoer een van de meest bereikbare plekken van Nederland zit. Als het daar niet kan en in het centrum van Amsterdam hanteer je 0,5. Dan wordt het heel moeizaam maar ik kan u daar niet van overtuigen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik heb dan toch een vraagje. Hoe kan het dan zijn dat er op IJburg nog wel appartementencomplexen worden gerealiseerd waar bijvoorbeeld geen parkeergarages in worden meegenomen?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ga niet over IJburg. Volgens mij wordt er in IJburg aan betaald parkeren gedaan. Volgens mij is er een deel leeg. Dat zou best kunnen zijn dat het er verderop toe leidt van we gaan wat minder doen maar dat zijn de overwegingen van IJburg. IJburg is een stuk beroerder ontsloten dan heel Diemen, zeker Diemen Zuid.

Ik kan het CDA niet overtuigen over de intensiteit et cetera. Het is een grootstedelijke intensiteit en dan hoort bij die gebieden dat ze geweldig ontsloten zijn met openbaar vervoer. Grote intensiteit leidt dus ook tot meer mogelijkheden op het gebied van voorzieningen want het draagvlak is nu eenmaal stukken breder en groter en dat is dus een keus die gemaakt wordt. Nou kunt u met twee bouwlagen de intensiteit wat gaan verlagen. Het is denk ik tweetiende procent waarmee u de bouwintensiteit verlaagt. Ik denk dat dit niet een geweldige bijdrage is als u zou willen streven naar een lagere intensiteit.

Javaeiland is even als voorbeeld genoemd. Dat is een volstrekt andere opzet. Hier zijn gesloten bouwblokken met binnentuinen. Die heb je in Javaeiland niet. Daar zit het openbaar groen tussen de langgerekte bouwblokken. Het zijn langgerekte gevels, overigens hoger dan

die vijf à zes bouwlagen. Dat kan maar het is dus gewoon een ander ontwerp en je kunt altijd componenten uit een ontwerp halen. Daarmee gaat het ontwerp niet meteen naar de Filistijnen maar het helpt wel. Bij een Porsche kun je de grille ook veranderen maar het blijft nog steeds een Porsche maar er komt ergens het moment dat je zegt: nou klopt die niet meer. Ik denk dat dit in stedenbouw ook is en wij hebben dat uitbesteed aan zo'n commissie en dan kunnen wij wel componentjes eruit halen of het weer elders compenseren. Ik denk dat dit het evenwicht verstoort. Dus u moet een geweldig argument hebben en als uw argument is van wij willen de bewoners zoveel mogelijk tevreden stellen en dat stellen wij boven alles. Dan heeft u een geweldig argument maar ik vind hem niet zo geweldig.

Die motie. Wat mij betreft mag die zo aangenomen worden als de raad maar weet dat ik het niet zo uitvoer en die expliciete afspraak wijzig in expliciet wijzen er op en zorgen dat er ook op onze eigen website daar ook informatie over komt.

De VOORZITTER: ik hoorde aan mijn linkerkant de behoefte aan enig overleg. Dat is denk ik een schorsing waard. Ik wil u om 21.40 uur weer terug want het moet echt heel snel want we lopen ontzettend uit maar ik hoop dat we huiswerk voor de volgende punten hebben gedaan.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Dan eerst over de motie. Die willen wij enigszins aangepast hebben als het kan: "Verzoekt het college: om (nogmaals) in overleg te treden met de projectontwikkelaar inzake gerichte communicatie met betrekking tot de beperkte parkeermogelijkheden."

Met betrekking tot het amendement. Die dienen we in zoals geformuleerd. Kunnen wij straks nog een stemverklaring afleggen voordat we gaan stemmen over het besluit zelf?

De VOORZITTER: het debat hebben we gevoerd met elkaar en de motie is aangepast. Ik stel voor dat we nu kijken wie er een stemverklaring wil afleggen en dan gaan stemmen. Ik begrijp dat u dat wilt doen?

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik zou graag willen vragen of tussentijds een stemverklaring kan worden gegeven.

De VOORZITTER: u doet nu een stemverklaring over de onderdelen die aan de orde zijn. Amendement, besluit of motie en wij kunnen plaatsen waar dat bij hoort als u ons helder informeert maar tussen de stemmingen gaan we geen stemverklaringen doen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Dan heb ik op dit moment verder niets te zeggen en dan gaan we wat ons betreft stemmen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik wil wel een stemverklaring geven. Ik heb wel bedenkingen en ik heb heel veel bedenkingen maar onze fractie heeft ook andere punten. Ik

kan er heel moeilijk mee leven. Ik ben wel voor het plan zelf, het bouwen daar. Met de hoogtes heb ik echt problemen maar ik sluit mij zo direct aan bij de fractie.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Wij hebben toch wel bedenkingen bij het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen bij toren 1. Dat hebben wij eigenlijk al heel duidelijk aangegeven met het amendement. Principeel willen wij als fractie hier achter blijven staan en niet voor eenmalige gewin maar voor zoals ik al eerder noemde.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. We hebben nu een gewijzigde motie gekregen. Ik constateer dat de toezegging die de wethouder net gedaan heeft verder gaat dan de motie zoals die nu ligt. De motie was al overbodig maar hij wordt nu nog meer overbodig. Dus wij houden graag vast aan de toezegging van de wethouder.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Eerlijk gezegd heb ik van de wethouder de toezegging gehoord dat die het op de website zou zetten. Ik heb ook van de wethouder gehoord dat hij in een site akkoord zou gaan met zo'n formulering van de motie. Ik heb hem dit niet keihard horen toezeggen, dus als hij dat bij deze nogmaals zou willen doen weten wij ook hoe wij moeten gaan stemmen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik heb gezegd dat u wat mij betreft die motie zo mag indienen maar ik ga hem niet uitvoeren maar ik ga wel in overleg met de ontwikkelaar maar geen expliciete afspraken maken en ik ga iets op de website zetten want daar gaan we wel over.

De heer DE HAAN: maar gaat u alleen in overleg als de motie wordt aangenomen of zo en zo? Dat is dus nu nog niet helemaal helder.

Wethouder SCHOLTEN: zo en zo maar dat is in de informatieve raad ook al aan de orde geweest.

De VOORZITTER: dames en heren, wij beginnen met het amendement ingediend door VVD en CDA over de bouwhoogte van toren 1. Wie zijn er voor dit amendement? De fracties van VVD, Leefbaar Diemen en het CDA voor. De anderen tegen en daarmee is het amendement verworpen.

Voor ons ligt het voorstel van het college om het besluit van geen bedenkingen aan te nemen over toren 1. Wie zijn daar voor? Allen behalve het CDA. Daarmee aangenomen.

Dan hebben we de aangepaste motie. Wie zijn er voor de motie? De fracties van VVD, Leefbaar Diemen, CDA en PvdO. De anderen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Ik constateer dat het besluit is aangenomen, het amendement verworpen en de motie verworpen.

3. Verklaring van geen bedenkingen afwijken bestemmingsplan woningbouw Bergwijpark, blok 2

De VOORZITTER: is er behoefte aan discussie hierover?

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik heb wel behoefte om nog iets te zeggen over die woontoren als het kan in relatie tot blok 2.

De VOORZITTER: u kunt alleen iets zeggen over het voorstel dat nu voorligt blok 2.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij hebben onze knopen geteld. Wij zijn absoluut voorstander van de herontwikkeling zoals die voorligt. We waren gelukkiger geweest als bepaalde besluiten anders waren gevallen en we hadden liever gezien dat de woontoren 11 woonlagen had gekregen in plaats van 13. Nu hebben we het over blok 2. Dat is een goed voorstel om een verklaring van geen bedenkingen voor af te geven.

De VOORZITTER: kunnen wij eenstemmig akkoord gaan met dit voorstel? Dank u wel.

4. Visiedocument regionale samenwerking

De heer PRINS: dank u voorzitter. Eigenlijk heb ik vorige week al gezegd wat ik had willen zeggen maar ik vind vanavond een folder op ons bureau. Voor wie is die folder bedoeld? Is het alleen maar een print voor ons? Gaat die ook voor het publiek gebruikt worden of externe relaties? Dan heb ik er twee opmerkingen over. Het woord congruentie. Als wij het al begrijpen. Dan stel ik voor om daar een ander begrijpelijk woord voor te bedenken om hem publieksvriendelijker te maken als dat de bedoeling is. Ik meen dat mevrouw Uiterdijk vorige week heeft gevraagd om nog een aantal dingen toe te voegen op pagina 4 maar misschien dat ze dit zo meteen nog eens zelf kan toelichten maar voordat dit een definitieve folder gaat worden zou ik dat willen meegeven.

De VOORZITTER: ik ga meteen zeggen dat die met name voor u bedoeld is en voor hier in huis, zo van bij elkaar geschreven enzovoort. Dus daar past het woord congruent wel in. De afspraken die we gemaakt hebben om toe te voegen zijn toegevoegd.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Daar wilde ik dus even dank voor zeggen. Fijn dat dit mogelijk is gebleken en daarmee is het een overzichtelijk lijstje van die 14 samenwerkingen. Alleen boven de eerste tabel staat nog een klein typefoutje maar gelukkig is die nog niet in 5000 vout gedrukt hoor ik net. Het is een hele overzichtelijke en heldere folder geworden, dus hartelijk dank.

De heer RIETVELD: dank u voorzitter. We hebben vorige keer ook al onze waardering uitgesproken over de informatie van de regionale samenwerking. Alle mooie sturingselementen, voldoende waarborgen en noemt u maar op. Nu ook in de kleurenfolder. Er is een mooie top zes samengesteld. Waar wij ons altijd heel erg druk over maken, de Meerlanden, staat niet in die top. Wat zou daar nu de reden van zijn? Voor de rest heeft dit alles onze waardering en krijgt onze instemming.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD is uiteraard blij met het stuk zoals het er nu ligt. De visie op samenwerking en wat daar de uitgangspunten zijn. We hebben er een aantal jaren om gevraagd. U weet dat ook. We hebben er vorig jaar nog een motie voor ingediend. Dus we zijn blij dat dit document er nu ligt. Het ziet er ook heel goed uit en ik denk dat het een goede basis is om allerlei vormen van samenwerking ook aan te toetsen. We gaan ervan uit dat bij de begroting, die we straks weer gaan krijgen in september voor 2016, dat er ook een goede bijlage komt met de partners waarmee we samenwerken en de doelstellingen die we daarbij hebben. Dat is ook toegezegd, althans we gingen ervan uit en dan kijk ik even de wethouder aan dat dit waarschijnlijk wel zou lukken. Dus wij hopen daarop. We zijn blij met het stuk zoals het er nu ligt en we hopen echt dat bij de begroting dat andere stuk erbij komt.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ook wij vinden het een mooi stuk. We denken dat dit een goede basis is om eventuele nieuwe samenwerkingsverbanden te beoordelen en zo mogelijk aan te gaan. Toch even nog drie aandachtspunten. Het eerste staat er in. Voldoende sturingsmogelijkheden, dat we daar steeds op moeten blijven letten en dat het niet in beton gegoten is maar flexibel moet inspelen op eventuele ontwikkelingen in de toekomst. Ten derde om nog even met nadruk te melden. Er staat een prachtig tekeningetje in met al die cirkeltjes en daar staat natuurlijk een dark ghost, dat is namelijk de Metropoolregio Amsterdam. Die is ten eerste heel groot. Daar worden ook dingen beslist. Daar worden raadsleden uitgenodigd om naar Amstelveen te komen om daar het halleluja van de Metropoolregio te horen. Tenminste, dat was mijn beleving van die bijeenkomst en verder staat die er helemaal niet in want het is volstrekt onduidelijk wat het is. Het is in ieder geval een instelling waar raadsleden als klapvee worden gebruikt. Zelfs dat niet. Wat dat betreft zijn ze in Noord-Korea veel democratischer dan die Metropoolregio. Het is niet anders. Het is een informeel overleg en natuurlijk de besturen zitten daar bij elkaar en welke bestuurders zijn dat ook alweer? Niemand weet het precies want hoort Lelystad er nou wel of niet bij? Volgens dit tekeningetje net wel. Dat is toch een beetje een mistig geheel en dat heb ik zes jaar geleden mogen ervaren bij zo'n bijeenkomst in Lelystad en de heer, het VVD raadslid uit Amstelveen die ook in de regioraad zit, was het helemaal met mij eens en nu komt er weer van dat het beter gaat met de Metropoolregio. Op basis van deze folder kan ik dat dus niet constateren want de Metropoolregio is alleen op de tekening aanwezig.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik begrijp dat de heer Portegijs geen bijzonder groot fan is van de Metropoolregio Amsterdam. In ieder geval, dat durf ik uit zijn woorden af te leiden. Ik ben zelfs bij de bijeenkomst geweest en ik snap waar hij op doelt maar zullen we het misschien niet belangrijker maken dan het is en het van het foldertje afhouden. Is dat niet juist een goede keuze geweest?

De heer PORTEGIJS: het staat op het foldertje. Ik heb het foldertje niet gemaakt maar hier staat Metropoolregio als grootste samenwerkingsverband.

De VOORZITTER: nee, er staat een grote cirkel. Er staat niet samenwerkingsverband.

De heer PORTEGIJS: er staat de grootste cirkel rond de Metropoolregio. Verder denk ik dus dat het wel een goed stuk is.

De VOORZITTER: ik wil u een paar antwoorden geven. Meneer Rietveld, wat is nou de Meerlanden? Er staat niet voor niets bij dat de Meerlanden niet het karakter heeft van een gemeenschappelijke regeling maar van een deelneming. Dat is een ander soort ding om maar even zo te zeggen. Daarom staat die ook onder de streep van zes maar niet dus in de zin van de gemeenschappelijke regelingen maar het is natuurlijk een verband waarin wij samenwerken en zelfs aandeelhouder zijn. Dus dat is in die zin wel een belangrijke behalve alleen al de taak.

Mevrouw Wielage vraagt om de toezegging om het stuk verbonden partijen bij de begroting. Dat hebben we u toegezegd dus dat gaat er komen. We gaan dus ook nadrukkelijk kijken. U zult zien naar aanleiding van de stukken van het presidium, daar hebben we een overzicht gekregen van wanneer we in de toekomst van welk orgaan de jaarstukken gaan krijgen en bespreken we. Dat vraagt natuurlijk ook even wat afstemming in de regio. Dus dat redden we allemaal niet automatisch dit jaar maar het is wel iets dat we systematisch en meer bij elkaar willen gaan doen. Dit is stap 1 en u heeft er nog een paar te doen.

De heer Portegijs, voldoende sturingsvermogen ja en ik moet u zeggen dat ik eigenlijk denk dat u met zijn allen degene bent die daar zelf ook behoorlijk alert op moet zijn. Niet als enige maar blijf er over bezig want op die manier houdt u iedereen ook wakker. Dat flexibel inspelen, dat willen we natuurlijk heel graag en daarom inderdaad niet in beton gegoten. Dat hebben we natuurlijk al vorige week besproken en de Metropoolregio is een samenwerkingsverband zonder juridische basis waarin bestuurders en dus ook raadsleden uit de gemeenten tot en met Lelystad vertegenwoordigd zijn. Het is bovendien ook, laat ik maar zeggen, een harmonica want het is ook wel groter gegroeid de afgelopen jaren en dat is een gebied dat om een aantal redenen met elkaar wil samenwerken maar waar in de besluitvorming niet in de Metropoolformatie gewerkt wordt. Dus dat zal binnen de stadsregio of binnen de gemeenten op verschillende niveaus terugkomen maar het is niet voor niets zo'n hele grote rode cirkel. Er is veel samenhang en dat is wat er in feite in dat netwerk, want het is een netwerkgeheel, met elkaar wordt besproken en afgestemd. En ik zou u ook van harte willen uitnodigen als er uitnodigingen zijn: zorg ook dat u er bij tijd en wijle bent zodat u dit of andere geluiden ook kunt laten horen.

De heer PORTEGIJS: maar u zei ook het zijn bestuurders en raadsleden.

De VOORZITTER: ik hoor u er over uit Lelystad. Het was niet alleen de rol die u had en meneer De Haan heeft het er ook over.

De heer PORTEGIJS: ja, dat is zo maar toch even zes jaar geleden in Lelystad. Daar werden de raadsleden echt als klapvee, nee, minder als klapvee gebruikt. Dat was een verschrikkelijke bijeenkomst en ik wilde dus refereren aan het Amstelveense VVD raadslid die in de regionaal zit en waarvan ik de naam niet zo snel weet, ik ben altijd heel slecht in namen, maar wij waren het hartgrondig met elkaar eens en sinds die tijd geven we elkaar altijd een warme handdruk als ze elkaar tegenkomen één keer per jaar.

De VOORZITTER: dat de Metropoolregio voor zo'n toenadering kan zorgen is wel heel fijn.

De heer VAN VUGT: dank u voorzitter. Ik heb nog een kleine vraag over die tabel op de laatste pagina bij nummer 1 stadsregio. Daar staat: 'was verplicht tot 2015' maar dat kun je dus weer schrappen want het is al 2015. Wat moet er nu staan? Is het vrijwillig geworden of is die vervallen?

De VOORZITTER: het was verplicht naar maar we hebben met elkaar besloten dat we door willen maar dan in een niet verplichtend karakter maar hoe het er precies uit gaat zien. We hebben een dagelijks bestuur in de stadsregio. Dus hij is er die stadsregio verplicht of niet.

De heer VAN VUGT: de term klopt niet helemaal dus misschien is het beter om daar een betere term neer te zetten want deze visie is voor de toekomst gemaakt.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Hij is nog steeds verplicht tot 31 december 2015.

De VOORZITTER: dus dit jaar doen we het nog met de verplichting. Kunnen we akkoord gaan met het voorstel zoals het er ligt over deze samenwerking? Dank u wel.

5. Begroting 2015 Stichting Openbaar Onderwijs Primair (OOP)

De heer MULDER: dank u voorzitter. Wij hebben de stukken uitgebreid bekeken en wij hebben geconstateerd, en dat hebben we tijdens de informatieve raad ook uitgebreid gedaan, dat we, ik weet niet helemaal exact maar volgens mij de afgelopen zeven jaar, alleen maar rode getallen gezien hebben als het ging om de begrotingen en de resultaten en de jaarrekeningen. We zien de reserves slinken en slinken tot een soort dramatisch dieptepunt komen en wel zodanig dat de VVD zich op dit ogenblik ernstige zorgen maakt over het voortbestaan van de Stichting OOP als het niet echt anders gaat worden.

We hebben van de wethouder begrepen dat hij daar op zijn minst genuanceerder is of dat hij die zorgen niet in die mate deelt. De VVD gaat dus akkoord met de voorliggende begroting met de toevoeging dat wij de wethouder houden aan de toezegging dat er inderdaad geen probleem gaat ontstaan en mocht dat wel zo zijn dat hij daarover een uitleg geeft want wij hebben daar op dit ogenblik onze zorgen over uitgesproken en hij heeft die zorgen bij ons weggenomen met die toezegging. Dus onder dat verhaal gaan wij akkoord.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ook Leefbaar Diemen heeft het allemaal goed doorgelezen en wij hebben heel wat vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. Eigenlijk meer opmerkingen dan vragen en financieel heeft de VVD er groot gelijk in. Dat is voor ons ook zorgwekkend.

Wat ook zorgwekkend was en is en blijft, ik heb op een gegeven moment de Cito genoemd en toen kreeg ik iedereen over mij heen maar op pagina 5 staat de visie en de scholen die kwantitatief hoogwaardig en effectief onderwijs en daar wordt nog niet aan voldaan. Het

blijven een beetje oneerbiedig dorpsschooltjes met een zesje en 6,5, vooral het openbaar onderwijs. Het bijzonder onderwijs heeft veel hogere cijfers gehaald en wat we dan een beetje zonde vinden is dat er heel veel geld gaat naar opleidingen van de directie. Daar wordt ontzettend veel geld aan uitgegeven, geïnvesteerd, terwijl het eigenlijk op de werkvloer moet terechtkomen. Daar zouden ze meer aandacht aan moeten schenken en ik hoop dat de wethouder daar toch eens een keer over gaat praten, dat het niveau van deze scholen omhoog gaat want dat strookt niet met hun visie.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Ook GroenLinks heeft de afgelopen jaren meerdere malen uitgesproken dat we ons zorgen maken naar aanleiding van de financiële positie van de Stichting Openbaar Onderwijs Primair. Het leek vorig jaar de goede kant op te gaan en helaas is dat nu toch weer minder positief en dat baart dus ons nog steeds grote zorgen. Wij zullen wel instemmen met deze begroting maar we zullen ook nauwgezet blijven volgen hoe het in de toekomst zal gaan, zeker ook gezien de mogelijke ontwikkelingen richting een fusie met Spirit.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Wij vinden de begroting ook zorgelijk en we hopen dat het dit jaar weer de goede kant op zal gaan. Wij hebben ook zorgen over het passend onderwijs. We hebben eerder een vraag gesteld over klasse-assistenten en we begrijpen dat klasse-assistenten niet ingezet worden omdat het van de eigen begroting af moet gaan. Wat ik niet gehoord heb zijn alternatieven zodat het passend onderwijs toch goed vorm kan krijgen. Wat zijn de alternatieven nu de klasse-assistenten zijn wegbezuinigd?

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik wil even duidelijk maken dat deze wethouder twee weken geleden geen toezegging heeft gedaan van er zijn totaal geen zorgen want ik deel wel zorgen maar ik heb wel geprobeerd om ze te relativiseren door aan te geven dat in verschillende gemeenten in het land al schrijnende tekorten zijn en dat het gelukkig in Diemen niet zo is en daar prijs ik het management van Stichting OOP ook absoluut voor. Het is natuurlijk wel zo dat Stichting OOP in 2005 begon met een behoorlijk stevige reserve en dat die reserve inderdaad, en alle fracties richten zich daarop en het is ook een feitelijkheid, dat die in een glijvlucht terecht is gekomen. Daar zijn natuurlijk verschillende oorzaken voor. Het rijk heeft bezuinigd, voor een deel ook wel verzacht door de landelijke D66 fractie in de Tweede Kamer, maar er is wel een bezuiniging gaande en dat heeft de heer Mulder met name twee weken geleden ook goed gememoreerd De Kersenboom, Plantage de Sniep. Voor de gemeente was dat al een molensteen en voor de Stichting OOP was dat misschien ook niet de meest gelukkige strategische keuze om daar een school te starten.

Er was een hele ruime reserve. Het speelt natuurlijk ook dat wanneer er een ruime reserve is en je doel is kwalitatief goed onderwijs geven. Als je de keuze hebt tussen kwaliteit en een ruime reserve, dat kwaliteit dan met wat meer prevaleert. Op dit moment zitten we in een situatie dat de reserve niet meer zo ruim is, dus het water komt wel richting de lippen van Stichting OOP. Ze hoeft nog niet te watertrappen maar het water zit wel aan de lippen en daarom is ze ook bezig om te kijken naar andere strategieën die toekomstbestendig zijn en mevrouw Van Engelen van GroenLinks benoemde al dat dat mogelijk wordt gevonden in een schaalvergroting samen met Spirit en daar zullen we met elkaar van gedachten over

moeten wisselen en misschien ook moeten kijken of er andere keuzemogelijkheden zijn maar dat er iets moet gebeuren, dat is deze wethouder absoluut eens met de raad en ook trouwens met Stichting OOP zelf. Dus geen toezegging dat we het nu maar gewoon laten gaan en dat we het beste hopen en dat in 2020 misschien toch nog eens negatieve reserves zullen ontstaan bij Stichting OOP.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Negatieve reserves. Legt u mij nou eens uit wat negatieve reserves zijn. Volgens mij zijn dat gewoon verliezen.

Wethouder KLAASSE: dat is inderdaad een leuke vraag. Verliezen is op basis van een resultatenrekening gedurende een bepaalde periode, bijvoorbeeld een jaar, dus dat zijn de opbrengsten en de kosten en als dat negatief is, is het een verlies. Op het moment dat er sprake is van negatieve reserves betekent dat dat je op dat moment meer schulden hebt dan bezittingen en dan heb je een negatief eigen vermogen en negatieve reserves.

Ik ben het bijzonder eens met de heer Sikking als het gaat over deskundigheidsbevordering, dat dat van groot belang is, met name voor de mensen die voor de klas staan voor het primaire proces. Het kan natuurlijk ook wel heel erg van belang zijn voor directeuren die ook die mensen aannemen en die mensen ook moeten aansturen en ook verantwoordelijk zijn voor de bedrijfsvoeringsprocessen. Ik kan niet beoordelen waar de scholingsbehoefte op dit moment het grootst is maar ik ga wel zeker in gesprek met zowel de raad van beheer als met de directeur/bestuurder hierover. Het is voor mij gissen maar het zou ook kunnen zijn dat er minder scholingsbudget wordt besteed aan leerkrachten maar dat er wel heel veel tijd wordt besteed aan deskundigheidsbevordering bij de leerkrachten want bijvoorbeeld intervisie is een hele efficiënte manier. Het kost niet zoveel maar wel heel erg tijdsintensief en het is op zich een goede manier van deskundigheidsbevordering maar ik zal zeker even navragen bij Stichting OOP of ze wel veel tijd besteed aan deskundigheidsbevordering op de werkvloer want uw punt is duidelijk en ik kan dat alleen maar beamen.

De VOORZITTER: behoefte aan een tweede termijn op dit onderwerp? Niet, besluitvorming unaniem? Dank u wel.

6. Archiefverordening gemeente Diemen 2015

De VOORZITTER: wie zou daarover het woord willen voeren? Helemaal niemand? Kunnen we akkoord gaan met dit stuk? Dank u wel.

7. Ontheffing woonplaatsvereiste wethouder Grondel 2015

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Het zoveelste toneelstuk wordt opgevoerd door de vertegenwoordigster van Leefbaar Diemen. Wij begrijpen dat het geen zin heeft om niet in te stemmen met de woonplaatsontheffing van onze wethouder Grondel voor een periode van een jaar want de beslissing is al genomen want Leefbaar Diemen is de enige partij die hier het woord voert. Andere partijen zwijgen en denken laat deze last aan mij voorbijgaan. Het is toch wel treurig dat een landelijke partij niet genoeg bekwame leden heeft om een wethouder uit ons eigen groene dorp te leveren maar wellicht levert citymarketing zoveel positieve

gevoelens voor ons Diemen op dat meer mensen zich voor de dorpse politiek gaan interesseren en misschien verwelkomen we wel in de toekomst een GroenLinks wethouder uit ons Diemen.

Wethouder Grondel, met alle respect voor uw inzet als wethouder in onze gemeente Diemen, blijven wij van mening dat wij niet kunnen instemmen met de gevraagde beslissing hoe erg het mij ook spijt.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Mevrouw Herder, ik hoor u dit al jaren doen en ik vind uw opmerking over de afdeling GroenLinks Diemen. Daar wil ik mij van distantiëren. Er zijn veel overwegingen bij wie je als wethouder in je gemeente wilt hebben.

Mevrouw HERDER: dat is uw mening maar u kunt zich niet distantiëren van mijn uitspraak van het feit dat u geen wethouder kunt leveren uit ons dorp Diemen. U had ervoor moeten zorgen dat iemand uit uw gelederen hier in Diemen kwam. Niets ten slechte van de heer Grondel want die doet zijn werk goed maar het gaat mij om het principe.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Ik ben het totaal niet met u eens dat wij daarvoor moeten zorgen. Wij willen de allerbeste wethouder die we voor Diemen kunnen vinden.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik maak het theater nu voor de tweede keer mee. Ik vind het eigenlijk een beetje een drama aan het worden. Hier zou je je met belangrijker zaken moeten bezighouden maar kan mevrouw Herder mij nou eens uitleggen inhoudelijk en goed beargumenteerd waarom een wethouder die op de Diemerkade woont een betere wethouder zou zijn dan een wethouder die op de Middenweg in of bij de dierenambulance woont of op de Molenkade in de molen in Duivendrecht.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. In de eerste plaats is het een regel dat de wethouder komt uit de plaats waar hij zijn werk heeft. Er wordt niet voor niets een ontheffing gevraagd voor één jaar. Wij vinden dat een wethouder, hoe goed de wethouder ook zijn werk doet, maar je hoort gewoon in je gemeente te wonen, desnoods dat de bewoners je op straat dagelijks kunnen aanspreken of dat ze bij wijze van spreken in noodsituaties naar je huis kunnen gaan maar buiten alles om. Het is de wet. Het is gewoon de wet.

De heer PRINS: de wet die het toestaat.

Wethouder GRONDEL: dank u voorzitter. Ik heb de neiging om dit jaar maar te volstaan met verwijzing naar de notulen van 14 april 2014.

De VOORZITTER: ik ga kijken wie er behoefte heeft aan stemming over dit punt of mogen we de aantekening doen dat Leefbaar Diemen tegen is en daarmee akkoord? Dank u wel. Dan zijn wij toe aan de hamerstukken op onze agenda.

8. Goedkeuring opheffing van de Gemeenschappelijke Regeling voor Milieu

9. Verantwoording fractievergoedingen 2014

10. Eerste kwartaalbrief 2015

11. Financiering startersleningen Diemen

De VOORZITTER: allemaal gehamerd. Dank u wel.

12. Rondvraag

De VOORZITTER: mag ik u allen hartelijk danken. Ik laat u even weten dat het presidium in haar wijsheid vanavond heeft besloten dat u op 30 april ook vergadert. Het was Koninginnedag maar dat is het nu even niet. Het is nu raadsvergaderingdag. Morgen krijgt u de stukken ten behoeve van DUO+ met alle regieaanwijzingen daarbij. Ik dank u voor uw aandacht vanavond en misschien zie ik nu nog bij de burens. Dank u wel.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.23 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 4 juni 2015.

, de voorzitter

, de griffier