

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 30 april 2015 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 22.45 uur.

Aanwezig: (*fractievoorzitters)	
Voorzitter	A.E. Koopmanschap
PvdA	F.A.L. Polsbroek, J. van Loenen, N.C. Portegijs
SP	T. Schmitz, W.H. van Vugt*, A.M. Wijnbergen-Liezen
VVD	J.A. Jägers, F.J. Mulder, B.H.M. Wielage*
GroenLinks	N. van Engelen, H.G. Uiterdijk*
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, J.A. Pietersen
Leefbaar Diemen	R. Herder*, J.G.M. Sikking
PvdO	P.A. Prins*, S. Raveling
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	R.P. Grondel, J.D.W. Klaasse, M. van der Mark, A.J.M. Scholten
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé
Afwezig:	M.A.B. Rietveld (Leefbaar Diemen), R. Verheuvél* (PvdA)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren. Ik open deze raadsvergadering waarbij ik u mededeel dat afwezig zijn de heer Rietveld en de heer Verheuvél. We hebben hetzelfde agendapunt op de agenda als in de informatieve raad hiervoor.

2. Verdere vorming van de SSO DUO+

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. De schorsing heeft niet voor niets zo lang geduurd want het is natuurlijk ook geen eenvoudige keuze die je moet maken. Op het eerste gezicht lijkt het eenvoudig maar dat is het niet. Binnen onze fractie werd er met enige zorg gekeken naar de handtekeningenactie en de brief van de ondernemingsraad. Zoals ik in de informatieve raad heb aangegeven: het werk moet uiteindelijk gedaan worden door medewerkers van de gemeente en niet door de raadsleden die hier zitten en ook nog maar in betrekkelijke mate door de wethouders. De raadsleden maken de grote lijnen en de wethouders vullen dat nader in. Uiteindelijk moet dat beleid handen en voeten krijgen en wij willen graag dat ook de fractie van Leefbaar Diemen zo enthousiast blijft als ze in de informatieve raad was over de kwaliteit van de dienstverlening in Diemen. Dus het is belangrijk dat dit soort organisatieveranderingen gedragen wordt door het personeel en dat is geen

vanzelfsprekendheid maar wij hebben de wethouder horen vertellen en het college horen vertellen dat ze die zorg delen en dat ze alles op alles zullen zetten om dat vertrouwen van het personeel of in ieder geval om het draagvlak bij het personeel voor deze stap te vergroten want wij denken dat dat noodzakelijk is om het tot een succes te maken. Wij hebben er vertrouwen in dat het college in ieder geval die pogingen zal ondernemen. Mocht het zo zijn dat dat helemaal niet lukt, dan is ieder beleid gedoemd om te mislukken want uiteindelijk bij de uitvoering van het beleid the proof of the pudding is in the eating.

Als wij even terugkomen op het besluit als zodanig kunnen wij niet anders dan positief staan ten opzichte van de keus die is gemaakt. Aanvankelijk was het wel eens een idee dat die vier gemeenten heel vergaand zouden gaan samenwerken. Ik hoorde altijd al geluiden van nee, je moet vooral uitgaan van eigen kracht. Dat heeft nu na wat tussenstappen er in geresulteerd dat we op een beperkt aantal terreinen een shared service organisatie gaan opzetten met Uithoorn en Ouder-Amstel. Dat is niet een kwestie van stapjes terug of verkokerd denken of wat dan ook maar dat is gewoon een kwestie van op basis van de voorliggende cijfers en de voorliggende verwachtingen keuzes maken die uiteindelijk voor de gemeente Diemen en voor de inwoners van Diemen maar ik denk ook voor de medewerkers van Diemen positief zullen uitpakken.

We zijn het eens met het college dat het geen stap voor stap salomitactiek is van we gaan steeds meer in die SSO onderbrengen. Nee, de punten die we er nu gaan onderbrengen. Daar blijft het wat ons betreft bij. In de informatieve raad heb ik de communicatie nog als apart punt genoemd maar de wethouder heeft aangegeven dat de eerst verantwoordelijken voor de communicatie de mensen blijven die de uitvoering doen en wij hebben er vertrouwen in dat daaraan vastgehouden wordt ook als dat in die shared service organisatie wordt ondergebracht.

Dus wij denken dat we straks toch vol vertrouwen hier positief over zullen stemmen. Vooral vertrouwen ook in de toegezegde inspanningen die het college gaat doen, niet alleen om de verhouding met de andere gemeenten op een goed peil te houden maar vooral ook om de verhouding met het eigen personeel zo goed te houden als die altijd was.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD fractie heeft ook alle argumenten van het college gehoord maar wij vinden dat hier toch vanavond als er voor wordt gestemd de verkeerde volgorde wordt gehanteerd. Je gaat aan zoiets beginnen als het personeel daar ook positief tegenover staat. Je neemt niet als gemeenteraad een besluit wetende dat het personeel hier niet achter staat en dat het personeel er ook geen vertrouwen in heeft want we hebben net wel een beetje gepeild op de gang dat dat wel even gerepareerd zou gaan worden de komende weken. Er is op dit moment geen draagvlak onder het personeel voor het besluit dat nu voorligt en ik heb nog geen geluiden gehoord dat dat wel eens zou kunnen veranderen in de nabije toekomst want dit voorstel rammelt wat hun betreft.

U kunt zeggen als college van het is dit dat we gaan onderbrengen en de andere taakvelden doen we niet. Er is geen salomitactiek maar u kunt niet regeren over uw graf heen en niets is zeker. U weet niet als er straks weer verkiezingen zijn geweest over drie jaar wat er dan gaat gebeuren en of er dan een raad zit die het nog steeds met u eens is. Dus het personeel blijft in onzekerheid in die zin over wat er in de toekomst gaat gebeuren, mede omdat Uithoorn en Ouder-Amstel wel geluiden afgeven van dat het in de toekomst best nog wel eens zou kunnen

gebeuren dat Diemen op onderdelen wel aan gaat haken en dan heeft Diemen, inderdaad zoals de ondernemingsraad ook aangeeft, geen invloed meer op de buurt- en burgerafdeling heeft en wordt Diemen volger in plaats van bepaler.

Dat de bestaande dvo's met Ouder-Amstel waarschijnlijk worden opgezegd.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Sorry, mevrouw Wielage. Die stellige beweringen die anderen over Diemen doen. Als u nog even 5 minuten echt nadenkt en probeert uw toekomst te visualiseren binnen een samenwerking die we toch nog altijd houden, denkt u dan werkelijk dat men zich zo op zal stellen want welk doel is daar dan toch mee gediend? Als anderen zeggen van Diemen zal wel aanhaken. Dan denken ze voor Diemen. Dat hoeven ze niet te doen. Mochten ze willen dat wij aanhaken, dan hebben wij een gelijkwaardige positie, dacht u nou ook niet?

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dat denk ik zeker niet mevrouw Uiterdijk. In die zin zijn wij het eens met de ondernemingsraad. Dan hebben we geen gelijkwaardige positie meer want dan is het huis al ingericht en bovendien het college doet vanavond, en u bent het daar waarschijnlijk mee eens maar dat hoor ik wel van u. Die doet de stellige aanname dat in de toekomst niet op die andere taakvelden meer samengewerkt zal worden.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Ik ga in op uw bewering dat anderen zeggen dat het in de toekomst wel zal gebeuren. Dus dat is het enige waar ik op inga.

Mevrouw WIELAGE: ik hoor geluiden uit Uithoorn en Ouder-Amstel dat zij nog in de verwachting zijn.

Mevrouw UITERDIJK: die denken dus voor de toekomst van Diemen.

Mevrouw WIELAGE: nee, je verwacht toch dat als je in zo'n proces zit dat de colleges daar met elkaar over hebben gepraat en blijkbaar is daar nog steeds verschil van mening over, laat ik het zo zeggen. Ik verwacht dat op dit moment vanavond tussen de drie gemeentesecretarissen of in de stuurgroep een eenduidig beeld is over wat er gaat gebeuren. Blijkbaar is dat er niet. Blijkbaar wordt hier de verwachting gewekt van nee, dit is het en blijkbaar heerst daar nog de verwachting dat Diemen wellicht wel gaat aanhaken in de toekomst. Dat zeg ik en dat is puur een constatering.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Mevrouw Wielage heeft het wel vaker over uitlatingen die zij verneemt en geluiden die ze verneemt maar zou ze die ook eens uit de anonimiteit willen trekken en gewoon eens man en paard noemen want ik kan nooit ingaan of mij verweren op anonieme bronnen. Het zou goed zijn voor de transparantie en de discussie en voor de besluitvorming als u die eens openbaar zou maken.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij hebben bijvoorbeeld ook dat artikel en daar staat al het een en ander in. Dat is ook openbaar.

De VOORZITTER: dat is de krant, mevrouw Wielage, maar gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij weten ook niet wat de consequenties zijn als die bestaande dvo's, die dienstverleningsovereenkomsten, met Ouder-Amstel worden opgezegd. We weten dat, we mogen niet over cijfers praten, maar dat er een voordeel te behalen is, een verwacht voordeel op de bedrijfsvoering maar wat zijn de nadelen op het moment dat die dvo's, die dienstverleningsovereenkomsten die we wel al hebben, als die beëindigd worden? Wat voor negatieve consequenties heeft dat op de financiën? Wij hebben daar op dit moment in ieder geval geen inzicht in.

Ik wil nogmaals zeggen dat de VVD steeds van mening is geweest dat samenwerking in DUO verband gewenst is want die samenwerking. U kunt er om lachen maar we hadden liever gehad dat er vanavond een goed voorstel lag en lachwekkend vind ik het absoluut niet. Ik vind het ook een beetje raar dat u er over zit te lachen.

De heer PORTEGIJS: maar is het niet zo dat u anderhalf jaar geleden hier een pleidooi had om vooral met Amstelveen te gaan samenwerken en niet in de eerste plaats met DUO+. Het staat mij niet helemaal helder voor de geest maar ik kan mij zo iets herinneren.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik heb alles nog wel heel helder voor de geest. Wij hebben toen het college gewaarschuwd om geen kokervisie te hanteren maar om vooral naar buiten te blijven kijken en ook andere samenwerkingspartners niet uit het oog te verliezen en gelukkig hebben wij ook gelezen in december dat ook al op een aantal gebieden met Amstelveen en Aalsmeer wordt samengewerkt. Er wordt gekeken naar samenwerkingsmogelijkheden. Dat is ook bevestigd door het college.

In die zin hadden wij ook misschien wel gehad van wat is het alternatief want het ergste is namelijk dat als DUO+ niet doorgaat. Wat is dan het alternatief? Daar hebben wij geen inzicht in en daar heeft de ondernemingsraad ook geen inzicht in maar wij vonden de uitgangspunten voor samenwerking die uitging van bestuurlijke zelfstandigheid, gelijkwaardigheid en partners met behoud van eigenheid en couleur locale nog steeds goed.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik heb u net in de informatieve raad horen vertellen dat beleidscongruentie heel veel winst kon opleveren en dat u het jammer vond dat dit niet gebeurde.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wat wij hebben aangegeven, maar ik zal u nog een keer de tekst doen toekomen, is dat het grootste voordeel te behalen is, er zijn voorbeelden van bij andere gemeenten, die hebben dat ons verteld, dat het grootste voordeel te behalen is in de praktijk als er ook sprake is van beleidscongruentie. Dat het voor ons dus in ieder geval geen verrassing was dat de voordelen zoals die er nu liggen beperkt zijn en wij denken maar wij hebben daar geen hard bewijs voor, wij hadden daar graag onderzoek van gezien en dat hebben we ook al eerder gezegd. Wij verwachtten dat op het moment dat er ook sprake is van beleidscongruentie de voordelen aanzienlijk toenemen.

Wij vinden het niet van vertrouwen getuigen dat Diemen juist degene is die op dit moment aan cherrypicking gaat doen. We pakken de grootste voordelen eruit en voor de rest laten we onze samenwerkingspartners zitten.

De heer PRINS: dank u voorzitter. U heeft het voor de zoveelste keer over cherrypicking maar is het niet een vorm van nestbevuiling wat u doet?

Mevrouw WIELAGE: nee, wilt u dat even toelichten?

De heer PRINS: ik heb de vraag aan u gesteld en u zegt nee en daarmee heeft u antwoord gegeven.

Mevrouw WIELAGE: nee, zo makkelijk komt u niet van mij af. Wat bedoelt u precies met nestbevuiling want ik weet echt niet waar u het over heeft.

De VOORZITTER: mevrouw Wielage, ik stel voor dat u uw betoog vervolgt.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Jammer dat de heer Prins het niet wil uitleggen maar goed. Wij vinden dat jammer want wij denken dat het beter was geweest dat we of alles doen of we doen het helemaal niet. Dat vinden we na alles gehoord hebbende vanavond nog steeds.

Wij willen dus niet instemmen met het voorstel zoals het er nu ligt en wij vragen het college om opnieuw in overleg te gaan met het personeel wat u toch al van plan bent en dan met een voorstel te komen waar ook het personeel achter kan staan en daar blijven we bij.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Er is al zoveel gezegd, er is weinig gezwogen maar wat Leefbaar Diemen vindt en daar zijn we steeds al mee bezig geweest. Wij vinden de belangen van het personeel, van de ambtenaren, heel hoog. Wanneer hieraan voorbij wordt gegaan snijdt het college zichzelf in de arm want wat gebeurt er met ontevreden medewerkers? Hoe wil dit gemeentehuis nog stabiel blijven werken. Ik vind het jammer dat er zo'n starre houding is, ook waarschijnlijk van de andere partijen. Het is niet omdat wij in de oppositie zitten maar Leefbaar Diemen heeft zich altijd bekommerd, zowel om de inwoners waarvan wij vinden, denken, laat ik het zo zeggen want we kunnen nog niets vinden. Wij denken dat wanneer dit plan doorgaat de inwoners hier toch wel last van zullen hebben en dat het niet in het voordeel van de inwoners is.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Kunt u dat nader toelichten? Wat voor last krijgen de inwoners hiervan?

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Ik wil niet in herhaling treden wat wij de afgelopen jaren al eerder hebben gedaan maar er is één voorbeeld van de belasting die naar Amstelveen ging. Een van onze leden van Leefbaar Diemen, die mevrouw is dik over de 70. Die had het een en ander te vragen aan Amstelveen. Ze heeft gebeld en ze heeft ik weet niet hoe vaak terug moeten bellen want Amstelveen wist niet wat er aan de hand was. Uiteindelijk na een

jaar is het goed gekomen maar dat was Amstelveen met de belastingen. Dat was uitgezet. Er is hier ook over gesproken. Ik denk dat men uit dit onderwerp wel een lesje heeft geleerd maar dat is een van de voorbeelden.

Hoe dan ook. Om verder te gaan. Wij vinden dit huwelijk tussen Ouder-Amstel en Uithoorn een slecht huwelijk en wij van Leefbaar Diemen willen geen getuige zijn van een huwelijk dat op zo'n wankel basis wordt vastgelegd want de basis is al 2,5 jaar wankel. Er is geen stevigheid. Het feit dat wij ons in januari al hebben teruggetrokken uit het overleg en nu dit weer. Er is geen stevige basis dus wij zullen helaas niet hier in meestemmen.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. In de informatieve raad heeft het college onze fractie gerustgesteld in die zin dat ze in haar antwoord naar ons duidelijk heeft laten blijken dat ze de zorgen van de ondernemingsraad en het personeel net als wij als een serieus en duidelijk signaal opvatten. Daarbij is duidelijk en transparant aangegeven dat er verder geen taken naar de nieuwe shared service organisatie in de samenwerking zullen worden overgebracht. Dat antwoord nemen wij heel serieus en in tegenstelling tot de VVD menen wij dat we daar voor langere tijd in de toekomst voldoende aan hebben want wij denken heus niet dat je na de verkiezingen meteen hier een raad en het college hebt zitten dat zegt ok en maandagochtend. Dat gaat natuurlijk niet zo lopen.

Wij hebben er alle vertrouwen in dat mocht in de verre toekomst de overheid ons nog verdere eisen op gaan leggen of er andere omstandigheden zijn waardoor wij wel moeten gaan onderhandelen, dat Diemen dan wel vast en zeker een waardige partner blijft voor die partners waarmee we samenwerken en wij zien dat helemaal niet somber in. Daarmee willen we de ondernemingsraad alvast een hart onder de riem steken, dat althans voor een deel van hun reactie dat wij menen dat daar al voldoende op is geantwoord en dat wij ook vinden dat de overige zorgen, dat daar ook een hoop over te zeggen valt en dat daaruit kan worden gekomen met elkaar.

Wat wij steeds belangrijk hebben gevonden is dat we een samenwerking zoeken met gemeenten zonder te hoeven fuseren. Wij hebben al te maken met gemeenten die zelf al fusieprocessen hebben doorgemaakt en wij vinden het een mooi experiment om te zeggen: hoe ver kunnen we gaan terwijl we onze bestuurlijke eigenheid houden. Dat is ook een dure hobby. Daar zijn wij ons als gemeenteraadsleden heel erg van bewust maar wij vinden dat een nog redelijk belangrijke hobby omdat je daarmee toch het bestuur zo dicht mogelijk op de burger houdt. We willen ook de serviceverlening van het gemeentehuis zo dicht mogelijk op de burger houden en daarom zijn we ook erg voor het heel goed inrichten van de nieuwe shared service organisatie, dat we dat niet uit het oog verliezen maar dat is dan ook tegelijk de basis die de gemeenten hebben in deze samenwerking. Dus die basis is er wel degelijk en die visie is er ook. Alleen, het is een complex geheel. Het is niet makkelijk. Dus er zijn wat dingen die je onderweg tegenkomt die je met elkaar op zult moeten lossen en dan zijn wij vanuit GroenLinks nog altijd van mening dat je beter werkendeweg dingen kunt oplossen dan dat je je door dingen laat afschrikken en zegt: nou, dan doen we het maar niet meer want dat is zonde van alle inspanningen die wij allemaal, u ook op de publieke tribune. Wij hebben er allemaal al in geïnvesteerd en onze energie erin gestopt.

We gaan er dus van uit dat na ons besluit vanavond. Wij zullen voorstemmen.

De heer MULDER: dank u voorzitter. U zegt toch niet tegen de raad, omdat we er zoveel tijd en energie in hebben zitten, dat we dan maar door moeten gaan? Ik mag toch hopen dat u een iets gedegener verhaal heeft waarom u echt overtuigd bent dat het moet gebeuren want dan zou ik bijna tegen u willen zeggen, er is een mooi Nederlands gezegde namelijk beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Ik maak niet uit uw opmerkingen nu op dat u vol volle overtuiging en onderbouwd hier ja tegen gaat zeggen.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Dat heb ik net uitgelegd dat wij die samenwerking die wij aangaan om onze bestuurlijke eigenheid en ons eigen beleidsuitvoering te kunnen waarborgen. Dat we daarom in deze vorm van samenwerking zijn gegaan met de drie gemeenten. Het hadden er vier kunnen zijn maar goed. Dat had nog meer voeten in de aarde omdat die met een andere provincie te maken heeft maar de drie gemeenten hebben duidelijk uitgesproken dat ze om die eigenheid te bewaren met elkaar willen samenwerken. Daarom hebben we al taken samengevoegd. Daarom voeren we nog één keer taken samen en Diemen heeft zelf nu aangegeven. Diemen is nu het zwarte eendje van de drie door te zeggen: we doen dit en we gaan niet verder en dat is goed op te lossen. Het samenwerkingsverband hebben wij al met z'n allen geschetst gezien in de raad en dat kun je allemaal doen. Daar kun je allemaal uitkomen met elkaar.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Als dat allemaal zo goed kon in uw woorden, waarom was er dan in de afgelopen maanden behoorlijk veel crisissoverleg om te proberen de vuiltjes weer glad te trekken?

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Ik heb het over de organisatie zoals die nu geschetst is en waarvoor het besluit nu voorligt. Natuurlijk was er crisissoverleg nodig want dat was ook nodig toen De Ronde Venen besloot om helemaal niet mee te doen. Als wij besluiten om op een aantal onderdelen niet meer mee te doen en dus ook niet aangeven dat dat misschien op termijn zoals mevrouw Wielage gehoord heeft alsnog te doen, dan was het crisisberaad waarschijnlijk ook wel minder geweest. Het crisisberaad is echt geweest omdat je nu een andere vorm van diezelfde samenwerking krijgt, namelijk een brede vorm die Uithoorn en Ouder-Amstel en Diemen aangaat, waar Uithoorn en Ouder-Amstel een bredere vorm van samenwerking hebben en waar Diemen dan in een gedeelte ook meedoet. Er ligt een amendement van D66 wat D66 zo zal toelichten maar wij hebben er echt alle vertrouwen in dat we daarmee de organisatie die te verbinden valt op een goede manier gaan verbinden met elkaar en wij hebben daarbij dus, als je dat niet zou doen omdat je terugschrikt voor: o, dan doen we het wel heel anders dan we van plan waren. Ja, dat zal zijn maar dat je je plannen aanpast. Dat kan en als je zegt: nee, als je je plannen moet aanpassen moet je je plannen maar helemaal niet uitvoeren. Daar geloven wij dus niet in. Wij geloven in het oppakken en het samen gaan doen en vandaar ook dat wij ervan overtuigd zijn dat het college samen met de ambtenaren naar die goede vorm zal gaan zoeken.

De heer MULDER: dank u voorzitter. Alle partijen zeggen dat als het een beetje verandert, dan moeten we het maar niet doen maar ik heb geen enkele fractie dit hier horen zeggen, dus ik weet niet waar u dat vandaan heeft. Het kan zijn dat andere gemeenten andere

verwachtingen hebben maar wij gaan er even vanuit, misschien ten onrechte volgens u, dat een citaat van de burgemeester van een andere gemeente voor ons wel reden is om te denken dat er misschien wel wat verwachtingen over en weer niet helemaal scherp zijn en die heeft u zelf ook kunnen lezen.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Dat kan zijn en overigens heeft uw eigen fractievoorzitter zojuist twee opties van of helemaal wel of helemaal niet geschetst en op die optie helemaal niet ga ik even in van dat lijkt mij echt niet aan de orde.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik hoef voor niemand hier de geschiedenis van het DUO+ verhaal te schetsen, dus dat zal ik ook maar niet doen maar ik wil wel graag nog even terugkijken waarom we überhaupt begonnen zijn met het praten over DUO+ toentertijd nog met De Ronde Venen erbij.

De heer MULDER: als u zegt dat er reden is dat u niet hoeft uit te leggen waarom we het er ooit over hebben gehad. De anderen weten dat ook maar het staat u vrij om.

De heer DE HAAN: dan heb ik uw opmerking ook gehoord. Dat maakt het toch makkelijker om daar al of niet op te reageren en dat ga ik in dit geval niet doen. We hebben hier al heel vaak de discussie gevoerd over hoe kunnen we de zelfstandigheid van Diemen, dat we toch allemaal erg belangrijk vinden, ook voor in de toekomst waarborgen. Het is ook duidelijk dat we op korte termijn in Diemen een goede stevige organisatie hebben en voor de komende jaren in Diemen de samenwerking en ook het voorstel dat nu voorligt niet noodzakelijk is om het voortbestaan van Diemen in de huidige vorm door te laten gaan. Dat neemt echter niet weg dat we op de langere termijn niet weten hoe het gaat lopen. We weten niet wat het rijk nog in petto heeft. We weten niet wat ze nog van plan is. We weten wel dat bijvoorbeeld staatssecretaris Van Rijn nu weer de briljante gedachte heeft opgevat dat we eigenlijk veel te veel geld hebben voor al die zorgtaken en dat hij misschien binnenkort toch weer een beetje terug wil.

Kortom, voor de zelfstandigheid van Diemen is het belangrijk om samenwerking te zoeken waar mogelijk. We zijn al erg lang bezig. We hebben een tijdje geleden in januari een voorstel gehad voor de gemeenschappelijke regeling zelf en het ICT voorstel. Die is unaniem in de raad aangenomen omdat die gedachte ook door alle partijen werd gesteund. We moeten iets doen. We moeten zelf achter het stuur blijven zitten. Als we nu niks doen, dan moeten we afwachten wat er gaat gebeuren en waarschijnlijk zou dat over een jaar of 10 dan zijn dat we een aanwijzing krijgen om richting Amsterdam te gaan. Dat is koffiedik kijken maar nu weten we in ieder geval wat er gebeurt. Als we niet samen gaan werken weten we niet wat er gebeurt.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Meneer De Haan. U zit al in de regio. Dat loopt lekker dan.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Moet ik iets met die opmerking? Ik zie niet helemaal het verband maar misschien kunt u die later nog een keer uitleggen als u hem zelf wel ziet. Dat hoop ik dan maar.

De VOORZITTER: het wordt laat, dames en heren, maar misschien kan het niveau netjes blijven.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik doe mijn best maar ik probeer opmerkingen op waarde te schatten en soms is dat een beetje lastiger dan anders. Een paar maanden geleden werden wij als raad ook overvallen door het besluit van het college om niet het volledige voorstel voor te leggen aan de gemeenteraad van Diemen maar om op een aantal onderwerpen toch niet de verdere samenwerking binnen een SSO aan te gaan met de gemeenten Uithoorn en Ouder-Amstel. Daar hebben we op meerdere momenten over gepraat en wij steunen nog steeds de keuze van het college om op al die taakvelden af te haken. In dat kader vinden wij het ook niet voor de hand liggend, en daarbij sluit ik mij ook aan bij wat mevrouw Uiterdijk zonet zei, vinden wij het ook echt niet voor de hand liggend dat ze nog ergens in de komende jaren zegt van ja, laten we dat alsnog gaan doen.

Ik begrijp de zorgen van de ondernemingsraad maar als ik toch kijk naar de meeste redenen of in ieder geval de helft van de redenen die de ondernemingsraad heeft genoemd om een negatief advies te geven. Drie van de zes hangen in ieder geval behoorlijk samen met de samenwerking op andere gebieden die we nu eigenlijk juist niet gaan doen. Ik begrijp ook, en dan nemen we wel degelijk serieus, dat er 113 handtekeningen zijn verzameld onder personeelsleden die het nadrukkelijk niet eens zijn met het voorstel. Veel van die personeelsleden zitten in de zaal. Dat hebben wij uiteraard in de fractie in de overweging heel uitgebreid meegenomen en dat is ook de reden geweest om de schorsing iets langer te laten duren. Excuses hiervoor maar ik wil het toch graag in perspectief zetten.

113 handtekeningen is een stuk meer dan de 30 fte's waar we het nu over hebben. We hebben het niet over het samenvoegen van de hele organisatie. Heel veel van de mensen die nu op de tribune zitten zullen dus ook wanneer wij dit voorstel aannemen daar geen directe gevolgen van hebben en nogmaals, het is ook nadrukkelijk de verwachting, ook van D66 en ook naar aanleiding van de toezegging die het college hier herhaaldelijk over heeft gedaan, dat op de andere taakvelden de samenwerking binnen de SSO niet gaat gebeuren, ook niet op langere termijn.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Meneer De Haan, heeft u wel eens gehoord van solidariteit met het personeel onder elkaar?

De heer DE HAAN: ja. Heeft u nog meer vragen? Nee, dank u. Nogmaals, ik had al gezegd dat ik begrijp dat er veel handtekeningen zijn en uiteraard zijn die handtekeningen uit solidariteit maar dat valt niet los te zien van het advies van de ondernemingsraad waarin de echte zorg omschreven staat dat op de andere taakvelden ook binnen de SSO samengewerkt zal worden. Dat wat ons betreft niet gebeurt.

Dat was niet de enige zorg die wij van tevoren hadden bij het voorstel. Zoals Leefbaar Diemen ook al heeft aangekaart, blijft het op de drie K's toch een beetje koffiedik kijken wat nog echt de voordelen zijn. Op zich, met de antwoorden van het college op uw vragen onder andere en onze eigen vragen, hebben wij er vertrouwen in dat in het kostenaspect uiteindelijk wel op termijn vanaf 2018 het enigszins voordelen gaat opleveren. Kwaliteit en kwetsbaarheid

is nog lastiger te meten. Dat geef ik toe. Wat dat betreft hebben we ook niet het gevoel dat we nu een gouden ei in handen hebben en is het ook niet zo dat we nu staan te springen van mogen we alstublieft op die manier samenwerken want dat belooft Diemen een gouden toekomst.

Het probleem is echter wel van wat er gebeurt als we het niet doen. Dat heb ik zojuist al geschetst. Als we het niet doen weten we niet wat er gebeurt maar dan weten we alleen dat we onzekerheid hebben voor een lange termijn. Wat we ook weten is dat we dan twee buurgemeenten, juist de gemeenten waarmee we op heel veel gebieden al heel lang samenwerken, die voor een deel bijdragen aan juist de stabiliteit die we in Diemen hebben want zonder samenwerking, dat weten we allemaal, zijn we niet zo heel veel waard als nu. Als wij niet gaan samenwerken, dan leveren wij bijzonder grote problemen op voor andere gemeenten en aansluitend op de opmerking van de wethouder, dan blijven wij wellicht over als een eilandje in de regio en dan moeten we nog maar zien hoe we overleven. Ook dat stemt mij niet optimistisch om wat er gebeurt als wij dit voorstel af zouden schieten. Dan blijven we eigenlijk als een eilandje over en nogmaals, dan verwacht ik dat we uiteindelijk niet meer de zelfbeschikking hebben over een iets langere termijn maar dat wij een bepaalde samenwerking of fusie opgelegd gaan krijgen en daar zijn wij allemaal, mag ik aannemen, niet bijzonder enthousiast over.

Een andere zorg die wij hebben is hoe het nou in feite vorm gaat krijgen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Maar meneer De Haan. Er is nog wel een alternatief. Wij kunnen toch ook met elkaar dit voorstel waar de OR niet achter staat en waar wij als VVD ook niet achter staan. Als we dit afkeuren en het college vragen om met een beter voorstel te komen waar de ondernemingsraad wel achter kan staan, dat is toch ook een alternatief?

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Dat klinkt in eerste instantie als een alternatief maar ik moet heel eerlijk zeggen. Dat is toch een beetje naïeve opmerking. We weten allemaal donders goed dat we er nu niet zo rooskleurig opstaan bij de buurgemeenten. We weten ook dat wij hier allemaal in alle haast zitten, niet omdat wij het leuk vinden om ons te haasten maar omdat er ook bij de andere gemeenten haast is. Nog los van de vraag of er überhaupt een voorstel uit zou kunnen komen waar de ondernemingsraad wel mee akkoord gaat, is ieder verlies aan tijd die we nu hebben een reden voor de andere gemeenten om te zeggen: oké, bekijk het maar, en dat kunnen we ervan uitgaan dat de samenwerking wellicht helemaal stuk loopt en ze misschien zelfs de neiging hebben om te zeggen van kap ook maar met de ICT. In zoverre vind ik het echt naïef om te denken dat we nu nog even kunnen wachten en dat we binnenkort met een ander voorstel terug kunnen komen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Vindt u het ook niet naïef om te denken dat u vanavond een voorstel doet en dat u het personeel alsnog meekrijgt? Vindt u dat ook niet een beetje naïef?

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Als u het zo formuleert vind ik het heel naïef maar dat heb ik niet gezegd en dat zal ik ook niet zeggen. Juist omdat dit heel naïef is.

Nou kom ik bij een derde zorg die wij hebben bij het voorstel. We hebben een tijdje geleden gestemd voor een gemeenschappelijke regeling en in feite gaat de gemeenschappelijke regeling over een samenwerking op verschillende taakgebieden binnen de drie gemeenten. Er ontstaat nu een nieuwe situatie waarin we op bepaalde taakvelden gaan samenwerken binnen twee gemeenten en op andere taakvelden binnen drie gemeenten. Waar wij ons onder andere zorgen over maken is de vraag: wat gaat er gebeuren als je die samenwerkingen binnen de huidige gemeenschappelijke regeling vorm gaat geven en wat voor gevolgen heeft dat voor de eventuele financiële aansprakelijkheid, bijvoorbeeld van Diemen, mochten de andere gemeenten binnen hun samenwerking financiële problemen krijgen?

Voor zover ik nu kan overzien. Als we alle samenwerkingen binnen de huidige gemeenschappelijke regeling gaan proppen, om het zo maar even te zeggen, hebben we een probleem en we moeten dus ook met deze nieuwe situatie kijken hoe we dat op een andere manier vorm gaan geven. Dan zou je bijvoorbeeld kunnen denken aan twee verschillende gemeenschappelijke regelingen maar ook een wijziging van de huidige gemeenschappelijke regeling lijkt mij een optie. Ik wil er verder niet al te diep op ingaan maar wat wij in ieder geval met ons amendement beogen is om te voorkomen dat wij uiteindelijk aansprakelijk worden voor samenwerkingen waar wij niet aan mee doen.

Zoals u inmiddels wellicht begrepen heeft zal D66, zij het niet razend enthousiast, voor het voorstel gaan stemmen. Dat betekent dat wij het college de ruimte geven om de samenwerking verder aan te gaan waarbij we ook het college nadrukkelijk mee willen geven, eigenlijk een heleboel dingen die mevrouw Uiterdijk zojuist heeft genoemd, dat we deze samenwerking überhaupt niet aan kunnen gaan als we niet op de een of andere manier het personeel daarin mee kunnen krijgen, zij het niet razend enthousiast maar in ieder geval op een zodanige manier dat er goed samen te werken valt en ook dat we niet ons personeel overleveren aan een organisatie waar ze niet welkom is. Wij hopen dus ook nadrukkelijk en roepen het college op om in het proces van de verdere vorming van de samenwerking echt goed op te letten en heel goed te kijken wat er gebeurt met het personeel en of de samenwerking in de praktijk tussen de personeelsleden van de gemeenten ook daadwerkelijk mogelijk is en om anders eventueel tussentijds zelf de stekker eruit te trekken mocht het echt niet gaan.

Daarnaast wil ik ook nog even aanstippen dat ik met de kennis van nu heel erg blij ben met de amendementen die we als D66 ingediend hebben bij de gemeenschappelijke regeling zelf want anders hadden wij überhaupt de mogelijkheid niet gehad om in te stemmen of dit voorstel te verwerpen. Het komt puur door het amendement dat we indertijd hebben ingediend dat wij het recht hebben van instemming op dit punt en anders hadden wij hier gezeten om de samenwerking voor kennisgeving aan te nemen en daar hadden we wellicht toch een minder goed gevoel bij gehad.

Wat ik het college ook mee zou willen geven. Een beetje een aanvulling op wat de heer Portegijs al noemde over de afdeling Communicatie en ik hoop ook dat het college dit nadrukkelijk meeneemt bij het vormgeven van de nieuwe organisatie dat het ons niet optimaal lijkt als wij bijvoorbeeld binnen de afdeling Communicatie straks per persbericht kosten moeten gaan betalen aan de SSO. Ik hoop dat u daar een fatsoenlijke samenwerkingsvorm voor weet te vinden, ook binnen de andere taakvelden waar het geldt, dat ze bijvoorbeeld fte's afnemen en dat we ook echt vooruitgaan op de taakvelden en niet achteruit, dat we niet

persberichten in moeten gaan kopen maar dat we bijvoorbeeld fte's benutten, de samenwerking benutten, meer expertise aantrekken maar niet het scenario dat de heer Portegijs ook schetste dat onze communicatiemedewerkers even naar Uithoorn moeten bellen of ze misschien nog tijd hebben voor ons. Ik noem communicatie als voorbeeld. Het college zal beter zicht hebben op voor welke taakvelden dit nog meer geldt. Zorg in ieder geval dat er een werkbare situatie ontstaat, ook voor het personeel, en ga anders zelf goed achter de oren krabben in hoeverre we nou echt goed bezig zijn.

Het amendement luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen in vergadering bijeen d.d. 30 april 2015

Onderwerp: agendapunt nr. 2 Verdere vorming van de SSO DUO+

De gemeenteraad

Gehoord de beraadslaging

Overwegende dat:

- het van belang is dat de DUO+ organisatie spoedig wordt opgebouwd en dat de gemeenteraden hierover helderheid geven
- de nieuwe situatie vraagt om een zorgvuldige organisatievorm die past bij de verantwoordelijkheden die de onderscheidenlijke gemeenten hebben genomen
- de formele inpassing van de taken pas kan plaatsvinden per collegebesluit na overleg met de ondernemingsraad en hier nog tijd voor nodig is
- onderzoek naar een optimale organisatievorm tijd kost en dus te kort is om nu al te kunnen besluiten terwijl de organisatievorming geen uitstel meer duldt
- de formele inwerkingtreding van alle taken voor de DUO+ organisatie pas voorzien is per 1 januari 2016

Besluit:

Aan het raadsbesluit na punt 1 toe te voegen het volgende beslispunt:

6. Alvorens formeel alle taken worden toegevoegd wordt er een optimalisatie van de gemeenschappelijke regeling aan de raad ter goedkeuring voorgelegd.

D66

Kai de Haan

Jeannette Pietersen

Herman Berkhout

De VOORZITTER: ondertussen heeft de heer De Haan een amendement ingediend. Dat heeft u ook gekregen en dat staat ook geprojecteerd, dus dat maakt ook deel uit van de beraadslagingen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Uit wat eerder op de avond in de informatieve raad is gezegd, met name van de kant van de publieke tribune door het personeel en de OR, denk ik dat wij alles op alles moeten zetten om het draagvlak van een deel van het personeel te winnen of te herwinnen en dan bedoel ik met wij college en raad. Als ik van de woordvoerder van het personeel een paar citaten neem. Hij noemt het voorstel dat voorligt niet goed. Wij lijden hieronder. Er is geen weg terug. Trek de stekker eruit. Stop, wij verdienen nu duidelijkheid. Dan moet ik daar toch wat opmerkingen bij maken.

Ik ben zelf lid geweest en voorzitter geweest van een ondernemingsraad en ik heb zelf een gemeente gekend die zomaar ergens een trekker uit trok. In het laatste geval is dat over het algemeen geen goed toonbeeld van stabiel bestuur en van bestuurskracht. Ergens een stekker uittrekken is eerder een voorbeeld van paniekvoetbal, van chaos en van ondoordachte besluiten en ik zou ervoor willen waarschuwen dat wij dat hier vanavond zouden doen want het zou ook voor het personeel heel slecht uitvallen.

Even terug naar die OR periode. Ik heb vaak meegemaakt dat adviezen werden overgenomen door bestuurders maar ook wel eens dat een advies niet werd overgenomen door een bestuurder en dat was vaak op de achtergrond een college of een gemeenteraad. Dat was even slikken maar dat was dan ook wel een gegeven situatie en ik denk dat als wij vanavond een besluit nemen, welk besluit het ook mag zijn, dat dat dan richtinggevend is en dat een aantal mensen daar misschien diep bij zucht en tot 10 moet tellen en daar een nacht over moet slapen maar ze moet zich wel realiseren, en wij ook hier in deze raad, dat dat dan een besluit is dat richtinggevend is.

Ik kom even terug op mevrouw Uiterdijk die in de informatieve raad zei: we hebben hier eerder besluiten over genomen en we hebben de verantwoordelijkheid genomen. Dat klopt en wij moeten niet voor onze verantwoordelijkheid weglopen.

Wat er nu voorligt verdient geen schoonheidsprijs, is geen gedrocht of slap aftreksel maar de beste oplossing gezien de gegeven omstandigheden. Die hebben wij zes maanden geleden en drie maanden geleden ook anders ingeschat. Dus wij hadden hier vandaag liever ook iets anders besloten maar het zij zo. De gegeven omstandigheden kunnen soms niet door ons bepaald worden.

Dan kom ik terug op mijn eerste zin, namelijk het draagvlak onder het personeel. Het moet mij van het hart dat de woordvoerder van het personeel vanavond hier enigszins in de slachtofferrol is geschoten en ik vind dat niet terecht. Het personeel verdient die betiteling niet. Wij hebben als Diemen, Ouder-Amstel en Uithoorn wat te bieden en het personeel heeft daarbij zijn professionaliteit, kennis, ervaring, ambitie en ook zijn gevoel in te brengen en ik hoop dat ze dat wil blijven doen. Alleen, het gevoel is niet af te dwingen en daarom kom ik terug op mijn eerste zin dat voorzitter, college en raad alles op alles moeten zetten om het draagvlak onder het personeel terug te winnen of te winnen.

Wat betreft het amendement. We hebben het wel kunnen lezen. Misschien kan het nog wat toegelicht worden want ik begrijp de context eigenlijk niet helemaal. Ik had gedacht dat er naar aanleiding van de discussie vanavond een duidelijker besluit zou worden voorgelegd maar nu wordt er eigenlijk alleen maar iets toegevoegd aan een optimalisatie van een gemeenschappelijke regeling. Ik mis dan eventjes de link met het personeel en het draagvlak maar misschien moet dat nog een keer uitgelegd worden. We hebben nog niet kunnen overleggen over een stem daarvoor. Ik kan wel zeggen dat wij na zeer intensieve discussie

onder voorwaarde dat het draagvlak onder het personeel versterkt moet worden voor het voorliggende raadsvoorstel kunnen stemmen.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. Het is door meerdere fracties gezegd. Het is geen gemakkelijke keuze. De brief van de OR, de handtekeningenactie. Dat nemen wij ook heel serieus. Wij denken wel dat elke organisatie. Het is een verandering en dat is altijd angstig want je weet wat je hebt maar je moet afwachten hoe het straks gaat. Dus ik denk zeker dat er heel goed met het personeel gepraat moet worden en inderdaad draagvlak gecreëerd moet worden.

We staan wel positief ten opzichte van het besluit. Er worden geen onnodige risico's genomen. Wij hebben hier de mensen die tegen zijn maar er zijn ook een hoop mensen die geen handtekening hebben gezet. Dus dat moet je ook meenemen. Mevrouw Wielage heeft het over een huis dat vast staat. Een huis kan in de toekomst mogelijk altijd nog verbouwd worden als je een goede begroting hebt. Plannen aanpassen vinden we juist een vorm van lef. Dat je niet zeer vasthoudt aan een vaststaand plan maar dat is een proces. Dus er kunnen ondertussen andere keuzes gemaakt worden omdat dat beter lijkt.

We vinden het belangrijk dat Diemen sterk is en ook sterk zal blijven. Daarvoor denken we dat samenwerking heel belangrijk is op een verantwoorde manier. Over het amendement kunnen we zeggen dat we daar voor stemmen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. De heer Prins gaf aan niet helemaal de link tussen het personeel en het vertrouwen te zien. Dat is niet zo vreemd want die link is er ook niet. Dat was één van mijn zorgen en de andere zorg die ik heb genoemd is hoeverre we de huidige gemeenschappelijke regeling vorm gaan geven zonder dat wij eventueel op moeten draaien voor financiële tekorten die zouden ontstaan in de samenwerking tussen Ouder-Amstel en Uithoorn. Dat is een van de belangrijkste redenen geweest om dit amendement in te dienen. Het college heeft wel eerder aangegeven: ja natuurlijk gaan wij daar naar kijken maar hopelijk kan ze dit als een steun in de rug zien om er ook echt eens goed naar te kijken.

De heer PRINS: voorzitter, het is nu duidelijk maar waar ik mij dan lichtelijk aan stoort is de inschatting bij de vijfde overweging dat er wordt geschreven dat de inwerkingtreding van de taken pas voorzien is per 1 januari 2016 en ik leef met de gedachte dat het al voorzien is want het is veel sneller dan wij denken.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Samenwerken en de manier waarop je dat doet en kan wordt altijd mede geregeerd door of er partners zijn en wat die ook willen en kunnen. Dat geeft vervolgens dus altijd beperkingen. Daar hebben we een hele tocht voor gedaan want wij vinden die samenwerking en elkaar versterken ook daadwerkelijk nodig. Daarom hebben wij als college met volle overtuiging dit voorstel neergelegd want wij vinden dat een hele goede stap naar samenwerking en mekaar versterken.

Ik heb moeite met de opmerking over cherrypicking want ik denk dat we het daar niet over hebben. Er zijn in die stukken drie afdelingen gedefinieerd en cherrypicking zou ik echt vinden als van die afdeling nemen we onderdeelje Y en van de andere afdeling onderdeel Q. We hebben dat per afdeling bekeken en op het moment dat het geheel niet bevalt doen we dus

ook niet op onderdelen van die afdeling mee. Dat zou wat mij betreft een vorm van cherrypicking zijn. Dus wij gaan de samenwerking aan in volle overtuiging op die punten waarvan we denken dat we daar baat bij hebben, daar kunnen we bijdragen leveren, daar kunnen we mekaar versterken en ik heb ernstige moeite om dat cherrypicking te noemen. Ik begrijp uit uw betoog dat u eigenlijk een soort alles of niets keuze wilt. Vanuit dat perspectief kan ik mij voorstellen dat u dat cherrypicking noemt want alles wat tussen alles of niets is, is een vorm van keuze. Wij maken die keuze bewust en we gaan daar verder niet in lopen knutselen.

Terecht merkt u allen op van het personeel hebben wij nodig en er moet ook draagvlak voor komen. Daar gaan we ook keihard aan werken en dan gaan we ook de gesprekken over alternatieven en mogelijkheden en zo voeren want niet kiezen is soms ook kiezen. Wat ik voor een deel zie in het advies van de ondernemingsraad. Daar zitten componenten in. Daar moeten we afspraken over maken en helder over zijn en op een aantal punten hebben we die helderheid geven, bijvoorbeeld vanavond al over waar gaan we naartoe in nog verder overdragen van taken richting SSO. Dat antwoord is dus gewoon nee. Er is nog veel meer uit te spreken op dat punt en daar gaan we de eerstkomende tijd ook daadwerkelijk hard aan werken.

Natuurlijk moet er nog het een en ander uitgewerkt worden en we willen geen facturen per persbericht of per journaalpost als het over de administratie gaat of per salarisbetaling. Dus dat gaan we met elkaar uitwerken in een heel verstandig ding. Wij zijn op dat punt niet de enige die verstandig is. Uithoorn en Ouder-Amstel zijn net zo verstandig want die willen ook een werkend systeem hebben met voldoende ondersteuning op het gebied van communicatie, zorgen dat er een financiële administratie is die werkt, zorgen dat juristen hun werk kunnen doen en zonder dat we er een heel blik administratie overheen moeten gooien om mekaar verder factuurtjes te sturen. Dus wij zijn niet dom maar zij zijn zeker ook niet dom. Dus die angst die u op dat punt heeft. Ik begrijp het maar daar is denk ik volstrekt commitment met elkaar dat we een verstandige en praktische organisatie in elkaar moeten zetten die op alle punten de juiste dienstverlening geeft zonder dat we er een geweldige administratieve rimram overheen gooien. Dus ik heb daar alle vertrouwen in. Alle vertrouwen in de inbreng van onze mensen maar ook alle vertrouwen in hoe Ouder-Amstel en Uithoorn op dit punt zitten want we willen met z'n allen praktische dingen regelen.

Dan wordt ook nog iets gezegd over onzekerheid, politiek en volgende verkiezingen. Daar kun je heel veel over zeggen. Tegen burgers zeg ik altijd. Als u onzekerheid heeft weet u waar u op moet stemmen. Dan krijgt u zekerheid. Dat kan ik hier niet zeggen maar het is natuurlijk wel werken in een politiek gestuurde organisatie en of het nou een gemeente is of een provincie of een waterschap dat tegenwoordig ook een beetje politiek is geworden. Het heeft natuurlijk uiteindelijk altijd het risico dat het politieke bestuur op een gegeven moment iets anders wil. Dat is wel de politiek maar laten we tegelijkertijd ook reëel zijn. Wat voor verkiezingsuitslag er ook is. Alle partijen hier aan tafel en ik neem ook aan na de volgende verkiezingen streven naar een fatsoenlijke dienstverlening in een gemeente tegen fatsoenlijke kosten en al die andere dingen. Dus u roept tegelijkertijd een beetje spookbeelden op maar dat kunt u doen omdat het een politiek gestuurde organisatie is.

Over het amendement van D66. Ik begrijp de zorgen die uitgedrukt worden in de overwegingen. Ik denk dat het ook verstandig is om met mekaar nog eens heel goed vast te

stellen of we die gemeenschappelijke regeling goed toe moeten spitsen op de nieuwe situatie. Ik ben blij dat D66 zegt: doet u dat vooral en komt u dan terug en niet meteen zegt van dit is de oplossing want die oplossing moeten we met elkaar vinden. Dus in die zin een logisch en verstandig amendement en wat mij betreft nemen we hem 100% over.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Wij hebben met het amendement geen moeite. Het betekent heel concreet volgens mij dat het nog een keer terugkomt in de raad en dan zullen wij vast aan de wethouder vragen van hoe staat het nou met het overleg met het personeel en de ondernemingsraad en bent u een beetje op schot met de verbetering of het vergroten van het enthousiasme.

De heer Scholten had het over de politiek gestuurde organisaties die dan plotseling zouden kunnen veranderen. Volgens mij moeten wij dat wel wat breder zien. Een kennis van mij werkt bij V&D. Die is heel erg ongerust over de plotselinge veranderingen die er allemaal zijn. De ondernemingsraad is daar niet blij mee maar ik krijg het idee dat het bestuur van V&D minder goed luistert dan ons college, althans, dat hoop ik straks te kunnen constateren.

Mevrouw HERDER: dank u voorzitter. Wij stemmen niet mee met het amendement.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. We hebben alles beluisterd en in overweging genomen en we zien zeker wel alle belangen van het DUO+ contract, dat we dat eigenlijk willen voortzetten. Aan de andere kant blijf ik toch moeite houden met de manier waarop het gaat. Volgens mijn visie gaat het toch verkeerd om. Het lijkt me dat je eerst met het personeel om de tafel gaat zitten en vervolgens met een nieuw voorstel komt dan zoals het nu gaat. Dus zoals ik er nu tegenaan kijk heb ik zoiets van ik stem tegen. Wat het amendement van D66 betreft. Daar heb ik verder geen moeite mee. Dat wil ik wel steunen.

Mevrouw UITERDIJK: dank u voorzitter. Wij kunnen het amendement voluit steunen en zoals aangegeven stemmen wij voor het voorstel van het college in de overtuiging dat wij hier zitten vanuit een volksvertegenwoordigende functie en daarbij de zorg voor het personeel ons zeer wel aanrekenen maar de besluitvorming is een pad waarover wij nadenken maar dat toch op eigen titel gedaan moet worden.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik heb nog getwijfeld of ik dat zou doen maar ik wil toch kort nog even terugkomen op een opmerking die ik in de eerste termijn heb gehoord, dat ik het toch weer erg vervelend en zelfs irritant vond om van bepaalde partijen te horen dat ze er per direct van uitgingen dat de coalitie wel weer allemaal voor zou stemmen. De reden dat jullie het amendement nu pas op tafel krijgen is ook omdat wij dachten: het is een beetje voorbarig om een amendement in te dienen voordat we weten of we voor stemmen. Ik begrijp de gedachtegang bij de oppositie maar ik kan het niet altijd waarderen en ik wilde het toch even benadrukken dat dat niet de manier is waarop wij werken.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij steunen het amendement en zoals ik in eerste termijn al heb gezegd, dat kan als een stemverklaring beschouwd worden voor het voor stemmen zo meteen.

Mevrouw WIJNBERGEN: dank u voorzitter. We stemmen in met het amendement en we willen verder ook benadrukken dat we de zorgen van het personeel heel goed hebben gehoord.

De VOORZITTER: dan wil ik met u toe naar stemming over het amendement wat D66 heeft ingediend. Wie zijn er voor het amendement? De fractie van PvdA, CDA, GroenLinks, D66, PvdO en SP voor. Anderen tegen. Daarmee is het amendement aangenomen.

Dan breng ik het voorstel in stemming. Wie zijn er voor het voorstel? De PvdA, GroenLinks, D66, PvdO en de SP voor. Anderen tegen. Daarmee is het voorstel aangenomen.

Dames en heren, na een stevige avond vergaderen over een lastig onderwerp wat over onze toekomst gaat ga ik u danken voor alle aandacht en aanwezigheid hier. Betrokkenheid van alle personeel hier aanwezig. Dank ook aan de raadsleden voor de zorgvuldige en uitgebreide bespreking zowel in de informatieve raad als in deze vergadering. Ik sluit de vergadering en ik wens u wel thuis.

4. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.46 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 4 juni 2015.

, de voorzitter

, de griffier