



## Rekenkamercommissie BEL

Postbus 71

3755 ZH Eemnes

telefoon: 035-7513298

email: rekenkamer@belcombinatie.nl

Aan de directeur van de BEL Combinatie,  
de heer G. Kolhorn

Kenmerk: 20150315/PH

Datum: 10 maart 2015

Betreft: ambtelijk wederhoor korte  
"Vergunningverlening en handhaving in de  
BEL-gemeenten"

Geachte heer Kolhorn

Binnenkort brengt de Rekenkamercommissie een rapport uit over vergunningsverlening en handhaving. Dit rapport is inmiddels al een tijd geleden aangeboden voor ambtelijk wederhoor, namelijk op 20 januari 2015. Bij dit ambtelijk wederhoor stuit de Rekenkamercommissie op het probleem dat de BEL Combinatie ons inziens niet volledig ingaat op het verzoek van de Rekenkamercommissie voor een feitencheck.

Voor een goede beraadslaging in de gemeenteraden is het nuttig om de feiten eenduidig te presenteren. Daarom doet de Rekenkamercommissie alsnog een poging om duidelijkheid te scheppen. Wij nemen bij deze de ongebruikelijke stap om u als directeur van de BEL Combinatie opnieuw te benaderen over deze kwestie, immers als Rekenkamercommissie moeten we in de mogelijkheid gesteld worden om constatering te doen op basis van feiten die zelf niet meer ter discussie staan.

### **Een toelichting: waar gaat het om?**

#### concept-rapport

In het concept-rapport staat onder conclusies de volgende tekst:

*Sinds 2010 hanteert de BEL-combinatie servicenormen, waarmee de organisatie aan de burgers een basiskwaliteitsniveau in de dienstverlening garandeert.<sup>1</sup> Deze servicenormen zijn daarmee ook van toepassing op de aanvraag en verlening van vergunningen. Ten aanzien van een aantal vergunningsoorten zijn concrete maximum nagestreefde doorlooptijden opgenomen als servicenormen. Uit een analyse van de management-rapportages over de eerste helft van 2014 blijkt dat van de 148 bouwvergunningen (van BEL-gemeenten) er 5 zijn uitgebreid met een langere termijn. 143 Met een reguliere termijn van 8 weken, waarvan 11 in de MARAP's staan geregistreerd met meer 56 dagen > 7,7% over de reguliere termijn heen. Hoewel de gegevens wel bijgehouden worden is ons niet gebleken dat de realisatie van de gestelde normen wordt gemonitord en/of mogelijk tot noodzakelijke verbeteracties leidt.*

In het eerste ambtelijk wederhoor werd hierover het volgende opgemerkt:

*Op pag. 6 spreek je over 7,7% over de reguliere termijn heen. Dat cijfer klopt niet. Bij vele complexe aanvragen stopt de termijn bij het verzoek tot aanvulling van de aanvraag. Een enkele keer met 6 weken verdaagd. Rekening houdende met deze uitleg is er slechts 1 overschrijding (bij een kapaanvraag) en dat is ook gedeeld in ons gesprek (wij zijn behoorlijk trots op dat resultaat gezien onze capaciteit en balen nog steeds van die ene overschrijding). Indien je meer wilt weten, bel gerust Karin, zij monitort de voortgang doorlopend.*

<sup>1</sup> Hierbij gaat het bijvoorbeeld om normen m.b.t. doorlooptijden, de maximale wachttijd aan de balie (in geval van een afspraak) of de mogelijkheid om een contactpersoon te krijgen bij complexe vragen.

### Weging door de Rekenkamercommissie van deze reactie:

De reactie gaat niet in op wat de Rekenkamercommissie constateert. De reactie gaat in op complexe aanvragen, terwijl de constatering van de Rekenkamercommissie gaat over reguliere aanvragen. Er wordt dus slechts ingegaan op niet-geconstateerde feiten. Er worden daarmee geen feiten aangedragen die ingaan op de geconstateerde overschrijdingen.

### Contact met algemeen directeur BEL-Combinatie

De Rekenkamercommissie heeft op basis hiervan overleg gehad met de directeur van de BEL-Combinatie op 11 februari 2015. Dit heeft geleid tot een nieuwe ambtelijke reactie in het kader van ambtelijk wederhoor.

### Hernieuwde reactie ambtelijk wederhoor

In de hernieuwde ambtelijke reactie staat het volgende:

*Op pagina 6 wordt gesproken over 7,7% overschrijding van de reguliere termijn. Dit cijfer is incorrect. de tekst roept daardoor nog meer vragen op. Bij vele complexe aanvragen stopt de termijn bij het verzoek tot aanvulling van de aanvraag. Een enkele keer wordt het met zes weken verdaagd. Rekening houdende met deze uitleg is er slechts 1 overschrijding (bij een kapaanvraag) en dit is ook gedeeld in ons gesprek (wij zijn als afdeling VH behoorlijk trots op dat resultaat gezien de geringe capaciteit en zijn nog steeds teleurgesteld over die ene overschrijding).*

*Voor duidelijkheid over 'een of meerdere overschrijdingen nogmaals de overzichten door een medewerker laten toetsen. Dit leverde geen nieuwe gezichtspunten op, anders dan dat er maximaal 1 overschrijding is. De reactie van Medewerker vergunningen: -"die ene overschrijding betreft dossier ... Dit dossier is binnen de wettelijke termijn geweigerd. Tegen dit besluit is bezwaar ingediend, het bezwaar is gegrond verklaard waarna opnieuw een besluit genomen moest worden. Door het opnieuw openstellen van de zaak in Squit (omdat er een bezwaar is ingediend) gaat de zaak qua dagen verder lopen waardoor er nu deze uitspringer (overschrijding) is." Alle overige reguliere vergunningen die meer dan 90 dagen behandeltijd hadden zijn allemaal aanvragen waarvan de beslistermijn wel is verlengd en geregistreerd in Squit. Er zijn verder geen bijzonderheden noch meer dan die ene overschrijding te ontdekken."*

Wederom wordt de Rekenkamercommissie alleen meegedeeld dat de bevinding op basis van de MARAP van 7,7% overschrijding van de termijn incorrect zou zijn. De reactie gaat verder in op complexe aanvragen en op 1 overschrijding.

### **Voorlopige conclusie Rekenkamercommissie**

De Rekenkamercommissie wil bij deze de inadequate reactie door de BEL Combinatie nogmaals onder de aandacht brengen. Wanneer op deze manier met de informatieplicht richting Rekenkamercommissie wordt omgegaan wordt ons niet in staat gesteld ons werk goed te doen. Als informatie uitblijft zullen wij dit richting gemeenteraad moeten communiceren.

Graag lassen wij echter eerst deze tussenstap in om nog een keer een reactie te vragen op de bevinding uit de MARAP dat bij reguliere (d.w.z. niet-complexe) bouwaanvragen in de eerste helft van 2014 een overschrijding van de servicenormen van 8 weken (56 dagen) plaatsgevonden heeft in 7,7% van de aanvragen.

Dit doen wij aan de hand van een aantal vragen. **Graag ontvangen wij hier binnen een week antwoord op.** De Rekenkamercommissie gaat er vanuit dat beantwoording hiervan kan leiden tot duidelijkheid op welk punt sprake is van onhelderheid/spraakverwarring of wellicht het aandragen van feiten die de Rekenkamercommissie tot op heden onbekend waren.

### **Blok 1: servicenormen**

**Vraag 1:** Zijn de normen in " kunnen wij u van dienst zijn, de service-normen van de BEL-gemeenten" nog onverkort van kracht? Een van de normen is (pagina 8):

"omgevingsvergunningen regulier: binnen 8 weken na het indienen van uw aanvraag, nemen wij een beslissing."

**Vraag 1a.** Zo nee, wat is er veranderd en waaruit blijkt dat?

**Vraag 2:** De service-normen kennen een interne doorvertaling (zie bijlage), daarin is voor reguliere omgevingsvergunningen geformuleerd: "binnen 8 weken na het indienen van uw aanvraag, nemen wij een beslissing" met als streefwaarde 100% van de gevallen. Is deze norm nog steeds van kracht?

**Vraag 2a.** Zo nee, wat is er veranderd en waaruit blijkt dat?

**Vraag 3.** In welk door de raad vastgesteld stuk wordt de norm van 90 dagen geïntroduceerd die in het ambtelijk wederhoor wordt gehanteerd?

**Vraag 3a.** Indien er een dergelijk stuk door de raad is vastgesteld, waarom is deze niet aan de Rekenkamercommissie overhandigd?

## **Blok 2: managementrapportages**

Er is een aantal managementrapportages over 2014 verstuurd aan de Rekenkamercommissie (zie bijlagen).

**Vraag 4.** Is het cijfer dat onder "netto doorlooptijd" staat gelijk aan de termijn tussen het indienen van een aanvraag en het nemen van een beslissing zoals bedoeld onder vraag 1?

**Vraag 4a.** Zo nee, welk cijfer uit deze managementrapportage geeft het juiste getal daarvoor?

**Vraag 5.** Ervan uitgaande dat het cijfer onder " netto doorlooptijd" het correcte getal is voor het zuiver meten van de doorlooptijd: welke verklaring is ervoor dat het streefgetal van 56 dagen (8 weken) overschreden wordt voor:

WABO 2013-0429

WABO 2013-0525

WABO 2014-0261

WABO 2014-0046

WABO 2014-0339

WABO 2014-0036

WABO 2014-0063

Overigens betreft dit enkel een selectie uit een van de managementrapportages, het staat u vrij dezelfde uitleg te geven voor alle situaties waarin het streefgetal van 56 dagen overschreden wordt in de eerste helft van 2014.

Aangezien, zoals u aangeeft, een en ander reeds getoetst is door een medewerker en er derhalve geen nader uitzoekwerk nodig zal zijn, wil de Rekenkamercommissie - zeker omdat de raad nu inmiddels enige tijd wacht op het uitbrengen van dit rapport - binnen een week antwoord op bovenstaande vragen.

Met vriendelijke groet,



Petra Habets

voorzitter