



gemeente eemnes

VOORSTEL COMMISSIE EEMNES

Raadsvoorstel nummer	: 2015/25
BABS nummer	: 7128
Vergadering	: Presidium Eemnes
Vergadering d.d.	: 29 april 2015
Portefeuillehouder	: N.L. Rood (Eemnes)
Vorbereid door	: Karin Loman Directeur BEL Combinatie 210

Onderwerp	: Jaarstukken 2014, Jaarverslag 2014 en Programmabegroting 2016 RUD Utrecht
Voorgesteld besluit raad	: in te stemmen met de concept-zienswijze ten aanzien van de begroting 2016, conform de brief van het college aan de RUD.

Bijlagen

Voorstel: Voorstel_7128.doc

Bijlage: Oplegger Begroting 2016 RUD Utrecht

Bijlage: Jaarstukken en Jaarverslag 2014 RUD Utrecht

Bijlage: Jaarverslag 2014 RUD Utrecht

Bijlage: Ontwerp programmabegroting 2016 RUD Utrecht

Bijlage: zienswijze Soest RUD Programmabegroting 2016

Bijlage: Brief zienswijze college RUD Utrecht begroting 2016 (2)

Bijlage: Raadsbesluit RUD UTRECHT begroting 2016

Waarom ligt het voorstel nu voor?

Op 26 maart jl. heeft het algemeen bestuur van de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD Utrecht) de ontwerp Programmabegroting vastgesteld. Conform artikel 33 en 34 van de Gemeenschappelijk Regeling vraagt het dagelijks bestuur om zienswijze op de ontwerp Programmabegroting 2016. Wij stellen u voor hiermee niet in te stemmen en een zienswijze in te dienen. Ter informatie treft u ook de door het algemeen bestuur vastgestelde jaarstukken en jaarverslag 2014 aan.

Waar gaat het voorstel over, wat is de doelstelling en het beoogd effect?

In de regio zijn activiteiten gezamenlijk geregeld in de Gemeenschappelijke Regeling (GR) RUD Utrecht. In deze regeling is bepaald dat de begroting van enig jaar voor 1 juli van het volgende jaar aan de raden van de deelnemende gemeenten aangeboden wordt voor het geven van een zienswijze. De GR RUD Utrecht heeft gevraagd om een zienswijze te mogen ontvangen vóór 22 mei 2015. Dit is gezien de doorlooptijd van de stukken naar de raad niet haalbaar. Hierbij bieden wij u aan de ontwerp Programmabegroting 2016 inclusief de schriftelijke reactie vanuit het College waarin aangegeven is dat de Raad anders kan beslissen.

Welke interne/externe partijen en burger(platformen) zijn in het voortraject betrokken?

In de Wet gemeenschappelijke regeling is bepaald dat de deelnemende partijen in een GR een periode hebben van 8 weken om een zienswijze te kunnen geven op de door de GR opgestelde begroting voor het volgende jaar alsmede de daarbij behorende meerjarenraming.

Wat is het vastgestelde wettelijk- en beleidskader?

Artikel 33 en 34 van de GR RUD Utrecht.

Wat is het duurzaamheidsaspect van dit voorstel?

n.v.t.

Wie zijn belanghebbenden en wat voor gevolgen heeft het voorstel voor hen?

Het bestuur van de GR RUD Utrecht, alsmede de overige deelnemers in de GR.

Welke relatie heeft dit voorstel met de BEL-gemeenten en de BEL Combinatie?

Geen. De gemeenten Blaricum en Laren zitten in de GR van de OFGV.

Welke financiële middelen zijn met het besluit gemoeid?

De Eemnesser bijdrage voor de RUD Utrecht is opgenomen in de meerjarenraming 2016-2018 van de Begroting 2015. Het meerjarenperspectief in de Programmabegroting 2016 RUD Utrecht toont een te grote toename van de post Algemene Reserve. Zodra de Algemene Reserve de norm van 5% heeft bereikt dienen de exploitatie-overschotten volgens de Bijdrageverordening RUD aan de deelnemers te worden terugbetaald. Bij het vaststellen van de Jaarrekening 2014 is besloten om deze norm voor 2015 te overschrijden vanwege een aantal keuzes. De RUD Utrecht is begin 2015 een half jaar operationeel en nog niet volledig op stoom. Op sommige terreinen zal een inhaalslag gemaakt moeten worden wat tot extra kosten leidt. De RUD denkt hierbij aan kosten voor de nieuwe ICT-systeem en het volgen van noodzakelijke of uitgestelde opleidingen.

Het verloop van de algemene reserve tot eind 2016 is als volgt weergegeven:

Verloop van de	2015	2016
algemene reserve		
Stand 1 januari	€ 717.000	€ 806.000
Bij/Af	€ 89.000	- € 45.000
Stand 31 december	€ 806.000	€ 761.000

Bij de start van de RUD Utrecht zijn afspraken gemaakt dat de inkomsten voor de RUD, te weten de bijdragen van de deelnemers, voor de duur van twee en een half jaar vast staan. Tevens is overeengekomen dat het bedrag boven de genoemde 5% norm als exploitatieoverschotten volgens de Bijdrageverordening RUD aan de deelnemers moet worden terug betaald. Echter, met de afwijking van de 5% norm in zowel de Jaarrekening 2014 als in de Ontwerp Programmabegroting 2016 blijkt dat de RUD Utrecht zich niet houdt aan hetgeen is overeengekomen en vastgelegd in de bijdrageverordening.

Volgens de Bijdrageverordening mag de Algemene Reserve een omvang hebben van 5% van de begroting. De Algemene Reserve zou derhalve een bedrag van € 544.000 mogen bedragen. Echter, over de jaren 2015 en 2016 wordt dit bedrag al overschreden. Hiernaast toont het financieel meerjarenperspectief een begrotingsoverschot van respectievelijk € 410.440,00 (2017) , € 569.957,00 (2018) en € 724.428,00 (2019). Over die jaren wordt het overschot opnieuw toegevoegd aan de Algemene Reserve.

Het meerjarenperspectief in de Ontwerp Programmabegroting 2016 heeft vanaf jaar 2017 een beperkte waarde, aangezien er vanaf 2017 financieringssystematiek geldt voor het vaststellen van de bijdrage aan de RUD Utrecht. Tevens wordt dan een nieuwe bijdrageverordening wordt vastgesteld.

Echter, het is niet wenselijk dat de post Algemene Reserve toeneemt met meer dan 5%, zoals nu is weergegeven. Om deze reden heeft het college besloten het Dagelijks Bestuur van de RUD Utrecht te berichten dat zij hebben voorgesteld uw raad een zienswijze in te dienen en niet in te stemmen met het verloop van de Algemene Reserve in het meerjarenperspectief.

De exploitatie-overschotten boven de 5%-norm dienen naar het oordeel van het College aan de deelnemers te worden terugbetaald.

Wat zijn alternatieven voor het voorstel en de consequenties hiervan?

Geen zienswijze indienen omdat bij de start van de RUD afspraken zijn gemaakt over de Eemnesser bijdrage over de eerste twee en een half jaar en deze vast staan. De door de RUD opgenomen bijdragen voor Eemnes voldoet aan de eerdere gemaakte afspraak.

Wat zijn de juridische consequenties van het voorstel?

Er zijn geen juridische consequenties.

Welke afspraken maken we over uitvoering en realisatie?

n.v.t.

Welke afspraken maken we over de communicatie en rapportage?

De RUD Utrecht vraagt een reactie voor 22 mei 2015. Om deze reden heeft ons College een schriftelijke reactie gestuurd waarin is aangegeven dat de Raad anders kan beslissen. Indien de Raad anders besluit zal dit aan de RUD Utrecht kenbaar worden gemaakt. Externe communicatie is niet benodigd.