Tekst inspraak 3 maart 2026 STICHTING BEHOUD VELUWSCH LANDSCHAP

Geachte raadsleden,

Onze stichting is toegewijd aan de bescherming en ontwikkeling van de Veluwe als een nationaal aaneengesloten waardevol gebied. Als onafhankelijke natuur- en milieuorganisatie streven we naar een harmonieuze balans tussen natuurbescherming en menselijk ruimtegebruik.

Sinds de jaren 50 bevindt zich aan de Bovenallee 1 te Velp een verblijfsrecreatieterrein van ruim 2,5 hectare groot naast de toegang naar Nationaal Park Veluwezoom. Camping Beekhuizen was eenvoudig van aard. Voor en na de aanwijzing van de Veluwe als Natura 2000 gebied (maart 2000) is de feitelijke invulling en aard van de camping wel eens wisselend van omvang geweest.

Met de aankoop van de huidige initiatiefnemer in 2015 van de camping, op dat moment in verpauperde staat, is initiatiefnemer begonnen met de transformatie naar een eigentijds eco-toeristisch concept. Wij begrijpen dat het bedrijf behoefte heeft aan planologische (permanente) zekerheid en zien zeker positieve elementen in het projectbesluit.

Maar, Buitenplaats Beekhuizen is gelegen binnen de Natura 2000-begrenzing. Bestaande verblijfsrecreatieterreinen zijn soms geëxclaveerd, d.w.z. zij maken geen onderdeel uit van het Natura 2000-gebied Veluwe. Buitenplaats Beekhuizen is niet geëxclaveerd en maakt onderdeel uit van het natuurgebied.

Wij constateren de volgende zaken:

1: Er is geen geldige referentiesituatie.

De oude referentiesituatie met feitelijke invulling van 70 kampeerplekken en 3 trekkershutten is beëindigd. Het terrein is nadien gewijzigd en de huidige situatie, inclusief het restaurant, is daarvoor in de plaats gekomen. Daarmee kan de oude situatie niet langer als referentiesituatie worden gebruikt. Voor intern salderen is een vergunde en feitelijk voortgezette situatie vereist. Daarvan is hier geen sprake. Daarnaast is geen sprake van additionaliteit. Van additionaliteit kan alleen sprake zijn indien er een provinciaal plan bestaat waarmee aantoonbaar wordt geborgd dat de stikstofoverbelasting substantieel wordt teruggedrongen. Een dergelijk plan ontbreekt hier. Zonder zo'n borging kan een salderingsmaatregel niet als additioneel worden aangemerkt. Kortom: er is geen geldige referentiesituatie en er is geen sprake van additionaliteit. Onder deze omstandigheden kan geen natuurvergunning worden verleend.

In tegenstelling tot wat in paragrafen 3.5 en 3.6 van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen wordt gesteld, is het project daarom niet uitvoerbaar en draagt het onvoldoende bij aan verbetering van de natuurkwaliteit.

2: De onderbouwing zegt onterecht rekening te houden met de toekomstige uitvoering van het Masterplan Veluwezoom en de functie daarin van het naastgelegen parkeerterrein Beekhuizen. Het masterplan maakt in de samenhang van deelprojecten geen koppeling met de ontwikkeling van Buitenplaats Beekhuizen en streeft geen kleinschalige recreatieve poort na op deze plek. Wij constateren een onterechte toewijzing van Buitenplaats Beekhuizen als zone A binnen de methodiek van het Recreatiezoneringsplan Veluwe. Verblijfsrecreatieve accommodaties met daarbij gecombineerd gebruik van horeca mogen conform het plan niet worden toegewezen aan de recreatiezoneringskaart. Het projectgebied is onterecht aangewezen als 'intensief recreatief gebruik'. De gronden grenzend aan het projectgebied zijn aangewezen als Zone C 'rustig gebied

met extensief recreatief medegebruik'. Zone A is de zone waar intensief recreatief medegebruik en recreatieve ontwikkelingen in beginsel passen, mits dagrecreatie. Daarmee is de ontwikkeling vanuit toeristisch-economisch perspectief niet wenselijk, niet ruimtelijk te verantwoorden en niet zorgvuldig ingepast.

3. Uit de bijlage van het Beheerplan Natura 2000 Veluwe (057) en de verklarende woordenlijst (bladzijde 36) blijkt dat het begrip 'kleinschalig kamperen' in de ruimtelijke onderbouwing onjuist wordt toegepast: op basis van de (voormalige) Wet op de openluchtrecreatie ligt de grens tussen kleinschalige en reguliere kampeerterreinen bij respectievelijk tien (gedurende het gehele jaar) en vijftien kampeermiddelen (gedurende de periode van 15 maart tot en met 31 oktober).

4. We begrijpen dat de gemeente ruimte wil bieden nieuwe vormen van toeristisch overnachten op daarvoor bestemde verblijfsrecreatieterreinen en extra ontwikkelingsruimte wil bieden aan ondernemers. Maar gelet op bovenstaand punt kan een transformatie van een bestaand recreatiepark dat voor 2016 werd gebruikt als kampeerterrein waar alleen mobiele kampeermiddelen zonder jaarstandplaatsen waren toegestaan niet transformeren en classificeren onder 'kleinschalig vakantieconcept'. 50 vaste recreatieve eenheden met daarbij een hoofdgebouw inclusief kelder met receptie en restaurant , een schuur met overkapping (housekeepinggebouw) en 2 bijgebouwen voor een fietsenschuur en een mini-sauna moeten conform beheerplan Natura 2000 gebied Veluwe vallen onder de classificatie **'regulier recreatiepark'** met uitbreiding van de oppervlakte van verblijfsrecreatie binnen de Natura-2000 begrenzing'. Onder andere door de wintersluiting op te heffen en het park jaarrond open te stellen. Deze schaal vinden wij niet kleinschalig maar te grootschalig en onwenselijk.

4. Vanaf 2016 is de transformatie mogelijk gemaakt met tijdelijke vergunningen. Deze tijdelijke toestemmingen boden ruimte voor ontwikkeling en evaluatie van het concept. SBVL denkt dat deze stapsgewijze transformatie naar een nieuw vakantieconcept al in 2016 had moeten worden voorzien van een natuurvergunning en een raadsbesluit. Inmiddels is het projectplan grotendeels gerealiseerd zonder planologische borging en is er volgens onze stichting nog geen zicht op legalisatie.

5. In mei 2026 zullen tijdelijke vergunningen voor het pop-up restaurant een deel van de vaste kampeerplaatsen verlopen. Wij constateren dat de ruimtelijke onderbouwing onterecht beoogt dat in de tijdelijk vergunde situatie de restaurant functie alleen werd gebruikt door bezoekers van het recreatiepark en niet door externe gasten. Alhoewel het restaurant van de camping al 10 jaar in de tijdelijk vergunde situatie aanwezig is, wordt er onterecht geen rekening gehouden met (extern) bezoekersverkeer voor het restaurant in de tijdelijk vergunde situatie en wordt er onterecht gesteld dat deze alleen ingericht zou zijn voor de gasten van de camping en daarmee geen eigen bezoekers trekt. Echter blijkt in de praktijk dat het restaurant wel eigen bezoekers trekt. De referentiesituatie wordt onjuist doorberekend en vastgesteld.

6. Uit de stukken blijkt dat de gemeente stelt dat de openbare parkeerplaats P Beekhuizen al sinds jaar en dag wordt gebruikt in combinatie met de Buitenplaats. In dit geval is daarom ook niet verdedigbaar dat dit dubbelgebruik ook in de toekomst doorgang vindt. Dit dubbelgebruik voor bezoekers aan het Nationaal Park overdag en bezoekers voor het restaurant in de avond is geen onderdeel van de referentiesituatie en maakt onterecht binnen de begrenzing van Natura 2000 en het GeldersNatuurnetwerk recreatie en horeca tussen zonsondergang en zonsopgang mogelijk.

Ten slotte: wij roepen de gehele raad de motivering voor een goede ruimtelijke ordening nader te beschouwen en nog niet met deze verklaring van bedenkingen in te stemmen!

SBVL stelt vast dat de ruimtelijke onderbouwing, waarin wordt aangetoond dat de ontwikkeling in overeenstemming is met 'een goede ruimtelijke ordening' onvoldoende is gemotiveerd.

De verklaring van geen bedenkingen kan niet worden afgegeven.

Dank voor uw aandacht.