



AMENDEMENT

Naam gemeenteraadsfractie	D66
Datum	26 mei 2025
Volgnummer	A1
Behoort bij agendapunt nr.	8.2
Onderwerp raadsvoorstel	Vaststelling toetsingscriteria aanwijzing lokale publieke media-instelling

Ondergetekende(n) stelt / stellen het volgende amendement voor:

De raad van de gemeente Culemborg in vergadering bijeen op 26 mei 2025.

Besluit:

De gemeenteraad van de gemeente Culemborg besluit:

1. Als aanvulling op de wettelijke criteria, de Toetsingscriteria aanwijzing lokale publieke media-instelling gemeente Culemborg (GZDGCB1944254/1951159) vast te stellen.

Te wijzigen in:

De gemeenteraad van de gemeente Culemborg besluit:

1. Als aanvulling op de wettelijke criteria, de Toetsingscriteria aanwijzing lokale publieke media-instelling gemeente Culemborg (GZDGCB1944254/1951159) vast te stellen, waarbij de volgende wijziging is opgenomen:
De tekst onder het kopje “AANVULLENDE TOETSINGSCRITEIA GEMEENTE CULEMBORG vervangen door.

‘Het Commissariaat heeft voorbeelden van aanvullende toetsingscriteria toegestuurd die naar onze mening allen goed bruikbaar zijn voor de gemeente Culemborg. Deze zeven aanvullende criteria, inclusief korte toelichting en voorzien van een afwegingskader , zijn:

	Toetsingscriterium	Wegingsfactor (1-3)	Toelichting	Beoordelingsschaal (1-5)
1	Representativiteit en functioneren PBO	1	Uit hoeveel stromingen/leden bestaat het pbo? Is het functioneren van het pbo goed geborgd (bv. duidelijke taakomschrijving, hoe vaak komt het pbo bij elkaar)?	1 = Geen PBO 5 = Goed functionerend, representatief PBO voor Culemborg
2	Aansluiting op diversiteit en informatie-behoefte inwoners	2	In hoeverre richt het media-aanbod zich op de geografische leefomgeving van de inwoners van de gemeente? Heeft de aanvrager een onderbouwd plan om aan de informatiebehoefte van verschillende doelgroepen (inwoners) van de gemeente te voldoen? Is er een markt-, luister-, kijken/of klanttevredenheidsonderzoek uitgevoerd? In hoeverre is er in de beleidsplannen/programmering aandacht voor actueel lokaal nieuws en lokale activiteiten (bijvoorbeeld continue uitzending, live-programmering, aantal nieuwsbulletins) en voor cultuur en educatie? Speelt de aanvrager in op trends en ontwikkelingen in het mediagebruik (inclusief digitalisering)?	1 = Geen plan 5 = Uitgebreid plan met onderbouwing en onderzoek
3	Aanbod kanalen en platforms	3	Via welk mediakanaal of welke mediakanalen zal het media-aanbod verspreid worden (bijvoorbeeld radio, televisie, internet, sociale media)? Samenwerkingen met lokale partners en/of organisaties Geeft de aanvrager inzicht in de samenwerkingen die hij aangaat met (lokale) partners, zoals: onderwijs, bibliotheken, culturele organisaties, sportinstellingen en/of andere media-instellingen? Als de aanvrager een nieuwe organisatie is, kan gevraagd worden om intentieverklaringen	1 = Alleen traditionele kanalen 5 = Meerdere moderne platforms

	Toetsingscriterium	Wegingsfactor (1-3)	Toelichting	Beoordelingsschaal (1-5)
			met mogelijke samenwerkingspartners.	
4	Interactie en participatie inwoners	2	In hoeverre geeft de aanvrager vorm aan interactie met inwoners van de gemeente? In hoeverre is sprake van burgerparticipatie bij het verzorgen van het media-aanbod? Heeft de aanvrager een solide vrijwilligersbestand? Zorgt de aanvrager ervoor dat hij goed vindbaar/bereikbaar is voor inwoners voor eventuele vragen/opmerkingen/suggesties?	1 = Geen participatie 5 = Actieve betrokkenheid en bereikbaarheid
5	Professioneel geborgde organisatie	3	Heeft de aanvrager een transparante organisatiestructuur, met duidelijk belegde taken en verantwoordelijkheden (denk aan bestuur/pbo/redactie)? Is de redactionele onafhankelijkheid geborgd (bijvoorbeeld in statuten, samenwerkingsovereenkomsten)?	1 = Onduidelijke structuur 5 = Heldere structuur en onafhankelijkheid redactie geborgd
6	Financiële situatie	3	Is het aannemelijk dat de aanvrager de komende vijf jaar financieel stabiel is? Heeft de aanvrager een onderbouwde en realistische begroting opgesteld?	1 = Onrealistisch of onvolledig 5 = Goed onderbouwd en stabiel
7	Potentie voor een streekoproep	2	In hoeverre en op welke manier anticipeert de aanvrager op de vanuit het Rijk gewenste ontwikkeling in de richting van een streekoproep? Op welke wijze voorziet de aanvrager in het komen tot samenwerking in de regio?	1 = Geen visie 5 = Concreet plan en samenwerking

“

Toelichting

Bijdrage.

Onafhankelijke media zijn erg belangrijk in deze tijd. Juist nu waar het voor mensen in de brei van waarheden en halve waarheden een uitdaging is om feiten, fictie, meningen en uitingen van elkaar te onderscheiden. In de aanvullende criteria zien we voldoende aanknopingspunten waar dit wordt geborgd, of liever gezegd geborgd kan worden. Het is echter vanwege het belang van de onafhankelijkheid scherper op een aantal aspecten te zijn dan alleen een korte toetsing. Vandaar dat er wordt voorgesteld om op de toetsingscriteria die meer of minder van invloed kunnen zijn op de onafhankelijkheid een wegingskader op te nemen.

Financiële gevolgen en dekking

Er zijn financiële gevolgen.

Naam en ondertekening indieners

Rard Metz, D66