

1 Opening

Petra voorzitter Dassen-Housen

Welkom, het is zeven uur precies vanavond op woensdag 12 februari. Aan het begin van deze vergadering, waarmee we samenkomen om de belangen van de gemeente Kerkrade en de inwoners te dienen, spreken wij de hoop uit dat onze inspanning vrucht zal dragen. Mogen wij kracht en inspiratie putten uit elkaanders geloofs en levensovertuiging met de juiste waardering voor ieders mening. Ik heet u allemaal van harte welkom, ook onze bezoekers op de publieke tribune en thuis. We hebben geen afmeldingen, behalve dat u misschien naast mij deze broeders ziet omdat onze griffier vandaag vanavond verhinderd is. Welkom Daisy in deze rol. Wij zullen ons er kranig doorheen slaan. Het vaststellen van de agenda. Ik zal de agenda aan de orde met akkoord

2 Vaststellen agenda

Petra voorzitter Dassen-Housen

en bespreek stukken. Heeft iemand een voorstel met betrekking tot de agenda? Mevrouw Wevers?

Carin Wevers

We hebben er al over gemaild met de griffie, maar volgens ons moeten alle vragen die de politieke partijen hebben gesteld in de commissievergaderingen toegevoegd worden bij de agendastukken van vanavond bij de desbetreffende. Nu moet je de hele tijd heen en weer zoeken. Dat is heel vervelend. Ten tweede, soms worden vragen laat beantwoord omdat ze te laat worden ingediend. Dan heb je dat nog niet gelezen voor de commissievergadering, dus dan wil je dat voor de raadsvergadering doen. Dat is onhandig als het daar niet bij staat en je weer moet gaan zoeken. Het verzoek is om net als altijd de vraag en antwoorden die in de commissie zijn gesteld allemaal toe te voegen bij de onderwerpen op de raadsvergadering. Zo hebben we het altijd gedaan en ik vind dat dat correct is, omdat dat een compleet beeld geeft over wat er besproken is. -Het gaat over het vaststellen

Petra voorzitter Dassen-Housen

van de agenda. De agenda kan afgehandeld worden zoals die er staat. Je hebt een verzoek aan de griffie en daar zal naar gekeken worden. Vanuit het college zijn aanwezig de heer Roland en de heer Geers en het loodje voor de volgorde is geworden nummer negen. De heer Itterbeek. Dan beginnen we bij Burgerbelangen. De goedkeuring van de besluitenlijst

3 Goedkeuring besluitenlijst raad 11 december 2024

Petra voorzitter Dassen-Housen

van 12 december. Is die akkoord? Ja, dan is die vastgesteld.

4 Ingekomen stukken

Petra voorzitter Dassen-Housen

De ingekomen stukken stel ik aan de orde. Het gaat om de wijze van afdoening, dus niet om de inhoud van de ingekomen stukken. Heeft iemand over de wijze van afdoening van de lijst met ingekomen stukken een opmerking? Mevrouw Wevers, aan u het woord.

Carin Wevers

Naar aanleiding van drie stukken heb ik drie vragen aan de raad. De eerste is, de Stichting Het Vergeten Kind heeft een ingezonden brief gestuurd aan ons en mijn vraag is of we daar als raad een standpunt over willen nemen. De stichting stelt ons verschillende vragen. De SP vindt het een goed idee om contact te zoeken met

Het Vergeten Kind. Onze vraag is of iemand daaraan mee wil doen en dat op wil pakken met ons of dat iemand dat doen wij zelf? Dat vind ik ook prima. Het is fijn om te weten.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dat kunnen ze u dan laten weten buiten de vergadering om. De tweede vraag. Dat kan ook. -Het gaat om de wijze van afdoening, dus ik ben een beetje strikt. -De tweede is het hetzelfde ding. We hebben een brief gekregen over de onveilige situatie in de Lupine Hof en naar aanleiding van het uitstel door deze raad vroegen wij ons af of wij daarmee als raad verantwoordelijk zijn als daar brand uitbreekt en of we dan gaan reageren naar de bewoners of het college dat wij als raad de verantwoordelijkheid voor het in stand houden van de illegale situatie niet willen? -Dat is een inhoudelijke vraag, mevrouw Wevers. Dat is niet de wijze van afdoening. Die stelt u aan de raad of aan het college of de veiligheid nu geborgd is. Daar kunnen de raadsleden op dit moment geen antwoord op geven. Dat lijkt me helder. Dan legt u die vraag voor aan het college of aan de raad. -Ik vroeg het aan de raad. De raad kan dat nu niet beantwoorden, mevrouw Wevers? Het was niet ons idee om de ingekomen stukken niet meer in de commissie te doen. -Die discussie ga ik nu niet met u aan. Dit gaat over de wijze van afdoening van deze brief. Dan moeten we toch reageren of niet? -Nee, dan geeft u het college een opdracht om. Dat is de wijze van afdoening. Als uw raadsleden een mening wil over dat punt, dan zult u dat van tevoren moeten indienen en vragen. Dat van tevoren indienen aan het presidium? Ja. -We moeten daarvoor toch geen agenda verzoek hebben. Het gaat hier gewoon om ingekomen post en hoe die afgehandeld wordt. Daar moeten we het met de raad over hebben. Het is onze post en het is onze vergadering. Deze raad kan volgens mij gewoon zeggen wij hoeven er niks over te zeggen, doet u het maar zelf. Ik stel het volgende voor, mevrouw Wevers wil weten of u een uitspraak wil doen over de veiligheid aan de Lupinehof? Dit is de wijze van afdoening. U kan het in het college laten en ik roep in herinnering dat we over een aantal weken dit agendapunt op de agenda hebben staan. Het verzoek van mevrouw Wevers aan de andere fracties is of u een standpunt wil innemen over de veiligheid van de Lupinehof? Dat vraag ik niet. -Dat vraagt u wel. Wat is uw vraag? Wilt u die in één zin zeggen aan de andere fracties. -Of de rest van de raad zich gerealiseerd heeft dat we mogelijk verantwoordelijk zijn voor die onveilige situatie omdat wij het hebben uitgesteld. Dat voelt voor mij niet goed, ook al hebben wij tegengestemd en ik wil. Dit is een inhoudelijke vraag en niet over de wijze waarop. Ja, maar wel een belangrijke. -Ik ga niet met mevrouw Wevers de eerste 10 minuten van de raad al een discussie aan, dus ik kijk u aan of u het verantwoordelijk vindt dat dit doorgeleid is naar de volgende vergadering. Ja. -Fractie van Burgerbelangen,

Arie Gramsma

aan u het woord. -Ik vind dat we ons aan het reglement van orde moeten houden. U moet gewoon doorgaan met de vergadering.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik vraag nu even wat u vindt? -Ik vind er op dit moment niets van.

Arie Gramsma

De Ouderenpartij, aan u het woord. -Wij kennen de

Anne Marie Fischer-Otten

verzekeringsachtergrond niet precies en het is al maanden zo. Dan zal er in die ene maand hopelijk niks gebeuren.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Hart voor vrijheid. -Geen opmerkingen. VVD. -Geen opmerkingen. CDA. -Iedere dag is te lang in deze situatie,

Mark Meijer

laten we dat voorop stellen. Wij kennen de casus niet. We zijn benieuwd naar de reactie van het college, hopelijk zo snel mogelijk, of wij daar inderdaad een verantwoordelijkheid in hebben of moeten dragen?

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dat is een correcte vraag die wij door leiden vanuit u aan het college. Dat is een vraag die inhoudelijk beantwoord kan worden. Ligt daar een verantwoordelijkheid en is er een risico? Die vraag wordt beantwoord. Ik kijk even naar Lokaal alternatief. Geen opmerkingen. -PvdA.

Sander Gorissen

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Meijer. Het is goed om ingelicht te worden over het college, over de exacte situatie. Op dit moment kunnen we daar geen standpunt over innemen, omdat we er niet genoeg over weten. Tegelijkertijd is het wel zo dat als er spoed is of als er anderszins iets van de raad gevraagd wordt en een fractie vindt dat, dan kan die fractie een agenda voorstel indienen. Dat is niet gebeurd. Ik vind het een flauwe manier om de raad voor blok te zetten.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ons Kerkrade. -Geen opmerkingen. Dan stel ik voor dat de raad uw vraag niet positief beantwoordt, maar dat er een inhoudelijke vraag uit voortkomt aan het college en die zal zo spoedig mogelijk worden beantwoord. Dan stel ik vast dat de lijst van ingekomen stukken hiermee vastgesteld is en ga ik naar de akkoordstukken van vanavond.

5 Akkoordstukken

Petra voorzitter Dassen-Housen

Er zijn twee akkoordstukken. Ik kijk even van tevoren

5.1 Ontwerpbesluit vaststelling Toekomstvisie op Wonen, Welzijn en Zorg Parkstad Limburg

Petra voorzitter Dassen-Housen

of er nog stemverklaringen over een van deze akkoord stukken zijn. Dat is niet het geval. 5.1 is het akkoordstuk van de toekomstvisie op wonen, welzijn en zorg Parkstad Limburg. De nieuwe wet versterking regie op de volkshuisvesting verplicht gemeenten om uiterlijk in 2026 volkshuisvesting programma vast te stellen. In dit programma moeten de gemeenten aandacht hebben voor verschillende specifieke doelgroepen, zoals bijvoorbeeld ouderen, studenten en arbeidsmigranten. De parkstad gemeenten hebben er voor gekozen om dit onderwerp gezamenlijk op te pakken. Ze hebben met partners als zorg en welzijnsinstellingen, woningcorporaties en huurdersverenigingen deze toekomstvisie opgesteld. De raad besluit vanavond om de toekomstvisie op wonen, welzijn en zorg parkstad Limburg vast te stellen. Dat is een akkoord stuk. Het voorstel is aangenomen. Er was geen stemverklaring. Agendapunt 5.2 is het ontwerpbesluit

5.2 Ontwerpbesluit tussentijdse wijziging van de Verordening jeugdhulp gemeente Kerkrade 2015

Petra voorzitter Dassen-Housen

inzake de tussentijdse wijziging verordening jeugdhulp gemeente Kerkrade. Dat is het akkoordstuk, maar er is een amendement ingediend door de fractie van de SP. Wij gaan een beraadslaging doen op het amendement. Het akkoordstuk is een recente uitspraak van de Centrale Raad van Beroep. De gemeenten moeten in een verordening regelingen afspreken over de manier van eigen kracht. Daarom wordt het artikel tien eigen kracht toegevoegd. Het ontwerpbesluit en de verordening zijn na de commissie behandeling aangepast. In de oorspronkelijke versies wordt verwezen naar de beleidsregels indicatiestelling wet langdurige zorg 2023, maar dat moet 2025 zijn. De gewijzigde voorstellen liggen voor. Zoals ik net aangaf, is er een amendement ingediend door de fractie van de SP. Daar hebben we duidelijk van tevoren afspraken met elkaar over gemaakt. Het amendement is niet aan de orde geweest in de commissie en het is aan de partijen in de raad zelf om te bepalen of ze nog wensen in te gaan op het amendement of niet. Ik start de eerste termijn bij de fractie van de SP als indiener van het amendement en dan ga ik vragen wie van u het woord wil voeren over het amendement. De fractie van de SP. Wilt u het amendement toelichten? -Ja, heel graag.

Carin Wevers

Dit amendement is in de commissie niet aan de orde geweest omdat wij wilden testen of het mogelijk was om het hele artikel te schrappen. Daar was geen meerderheid voor. Toen zijn we gaan kijken naar wat we het meest belangrijke vinden dat uit dat artikel moeten gehaald worden? Daarop hebben we dit amendement

gemaakt. Wat ons het meest stoort, zijn de passages over de financiële draagkracht. Het lijkt geen inkomenstoets te zijn, maar dat is het in verkapte zin wel. Dat wordt ook toegegeven door de wethouder. Met dit artikel is het namelijk mogelijk van ouders die een zorgenkind hebben te vragen om minder te gaan werken. Geen enkel kind kiest zijn ouders en omgekeerd ook niet. We kunnen dit soort subjectieve criteria zolang het niet leidt tot financiële problemen, niet toelaten in de verordening. Wanneer is er sprake van financiële problemen? Als je naar de voedselbank moet? Laten we een alleenstaande moeder die een baan heeft minder werken om voor haar kind te zorgen? Wat zijn financiële problemen en wie bepaalt dat? Dat we opnieuw van vooral vrouwen gaan vragen om die extra zware zorgtaken onbetaald op zich te nemen, vinden wij geen goed idee. Ik heb zelf ooit nog gedemonstreerd voor het huisvrouwenloon. Dat vindt u misschien een idioot idee uit vervlogen tijden. Stelt u zich maar eens voor hoe de economie instort als alle huisvrouwen een paar dagen gaan staken. Waarom is het belangrijkste dat we hebben onze kinderen ons zo weinig waard? We geven miljoenen uit aan interim-directeuren die faillissementen in de jeugdzorg moeten voorkomen. Ik wilde aan de wethouder vragen, maar die is er niet of die weet hoeveel die vorige heeft ontvangen. Dat is drie ton voor een paar maanden werk. De taak is niet eens gelukt met Sonar en Mutsaerts. We kunnen die bestuurders niet ontslaan, ook als ze hun eigen zakken vullen. Omdat we op de zogenaamde vrije markt die zorgcowboy slapend rijk laten worden, kunnen we daar niks aan doen en gaan we nu het vel over de oren trekken van de ouders. Daarom willen wij dat alle zinnen waarin er naar de financiële situatie wordt verwezen geschrapt worden. We benadrukken dat het artikel in de geest van de schrijvers ervan ongewijzigd blijft. Er wordt nog steeds gekeken naar de eigen kracht en de beslisboom verandert niet. De staat heeft een zorgplicht. We hebben voor onze kinderen te zorgen en hen de hulp te geven die ze nodig hebben. Als de ouders dat niet kunnen of niet willen, dan dienen wij er te zijn. Dan moet zo'n kind bij ons terecht kunnen. Zo simpel is het. Houdt u alstublieft het werk en de financiën van de ouders buiten deze verordening. Dat is onze oproep. Ik neem aan dat de tekst voor zich spreekt of wilt u dat ik die nog even voorlees?

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dat kan. -Besluit tot aan het moment van vaststelling van de nieuwe verordening jeugdhulp in het voorjaar 2025. Alle passages in de verordening jeugdhulp te schrappen waarin verwezen wordt of gerefereerd wordt aan de financiële situatie van ouders. Specifiek de volgende passages in het rood. Artikel tien, lid één B moet geschrapt worden, dat het bieden van de gebruikelijke hulp dat stukje van geen financiële problemen in het gezin mogen ontstaan. Dat haal je er helemaal uit. Artikel tien, lid zes moeten we helemaal schrappen waarin staat dat het inkomen uit arbeid meegewogen mag worden. Artikel zeven tien lid zeven, bij de financiële situatie van de ouders weghalen. Bij artikel tien lid zeven D, als de dreigende overbelasting kan worden verminderd door het herinrichten van werk of andere sociale maatschappelijke activiteiten hier weg te halen of te schrappen werk. Dat laatste is om te voorkomen dat mensen hun baan vooral vrouwen, want die zijn meestal niet de kostwinner, maar hebben een bijbaantje om te voorkomen dat dat gaat gebeuren. Als we met VI bezig zijn. Dat was ik nog vergeten. Als we aan de ene kant de mensen proberen gezonder te maken en die achterstanden weg te werken, dan zijn we aan de ene kant aan het helen en aan de andere kant aan het kapot maken. Omdat we kinderen in dit geval de juiste hulp ontzeggen omdat ouders niet meewerken. Dat is de reden van dit amendement. Ik hoop dat iedereen zich goed realiseert wat hier gebeurt. Dank u wel, Voorzitter. Dank u wel voor deze toelichting. Dan ga ik naar de fractie van Burgerbelangen. Nog één ding de wethouder is er niet omdat hij niet is uitgenodigd omdat het een akkoordstuk is. Burgerbelangen, aan u het woord. -De wethouder heeft schriftelijk

Nettie Paul-Ubachs

gereageerd. Dat hebben we tot ons genomen. Wij blijven bij onze mening dat de huidige tekst zo compleet is. Jeugdhulp moet er zijn voor wie het echt nodig heeft. Ouders die financieel de ruimte hebben om zelf zorg te dragen, kunnen hier een eigen afweging in maken. Door dit criterium te schrappen, ontstaat het risico dat publieke middelen onnodig worden ingezet, terwijl wachtlijsten en druk op de jeugdhulp toenemen. De gemeente moet maatwerk bieden en de middelen daar inzetten waar ze het meest noodzakelijk zijn. Wat ons betreft is in dit stuk geen enkele verkapte inkomenstoets herkenbaar. Wij steunen het amendement niet. - Dank u wel.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik ga verder naar de Ouderenpartij. -Dank u wel, voorzitter.

Leon Schlenter

Zoals wij al hebben aangegeven in de commissievergadering is er een noodzakelijke aanpassing op grond van uitspraken van de Centrale Raad van Beroep. Ik heb toen ook betoogd dat die uitspraken van de Centrale Raad er zijn in het voordeel van de ouders en van de jeugdigen. Het is alleen maar positief. Die positiviteit is

ook nu in dit ontwerpbesluit uitgewerkt en daar staan wij achter, inclusief de opmerkingen die er door de wethouder nog zijn gemaakt. Het behoeft ons inziens verder geen betoog. Wij steunen het amendement niet.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel. -Een interruptie op de Ouderenpartij?

Carin Wevers

Ja. U zegt dat u van mening bent dat dit artikel heel goed is voor de ouders. Ik heb u net uitgelegd dat van de ouders en dat schrijft de wethouder ook expliciet en geeft hij ons gelijk in. Dat is geen kwestie van vrije interpretatie. Hij zegt, je mag van de ouders vragen om te stoppen of minder te gaan werken, zolang dat niet leidt tot financiële problemen. Wat is daar in godsnaam positief aan voor alleenstaande moeders die minder moeten gaan werken? -Dat is een heldere vraag.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Een interruptie is een korte vraag. De heer Schlenter?

Leon Schlenter

Wat hier gebeurt, is allemaal op basis van jurisprudentie van de hoogste rechter en dergelijke zaken en daar wil ik het bij laten. Iedere individuele interpretatie die daaraan is gerelateerd vind ik niet relevant. -Nog een vraag aan meneer Schlenter?

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik wil hierbij wel geconstateerd hebben dat hij geen antwoord geeft op mijn vraag.

Leon Schlenter

De heer Schlenter, aan u het woord. -Als de hoogste rechter in dergelijke zaken vindt dat je mag kijken naar wat de bijdrage kan zijn van ouders, dan is dat het speelveld en dan sluit ik mij daar bij aan. -Dan is dat het antwoord.

Carin Wevers

Ik ga naar Hart voor Vrijheid. -Dank u wel, voorzitter.

Arnold Otten

Wij steunen ook het amendement niet. Daar hebben we het in de commissievergadering al over gehad. -Dank u wel. De VVD, aan u het woord.

Roger Creusen

Ook wij steunen dit amendement niet omdat wij al een commissievergadering hebben aangegeven dat we de lijn volgen zoals verwoord door de Ouderenpartij. Daar blijven we bij. -De CDA, aan u het woord.

Mark Meijer

Dank u wel, Voorzitter. Wij hebben in de commissie hier het debat over gevoerd. We hebben beantwoording gekregen op onze vragen die wij hebben ingediend. Daar waren we heel dankbaar voor en dat geeft ons het vertrouwen dat hier op een goede manier met dit belangrijke onderwerp wordt omgegaan. Wij kunnen het amendement niet steunen. -Dan vraag ik aan het CDA

Carin Wevers

of u gehoord heeft wat ik net heb gezegd, namelijk dat dit voor ouders heel slecht kan zijn. Dat is één en twee als ouders niet willen, want u kan het wel van ouders vragen en wij kunnen vaststellen u heeft eigen kracht. Maar als ouders zeggen, daar heb ik geen zin in, dan is dat kind de dupe.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Wat is uw vraag aan het CDA? -Of het CDA dat een fijne situatie vindt dat wij die kinderen dus laten barsten? -Het CDA, aan u het woord.

Mark Meijer

Wij als CDA zijn van mening dat we het kind niet laten barsten. De vragen die wij hebben gesteld, die zijn beantwoord en geeft ons het vertrouwen dat dat juist niet het geval is en dat niemand tussen wal en schip gaat. Dat is ook letterlijk wat beantwoord wordt. Niemand valt tussen wal en schip en dat vinden wij heel belangrijk. Voor de raad verwijs ik anders naar de beantwoording van de Ouderenpartij. Dan hoeven we geen herhaling te doen. -Lokaal Alternatief?

Caroline Szalata-Thomas

Wij hebben in de commissie al aangegeven dat dit voor ons een heel technisch agendapunt is. Zo hebben wij het ook besproken in de commissie. We hebben aangegeven dat bij de behandeling of bij de komst van de nieuwe verordening, dat wij dat dan graag inhoudelijk willen behandelen. Dank u wel.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel. Partij van de Arbeid. -Ik had me voorgenomen

Sander Gorissen

als we in de commissie het allemaal met elkaar eens zijn over het feit dat het amendement overbodig is niet te reageren. Ik voel mij toch genooddaakt om hier een punt te maken. Ik vind het buiten alle proporties dat er wordt gezegd dat als ouders niet willen dat de raad en de gemeente kinderen laat barsten. Ik vind dat die ouders hun kinderen laten barsten als zij wel kunnen, maar hun kinderen niet willen helpen. Daar gaat deze wijziging op in. Wat is jouw eigen kracht? Wanneer ben jij in staat om je eigen kinderen te helpen en wanneer moet je terugvallen op het vangnet van de overheid? Als de Financiën van de gemeente onder druk staan en dat is door de jeugdzorg het geval. Dan moeten we daar zeker extra naar kijken. Als een ouder of ouders zelf hun kinderen kunnen helpen, zou het buiten alle proporties zijn dat de gemeentelijke financiën vervolgens belast worden. De gemeente is er niet om kinderen op te voeden of te helpen. De gemeente is er om een vangnet te bieden als ouders dat niet kunnen. -Interruptie van mevrouw Wevers.

Carin Wevers

Mogen we geen debat voeren hierover? -Interrupties zijn vragen

Petra voorzitter Dassen-Housen

aan de persoon. -Oke. Mijn vraag is of de heer Gorissen zich bewust is van het feit dat de staat een zorgplicht heeft tegen kinderen. Dat is ook de reden als ouders hun kinderen mishandelen, we die kinderen uit huis plaatsen en de staat die zorgplicht overneemt. Die zorgplicht heeft de staat nu bij de gemeentes neergelegd. Dat betekent dat wij een zorgplicht hebben, niet alleen als kinderen mishandeld worden, maar we hebben de zorg dat alle kinderen goed opgroeien. Als ouders dat niet doen om of om welke reden dat laten liggen, dan moeten wij dat overnemen. Dit artikel zet de deur open dat wij achterover kunnen leunen. De ouders doen het niet, dan kunnen wij ook niks doen. Dat is letterlijk wat u zegt en dat is waar wij ons verschrikkelijke zorgen over maken in Kerkrade. De vraag aan meneer Gorissen. Realiseert u zich dat?

Sander Gorissen

Fijn dat u de vraag invult. Dan weet ik wat ik kan antwoorden. Ik vraag me af of de SP vindt dat ouders nog wel een zorgplicht hebben? Die vraag zou ik beantwoord willen krijgen om te reageren op datgene wat mevrouw Wevers zegt. Wij leunen niet achterover, wij zorgen er alleen voor dat ouders, wanneer ze het niet hoeven te doen, zelf niet achterover gaan leunen. Dat is het enige wat hier staat. Ouders, neem je verantwoordelijkheid als je het kunt en als je het niet kunt, dan helpen wij. Dat is het enige wat er staat. Draai de zaken niet om. -De laatste interruptie, mevrouw Wevers.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Het is een rare voorstelling van zaken. We hebben die discussie al eerder gehad met de Partij van de Arbeid. Ouders gaan niet lopen shoppen voor hulp, alsof ze op zoek zijn naar een nieuwe stofzuiger. Ouders die gaan naar de hulpverlening omdat het ze tot hier zit en het niet aankunnen. Dat betekent al dat ze onvoldoende eigen kracht hebben. Tijdens dat gesprek, wordt met de ouders samen bepaald wat de juiste hulp is voor dat kind en dat kind wordt geïndiceerd. Dat gaat normaal gesproken heel goed. Het gaat hier over de gevallen waarin het niet goed gaat. Daarom hebben we een verordening. Die verordening is er alleen omdat mensen daarmee naar de rechter kunnen en ze dat af kunnen dwingen. Dat is wat wij problematisch vinden. Dat is helder. Wat is uw reactie op meneer Gorissen? Dat de heer Gorissen doet alsof er ouders zijn die achterover leunen en zeggen los dat maar op. Zulke ouders, die zijn er misschien. Juist bij die ouders moeten wij er wel zijn, want die kinderen hebben het dan niet getroffen met hun ouders. -Tot slot meneer Gorissen.

Sander Gorissen

Dat laatste is een terechte conclusie. Helaas is dat bij sommige kinderen het geval. Ik constateer alleen maar dat de SP prima vindt wanneer ouders achteroverleunen terwijl ze niet hun verantwoordelijkheid nemen. Daar houd ik het bij. -Ik ga verder naar Ons Kerkrade.

Noud Krasovec

Ja, al veel gezegd. -Wij steunen het amendement ook niet.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dan stel ik vast dat er geen meerderheid is voor het amendement. Ik vraag u of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Het lijkt mij niet, gezien de beraadslaging van de eerste termijn. Dan stel ik vast dat het amendement, ingediend door de SP, gesteund wordt door de SP, maar dat alle andere partijen tegen het amendement stemmen en dat de raad vanavond besluit om de Verordening Jeugdhulp gemeente Kerkrade 2015 te wijzigen door na artikel negen. Ik heb van tevoren gevraagd bij het behandelen van de akkoordstukken of iemand een stemverklaring had. Daar hebt u uw hand niet opgestoken. Ik vind het niet zo prettig als u ertussen praat als ik voor aan het lezen ben als wij besluiten. Ik heb echt netjes iedereen de gelegenheid gegeven om een stemverklaring af te geven. Ik herhaal nogmaals dat de Verordening Jeugdhulp Gemeente Kerkrade 2015 gewijzigd wordt door artikel negen, een nieuw artikel tien over eigen kracht toe te voegen en de daaropvolgende artikelen te nummeren. Dat voorstel is aangenomen en ik geef u de gelegenheid om nog twee zinnen uit te spreken als stemverklaring. Zie dat als coulance naar u toe.

Carin Wevers

Mijn stemverklaring is ietsjes langer. Het duurt 35 seconden, heb ik thuis geteld. -Als u nu gewoon begint.

Petra voorzitter Dassen-Housen

De wet op de jeugdzorg is wat de SP betreft een rampwet. Ons artikel tien, waarin gepoogd wordt het begrip eigen kracht te definiëren maakt van die wet een nog grotere ramp. Definities zijn er om dingen uit te sluiten en in te sluiten. Met artikel tien denken we ten onrechte gedefinieerd te hebben wat eigen kracht is en wat niet. De tekst rammelt wat ons betreft aan alle kanten en het is tevens een stiekeme bezuiniging waar de meest kwetsbaren de dupe van worden, onze kinderen. Met dit artikel in de hand zeggen we tegen ouders, zoek het lekker zelf uit. Wij vinden u krachtig genoeg! Als je dan vindt dat je ten onrechte geen hulp krijgt, dan moet je wel krachtig genoeg zijn om de rechter te overtuigen dat je geen eigen kracht hebt. Kan het nog idioter? De SP is faliekant tegen de toevoeging van artikel tien en we hopen dat de rest van de raad ook voor juni, als we weer met een nieuwe verordening komen, tot het inzicht komt dat we hiermee met de ene hand kapot maken wat we met de andere hand proberen te helen. Dank u wel, Voorzitter voor deze coulance. - Dank u wel. Dan ben ik bij de bespreking stukken voor vanavond.

6 Bespreekstukken

Petra voorzitter Dassen-Housen

6.1 is het initiatiefvoorstel van de referendumverordening.

6.1 Ontwerpbesluit initiatiefvoorstel referendumverordening

Petra voorzitter Dassen-Housen

Het is een voorstel van de fractie Hart voor Vrijheid. Op dinsdag 7 januari heeft er een informatiebijeenkomst burgerparticipatie plaatsgevonden over onder andere dit initiatiefvoorstel. Er is door Hart voor Vrijheid gekozen om aan te sluiten bij de VNG-modelverordening, aangevuld met eigen keuzes. Vervolgens is er een amendement ingediend door de fractie van Lokaal Alternatief. Dat is ook in de commissie besproken. Het amendement heeft als doel om ook voor de ondersteuningsverklaringen aan te sluiten bij de VNG-modelverordening. Dan gaat het er over hoeveel inwoners mogelijk een referendum steunen. Is er nog behoefte bij Lokaal Alternatief Voor een korte toelichting? -Nee, voorzitter,

Caroline Szalata-Thomas

ik denk dat dat voldoende aan de orde is geweest in de commissie. Ik kijk nog even naar links naar de college tafel of er nog nieuwe informatie is, dus geen herhaling. Daar ben ik ook naar u toe streng in. Nieuwe informatie

John Roland

die u de raad voorafgaand aan de beraadslaging mee wil geven. Nee, voorzitter. Ik kan heel kort zijn. Onze rol is hier heel klein in. We hebben ons zegje gedaan in de commissie en we leggen ons neer bij wat er vanavond uit het beraad komt.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel. Ik open de beraadslaging openen en begin bij de fractie van Burgerbelangen.

Nettie Paul-Ubachs

Dank u wel, voorzitter. Allereerst nogmaals dank richting Hart voor Vrijheid, met name meneer Otten, voor dit initiatiefvoorstel. Wij gaan akkoord en wij steunen ook het amendement van Lokaal Alternatief. Dit is een voorstel, ook de twee regels vanuit het VNG. Dit willen we graag zo opnemen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dus twee keer akkoord. De heer Schlenter van de Ouderenpartij.

Leon Schlenter

Dank u wel, Voorzitter. Zoals we hebben betoogd in de commissievergadering is een woord van dank en een kleine buiging richting de heer Otten is op zijn plaats en dat willen we bij deze nog een keer doen. We gaan akkoord met het voorstel en we kunnen ook instemmen met het amendement zoals het is ingediend door Lokaal Alternatief.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel. De heer Otten, ze gaan voor u buigen.

Arnold Otten

Tot nu toe hebben we alles besproken in de commissie en in de voorlichtingsavond. Wij hebben zelf ook toegegeven dat het amendement aanvult wat de VNG voorgeeft en dat we dat helemaal willen volgen. Vandaar dat wij geen verdere opmerking hebben. -U steunt het amendement.

Roger Creusen

Dank u wel. De VVD, aan u het woord. -Dank u wel, Voorzitter. Vandaag spreken we over de voorgestelde referendum verordening. Een verordening die op het eerste gezicht lijkt te gaan over het versterken van de democratie en het vergroten van de betrokkenheid van onze inwoners. Als u iets verder kijkt, zien we de serieuze risico's die dit met zich mee kan brengen. Wij onderschrijven de waarde van democratische betrokkenheid. Een referendum is niet altijd het juiste middel. In de vorm zoals nu voorgesteld brengt deze referendum verordening aanzienlijke gevaren met zich mee. Ik zal een zestal kernpunten benoemen die laat zien waarom wij uiterst kritisch zijn. Het eerste betreft risico populisme en simplificatie. Onze samenleving wordt geconfronteerd met complexe beleidskeuzes. Lokale vraagstukken zoals ruimtelijke ordening, duurzaamheid of vragen om de nuance en afweging. Een referendum reduceert deze complexe zaken echter tot een simpele ja of nee. Dit kan leiden tot ondoordachte beleidskeuzes, gedreven door emotie en kortetermijndenken in plaats van een rationele besluitvorming. Populistische campagnes kunnen de overhand krijgen, waarbij feitelijke argumenten worden overschaduwd door slogans en sentimenten. Een tweede punt is lage opkomst en legitimiteit problemen. Referenda op lokaal niveau kennen vaak een zeer lage opkomst. Dit ondermijnt de representativiteit van de uitkomst. Als slechts een klein percentage van de inwoners stemt, kan een minderheid een beslissing afdwingen die niet breed wordt gedragen. Dit kan juist de legitimiteit van gemeentelijk beleid ondermijnen in plaats van het draagvlak te vergroten. Een derde punt, beïnvloeding door belangengroepen. Niet iedereen heeft gelijke toegang tot middelen om de publieke opinie te beïnvloeden. Financieel sterke en goed georganiseerde belangengroepen kunnen disproportioneel veel invloed uitoefenen op de uitkomst van een referendum. Dit creëert [onhoorbaar] democratische wegen, waarbij de stem in goed gefinancierde campagnes luider klinkt dan die van de gemiddelde burger. Het vierde punt, kosten, democratische en bureaucratische lasten. Het organiseren van referenda brengt aanzienlijke kosten met zich mee. Dit geld zou gebruikt kunnen worden voor cultuur, sport, zorg of veiligheid. Bovendien leidt een referendum tot extra administratieve procedures wat vertraging in de besluitvorming kan veroorzaken. Terwijl wij in deze raad vaak spreken over efficiënt bestuur en financiële verantwoordelijkheid, zou deze referendum verordening juist het tegenovergestelde bereiken. Het risico op het zogenaamde NIMBY gedrag. Wij zien vaak dat referenda op lokaal niveau wordt gedomineerd door not in my backyard sentimenten. Dit betekent dat inwoners tegen veranderingen stemmen die een algemeen belang zijn, maar hen persoonlijk raken. Denk aan de bouw van bijvoorbeeld windmolens, subsidies voor zorgvoorzieningen of infrastructuurprojecten. Terwijl een breed gedragen visie nodig is voor de lange termijn kunnen referenda deze noodzakelijke ontwikkeling juist blokkeren. Gebrek aan expertise bij burgers. Beleid maken is een vak. Gemeenteraadsleden hebben toegang tot deskundige ambtelijke ondersteuning en gedetailleerde beleidsstukken. Wij ervaren dagdagelijks hoe lastig het vaak is om al die materie te interpreteren en te analyseren. Burgers hebben deze middelen niet en moeten zich in korte termijn een mening vormen over complexe vraagstukken. Dit verhoogt de kans op keuzes die niet goed onderbouwd zijn en die de gemeente

op lange termijn kan schaden. Conclusie, wij geloven in democratie, maar democratie is meer dan enkel stemmen. Democratie betekent ook verantwoordelijkheid nemen voor moeilijke beslissingen, ook als die niet altijd populair zijn. Democratie betekent zorgen voor een breed draagvlak. Niet enkel luisteren naar de luidste stem. Een referendum kan een waardevol instrument zijn in bepaalde gevallen, maar niet als het leidt tot simplificatie, populisme, besluiteloosheid en financiële verspilling. In de huidige vorm brengt deze referendum verordening meer problemen dan oplossingen, ook als de ultieme beslissing bij de raad blijft. Daarom kunnen wij dit voorstel niet steunen. Dit was het namens de VVD fractie. -Dat geldt dus voor de referendum

Petra voorzitter Dassen-Housen

verordening en het amendement als ik het goed heb. Dank u wel. Fractie van CDA, aan u het woord.

Mark Meijer

Dank je wel, Voorzitter. Namens het CDA dank aan de initiatiefnemer, de heer Otten. Je zou zeggen een makkelijk bespreek stuk. Als je de verhalen hoort van de andere fracties en de VVD zie je dat dit niet makkelijk of vanzelfsprekend is. Waarom zou je tegen het invoeren van een referenda zijn? Bewoners meer betrekken en proberen de kloof tussen politiek en burger te dichten vinden wij belangrijk. Een referenda kan hier een rol in spelen. De keerzijde is dat het ook een negatief effect kan hebben en de financiële impact die het op het ambtelijk apparaat zou kunnen hebben. Inzake het referenda vinden wij het belangrijk dat er volgens het medium wordt ingezet. De aanvragers worden meegenomen om af te tasten wat hun drijfveren zijn en of andere middelen meer geschikt zijn. Zodoende dat als over wordt gegaan tot een officiële aanvraag, dit weloverwogen is gebeurd. We hebben beter twee of drie goede aanvragen dan tien aanvragen waar we ons afvragen of dit het geschikte medium was. Wij wijzen nogmaals op het duidelijk communiceren welke impact een referenda kan hebben. Dat het raadgevend en niet bindend is en dat de verwachting aan de voorkant bij alle betrokken partijen duidelijk zijn. Hopelijk draagt dit dan bij om politiek en bestuur dichter bij de burger te brengen. Wij kunnen het amendement steunen van Lokaal Alternatief en wij kunnen ook instemmen met de verordening in combinatie met het amendement. Dank je wel.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel. Fractie van de SP, aan u het woord.

Marianne Laumann

Dank u wel, Voorzitter. Ik wil het volgende uit de Nota van Toelichting citeren. In 2023 heeft de raad een participatie verordening vastgesteld. De participatie verordening regelt de betrokkenheid van inwoners, lokale ondernemers en maatschappelijke organisaties bij de ontwikkeling van gemeentelijk beleid. Democratie komt immers tot bloei wanneer inwoners actief betrokken zijn bij deze processen. De SP heeft extra overleg gehad met de fractie en steunfractie over dit agendapunt. Over het belang en het nut van een referendum. Ten eerste is het belangrijkste doel van het referendum de directe inspraak voor burgers. Dit is eveneens het belangrijkste doel van burgerparticipatie. Het verschil is dat een referendum altijd over slechts één vraag gaat. Er zijn meer, en volgens de SP betere manieren om inspraak te organiseren, zoals het organiseren van burgerraden, dialoogtafels, debatmiddagen etcetera. Helaas zijn we daar in Kerkrade nog maar nauwelijks mee begonnen. Ten tweede is een referendum duur. Het moet een heel essentiële kwestie zijn die je burgers wil voorleggen. Je kan een euro maar eenmaal uitgeven en wat naar het referendum gaat, kan niet gaan naar andere manieren waarop je burger inspraak kan organiseren. Als we kijken naar het argument met betrekking tot windmolens zoals verwoord in de nota van toelichting, dan vinden we dit geen onderwerp voor een referendum. Een referendum is immers voor alle burgers en het plaatsen van windmolens in een buurt van een woonwijk, moeten de mensen die in die wijk wonen over gaan en niet heel Kerkrade. Dan valt een referendum weg voor de SP. Ten derde zitten we met een bevolking die als we naar de opkomst en de stemwijzer van de verkiezingen kijken het vertrouwen in de politiek hebben verloren. Velen van hen lokaal en landelijk op een partij stemmen vanuit woede en onderbuikgevoelens. Ten vierde, het gaat hier niet om een bindend referendum. In de nota van toelichting staat. Het is een instrument dat inwoners een democratisch slot op de deur biedt en hen in de gelegenheid stelt hun stem te laten horen in geval van uitzonderlijke besluiten met een grote maatschappelijke impact. Aangezien het een niet bindend referendum betreft is de term democratisch slot, volstrekt misplaatst, omdat dit de suggestie wekt van het hebben van een beslissende stem. We lopen als de opkomst laag zou zijn een groot risico dat burgers vanuit een onrealistisch democratisch slot verwachting teleurgesteld zullen worden en gaan afhaken. We herinneren ons allemaal nog wel het referendum over de Europese Grondwet in 2005 en het cynisme dat die teleurstelling over de gang van zaken onder de bevolking teweeg heeft gebracht. De SP heeft in de commissie aangegeven dat de tekst wel erg optimistisch is, want het betreft een niet bindend referendum. Het gevaar in

combinatie met ons derde punt is dat burgers nog bozer worden als we het oordeel van de burgers naast ons neerleggen. Dat moet als slechts een minderheid is komen stemmen. Al deze punten hebben we zorgvuldig overwogen. Iedereen weet dat de SP-burgers graag wil betrekken bij het beleid. In Kerkrade vinden we de invoering van een referendum nog te vroeg, omdat we burgers zover moeten zien te krijgen dat ze zich weer betrokken voelen bij de politiek en dat ze erop kunnen vertrouwen dat hun stem gehoord wordt en dat we hun inbreng voor onze plannen noodzakelijk vinden. In Kerkrade hebben we als het om inspraak gaat echt nog een weg te gaan. Participatie, inspraak en mee beslissen zijn democratische principes waarmee het college en ook een aantal fracties in de raad het nog steeds moeilijk hebben. Om te beginnen deze raad, die met de laatste verordeningen niet alleen haar eigen mogelijkheden, maar ook de mogelijkheden van burgers om kwesties te bespreken ernstig heeft beperkt. De raad is de volksvertegenwoordiging, de stem van de burgers. Tegen de raadsleden van met name de coalitie zegt de SP voor de zoveelste keer, doe uw dualistische taak. Geef het goede voorbeeld. Met een referendum geven we veel geld uit aan één item waarover de burger waarover de inwoners van Kerkrade een stem mogen uitbrengen, maar dat geenszins betekent dat de mening van de inwoners ook opgevolgd wordt. De SP gebruikt het geld liever voor daadwerkelijke burgerparticipatie over het totale beleid in de gemeente. Dus wij, evenals de VVD zijn tegen dit referendum. Dank u wel. -Dank u wel.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dan ga ik naar Lokaal Alternatief. -Op de eerste plaats

Caroline Szalata-Thomas

nogmaals de complimenten aan de heer Otten voor dit initiatiefvoorstel. Wij kunnen aansluiten bij de SP. Als je aan de voorkant burgerparticipatie goed organiseert en mensen betreft dat een referendum het laatste middel is. Dat wil niet zeggen dat het er niet moet zijn. Wij vinden het belangrijk dat het er wel is en dat het voor de burgers ter beschikking staat. Wij nemen burgers daar ook serieus in. Wij denken dat burgers in staat zijn om goed na te denken over dingen, nuances aan te brengen en een oordeel te vellen. Wat dat betreft zijn wij akkoord met dit ontwerpbesluit. -Mag ik hierop

Roger Creusen

reageren? -U mag eerst mevrouw laten uitspreken

Caroline Szalata-Thomas

en dan mag u een interruptie plaatsen. -Wij zijn akkoord. Dank u wel. De heer Creusen voor een interruptie.

Roger Creusen

Hoor ik hier mevrouw Szalata dat wij de democratische kracht van de veranda niet onderstrepen? -Dat moet u nog eens vragen. U impliceert dat wij het niet zo hebben met dit soort democratische vormen. participatieve democratievorm als het referenda.

Caroline Szalata-Thomas

Wie bedoelt u met wij? -De VVD? Dat had u op uzelf betrokken. Dat idee krijg ik er wel van.

Roger Creusen

Dan heeft u toch niet goed geluisterd? Ik zeg dat het referendum wel een nuttig instrument kan zijn, maar niet zoals het nu gebracht wordt. Laten we eerlijk zijn, ook wij zijn voor dat burgers betrokken worden bij beleid. Maar er zijn veel betere bewezen effectieve vormen zoals bijvoorbeeld het burgerberaad, waarbij raadsleden samen met burgers complexe thema's bespreken en gelijktijdig worden geïnformeerd.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Uw interruptie is een vraag aan mevrouw Szalata.

Roger Creusen

Bent u op de hoogte van het burgerberaad? -Daar ben ik van op de hoogte.

Caroline Szalata-Thomas

Ik heb net gezegd dat voorafgaand aan een referendum, als je heel goed werkt aan burgerparticipatie, dat referendum het laatste is in de rij wat er aankomt, maar dat het er wel moet zijn. Dat is wat ik zeg. Misschien zijn we het niet helemaal oneens met elkaar. Voorzitter? -U heeft nog een vraag? U neemt bewust het risico dat er bepaalde beïnvloedingen kunnen plaatsvinden? -U noemt dat beïnvloeding.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik noem dat meedenken. -Mevrouw Lauwmann heeft ook een interruptie. -Dank u wel, Voorzitter.

Marianne Laumann

Wij vinden wel dat de burgers zo'n besluit te kunnen nemen. Ik heb niet gezegd dat de burgers die besluiten niet kunnen.

Caroline Szalata-Thomas

Ik had het niet over u. -De vraag is

Petra voorzitter Dassen-Housen

beantwoord. -Ik heb nog een vraag. Er zijn maar twee partijen die hebben gezegd we willen geen referendum. Dat wil niet zeggen dat we de burgers niet serieus nemen of dat we niet vinden dat de burgers besluiten kunnen nemen. -Ik heb net gezegd

Caroline Szalata-Thomas

ik had het niet over u, dus dat was duidelijk.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dat is helder. De Partij van de Arbeid, aan u het woord.

Sander Gorissen

Een referendum is voor de burger de ideale manier om directe invloed uit te oefenen op gemeentelijk beleid. Tof altijd doen, zou je denken. Toch vreest de Partij van de Arbeid dat de kloof tussen burger en politiek juist groter wordt met het gebruik van een referendum. De PvdA heeft met name problemen met enkele risico's. Ik noem die problemen en een aantal vragen som ik op. De gemiddelde opkomst ligt bij lokale referenda gemiddeld onder die van de opkomst bij gemeenteraadsverkiezingen en die zijn maar bar laag. Cijfers tonen aan dat een gemeenteraad geneigd is de uitslag van het referendum en het advies van de uitgebrachte stemmen te volgen en respecteren als de opkomst wel hoger is. Als we dus nu al moeite hebben om de kiezer naar de stembus te krijgen, hoe waardevol is dan het advies dat uit zo'n referendum volgt? Zeker als de raad vervolgens dat advies niet zou volgen. Het gevolg daarvan is dat de kloof tussen burger en politiek groeit en lang niet over alles kun je een referendum organiseren. De begroting, tarieven en belastingen zijn uitgesloten. Verder kan de raad ook nog eens zelf bepalen dat een onderwerp misschien toch niet zo geschikt is, ook als een groep burgers daar wel om vraagt. Stel een burger is het niet eens met de OZB of met een bezuiniging in een begroting. Stel de raad ziet grote risico's in een verzoek en schrijft alsnog geen referendum uit. Teleurstelling en frustratie zijn het gevolg en de kloof tussen burger en politiek groeit weer een beetje meer. Dit zien we ook in Den Haag. Een verzoek voor een referendum over betaald parkeren werd niet in zijn geheel ingewilligd. Een deel van de tarieven nota kon namelijk geen onderwerp zijn van een referendum. De politiek zou de politiek niet zijn als daar een mooie oplossing voor werd gevonden. In een referendum wordt mogelijk de vraag gesteld of parkeerdruk en draagvlak mogen meewegen bij het uitbreiden van betaald parkeren. Kortom, of in een bepaalde wijk wel of geen betaald parkeren mag worden ingevoerd. Morgenavond wordt daar in de raad verder over gediscussieerd, dus wie weet worden we wat wijzer. Het gevolg is ook hier een teleurgestelde initiatiefnemer en een burger in volkomen verwarring. De kloof tussen burger en politiek groeit weer een beetje meer. Als we breder kijken en ook landelijk kijken, zien we misbruik van referenda. Laten we kijken naar het Oekraïne-referendum [onhoorbaar 00:55:53] lobby van met name oprichters van het Forum voor Democratie. Hiervoor werkten ze samen met een Rus die nauwe banden had met het Kremlin. Het referendum werd misbruikt voor eigen schimmige, verborgen agenda's en de kiezer werd gewoon een loer gedraaid. De kloof tussen burger en politiek groeide ook hier meer. Dat wil niet zeggen dat we alleen negatief zijn over het voorstel, want een referendum is in theorie bij uitstek democratisch en burgerparticipatie bij uitstek. Het idee om te werken met meer dan twee keuzes biedt ruimte voor nuance. Al blijft het de vraag of in een campagne rondom een referendum plek is voor nuance. Toch denkt onze fractie dat andere vormen van burgerparticipatie zinvoller zijn. We zullen in gesprek moeten blijven met de burger. Elke dag online of offline een luisterend oor zijn, maar tegelijkertijd ook uitleggen wat we doen. Dat vergt een inspanning van iedereen die hier zit, maar ook een inspanning van de burger. Alleen samen verkleinen we dan de kloof tussen burger en politiek. Tot slot: het moge duidelijk zijn dat onze fractie tegen een referendum verordening is. De nadelen wegen volgens ons niet op tegen de voordelen. Maar laat wel het volgende benadrukken: als er een referendum in Kerkrade zou worden gehouden, zal de PvdA ook hier een rol in spelen. We snappen dat one liners makkelijk zijn, maar we blijven ook dan het hele verhaal vertellen. Nu in de campagne bij verkiezingen, maar ook in een campagne rondom referenda. Adviezen die volgen uit een referendum zal onze fractie altijd meewegen als we standpunten moeten gaan innemen. Ook

dan willen we helpen de kloof tussen burger en politiek te verkleinen. Tot zover. -Dank u wel. Dan ga ik naar ons Kerkrade.

Marlon Struver

Dank u wel, voorzitter. We hebben omdat we als laatste zijn, al veel van de argumenten mogen horen in deze beraadslaging. Wat we zien is dat er meerdere risico's genoemd worden tegen referenda. Tot op zekere hoogte kunnen wij die snappen, maar als ik ze er even bij pak niet. Die risico's liggen er nu ook al. Als we kijken bij het risico voor populisme en het gebrek aan expertise bij burgers. Het is een beetje een overlap van een risico die er is. Het is waarschijnlijk een stuk makkelijker als men een beetje positief is over hun eigen burgerij om een weloverwogen beslissing te nemen over één specifiek onderwerp. Terwijl als we eens in de vier jaar naar de stembus gaan, wordt verwacht van burgers dat we over een tijdspan van vier jaar een toekomstvisie kunnen instellen en een afweging kunnen maken tussen dertig verschillende onderwerpen. We hebben het over financiën, economie, gezondheidszorg en geopolitiek. Dat moet allemaal met elkaar verbonden worden. Het is een veel complexere keuze om te maken dan als ik daadwerkelijk één specifiek onderwerp heb. Dan komt het neer op een liberale visie. Een democratie die zichzelf niet kan verdedigen is uiteindelijk geen democratie waardig. We moeten geloven dat onze burgers die democratie in stand kunnen houden. Dat mag een zeer positieve toekomstvisie zijn of een geloof, maar zo staat onze fractie daar wel in. Als het gaat over de belangengroepen die mogelijk invloed kunnen uitoefenen bij zo'n referendum, is dat een risico. Dat risico is er ook bij landelijke verkiezingen. We zien ook dat bij landelijke verkiezingen er toch helaas veel belangengroepen meespelen. Als het gaat om donateurs en andere zaken die meespelen. Dat zijn belangengroepen die in onze democratie zetten. We zeggen niet dat we niet mogen stemmen eens in de vier jaar. Voor onze mening is een referendum een goeie extra stap om die democratie te versterken. Wij geloven, als we kijken naar landen die wel een referendum hebben, zoals Zwitserland. Dat hebben we ook in de commissie behandeld. Dan zien we dat het vertrouwen in de overheid een stuk hoger is dan in andere landen. Dan heb je het over 60% in Zwitserland, tegenover 39% in de OECD. Ideologisch kunnen wij dus helemaal vinden met de voorstellen die gedaan zijn. Bedankt aan de heer Otten van Het Hart voor Vrijheid. Wij kunnen instemmen met zowel de verordening zoals die voorligt van de VNG mits het amendement van Lokaal Alternatief wordt meegenomen. Want wij zagen ook veel meer in de toevoeging van die percentages. Wij onderstrepen dat het heel belangrijk is dat de adviezen die uit zo'n referendum voortvloeien, serieus genomen worden. Anders heb je dadelijk een averechts effect. Dat is een taak die wij allemaal als raadsfracties op ons hebben om die uitslagen serieus te nemen. Dat was het Voorzitter. Dank u wel. -Dank u wel.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik denk dat daar nu vurige interrupties op komen. De ideologische liberalen. Nee? Dan ga ik geen tweede termijn doen. -Geen tweede termijn,

Arnold Otten

maar ik heb wel in de gaten dat de verkiezingen er aankomen en dat de landelijke partijen de plaatselijke bevolking op een tweede plan wil zetten. -Voorzitter, daar wil ik wel op reageren.

Marianne Laumann

De heer Otten, dat is een hartenkreet. Die doet tekort aan het debat dat er is geweest. Nu hebben we een ideologische uitwisseling over een politiek standpunt. Volgens mij heeft iedereen zijn stinkende best gedaan om dat netjes onder woorden te brengen. Mevrouw Laumann wil er nog op reageren. -Ja natuurlijk, want de heer Otten zegt zelf altijd dat hij apolitiek is. Ik neem het hem niet kwalijk. -Wij nemen nooit iemand iets kwalijk

Carin Wevers

in een politiek debat. Dat hebben we met elkaar afgesproken. Mevrouw Wevers, aan u het woord. -Dat kan wel grappig zijn. Ik vind het ook wel grappig wat mijn collega zegt, maar ik vind het heel ernstig wat meneer Otten zegt. Dat is toch een soort denigrerend doen naar partijen die het niet met zijn standpunt eens zijn en dan de burgers gebruiken.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dat is nu niet nodig, want ik heb de heer Otten daar al op aangesproken. -Ik doe het ook nog een keer. Prima. Dank u wel. De heer Gorissen, aan u het woord.

Sander Gorissen

De heer Otten spreekt de landelijke partijen aan die burgers op een tweede plan zouden willen zetten. Ik vond de bijdrage van het CDA in orde. -Het CDA wordt

Petra voorzitter Dassen-Housen

toch nog gezien als een landelijke partij. Dat is de winst van dit debat vanavond. U bent het allemaal met me eens dat we deze beraadslaging kunnen afsluiten? Dan komt er geen tweede termijn en heb ik vastgesteld dat er drie partijen zowel tegen het amendement als tegen de verordening zijn. Dat is de Partij van de Arbeid, de VVD en de SP. Dat zijn zes stemmen. Dan stel ik vast dat er 23 raadsleden zowel voor het amendement als voor het initiatiefvoorstel zijn. Daarmee zijn deze aangenomen. Het amendement van Lokaal Alternatief is aangenomen. Dat betekent dat vijf lid één gewijzigd wordt. Het inleidend verzoek om een referendum te houden wordt ondersteund door een aantal ondersteuningsverklaringen, bedoeld in het vierde lid van de persoon die kiesgerechtigde zijn dat uitkomt minimaal 1% van het actuele aantal kiesgerechtigden ten tijde van de laatst gehouden gemeenteraadsverkiezingen. Artikel zes één wordt gewijzigd in het definitief verzoek om een referendum te houden wordt ondersteund door een aantal ondersteuningsverklaringen, bedoeld in het vierde lid van personen die kiesgerechtigd zijn, dat uitkomt op minimaal 5% van het actuele aantal kiesgerechtigden ten tijde van de laatst gehouden gemeenteraadsverkiezingen. Dat amendement is aangenomen met zes tegen en 23 voor. Het initiatiefvoorstel zoals ingediend door Hart voor Vrijheid raadslid Otten is aangenomen en de raad besluit dat een referendum verordening gemeente Kerkrade 2025 vastgesteld wordt en tegen waren zes raadsleden en voor 23. Dat is aangenomen. Dat is toch een felicitatie waard aan de partij van de heer Otten. U hebt mooi gebruik gemaakt van uw instrumenten. Ik ben bij agendapunt 5.2. we kunnen nog even door.

6.2 Ontwerpbesluit Rekenkamerrapport burgerparticipatie

Petra voorzitter Dassen-Housen

We zijn pas drie kwartier onderweg, Dan gaan we vrolijk verder met agendapunt 5.2. Het ontwerpbesluit rekenkamer rapport burgerparticipatie. Hiervoor is wethouder Roland uitgenodigd tijdens de informatieavond op 7 januari is er gesproken over dit rapport. De Rekenkamer heeft dat aangeboden tijdens de informatieavond aan de Raads en commissieleden. U hebt de gelegenheid om er vragen over te stellen en van gedachten te wisselen. Daar heeft toen al een debat plaatsgevonden om al dan niet de conclusies en aanbevelingen uit het rapport over te nemen. Door de fractie van Lokaal Alternatief is een amendement ingediend om inzicht te krijgen in participatietrajecten. Ik kijk even naar Lokaal Alternatief of daar nog een toelichting op nodig is. Ik wil dat graag

Marc Charlier

toelichten. In deze raad zetten we breed in op burgerparticipatie. In het rekenkameronderzoek komt naar voren dat er een achttal projecten zijn waar het onderzoek over plaatsvindt, burgerparticipatie heeft plaatsgevonden. Wat ook duidelijk werd, was dat het aantal respondenten waarop dat onderzoek gebaseerd is enorm klein is. Burgerparticipatie levert mooie projecten op. Neem als voorbeeld het buurtfeest [onhoorbaar 01:05:12], maar burgerparticipatie is volgens ons breder. Wat de burgers echt interesseert, is wat in hun achtertuin of straat gebeurt. Denk aan de bouw van twee distributiecentra tegenover een woonwijk, de realisatie van andere verkeersstromen in de straat of een vergunningsaanvraag voor een massage salon bij de burens. Wij zien een probleem. In die zaken hebben wij als raad vaak geen doorkijk. Burgers die ons benaderen kunnen we niet te woord staan op dit onderdeel omdat we gewoon de informatie niet kunnen vinden in welke mate de burgerparticipatie geweest is. In het ontwerpbesluit Industrie en Koepelstraat als voorbeeld, is een conclusie van de bezoekers aan de infoavond gegeven zonder dat er een verslag aan ten grondslag ligt. Daarom dit amendement. We horen graag van de andere fracties hoe zij ons amendement met de voorgestelde kennis in het burgerparticipatiedossier staan. Als het amendement vandaag geen meerderheid zou halen, dan zouden we het zeer interessant vinden om van hen te horen hoe we dan invulling geven aan burgerparticipatie. Moeten we onze doelen bijstellen? -Ik wil niet vooruitlopen

Petra voorzitter Dassen-Housen

op besluitvorming. Eerst eens kijken wat er uitkomt vanavond. Dank voor de toelichting. De fracties van SP, CDA, VVD en Lokaal Alternatief hebben nog een motie op dit agendapunt ingebracht ter versterking van de burgerparticipatie bij ontwerp besluiten. Ik meen me te herinneren dat de SP en het CDA tijdens de informatiebijeenkomst het punt hebben ingebracht. Ik kijk even één van jullie aan. Maak het maar onderling uit wie het dictum mag voorlezen.

Marianne Laumann

Mevrouw Laumann, aan u het woord. -Ik lees het dictum zo voor. Dit is een beetje in de lijn, maar toch anders. Daarom hebben we deze motie gemaakt. Tot nu toe staat er op elk ontwerpbesluit niet van toepassing of burgerparticipatie ja of nee. We vinden dat het uitgebreider moet en daarom dragen we het college op met ingang van maart 2025 bij alle ontwerpbesluiten indien burgerparticipatie niet van toepassing is naar inzicht van het college, een schriftelijke onderbouwing te geven waarom dit item niet van toepassing is. Deze schriftelijke onderbouwing te laten bestaan uit de redenen waarom burgerparticipatie niet relevant is. Welke alternatieven zijn overwogen en hoe inwoners anderszins worden betrokken en deze nieuwe werkwijze te evalueren in maart 2026 en optioneel in opvolgende jaren. Dank u wel, Voorzitter.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel. Dat is helder. Ik kijk even naar links of er nieuwe informatie is vanuit de college tafel. -Het college heeft

John Roland

al aangegeven dat ze de aanbevelingen van de Rekenkamer overnemen en zowel de motie als het amendement zijn gericht op het versterken van transparantie en inzicht in burgerparticipatie binnen de gemeente Kerkrade. Er zijn overeenkomsten. Die gaan beide over het verbeteren van burgerparticipatie en het inzichtelijk maken van de processen rondom burgerparticipatie. Ze streven naar een betere informatievoorziening, zowel voor de burger als voor de gemeenteraad. De transparantie en de verantwoording staan centraal. Ze versterken elkaar ook. Het amendement zorgt ervoor dat er een overzicht komt van alle lopende en afgeronde participatie projecten. Dat zowel de burgers als raadsleden beter kunnen volgen wat er gebeurt. De motie verplicht het college om bij elk ontwerpbesluit expliciet te onderbouwen waarom burgerparticipatie wel of niet is toegepast. Dit voorkomt dat participatie zonder duidelijke reden wordt overgeslagen. Het gezamenlijk effect van de motie als het amendement is dat beide voorstellen, die zal ik steunen, wordt niet alleen het inzicht van de lopende participatietrajecten verbeterd, maar ook gegarandeerd dat er een afweging wordt gemaakt of participatie nodig is en waarom. Dit leidt tot een structureel beter participatiebeleid met meer controle en betrokkenheid. Ik zeg de raad dan toe dat het college deze belangen van transparantie en structurele burgerparticipatie erkent en neemt de kern van het amendement en de motie over. Daarom zeg ik u toe dat vanaf maart 2025 bij elk ontwerpbesluit expliciet wordt gemotiveerd waarom burgerparticipatie wel of niet wordt toegepast, inclusief de overwegingen en alternatieven. Dat alle lopende en afgeronde participatietrajecten op een toegankelijke manier inzichtelijk worden gemaakt voor zowel inwoners als de gemeenteraad. Bijvoorbeeld via de gemeentelijke website of een participatie platform. De werking van deze aanpak in maart 2026 wordt geëvalueerd en indien nodig bijgestuurd. Dat was het. Dank u wel. -U probeert nu met een toezegging

Petra voorzitter Dassen-Housen

zowel de motie als het amendement. Dat is mooi, dat is nieuw.

John Roland

Dat is aan de raad. U mag beraadslagen. De wethouder geeft in ieder geval aan dat hij het amendement en de motie steunt. Ik heb u horen zeggen dat u het ook gaat uitvoeren, dus er is een toezegging genoteerd. U kan ook gewoon het amendement en de motie in stemming brengen. Dat laat ik aan uw raad over. Dank u wel, wethouder. Ik begin bij Burgerbelangen.

Nettie Paul-Ubachs

In de commissie hebben wij al gereageerd op het Rekenkamerverslag. Daar staan wij positief tegenover. Wij vinden als Burgerbelangen dat burgerparticipatie op maat moet gebeuren. Je hoeft niet altijd de hoogste trap te behalen, als het maar op maat gebeurt. We steunen de motie. Ik moet even iets rechtzetten, anders krijgen we een heel raar debat.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik moet even aan de indieners van het amendement en de motie vragen of u dat in stand houdt. Ik moet even scherp zijn. Lokaal Alternatief houdt u uw amendement in stand of neemt u genoeg met de toezegging?

Marc Charlier

Wij zijn erg blij met de toezegging, maar willen het amendement graag in stand houden. -De andere partijen over de motie. Die houdt u ook in stand. Sorry mevrouw Paul, dan vraag ik u even om te zeggen wat u van het amendement en de motie vindt.

Nettie Paul-Ubachs

Ok, zal ik zeker doen. Ten aanzien van de motie hadden we al gezegd dat het niet van toepassing nader omschreven wordt. Die motie steunen wij ook. Ten aanzien van het amendement moet ik zeggen dat wij in de commissie dat wij als Burgerbelangen het erg moeilijk vonden om het aantoonbaar te maken. Wij zijn er nog een over met elkaar in beraad gegaan. We hebben nogmaals gekeken naar de mogelijkheden omtrent participatietrajecten te meten en te volgen. Het is wel moeilijk, maar het is te doen. Er zijn mogelijkheden bekend om dit te volgen en met deze inzichten denken wij meer overzicht en inzicht te krijgen voor alle partijen omtrent participatietrajecten. Vandaar willen wij het amendement steunen en mee indienen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Het amendement mee indienen en de motie? -De motie steunen. De motie steunen. Dit wordt een ingewikkeld en dan moet ik echt de administratie heel goed gaan bijhouden. Daisy we moeten opletten. Dank je wel.

Leon Schlenter

De Ouderenpartij, aan u het woord. -Dank u wel, Voorzitter. In de commissie hebben wij betoogd dat wij het ontwerpbesluit steunen en het college conform het eindrapport besluit en die aanbevelingen overneemt. Gelet op de toezeggingen van de wethouder en het feit dat de partijen het amendement en de motie in stand laten, kunnen wij zowel de motie als het amendement steunen. Tot zover, Voorzitter. Dank u wel. -Steunen, niet mee indienen?

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik moet het goed vragen. -Ja. Dat is helder. Hart voor Vrijheid, aan u het woord.

Arnold Otten

Dank u wel, Voorzitter. Wij steunen beiden.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel. De VVD, aan u het woord. -De motie hebben we gezamenlijk ingediend

Roger Creusen

en we steunen ook het amendement.

Petra voorzitter Dassen-Housen

De CDA, aan u het woord. -Dank u wel, Voorzitter.

Mark Meijer

Het siert de wethouder dat hij dit wil uitvoeren en die toezegging doet. Dank daarvoor. We steunen het college in haar ambitie om die burgerparticipatie verder te ontwikkelen en zien uit naar die concrete uitwerking en aanbevelingen uit dit rapport. Het CDA vindt het belangrijk dat we hier als stad in groeien en dat we dit op een goede manier toepassen. Niet alleen ophalen, maar ook gezamenlijk die dialoog aangaan. Terugkoppelen aangaande het traject en dat dit bijdraagt aan het komen tot een gezamenlijk uitgangspunt en standpunt. Laten we samen zorgen dat de inwoner van Kerkrade zich toch gehoord en betrokken voelt. De motie hebben we mede opgesteld en steunen wij en het amendement van Lokaal Alternatief steunen wij ook. Dank je wel. -Steunen en niet indienen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik vraag het elke keer om dadelijk geen discussie te krijgen. De SP, aan u het woord. -Dank u wel, voorzitter.

Marianne Laumann

We hebben in de commissie al onze uitspraak gedaan over het rapport. We vinden het ook een goed rapport. We blijven erbij dat er maar zeven of acht mensen geïnterviewd zijn van de burgerparticipatie en dat vinden we veel te weinig om tot zo'n rapport te komen. Het is een goed rapport op zich. De motie ondersteunen we en het amendement van Lokaal Alternatief willen we ook graag mee indienen. -Dank u wel.

Petra voorzitter Dassen-Housen

De Partij van de Arbeid, aan u het woord. -Het amendement mee indienen en de motie steunen.

6.3 Ontwerpbesluit grondexploitatie project Industriestraat-Koempelstraat

Arie Gramsma

Dank u wel. Ons Kerkrade, aan u het woord. -Er is al veel gezegd. De toezegging van de wethouder vonden wij prima, maar wij steunen de motie en we dienen het amendement mee in. Als ik het goed heb vastgesteld, blijft de motie ingediend door SP, CDA, VVD, Lokaal Alternatief, maar wordt die door alle andere partijen gesteund en wordt het amendement ingediend door Lokaal Alternatief, Burgerbelangen, SP, PvdA en Ons Kerkrade en wordt die door alle aanvullende partijen gesteund. Geen verdere behoefte aan beraadslaging? Nee. Dan stel ik vast dat het amendement zoals ik dat net heb voorgelezen, ingediend door Lokaal Alternatief, Burgerbelangen, SP, PvdA en Ons Kerkrade om burgerparticipatie, inzicht in participatietrajecten te doen. Het besluit is om het ontwerpbesluit de passage toe te voegen en het college opdracht te geven om de aanbevelingen op een zodanige manier uit te werken dat burgers, ambtenaren, college, raad en commissieleden alle lopende en afgeronde participatietrajecten makkelijk kunnen volgen. Dat amendement is met 29 voor en nul tegen aangenomen. Het ontwerpbesluit breng ik in stemming. Ik neem aan dat u daar ook mee instemt. De raad besluit dat de conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer rapportage burgerparticipatie over te nemen. Dat is ook met 29 voor en nul tegen aangenomen. Dan hebben we de motie ingediend door de SP, CDA, VVD en Lokaal Alternatief die besluit met ingang van maart 2025 bij alle ontwerp besluiten indien burgerparticipatie niet van toepassing is, naar inzicht van het college, een schriftelijke onderbouwing te geven waarom dit item niet van toepassing is. Twee, deze schriftelijke onderbouwing te laten bestaan uit de redenen waarom burgerparticipatie niet relevant is, welke alternatieven overwogen zijn en hoe inwoners anderszins betrokken worden. Tot slot deze nieuwe werkwijze te evalueren in maart 2026 en optioneel in volgende jaren. Ook die motie is met 29 stemmen voor en nul tegen aangenomen. Dan ben ik bij ontwerpbesluit 6.3. Ik stel voor om vijf minuutjes een korte break te doen, zodat u even een sanitaire stop kan

Petra voorzitter Dassen-Housen

maken. Wij schorsen de vergadering. Ik heropen de vergadering en we beginnen met ontwerpbesluit 6.3 de grondexploitatie van het project Industriestraat, Koempelstraat. Wethouder Geerts sluit aan voor dit agendapunt. Voor de locatie aan de Industriestraat waar ooit het transferium zou komen, is een ontwerp gemaakt voor de bouw van twintig woningen door Wonen Zuid. De plannen voor de grondexploitatie en de bijbehorende financiële aspecten liggen ter besluitvorming voor aan uw raad. Het voorstel is vanuit de commissie als bespreking op de agenda gezet, maar er zijn geen amendementen of moties ingediend. Dat is iets waar we naar streven. Als het als een bespreekstuk doorgaat, is het belangrijk dat de rest van de raad weet wat het thema is. Dat is niet gebeurd. We zijn even zoekende naar de discussiepunten en de suggesties voor verbetering van het voorstel, maar dat horen we dan wel in de eerste termijn. Er is nu niets voor de wethouder om over te adviseren. Heb je bij voorbaat al iets over waar je over zou willen adviseren. Nee. -Dat kan na de eerste termijn, omdat we nu eigenlijk niet weten waar de partijen mee komen in de eerste termijn. Ik geef het voorstel vrij ter bespreking. Eerste termijn Burgerbelangen, de heer Oerlemans

Bjorn Oerlemans

aan u het woord. -Dank je wel. Wij als Burgerbelangen blijven bij ons ingenomen standpunt tijdens de commissievergadering. Dat is steun voor het ontwerpbesluit. Verder zijn we verheugd dat we op West 20 woningen mogen toevoegen aan het huizenbestand en 20 gezinnen kunnen helpen aan een thuis. Dank u wel. -Dank u wel.

Petra voorzitter Dassen-Housen

De Ouderenpartij, aan u het woord. -Dank u wel, Voorzitter.

Anne Marie Fischer-Otten

We hebben gehoord dat de spreiding in orde is en dat er twee middenwoningen bijgekomen zijn dat er huurinlage middenhuur is. Wij gaan akkoord met de grondexploitatie voor het project Industriestraat en Koempelstraat. We stemmen in met de gemeentelijke bijdrage van 175.000 uit de reserve grondexploitatie. Wij gaan akkoord.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel. Hart voor vrijheid, aan u het woord.

Arnold Otten

Dank u wel, voorzitter. Voor ons was het ook een akkoordstuk. Wij waren niet degene die het een bespreekstuk hebben gemaakt.

Roger Creusen

De VVD, aan u het woord. -Dank je wel, Voorzitter. Allereerst willen we ons bedanken voor het beantwoorden van de vragen. Ondanks dat die ons voor een nieuwe uitdaging hebben gesteld. We hebben ze pas om 10.00u vandaag ontvangen, maar hebben we er toch kennis van kunnen nemen. Tegelijkertijd constateer ik dat die vragen weer hebben geleid tot nieuwe vragen. De antwoorden op de vragen hebben inzicht gegeven in hoe de grondprijzen tot stand zijn gekomen. Wat je ziet is dat de afspraken die we hebben gemaakt in het verleden met [onhoorbaar] dat die hebben geleid dat wij worden geconfronteerd met een tekort van € 175.000. Daar wil ik nu het volgende over zeggen. Als je deze constatering doet, dan dwingt het ons om kritisch te blijven kijken en te eisen dat die gemeenten natuurlijk wel die verantwoordelijkheid neemt voor bepaalde gemaakte keuzes, maar ook gemaakte afspraken herziert. Dat brengt ons op het eerste punt. Zijn de afspraken met Wonen Zuid financieel verantwoord? Ik weet dat het [onhoorbaar 01:29:43} in inzicht, maar ik wil toch die vraag hier kan stellen. Uit de beantwoording blijkt dat ik de financiële nadelen van dit project deed voortkomen uit eerdere afspraken tussen gemeente en Wonen Zuid. Wij krijgen nu de rekening gepresenteerd. Het voelt alsof de gemeente zich heeft vastgelegd in die contractuele verplichting, en dat is ook zo neem ik aan, die de financiële speelruimte onnodig beperkt. Dit leidt tot de volgende vraag: hadden er destijds geen slimmere afspraken gemaakt kunnen worden met Wonen Zuid? Een tweede vraag: waarom accepteert het college zonder meer de financiële lasten van deze afspraken, zonder kritisch te kijken naar wellicht alternatieve oplossingen? Je had het perceel ook anders kunnen indelen. Gelukkig is er al voor een deel tegemoet aan gekomen. De derde vraag: is er onderzocht of er mogelijkheden zijn om de afspraken met Wonen Zuid te herzien en tot een financieel meer evenwichtige samenwerking te komen? Het kan natuurlijk niet zo zijn dat wij bij een nieuwbouwproject rondom sociale huurwoningen samen met Wonen Zuid of met een andere woningcorporatie wederom worden geconfronteerd met extra kosten die de gemeente vervolgens moet gaan betalen. Als deze afspraken ongunstig uitpakken voor gemeenten, dan is het tijd om te kijken of er nog onderhandelingsruimte is. We moeten lering trekken uit deze situatie, zodat de gemeente in de toekomst niet opnieuw in financiële nadelige constructies terechtkomt. Waarom sociale huur op deze dure locatie? Want blijkbaar zijn die kosten voor sloop en sanering opgelopen. Een andere vraag die onvoldoende beantwoord is, betreft de keuze van sociale huur op deze specifieke locatie. Waarom is juist hier gekozen voor sociale huur ter compensatie van, terwijl koopwoningen of middenhuur mogelijk een rendabel project gerealiseerd hadden kunnen worden? Je had ook voor een andere locatie kunnen kiezen. Had de compensatie van sociale huurwoningen die in het politieke veld verdwijnen niet op een minder dure locatie kunnen plaatsvinden? Betekent dit dat de gemeente actief geld gaat bijleggen bij grondexploitatie van sociale huurwoningen in de toekomst? Hierbij vermeld ik wel dat we niet tegen sociale huurwoningen zijn, maar we wijzen wel op de consequenties hiervan. De VVD vindt dat de gemeente veel strikter moet kijken naar de financiële impact van haar woningbouwplannen. Het kan niet zo zijn dat verlieslijdende grondexploitatie als een gegeven wordt geaccepteerd, terwijl er alternatieven mogelijk zijn. Moeten we echt alle sociale huurwoningen compenseren? Voorzitter, we begrijpen dat er afspraken liggen om gesloopte sociale huurwoningen te compenseren. Moeten wij als gemeente blind vasthouden aan één op één vervanging? Waarom wordt niet gekozen voor een evenwichtige verdeling in het woningaanbod? Hoe ziet het college dit? Moeten we vasthouden aan het bestaande hoge aandeel van liefst 46% sociale huur of willen we toewerken naar een stabielere woningmarkt waarin ook middenhuur en koopwoningen beter vertegenwoordigd zijn? Daar bedoel ik niet mee dat we mensen uit die sociale huursector moeten gaan weggagen. Ik heb de focus op de lange termijn. Dit is nu het moment om als gemeente na te denken over de langetermijnvisie op woningbouw. Als we nu blijven vasthouden aan rigide compensatie regels zoals afgesloten met de mode Zuid, dan blijven wij eenzijdige woonwijken creëren zonder toekomstbestendige doorstromen. De VVD pleit voor een woningmarkt die aansluit bij de werkelijke vraag. Dat betekent dat we niet alleen kijken naar sociale huur, maar ook naar middenhuur koop. Zelfs tot het hoge segment. Het betekent ook dat we zuinig en verstandig moeten omgaan met onze grondexploitatie, zodat de gemeente niet steeds in financieel onhoudbare constructies terechtkomt. Daarom eisen we van het college ten eerste: onderzoek op de bestaande afspraken met Wonen Zuid

Petra voorzitter Dassen-Housen

herzien kunnen worden, zodat de financiële nadelen voor de gemeente worden beperkt. Het tweede punt: maak voortaan zorgvuldige afwegingen bij de grondexploitatie en toets deze op financiële haalbaarheid voordat onomkeerbare afspraken gemaakt worden. Het derde punt: denk verder na aan een eenzijdige

compensatie van sociale huur en ontwikkeling in woonvisie voor de lange termijn, voor een sociale huur, middenhuur en koop elkaar versterken. We willen een eerlijke en constructieve discussie over woningbouw in Kerkrade. Dan moeten we ook kritisch durven kijken naar de gemaakte keuzes en de financiële gevolgen hiervan. Zolang er geen duidelijkheid is over deze fundamentele vragen, kan de VVD niet instemmen met dit ontwerpbesluit. U hebt een interruptie op de heer Creusen? -Ik heb een vraag,

Carin Wevers

maar dan moet ik even uitleggen wat ik niet begrijp. Het is toch zo dat als je grond in het centrum hebt, dat dat duurdere grond is dan grond in zeg maar het Carboonplein of [01:34:49]. Zeg je u nu die dure grond, daar moet je geen sociale huurwoningen opzetten?

Roger Creusen

Nee, dat zeg ik niet per definitie. Die conclusie had je ook kunnen kiezen. Het is een optie, maar je kan ook kiezen om meer woningen te realiseren of dat je de doorstroom gaat verbeteren. Stel je had gekozen voor de locatie aan de industrie straat voor een appartementencomplex voor senioren met zorgvoorzieningen vanuit de sociale huursector, dan waren er op andere plekken woningen vrijgekomen, sociale huurwoningen bijvoorbeeld. -Dat snap ik, maar waar het mij om gaat

Carin Wevers

is dat we moeten voorkomen dat op de dure plekken geen sociale huur meer komt. Dat is precies wat we niet moeten hebben. Waarom niet? Omdat je niet wil dat je alle sociale huurwoningen bij elkaar klontert. Dat levert allerlei problemen op. We willen sociale huur in het centrum, op allerlei dure plekken in de wijk, in de villa wijk in de Beethovenstraat, enzovoort. Dat lijkt me een goed idee.

Roger Creusen

Dat begrijp ik. -Ik ben toch blij dat er nog wat ideologische verschillen tussen de SP en de VVD zijn. Het is interessant, Voorzitter, want nu krijg je die discussie over die woonvisie. Uiteraard zijn we ook voor een mix. Laten we eerlijk zijn. Daar kan je wel een oplossing zoeken. Het blijft zo dat bepaalde stukken wel een bepaalde aantrekkelijkheid hebben, ook voor commerciële partijen. -Ik stel

Petra voorzitter Dassen-Housen

vast dat u aangegeven heeft dat u niet wil instemmen. U heeft ook een aantal eisen geformuleerd, maar daar heeft u geen amendement of motie van gemaakt. Dat is voor de wethouder. Hij zal er dadelijk antwoord op geven. Ik was coulant bij de spreektijd,

Roger Creusen

dan weet u dat alvast. -Dank je wel. Dat waardeer ik enorm. De wethouder kan ook een toezegging maken over de drie punten. -Wij gaan naar het CDA. U moet niet overdrijven vanavond. -Dank u wel, voorzitter.

Roger Hoofs

Laten we vooropstellen dat het prima is dat het terrein ontwikkeld wordt. We vinden het goed dat geïnvesteerd wordt in de leefbaarheid op deze plek en woningen worden gerealiseerd. Het straatbeeld en de wijk verbetert hierdoor naar onze mening. Samen met de VVD hebben we een aantal vragen gesteld over de woningmarkt, over de negatieve grondexploitatie. Dank voor de beantwoording daarvan. We hebben er toch moeite mee dat naar onze mening te vaak ontwerpbesluiten op dit vlak, hier op tafel liggen met een niet sluitende grondexploitatie. De redenen hiervoor kunnen heel uiteenlopend zijn. Het kan best een keer voorkomen, maar we vragen toch nadrukkelijk om hier een kentering in te gaan bewerkstelligen. Dan sluiten we ons aan bij wat de heer Creusen er hier net over heeft gezegd. Het tweede punt is dat we het een gemiste kans vinden als het gaat om het type woningen dat hier gaat komen. Ook hier weer, 100% sociale huurwoning wordt toegevoegd. U weet dat het CDA graag zo snel mogelijk een ombuiging wil van het woningaanbod in Kerkrade naar een groter aanbod in het hoger segment, zodat de balans op de woningmarkt zo goed mogelijk hersteld wordt. Daar laat ik het even bij voor de eerste termijn, want ik ben benieuwd waar andere fracties nog mee komen ten aanzien van dit ontwerpbesluit. Eén van de vragen is: willen zij geen bredere mix van woningaanbod zien? Dank u wel.

Petra voorzitter Dassen-Housen

De fractie van de SP. -Dank u wel, Voorzitter.

Marianne Laumann

Ook wij zijn het grotendeels eens met de VVD en het CDA, waarbij we wel willen opmerken. We zijn blij met alle sociale huurwoningen die er komen, ook in het lagere segment, want het is toch het grootste deel van

Kerkrade waar er behoefte aan is voor de mensen in Kerkrade. Laat ik dat voorop stellen. Wij hebben de antwoorden gelezen en daar hebben we nog een vraag over. Hier wordt gezegd: de waarde is een stuk lager dan de waarde van middeldure of dure koopwoningen en daardoor is onder de streep de residuele waarde ook lager over die woningen. We hebben gezien in de Parkstraat visie dat we het hebben over gemeleerd wonen, wat hier ook aangegeven werd. Hoe moeten we dat dan zien? Als je zegt, de grondexploitatie voor de sociale huur is lager. Als je dan gemengd gaat bouwen, hoe moet ik me dat dan voorstellen? Moet je tien woningen duurder verkopen met de grond en zeven minder? Dat begrijp ik niet zo goed. Wij vinden het heel belangrijk dat sociale huurwoningen komen en ook daar. We hadden liever een mengeling gezien, eerlijk is eerlijk. Maar we zijn wel blij dat ze er komen op die plek, want het is een mooie plek. Het zijn mooie woningen, dus daar gaat het niet om. We zijn benieuwd naar de antwoorden. Dank u.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel. Lokaal Alternatief, aan u het woord.

Marc Charlier

We sluiten ons aan bij de CDA en VVD dat het streven zou moeten bestaan om bij grondexploitatie geen negatief resultaat te krijgen. We begrijpen dat er in dit geval voor 20 sociale woningen 175.000 € geïnvesteerd moet worden. Als lokaal alternatief streven we al twee termijnen naar een gelijkwaardige verdeling van woonruimte in Kerkrade. Het is mooi om te horen dat inmiddels meer fracties dat streven ondersteunen. We vragen ons ook af waarom dat dat in dit geval niet ook had kunnen gebeuren. We begrijpen dat het contingent aan sociale woningbouw naar deze plek verschoven is, omdat [onhoorbaar 01:40:39] voor die woningen weggevallen is, omdat daar een betere verdeling is gekomen. Onze vraag is: waarom niet een deel van die sociale woningen daarheen verplaatst is en toch een gelijkwaardige woonverdeling is gerealiseerd? -Dank u wel. De Partij van de Arbeid.

Guus Haas

Dank u wel, Voorzitter. Wij als Partij van de Arbeid zijn voorstander van dit project. Dat hadden we al in de commissievergadering weergegeven. Wat ons betreft: start met het project zodat wij volgend jaar weer een positief aantal nieuwe inwoners kunnen begroeten in onze stad. Dan wordt het woningtekort langzaam ietsjes kleiner. Dank u wel, Ons Kerkrade, aan u het woord. -Zoals reeds in de commissievergadering

Herman Vleugels

aangegeven is, is het een verbetering voor de wijk. Dat dat laatste geen hoogbouw is zoals de VVD dat net verwoord door de grondexploitatie goedkoper te maken. Deze woningen, die twintig sociale huurwoningen, die mogen op een goede locatie liggen. Daarvoor gaat ons Kerkrade akkoord met deze voorstellen. -Dank u wel.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dan hebben we alle partijen gehad, wethouder. Er zijn veel technische vragen.

Alexander Geers

Kijk maar hoe ver u komt en dan gaan we naar de tweede termijn. Ik sta te popelen. Ik kan niet beloven dat ik binnen 5 minuten red. Ik ga overkoepelend beginnen. De VVD noemt het woord, er is geen visie op wonen. Dat is iets wat ik echt hard naast me neerleg. De dag na de vorige commissievergadering had ik met de bestuurscommissie wonen, had ik een overleg. Het debat was geweest en toen werd nog net niet gelachen werd, toen er gezegd werd dat Kerkrade geen visie heeft. Daar werd door iedereen gesteld dat Kerkrade de sterkste visie heeft op het gebied van wonen in heel Parkstad. Dat is iets wat ik onderschrijf. Kijk naar de transformaties die we doen, kijk naar het [onhoorbaar 01:42:41], kijk naar wat wij in [01:42:44] doen. Dat zijn gebiedstransformaties die ongekend zijn op deze schaal. Dat is wat het is als een raad, daar ben ik enorm dankbaar voor, visie heeft en durft te investeren. Wat betreft geen visie, er is een snoeiharde visie. Ik vind het jammer dat u dat op die manier probeert te framen. Waar ik het wel met u eens ben is dat we moeten streven naar positieve [onhoorbaar 01:43:12]. Dat is een terecht streven, wat we allemaal hebben. Alleen is het zo dat ieder gebied, ieder type woning, andere kosten met zich meebrengt. In beginsel heb je altijd het streven van gemengd woningbezit. Dat is onderdeel van de visie die we hebben. Je wil gemixt wonen. Je wil juist hoog, laag en midden segment door elkaar hebben. Zo voorkom je dat er sociale problematiek ontstaat. Zo zorg je er voor dat er voldoende woningen zijn voor iedereen. Dat willen we. Waar komt dit vandaan? Het komt vanuit een ontwikkeling in het [onhoorbaar [01:43:53]]. Daar zijn tien koopwoningen bij, waardoor daar een betere mix is, wat aansluit bij de visie die we hebben. Vervolgens heeft dat een effect. Je gaat op zo'n moment in gesprek met een corporatie. Best corporatie: we hebben een visie, help ons bij die visie en doet u daarin een stapje terug. De corporatie zegt: Ja, dat willen we. We willen dat op een andere plek. Wij zoeken dan met

hen naar een andere plek en deze plek was een plek die vrij was. Is er dan een betere plek? Er was op dat moment geen betere plek. Dan ga je kijken, welke plek gebruik je? Uiteraard zijn we met ze in gesprek geweest. Kunnen we een betere mix hebben. Dat is gelukt. Daar zijn geen 100% sociale huurders, er zijn ook twee middenhuur. Hadden we liever meer gehad? Ja, echter we zitten vast aan een afspraak en dan krijg je wat er is. Hadden we beter kunnen onderhandelen? We hebben snoeihard onderhandeld, we hebben een gebied getransformeerd. We hebben hier een pijnpunt weg gepakt. Dit is een voorbeeld van perfect onderhandelen. Kost het dan iets? Ja, het kost iets. Had ik dat niet liever gehad? Dat had ik liever niet gehad. Als je kijkt, je realiseert een betere mix in één wijk. Je realiseert hier extra woningen en kost je dat 176.000. Dat is jammer, maar het is wel iets wat we voor elkaar moeten doen. Dat is ook iets waarvoor we als politiek zijn, vind ik. Ik ben het met u eens dat we op termijn bij andere projecten uiteraard moeten proberen te mitigeren. Het CDA had een vraag over [onhoorbaar 01:45:25], is te vaak negatief. Ik heb de vorige keer die opmerking ook gemaakt. We zien inderdaad dat er wel eens negatieve [onhoorbaar 01:45:33] zijn. Je streeft naar een zo optimaal mogelijk [onhoorbaar 01:45:41], maar het kan soms voorkomen. Wil je ontwikkeling? Wil je de stad transformeren? Wil je het bestaand meer in evenwicht krijgen? Dan zal je soms iets bij moeten leggen. U mag van mij aannemen dat we er maximaal naar streven om die mix te optimaliseren. De SP had het over, wat heeft een effect als je gemengd wonen toepast? Stel je hebt sociaal, midden en hoog, dat heeft effect op de grondwaarde uiteraard. Het hangt daarmee ook af van de bouwlocatie en de volumes. Wat ik heel interessant vind, is dat we met deze raad een informatiebijeenkomst houden waarin we uitleggen hoe wij een [onhoorbaar 01:46:25] maken, kijken hoe wij naar gebiedsontwikkelingen kijken. Dat we er iedereen daar in meenemen. Hoe komt zoiets in stand? Waarom doen we wat? Dat neemt misschien veel vragen weg en laat ook zien hoe sterk onze visie is. Lokaal Alternatief heeft het over twintig woningen kosten 175.000. Dat klopt inderdaad. Ik ben blij dat u die mening deelt dat dat een waarde is. U vraagt of een deel had kunnen worden verhuurd? Op dat moment is er gekeken en op dat moment geen andere plek waar je die naartoe had kunnen schuiven. Je had kunnen vragen wil u wachten tot er op termijn een project komt. Dat wilde de coöperatie niet omdat die natuurlijk ook een ander belang hebben. Dit was het maximale wat hieruit naar voren is gekomen, dus beter kan ik het helaas niet maken. De rest was allemaal lovend over het plan

Petra voorzitter Dassen-Housen

en daar ben ik iedereen zeer dankbaar voor. Uw tijd was ook om, dus bijna binnen de tijd. Dat heeft u netjes gedaan. Kunnen we een tweede termijn doen de heer Creusen? Ja, dan kijk ik even naar de tweede termijn. Burgerbelangen heeft u een vraag? -Geen vraag, maar een opmerking

Arie Gramsma

richting de VVD. Ik kan mij herinneren dat wij half 2023 een woonvisie hebben ondertekend. Daar waren we laaiend enthousiast over en daar hoor ik u helemaal niet meer over. Nu bent u het onderuit aan het halen terwijl u het toen ondersteund heeft. Ik snap het niet. Kan u me daar iets over uitleggen? -Dat kan. Dat is een interruptie.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dat is interessant. -Dank je wel.

Roger Creusen

U stelt een vraag en ik zal er een antwoord op geven. Ik zeg niet dat wij die woonvisie naast ons neerleggen. Dat zeg ik niet, maar we moeten nadenken over de langetermijneffecten van deze woonvisie. Daar mag je kritisch over nadenken. Wat ik nu zie, is dat de wethouder er niet in slaagt om die mix nu te realiseren. Misschien wel op de lange termijn. Dan hoor ik dat graag. Wij blijven met de worsteling zitten dat ook dit project, deze grondexploitatie, wederom met een fors tekort wordt afgesloten. Want die € 175.000 had je ook kunnen toevoegen aan de muziekverenigingen Kerkrade, ik noem maar eens wat. -Goed, voldoende antwoord

Petra voorzitter Dassen-Housen

op de eerste termijn. Dan ga ik naar de Ouderenpartij. Meneer Meijer, u wilt daar nog iets op zeggen.

Mark Meijer

Ik heb nog een vraag aan de heer Gramsma. Dat is de vraag die mijn collega heeft gesteld. Had Burgerbelangen ook liever een mix had op deze locatie. Volgens mij heb ik het vaker over verbeteren, maar dat het niet zo is dat jullie ook meer zouden willen investeren in het midden en hogere segment en of jullie je kunnen vinden op het pad wat wij graag willen uitzetten? Het is een interruptie.

Arie Gramsma

Geeft u daar kort antwoord en dan ga ik gewoon verder, want dit is een herhaling. Heel kort. -Het komt vaker voor en daar lopen we allemaal tegenaan dat je op een gegeven moment keuzes moet maken. Wat is de minst slechtste of wat is de allerbeste? Ik denk dat dit wat hier gebeurt is dat dat misschien de minst slechtste op dat moment is geweest.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dan ga ik naar de Ouderenpartij. -Dank u wel, voorzitter.

Anne Marie Fischer-Otten

Ik dacht gehoord te hebben dat er flink gewerkt is om zoveel mogelijk spreiding te krijgen op dat stuk grond. Er mag daar geen hogere huursom segment zijn, maar wel lager en midden segment. In onze ogen is hier voldoende aan gedaan, zelfs meer dan om te realiseren wat er nu gerealiseerd gaat worden. -Dank u wel.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Hart voor Vrijheid, aan u het woord. -Nee, dank u wel.

Arnold Otten

De VVD. -Dank u wel, Voorzitter.

Roger Creusen

Ik wil eventjes terugkomen op hetgeen wat de wethouder heeft gezegd. Ik heb niet gezegd dat er geen visie is. Wat ik heb gezegd is dat de gemeente eens moet nadenken over de lange termijn visie op woningbouw. Noem het een verdere aanscherping of een aanvulling. Dit is waar wij voor pleiten. Bovendien, als we het over die mix hebben, dan heb ik het ook over het aandeel van de koopwoning, het hogere segment of het middensegment. Op dit moment zie ik daar geen enkele verandering in. Er zal toch ergens een moment moeten komen dat we die verandering wel kunnen merken. Als ik het aanbod nu zie, ook qua nieuwbouwwoningen, dat is gewoon marginaal. Ik zie daar geen verandering in. -De CDA, aan u het woord.

Roger Hoofs

Dank u, Voorzitter. Dank voor de reactie van de wethouder. Laten we hopen dat er nog mooie positieve reacties voorbijkomen. Ik heb er vertrouwen in dat de gemeente zich daarvoor inspant. We gaan het zien. Laat ik even duidelijk zijn dat wij niet hebben gezegd dat er geen visie is. In de plannen die we voorbij zien komen, is naar onze mening toch een te eenzijdige invulling van het woningsegment. We hadden dat hier graag anders gezien. Voor ons is dat doorslaggevend dat we hier niet mee kunnen instemmen. Dank u wel.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel. SP, aan u het woord. -Dank u wel, Voorzitter.

Marianne Laumann

Ik kan een stukje meegaan met het CDA en de VVD wat de grondexploitatie betreft. Voor de SP zijn sociale huurwoningen belangrijk en vooral omdat ze zijn weggehaald zullen er toch op een andere plek sociale huurwoningen moeten komen. Dit is een uitstekende locatie voor ons, ook al is die wat duurder. De SP vindt het jammer dat het niet gemeleerd is, want daarmee haal je toch het niveau vaak naar boven van een stad. Als je mensen bij elkaar blijft zetten in groepen, dan heeft dat ook zijn nadelen. De SP vindt het belangrijk dat het aantal sociale huurwoningen dat vervallen is wordt gecompenseerd. De locatie is prima voor ons en het plan zoals het gepresenteerd is vinden we zeer aantrekkelijk voor sociale huurwoningen. De SP gaat akkoord. - Dank u wel.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Lokaal Alternatief, aan u het woord. -Bedankt voor het antwoorden

Marc Charlier

op onze vragen. Volgens mij had ik in de eerste termijn nog niet gezegd dat we akkoord waren met het voorstel. Helder. Dank u wel. De Partij van de Arbeid, aan u het woord.

Guus Haas

Als je dat allemaal hoort, denk ik jongens, we kunnen toch blij zijn dat we gaan starten met zo'n project. Wij zijn akkoord en van mij mogen ze volgende week starten.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dat had meneer Vleugels net ook al gezegd.

Herman Vleugels

Ja. Het was voor Ons Kerkrade duidelijk. Ik heb wel nog een vraag aan het CDA. Het verbaast me als je de band nog eens na luistert, dan verbaast het mij dat de commissieleden van het CDA en ik citeer letterlijk wat ze gezegd hebben Dank u wel. Het zou vreemd zijn als wij tegen het plan zouden zijn, terwijl u nu tegen bent. Kan u me dat eventjes uitleggen. -Wat hebben ze dan gezegd?

Petra voorzitter Dassen-Housen

Het zou vreemd zijn als we tegen het plan zijn? dat Oké, want anders krijgen we een semantische discussie. De heer Meijer, aan u het woord. -In de tussentijd veel gebeuren.

Mark Meijer

We hebben een fractievergadering gehad en daar hebben we dit ook uitvoerig besproken. Net zoals dat we bij een referendum verordening hebben gezet dat er voor en tegen zijn om ergens wel of niet mee in te stemmen, is dat bij dit onderwerp ook. Mijn collega heeft ook net toegelicht dat doorslaggevend is, is dat er niet die mix is en de negatieve grondexploitatie, maar met name niet die mix waarvan wij denken dat die juist zo belangrijk is om de balans op de woningmarkt die volgens ons inziens verstoord is, te verbeteren. De heer Vleugels, aan u het woord. -Ik wil daar nog even op reageren.

Herman Vleugels

We hebben het allemaal over die mix, maar die mix is duidelijk besproken door de commissie en door het CDA die daar duidelijk in was. Ik vind het toch een beetje vreemd dat dat nu ter sprake komt.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Het CDA tot slot. -Dat mag uiteraard

Mark Meijer

en dat nemen we ter kennisgeving aan. -Dan ga ik nog even naar de wethouder om dat er toch nog wat opmerkingen in de tweede termijn gemaakt zijn.

Alexander Geers

Daarna ga ik over tot de conclusie. -Heel kort voorzitter. Als ik luister naar het totale debat hier en de stellingname van de VVD en het CDA waarom ze tegenstemmen, dan vind ik dat jammer, want juist hetgeen zij vragen is een voortvloeiende van dit besluit. We willen een mix. Die mix hebben we op een plechtige plek gecreëerd. Dat betekent dat op een andere plek daardoor een andere mix staat, terwijl we in die wijk ook andere type woningen terugbouwen. Waardoor in die wijk ook een mix ontstaat. We kunnen dat niet op postzegel niveau bekijken. We moeten dat op gebiedsniveau bekijken. Dan stemt u daar toch tegen. Dat vind ik jammer, omdat we het daar met elkaar eens over zijn. Ik hoor dat u ons woonbeleid ondersteunt. Want u zegt, we zetten een pad uit naar een betere mix. Dat pad zijn wij allang ingeslagen. Dat pad zijn we ingeslagen bij onze woonvisie. Dat het nog niet op alle plekken evenveel naar voren komt, is een ander verhaal. Het is wel ingezet en stap voor stap ziet u dat in de ontwikkelingen naar voren komen. Dan hebben we die mix die we gezamenlijk willen. Dus laten we ook proberen niet uit elkaar te lopen en daar een item van te maken. We zijn het met elkaar eens. We willen een bredere mix. We willen onze stadsrand vermeerderen. Laten we elkaar daar ook in vinden. Laten we daar niet in een tijd van een verkiezing proberen te bevechten. Dat vind ik heel jammer. Laten we daar gezamenlijk onze schouders onder zetten. Dan trekken we een stad achter ons aan en dan zetten we geen stad tegen elkaar op. Sociaal, tegen niet sociaal, want die wonen in sociaal en die willen we niet hebben. Die wonen in de vrije sector. Die zijn veel te duur. Laten we elkaar gewoon daarin vinden en niet polariseren. Dat roept nog een reactie op van het CDA en de VVD.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Die laat ik dan nog toe en dan sluit ik de beraadslaging.

Mark Meijer

Ik zie dit graag als handreiking en we zijn al een keer de dialoog aangegaan en die ga ik graag nogmaals aan. Alleen het pad wat u schets van verbetering zien wij niet omdat het percentage sociale woningbouw juist gestegen is. De projecten die wij in de afgelopen tijd voorbij zien komen, ook al zijn ze zo mooi en prachtig voor onze stad en belangrijk dat we in die regio investeren. Het percentage sociale woningbouw en lage woningbouw is gestegen. Het midden en hoger segment is onderbelicht. Dat kan de wethouder niet ontkennen. Letterlijk In de beantwoording van hem staat ook dat het sociale woningbouw percentage gehandhaafd blijft. Ik denk dat het herzien van die visie bewustwording moet creëren die ons bij elkaar moet brengen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

De VVD, aan u het woord. -Ik wil op

Roger Creusen

het volgende wijzen. De wethouder moet zich realiseren dat hij natuurlijk wel verantwoordelijk is voor een tekort van € 175.000. Ik wil de discussie wat breder opengooien. -Daar heb ik niet

Petra voorzitter Dassen-Housen

zo'n trek in. Ik geef u de gelegenheid nog een keer te reageren op wat de wethouder gezegd heeft, buiten de tweede termijn om, dus niet weer heel breed. -Nee, het is kort, maar wel breed. We hadden laatst het heugelijke bericht dat er 750 arbeidsplaatsen meer waren gecreëerd het afgelopen jaar. Top bericht. Nu stel ik de wethouder de vraag, die 750 extra werkplaatsen worden ingenomen door mensen die in Kerkrade wonen? Als het niet zo is. Wat is dan de afweging geweest van deze mensen om niet voor Kerkrade te kiezen? Heeft u daar eens over nagedacht? Ik verwacht dat het antwoord misschien wat samen kan vallen met het ontbreken aan een gezonde mix in Kerkrade. -Er worden allerlei stellingnames gedaan

Alexander Geers

die ook wellicht niet helemaal correct zijn. Misschien kan u dat in een verdiepingsslag ook nog een keer met elkaar oppakken. Er worden inderdaad stellingen gedaan die niet direct kloppen. Er is gezegd, het aantal blijft gelijk dus stijgt niet en we voegen in alle segmenten toe. We moeten het als geheel bekijken en in het geheel gaan we voor een betere mix zorgen. Over wat de heer Creusen zegt over die 750 arbeidsplaatsen als wethouder economie ben ik heel blij dat ons dat lukt. De best scorende gemeente in Limburg waarin we op economisch vlak enorm groeien. Vandaag heb ik bij een bijeenkomst gezeten waarin we hebben gekeken hoe we ervoor zorgen dat we het arbeidspotentieel wat in deze regio zit, op dat vlak 3000 arbeidsplaatsen, hoe zorgen dat wat er in dat woningaanbod overeenstemming staat met wat die werknemers vragen. Dat is die visie die we hebben en die we met onze partners zijn aan het oppakken. Om er voor te zorgen dat over een aantal jaren we die woningen hebben en dat die mix in evenwicht is. Dan zag ik aan mijn rechterkant nog een dringende vinger.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dat is dan echt de allerlaatste. Prijs u gelukkig. Als Burgerbelangen zijn we ook voor het laag, hoog en middensegment. We willen ook een goede mix. Vergeet niet we komen vanuit een crème opgave. Een paar jaar geleden was er nog serieus een crème opgave. Als Burgerbelangen hebben we ons erg sterk gemaakt om er vooral tegen in verzet te gaan en juist door vooruit te denken durft te bouwen. We hebben ons daar echt sterk voor gemaakt. Ik pak hier een paar straatnamen, de Prinses Irenestraat, Superlocal, Einderstraat, Centro Meta, Grachterstraat is nu nog in de steigers. Het Roducoveld gaat komen, Goudstraat, Industrie Koempelstraat gaat ook gebeuren. Dat zijn allemaal dingen die al gerealiseerd zijn of actueel zijn. Je kan niet zeggen dat we niet kijken of niet proberen mee te denken wat de stad nodig heeft. We willen graag toevoegen dit is wat nu is, wie weet wat nog komt, maar we zijn pro voor een goede mix op diverse plekken in de stad. - Volgens mij proberen we elkaar te overtuigen dat we allemaal het beste voor de stad willen en dat is heel mooi en dat brengt ons ook bij elkaar. Ik stel ook vast wethouder en dat is een aanbod dat u gedaan heeft om te kijken of je in de informatieavond nog eens kan verdiepen waar we staan. Ook de cijfers ten aanzien van het aantal sociale huurwoningen, aantal middenhuur en het duurdere segment om daar nog eens actuele cijfers te laten zien. Dan kan je nog eens verdiepen in dat onderwerp. Dat aanbod zal aan het presidium gedaan worden via het college en dan kan de raad daarop ingaan. Voor nu stel ik vast dat de VVD en het CDA tegen dit ontwerpbesluit stemmen en dat alle andere partijen instemmen met het besluit om de grondexploitatie goed te keuren van het project Industriestraat Koempelstraat en twee in te stemmen met de gemeentelijke bijdrage van 175.000 € uit de reserve grondexploitatie voor het vormen van een voorziening voor het exploitatietekort. Dat is met alle partijen behalve VVD en CDA aangenomen, met drie stemmen tegen en alle andere voor. Dan ben ik bij agendapunt 6.4 over het ontwerpbesluit.

6.4 Ontwerpbesluit "vitale ambtenaren in een vitale werkomgeving"

Petra voorzitter Dassen-Housen

Vitale ambtenaren in een vitale werkomgeving. Ook binnen de portefeuille van wethouder Geers. Het nieuwe huisvestingsplan voor ambtenaren en stadskantoor aan het raadhuis ligt voor. Op 14 januari is er een

informatiebijeenkomst geweest en is er uitleg gegeven over het geheel. Het voorstel is in de commissie besproken en van daaruit doorgegeven als bespreekstuk. Er is een amendement ingediend door de fracties van de VVD en het CDA. Wie van u wil daarop een korte toelichting en het dictum voorlezen? De heer Creusen,

Roger Creusen

aan u het woord.. De investeringen in de herinrichting van het stadskantoor, verdiepingen twee tot en met acht en de verduurzaming van het raadhuis uit te stellen tot tenminste 2027. Het tweede punt eerst een integrale visie op de ontwikkeling van de ambtelijke organisatie voor de komende jaren te ontwikkelen en deze ter vaststelling aan de raad voor te leggen. Het derde punt, deze visie te baseren op studies en best practices met betrekking tot hybride werken, vitale werkomgevingen en toekomstbestendige ambtelijke organisaties. Het vierde punt, pas na vaststelling van deze visie te besluiten over de daadwerkelijke noodzaak en invulling van eventuele huisvestingsinvesteringen. Als laatste het vijfde punt, de financiële besparing die voortkomt uit dit voorstel uitstel te reserveren voor toekomstige structurele uitdagingen in de gemeente begroting. Dit is het wat het dictum betreft.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel. Ik kijk even naar links voordat ik de beraadslagingen start.

Alexander Geers

De visie van het college op dit amendement uiteraard ontraden. Dit omdat het afwijkt van hetgeen wij voorstellen. Misschien nog even een toelichting waarom we dit ontraden. Er zijn een aantal punten. Het eerste punt wat de heer Creusen aan dictum voorleest, wordt voorgesteld, de investering in de herinrichting van het stadskantoor verdieping twee tot en met acht en de verduurzaming van het raadhuis, uit te stellen tot 2027. Als u het voorstel van het college leest, wordt voorgesteld om de herinrichting uit te stellen tot 2027 - 2028. Wij stellen uit het verder voor te stellen dan het VVD en CDA voorstelt. Ten aanzien van punt zes, de verduurzaming maatregelen van het raadhuis uit te stellen naar 2027. In het voorstel van het college wordt voorgesteld om dit pas te bekijken op het moment dat de financiële situatie duidelijk is. Dat betekent dat wij dat dus verder uitstellen dan voorgesteld wordt in dit voorstel. Dat betekent dat het laatste punt waarin gezegd wordt de financiële besparing die voortkomt uit dit amendement, dat daar geen sprake van is als we dit amendement zouden volgen zouden er minder financiële voordelen zijn. Dat is financieel de reden. Dat is wat voor nu betreft even het belangrijkste.

Roger Creusen

Er ontstaat nu algehele verwarring ontstaat, maar

Petra voorzitter Dassen-Housen

het klopt wel wat de wethouder zegt. -Voor een deel klopt het. We hebben het ook bij de commissievergadering over gehad. Die middelen komen vrij uit de vrijval..

Sander Gorissen

Het kort houden. We hoeven geen discussie

Petra voorzitter Dassen-Housen

te houden. In het voorstel van het college staat dat ook en gaat dat nog verder? Ik denk dat u een fout heeft gemaakt bij het opstellen, maar als je het collegevoorstel leest, dan is het eerste punt om investering verdieping twee tot en met acht uit te stellen tot 2027 - 2028 en de verduurzaming van het raadhuis pas ter hand te nemen op het moment dat daar meer financiële zekerheid voor is. U stelt iets wat al in het originele voorstel staat, met een langere termijn. Uw voorstel levert geen financieel voordeel op. Misschien moeten we even schorsen dat er even samen goed naar gekeken wordt. Anders is het algehele verwarring met het amendement wat u voorstelt, want dat correspondeert voor een groot gedeelte met het originele van het college. Ik stel voor dat ik de vergadering even schors op eigen initiatief en dat u samen met de wethouder de twee voorstellen naast elkaar legt en dat we daar geen babylonische spraakverwarringen gaan krijgen.

Noud Krasovec

De heer Krasovec? -Misschien kunnen we concluderen dat ze het eens zijn. -Dat zou te snel zijn.

Petra voorzitter Dassen-Housen

We doen het even netjes. Ik vraag de heer Creusen samen met de wethouder even bij elkaar te gaan zitten. Vindt de Partij van de Arbeid goed als we beginnen? We hebben hem uitdrukkelijk verzocht even weg te gaan.

Sander Gorissen

Ik ben benieuwd wat hij op zijn sprokkel tocht door het gebouw allemaal vindt. Wij gaan beginnen. Ik had de vergadering geschorst omdat er wat spraakverwarring was over het amendement in verhouding tot het originele voorstel. Ik kijk even naar de wethouder, want u hebt samen bij elkaar gezeten. De wethouder voert het woord.

Roger Creusen

We hebben even gesproken over de inhoud van het amendement. Over de gedachtegang achter het amendement en wat ze ermee beogen? Daar is het volgende voorstel uit naar voren gekomen. Dat hetgeen het college voorstelt de partijen zich daarin kunnen vinden en dat de inrichting van de verdiepingen twee tot en met acht op moment dat we gaan kijken, hoe gaan die verdieping er uitzien, dat we daar nog over met elkaar in gesprek gaan. We alloceren alle middelen en we zeggen we gaan dat op dat moment doen. Wat we feitelijk gaan doen, daar hebben we nog een discussie over. We schuiven het nu met elkaar op. Tegen die tijd ontwikkelt de wereld op veel gebieden en dat we dan met elkaar kijken of hetgeen wij nu bedacht hebben op dat moment nog de beste feitelijke inrichting is. Dat is hetgeen ik vanuit college uiteraard volledig kan onderschrijven en graag samen met de raad oppak. -Dat

Petra voorzitter Dassen-Housen

is een toezegging die wij noteren, die moeten we even vasthouden voor het nageslacht, want die gaat ook over deze raadsperiode heen. Het is belangrijk dat we dat als toezegging van de wethouder noteren. Betekent dat dat het amendement wordt ingetrokken? Correct. -Dan hebben we geen amendement. We hebben een toezegging van de wethouder. De andere partijen vinden ook nog van alles over het originele voorstel. Dat begint nu gewoon. -Ik heb nog een vraag. Dat kan ook in de eerste termijn. -Ik begrijp niet wat de wethouder zegt,

Carin Wevers

dus dan zou ik wel graag willen weten wat er nu besloten wordt. Wat is die toezegging? -Volgens mij heeft de wethouder gezegd dat het originele voorstel voor ligt en de wethouder een toezegging doet. Wat voor toezegging? -Dat de feitelijke inrichting van verdiepingen twee tot en met acht zijn de middelen voor gealloceerd met dit voorstel, die zijn vrijgemaakt, maar de feitelijke inrichting van die verdiepingen komt op dat moment dan nog een keer een stuk voor naar de raad. Dat is wat de VVD en het CDA gevraagd hebben in de tussentijd. Het is een toezegging over de feitelijke inrichting, niet over het vrijmaken van de middelen daarvoor. Is dat helder? Ja. -Burgerbelangen, aan u het woord.

Arie Gramsma

Er is in de commissievergadering heel uitgebreid over gesproken. De wethouder heeft zijn uiterste best gedaan voor alles helder te maken. Wij volgen het advies van het college. -De

Petra voorzitter Dassen-Housen

ouderenpartij, aan u het woord. -Wij volgen ook

Anne Marie Fischer-Otten

het advies van college. -Hart voor Vrijheid, aan u het woord.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel, Voorzitter. Ik had net even met de ambtenaar gesproken

Arnold Otten

over het besluit en in het eerste en tweede voorbeeld staan een berekening van de voordelen die we hebben in x aantal jaren. Er is nergens rekening gehouden met de verduurzaming van het raadhuis. In zes staat over te gaan om tot uitstel van verduurzaming en pas uitvoering te geven. Dus de besparing is zonder de verduurzaming van het raadhuis. Als

Petra voorzitter Dassen-Housen

dat eerder zou gaan als 2029, dan is er geen 548 voordeel meer, maar wordt het anderhalve ton minder. Daar kan dadelijk nog even op gereflecteerd worden. De ambtenaar zei, de bedoeling is dat er in de toekomst weer een nieuwe aanvraag komt voor die verduurzaming. Dat zit nu niet in het besluit, daar zijn geen middelen voor. VVD, aan u het woord. -Dank u wel, Voorzitter.

Roger Creusen

We hebben zojuist een goed gesprek gehad waarbij we gewezen hebben op de ontwikkelingen. We hadden net ook over de visie op de ambtelijke organisatie die dateert uit 2021. We weten allemaal de afgelopen vier jaar dat op het gebied van technologie veel gebeurd is, dus het zal onherroepelijk effect hebben op de huisvesting en het ambtelijk apparaat zelf. Het leek me goed dat we dat uitstellen. Wat we wel als VVD-fractie mee blijven worstelen is dat hier mogelijk een dekking voorstel was geweest om de ozb-belasting voor een stukje te dempen. Dit openbaart zich nu drie maanden nadat die discussie is gevoerd. Blijkbaar was er toentertijd wel een dekkingsvoorstel. Met alle respect, bij ons gaat het er niet in dat je dit niet had kunnen weten, want die plannen waren toen al in ontwikkeling. Ik wil hier eventjes een punt van maken. Wij als fractie doen dat de rest niks mee. We willen dit eventjes poneren dat we in de toekomst zorgvuldiger omgaan met dit soort verzoeken. Want blijkbaar was er een dekkingsvoorstel in november 2024. Voorzitter, interruptie. -Wie hoorde ik daar?

Petra voorzitter Dassen-Housen

De heer Gorissen. Ik hoorde wel iets, maar ik zag het niet.

Sander Gorissen

De enige die hier zo zorgvuldig moet omgaan met de feiten, dat is de fractie van de VVD. Die discussie hebben we in november gevoerd. Het dekkingsvoorstel en het omgaan met kapitaallasten heeft in het eerstvolgende jaar nauwelijks effect. Er is nog steeds geen dekkingsvoorstel. Die verdraaiing van de feiten moet stoppen.

Noud Krasovec

Dat roept een reactie op bij de VVD. Als je goed kijkt

Sander Gorissen

dan blijkt de keuze die nu wordt voorgesteld wel een effect heeft. Laat ik daar los van te gaan. Wacht even voordat we hier weer een spraakverwarring krijgen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik ga niet schorsen, maar ik kijk even naar u om dit even duidelijk neer te zetten, zodat we geen verwarring hebben

Alexander Geers

over feiten. -Als we niks zouden doen. Zou het in 2025 € 17.000 opleveren. De dekking die nodig was voor het OZB in 2025 was zes ton. Als we in dit voorstel gezegd hadden, we doen het helemaal niet zou dat een tekort opleveren van € 583.000. Wat je nog zou moeten dekken.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Hier gaan we namelijk heel veel heen en weer over krijgen. Ik zie nog een vinger van mevrouw Wevers. U hebt een punt gemaakt. Even de dekking voorstellen is wat geminimaliseerd. Daar laat ik het nu even bij. Het aandachtspunt blijft. Dan ben ik bij het CDA. -Dank u wel, voorzitter.

Roger Hoofs

We sluiten aan bij de woorden van de VVD. We hebben goed met elkaar kunnen discussiëren over wat wij belangrijk vonden, wat er aangepast ging worden. Dat heeft tot een prima oplossing geleid. Wij willen wel ook opmerken dat het een gemiste kans is dat het voorstel om te faseren temporiseren pas na die begrotingsbehandeling is opgepakt. In de begrotingsbehandeling afgelopen november niet in deze vorm in de begroting meegenomen is. Zeker omdat er hier wel bij is stilgestaan. Toen door de wethouder geen ruimte werd gezien of geboden. Dat heeft invloed op de begroting gehad. In de aanloop naar de tarieven nota hebben wij samen met VVD vragen ingediend over het verschuiven van investeringen en de relatie met de ozb is daar gelegd. De beantwoording liet blijken dat dat toen niet mogelijk was. Nog geen maand later komt het college met de conclusie dat er dus wel wat mogelijk is. Het gaat ons nu niet over de ozb, want daar wil ik het niet over hebben, maar het gevoel bekruipt ons wel dat of er in een eerder stadium vragen niet goed zijn beantwoord of dat we onvolledig geïnformeerd zijn. We waarderen dat het college de stap heeft gezet en roepen het college op om zorgvuldiger en meer open met dit soort dingen om te gaan. Laat in voorkomend geval zien of horen dat je het nog eens goed wilt bekijken. Als zo'n oproep uit de raad komt. Voorzitter, laten we nogmaals benadrukken dat het wat het CDA betreft verduurzaming in de brede zin niet snel genoeg kan gaan, niet alleen vanwege kosten, maar vooral ook voor de toekomst van onze kinderen en kleinkinderen. Gezien de financiën van de gemeente moeten we kiezen. Daar zitten we hier voor en staan we achter het voorliggend ontwerpbesluit. Dank u wel. -Dank u wel.

Petra voorzitter Dassen-Housen

De heer Krasovec voor interruptie. -U zei van

Noud Krasovec

ik wil het niet over ozb hebben, maar sluimert het verhaal er doorheen. U geeft aan dat u het graag eerder had geweten, maar bent u het met ons eens dat de € 17.000 voordeel in 2025 nooit het ozb-verhaal van u had kunnen dekken? Dat ben ik helemaal met u eens. In die zin zei

Roger Hoofs

ik wil het los zien van een ozb, Die omvang van wat het voor de begroting betekende valt misschien wel mee. We staan voor grote financiële uitdagingen. Alle beetjes helpen wat ons betreft. Als je naar de begroting kijkt. Wij vinden dat je dit niet als klein bier kunt wegzetten. Niet dat ik zeg dat u dat nu doet, maar alle beetjes helpen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel. De SP, mevrouw Wevers. -Wij vinden het erg rommelig

Carin Wevers

wat hier nu gebeurt. Ik weet niet wat we straks gaan besluiten. Ik ga het nog veel rommeliger maken. -Wat we

Petra voorzitter Dassen-Housen

gaan besluiten is het ontwerpbesluit. Daar is niks rommelig aan. Het amendement is ingetrokken. -Waar gaat het hier om? Hij had voorafgaand aan het uitzetten van de aanbesteding voor de vernieuwing van de installaties en de verduurzaming van het stadskantoor. In augustus 24 naar de raad moeten komen. Het gaat hier om een aanbesteding van meer dan 1 miljoen. Wethouder Weijers zei bij de Algemene beschouwingen in november dat het slechts ging om een deel van de plannen die aanbesteed waren. Dat klopt, maar voor dat deel had hij naar de raad moeten komen. Want dat deel ging over ruim € 1 miljoen en dat is veel meer dan 250.000 € zijnde het maximumbedrag dat wethouders zonder raadsbesluit mogen uitvoeren. Dit is ook een feit. Zoals we lazen in het pas vandaag toegevoegde plan, vitale ambtenaren in een vitale omgeving toegevoegd op het verzoek van de SP. Dat heeft nog niemand kunnen lezen, want het is pas een uur voor de vergadering toegevoegd. Daarin staat dat wethouder Weijers wist dat hij naar de raad moest voor zijn plannen en hij was dat ook van plan. Ik citeer uit het plan. Wethouder schrijft, de werkzaamheden zouden idealiter in het voorjaar van 2024 uitgevoerd moeten worden, rekening houdend met de planning, inclusief de verwachte levertijd van de installaties, is duidelijk dat dat niet haalbaar is, omdat voor de zomer 2024 te realiseren. Uitgangspunt vormt het afronden van de verduurzaming van het kantoorpand uiterlijk mei volgend jaar, dus dat is mei 2025. De Wethouder schrijft, Dat betekent dat de raad voor de zomer dit jaar een krediet besluit hierover dient te nemen in 2024. Dat stelde hij in februari 2024 aan in het conceptplan dat met de ambtenaren is besproken. Hij bedoelde dus niet, zoals wethouder Geers nu suggereert, in de antwoorden op onze vragen, dat hij in het voorjaar 2025 naar de raad zou komen. Waarom wethouder Weijers niet naar de raad is gegaan vanaf februari 24 tot aan november, waarin hij het plan in de begroting heeft gestopt. Dat weten we niet, daar is het raden. Is hij het vergeten of is het gewoon weggemoffeld in de begroting? We vragen ons af of deze wethouder wel het mandaat had om die aanbesteding uit te zetten. Want als dat zo is, dan heeft het college toen ook besloten dat het goed was om die aanbesteding uit te zetten en dat het niet aan de raad voorgelegd hoefde te worden. Dat puzzelt ons en ik hoor heel graag de reactie van de wethouder. Heeft wethouder Geers dit plan gelezen dat in maart 2024 is opgesteld, waar ik net uit heb geciteerd? Wij denken dat de wethouder dat niet gedaan heeft, want anders zou hij immers niet antwoorden op onze vragen dat het college van plan was om dit voorjaar 2025 naar de raad te komen. Wat in het plan staat, is strijdig met wat wethouder Weijers tijdens de Algemene Beschouwingen heeft gezegd. Het kan niet allebei waar zijn. Wij zouden het heel vreemd vinden als de raad hiermee akkoord gaat. Want er zijn nog meer stukken die we nodig hebben om inzicht te krijgen in de voor en nadelen van de verduurzaming en de nieuwe werkwijze. De VVD heeft net het amendement teruggetrokken, maar daarin stond een oproep waarin gevraagd werd om extra onderzoeken naar die duurzaamheidsprojecten. Wat blijkt? In dat conceptplan staat op pagina drie dat er al onderzoek is gedaan en dat het college voor de verduurzaming scenario drie heeft gekozen. Ik weet niet wat het is, want dat zat er niet bij. Dat moeten we allemaal nog opvragen. Hoe dan ook, het college is vorig jaar heel voortvarend aan de gang gegaan en heeft hierbij verzuimt de raad mee te nemen. Daarom zitten wij nu met dit probleem en wordt het wat ons betreft veel te rommelig en weten we niet waar we precies ja tegen zeggen en hoe duur dat gaat worden. Bovendien is die aanbesteding uitgezet, dus ik vraag aan wethouder Geers gaan we dat dan terugdraaien of is dat gedekt in de begroting van 2024? Het moet nog betaald worden. Ik neem

aan dat die 1,5 miljoen die we daaraan uitgeven in 2025 geboekt staat en dan komen we wel. Dat zeg ik tegen mijn collega van de Partij van de Arbeid en tegen Ons Kerkrade. Dan hadden we dus wel die ozb kunnen verlagen als we hadden besloten dat niet te doen. Ik weet niet of we dat hadden moeten besluiten. Daar gaat het nu even niet om, want misschien is het best hoogstnoodzakelijk. Het gaat erom dat wij hier in de situatie gebracht zijn waarin we niet kunnen beslissen, omdat we de stukken niet hebben en omdat het heel rommelig is gegaan en we niet weten wanneer wat al uitgegeven is en wanneer wat al toegezegd is aan wie. Dat was het voor onze eerste termijn. Dank u wel. Lokaal Alternatief, aan u het woord.

Jean Noël

Dank u wel, voorzitter. kijkende naar het voorstel zoals het er ligt, waarin is gesteld door het college dat er getemporiseerd zou moeten worden met betrekking tot de besluitvorming hierover. Met name wat betreft het vrijmaken van de middelen. Daar stonden we sowieso al positief in. We hebben net ook overleg gehad, niet in een achterkamertje, maar buiten deze zaal en dat is in goed overleg geweest, wat ook al door CDA en VVD is aangegeven. Er zijn nog wat puntjes bijgesteld zoals ook door de wethouder net zijn toegelicht, want er komt dan ook ruimte en tijd los van het financiële voordeel wat er ligt om kritisch te blijven kijken naar hoe de inrichting van het stadskantoor en de verdiepingen op zich nog zouden kunnen worden vormgegeven. In die zin kunnen wij daar in meegaan. Tot zover.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel. Partij van de Arbeid, aan u het woord.

Carin Wevers

Ik neem aan dat wat ik net gezegd heb, dat u dat u ook denkt van huh, en dat u dat plan ook niet hebt gelezen van die vitale ambtenaren in een vitale werkomgeving van maart 2024. Ik ben verbaasd dat u zegt, nee dat hoef ik niet te lezen. Al die rapporten waar die onderzoeken genoemd worden hoef ik niet te weten. Wat is uw vraag? -Is dat een manier waarop u als raadslid

Petra voorzitter Dassen-Housen

een ontwerpbesluit gaat ondersteunen? Ik vind dat apart.

Jean Noël

Als u mij vraagt dan denk je huh? Dat denk ik niet. Ik hoor een hele hoop dingen langskomen waarvan ik op dit moment niet kan bepalen in hoeverre dat goed onderbouwd is zoals u dat ziet. Ik wil de toelichting van de wethouder horen en van het college als het daartoe zal komen. Dan krijgt u een heldere reactie. Voor het moment is dit ons standpunt in die eerste termijn. Dank u wel. Partij van de Arbeid, aan u het woord.

Sander Gorissen

Je merkt dat deze week Valentijnsdag in de lucht hangt. Als je de constatering van het amendement leest je denkt dat je richting een halve oorlogssituatie gaat waarin allerlei verwijten over de tafel vliegen en opeens gebroederlijk zij aan zij komen CDA, VVD en de wethouder naar binnen. Dat stemt ons tot tevredenheid. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gekeerd. Dat geldt voor meerdere partijen. Vandaag nog niet allemaal. Misschien komen we aan het einde van de rit wel allemaal hier eensluitend de deur uit. Op dit moment kunnen wij nog steeds instemmen met het ontwerpbesluit met het voorstel van het college. Temeer daar onze fractie in de afgelopen twee weken even kijken naar de verschillen tussen de opties twee en drie. Daar zijn we mee bezig geweest omdat we bezig zijn met het ravijnjaar. Als je ziet dat dat voor de kapitaallasten geen enkel verschil maakt, dan sterkt ons dat alleen maar in de bevestiging dat optie twee in dit voorstel van het college op dit moment de juiste is. Voor de eerste termijn willen we het daarbij laten. Ons Kerkrade, aan u het woord.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank je wel. In onze fractie hebben wij uitgebreid gediscussieerd.

Jo Rozema

Dat is verstandig en we hebben besloten om voor optie twee te gaan. Er is noodzakelijk onderhoud aan het raadhuis en stadskantoor begane grond en eerste verdieping. Het enige wat we hopen is dat de kosten in de komende jaren bij uitstel van de werkzaamheden niet hoger worden. Wij steunen het voorstel van het ontwerpbesluit zoals het voorligt. -Dank u wel.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dan kijk ik even naar de wethouder. Er is een constatering van het Hart voor Vrijheid dat de verduurzaming er dan niet in zit. Er komt een apart voorstel voor en wat de opmerking van de VVD en het CDA en met

name ook van de SP over de gang rondom dit hele stuk. Kan u dat toelichten? Dank u wel, Voorzitter.

Alexander Geers

Ik loop het even af. De verduurzaming van het raadhuis zit niet in het voorstel. Klopt. Stel, we zouden daar in een enige vorm voor kiezen, moeten we dat nu bespreken met elkaar en dan moeten kijken wat kost dat. Dat klopt. De opmerking over het dekkingsvoorstel die het VVD zegt ten aanzien van de ozb is ruim besproken. Hetzelfde is in lijn met het CDA. Ik vind het fijn dat we er op deze manier met elkaar zijn uitgekomen. Dat is ook iets moois van politiek. De SP stelt meer procesmatige vragen. Even los van de inhoud. Er zijn in de raadsinformatiebrief waarin we het proces hebben uitgelegd hoe het technisch in elkaar zit. Daarin staat hoe het hele proces verlopen is. Mochten daar nog onduidelijkheden over zijn, dan moet u even met mij afstemmen, dan kunnen we dat nogmaals op de juiste manier schriftelijk aangeven van hoe het technische proces verlopen is. Ik neem aan dat u niet van mij verwacht dat ik hier een heel technisch proces van aanbesteding van voor mijn tijd uit mijn mouw schudt. Ik zou voor willen stellen dat we dat proces, zoals we dat hebben beschreven. Er zijn bedragen in het investeringsprogramma opgenomen. We lichten dat nog een keer toe. Dan heeft u het nogmaals op schrift. Laat ik het zo zeggen. Lokaal Alternatief

Carin Wevers

merkt op dat er nog ruimte is om kritisch te blijven. Dat is er zeker. Er is ook ruimte om adaptief te zijn. Dat is het belangrijkste. Dan heb ik iedereen gehad.

Petra voorzitter Dassen-Housen

U komt vanzelf aan bod in de tweede termijn. Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn. Burgerbelangen?

Arie Gramsma

Nee. -Ouderenpartij? Nee. -Hart voor vrijheid. Nee. -VVD. Nee. -CDA. Nee. -SP.

Carin Wevers

Ik stak mijn hand op omdat mijn vraag niet beantwoord is natuurlijk die ik heb gesteld. Ik heb namelijk gevraagd hoe het zit met die 1,5 miljoen? Die is al aanbesteed en er had toch ook naar de raad gemoeten? Daar weet u toch van? Daar was u toch bij? U zit toch in het college afgelopen jaar? In die zin is het niet alleen wethouder Weijers die het gedaan heeft, maar het hele college heeft daartoe besloten dat die aanbesteding de deur uit kon. Daar hoeft ik niet met u achteraf nog over te bakkeleien. U weet dat die plannen voor dat vitale ambtenaren in een vitale werkomgeving dat dat er lag? Waarom heeft u dat niet zelf bij de stukken gevoegd? Waarom heeft u in uw uitleg die niet klopt. Het is strijdig met het plan wat wethouder Weijers heeft geschreven. Het kan namelijk niet allebei waar zijn. Dan moet u mij zeggen, ik heb dat nog niet gelezen, ik heb dat over het hoofd gezien. Ik weet niet waar u het over heeft. Dan vind ik het prima. Dan gaan we daarna over praten, maar niet alsof ik iets zit te suggereren wat allemaal niet klopt. U weet hier heel goed van. U was toch bij de college vergaderingen. Als u zegt ik was daar niet bij, dan hoor ik het graag. Voorzitter, ik wil er op toezien en u vragen als voorzitter van de raad. De VVD heeft hier nu een opmerking over gemaakt. Het CDA heeft hier een opmerking over gemaakt. Wij hebben al meerdere malen opmerkingen gemaakt dat hier wethouders zich niet aan de gemeentewet houden, niet aan de eigen verordening houden, de raad negeren en dat keer op keer blijven doen.

Arie Gramsma

Voorzitter, ik wil een ordervoorstel doen. Dit hoort er niet bij, mevrouw Wevers.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Hou u alstublieft in. Ik vind het aantijgingen richting het college.

Carin Wevers

Die horen hier niet thuis. De wethouder heeft aangeboden dat u eventueel de vraag kan stellen. U krijgt daar netjes antwoord op en nog gaat u hier op deze manier theater maken? Ik vind het niet juist. Dit hoort hier niet thuis in de raadzaal. Ik stel vast dat alle vragen in het verleden gesteld zijn beantwoord zijn. Als u dat nogmaals stelt, krijgt u daar nogmaals antwoord op. U kunt niet zomaar laten staan dat dingen niet rechtmatig zijn gebeurd, want dat zegt u. Dat is iets wat de wethouder aangeeft. Dat ga ik u nogmaals verduidelijken. Daar zult u het voor nu mee moeten doen. Als voorzitter heb ik daar geen andere rol in dan wat ik normaal altijd doe. Heeft u nog andere vragen in tweede termijn? Ik roep u op als voorzitter om erop toe te zien dat het college en de wethouders zich aan de verordening houden. Mevrouw Wevers, er wordt aan de verordening gehouden.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dat zal nog een keer worden toegelicht. U stelt dat dat niet zo is. Ik vraag aan de wethouder om er dadelijk nog een keer op in te gaan en daar hoeft ik als voorzitter niet anders in te handelen dan de hele raad. U gaat verder met uw betoog. Als we dat zo gaan doen, dan constateer ik dat deze wethouder

Carin Wevers

de eigen verordening niet kent en het hele college de eigen verordening niet kent. -Voorzitter, ik vind het te ver gaan.

Petra voorzitter Dassen-Housen

kan u uw betoog afmaken. U zet iets in de ruimte waar de wethouder dadelijk nog een keer kan op reageren. Maar u stelt het als een waarheid en de vraag is of dat zo is. Daar komt dadelijk nog een keer een reactie van de wethouder op. Ik vraag u nu beleefd voor de tweede keer om de tweede termijn af te maken. Dan zal ik nog reageren op wat de heer Gramsma zegt.

Carin Wevers

We doen geen aantijgingen tegen het college. We hebben vragen gesteld. Hoe zit dat? We hebben geconstateerd dat in de verordening dit staat en dat men dat niet gedaan heeft. Ik heb die dingen voorgelezen. Ik heb ze niet verzonnen. Ik noem gewoon feiten op. Ik maak geen theater. Ik ben hier wel boos over. Ik verbaas me er echt over dat de rest van de raad dit zo laconiek langs zich heen laat gaan. -U bent klaar met uw tweede termijn.

Arie Gramsma

We gaan door naar Lokaal Alternatief of u gebruik wil maken

Jean Noël

van een tweede termijn? -Nee, dank u wel.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Partij van de Arbeid. -We hebben in tweede termijn geen verdere opmerkingen. -Ons Kerkrade. Geen opmerkingen. -Wethouder, kan u er nog een keer licht op schijnen? Met name de veronderstelling

Alexander Geers

dat de verordeningen niet worden nageleefd is een belangrijk punt. Dat snap ik helemaal. We hebben dat schriftelijk beantwoord waarin we uitgelegd hebben hoe het zit. Het gaat hier om investeringsmiddelen die er niet zijn, niet nieuwe budgetten, waarbij dus in principe de financiële verordening in dat verband hoe u het leest niet zou moeten worden gelezen. Ik snap dat dat een technische semantische discussie wordt. U zegt ik ken de financiële verordening niet. Ik heb uitgelegd hoe het zit, maar ik denk dat het goed is dat we dat schriftelijk op die manier delen met elkaar. Dan staat het zwart op wit. -Dat is het aanbod van de wethouder.

Petra voorzitter Dassen-Housen

U wil er nog iets aan toevoegen? -Als dat zo is, dan puzzelt het mij wel

Carin Wevers

dat wethouder Weijers zelf in zijn plan schrijft dat hij naar de raad komt in het voorjaar 2024.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Volgens mij heeft de wethouder al twee keer toegezegd om de procesgang nog een keer toe te lichten. Het is al in een rib gedaan. Dat gebeurt nog een keer. Is dat dan niet voldoende, dan komt hij er ongetwijfeld op terug. Ik stel vast dat er verder geen behoefte is aan beraadslagingen. Dat er een toezegging is van de wethouder over de verdiepingen twee tot en met acht. Dan kan ik het ontwerpbesluit vaststellen. Dan ga ik ervan uit dat de SP tegen stemt? -Ik zou me liever onthouden.

Carin Wevers

Ik heb niet alle informatie en ik heb de toezegging niet op papier. Ik heb geen overzicht, dus ik weet het niet. Om die reden stem ik tegen. Wij weten niet waar we tegen stemmen. E Dat is genoteerd. De fractie van de SP is tegen. Alle andere partijen stemmen in met het ontwerpbesluit en raadsbesluit met betrekking tot het stadskantoor. De verduurzaming en herinrichting van de begane grond en de eerste verdieping volgens de geschetste planning tot uitvoering te brengen. De uitvoering van de herinrichting van verdiepingen uit te stellen naar 2027 - 2028. Daar geldt de toezegging dat de wethouder dan nog een keer over de inrichting terugkomt. De kosten te dekken uit de vrijval van de kapitaallasten uit het investeringsprogramma 2025 en

2026. Met betrekking tot het raadhuis over te gaan tot uitvoering van het noodzakelijk veiligheidsonderhoud. Het onderhoud aan de kloktoren en de verdiepingsvloer van de wethouderskamer in 2025. Het overige achterstallige onderhoud concreet de deurautomaat en toegangsluister, personenlift en het noodstroom aggregaat uit te stellen naar 2026. Over te gaan tot uitstel van de verduurzaming en pas dan uitvoeren nadat de financiële situatie vanuit het studiejaar duidelijk is. De kosten voor de onderhoudswerkzaamheden te dekken uit de vrijval van de kapitaallasten uit het investeringsprogramma 2025 en 2026. Met betrekking tot de archiefbewaarplaats overige onderdelen wordt besloten om een eventuele renovatie van het gemeentelijk archief te bezien in het licht van definitieve besluitvorming over de mogelijke toetreding tot de gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg. Daarmee dan de mogelijke uitplaatsing van het archief. Tot slot met betrekking tot de uitvoering het college van B en W te belasten met de uitvoering van het raadsbesluit door de voorbereiding en realisatie van de geplande werkzaamheden ter hand te nemen. Tegen is de SP en voor zijn alle andere partijen. Voor zijn 27 en tegen zijn twee. Het voorstel is met 27 stemmen aangenomen. Dan heb ik agendapunt 6.5 het ontwerpbesluit

6.5 Ontwerpbesluit wijziging bemensing commissies

Carin Wevers

wijziging bemensing commissies. De fractie van Burgerbelangen heeft verzocht tot wijziging van de bemensing van de commissies. Op 11 december zijn twee nieuwe raadsleden toegelaten en dit brengt wijzigingen in de commissie bezetting met zich mee. Daarnaast wordt er een nieuwe voorzitter voor de commissie [onhoorbaar 02:59:54] en een nieuwe plaatsvervangend voorzitter voor de commissie BENS voorgesteld. Ook de VVD heeft een wijziging doorgegeven. De heer [onhoorbaar 03:00:00] stopt als commissielid. Natuurlijk is een dank aan hem op dit adres op zijn plek. Ik heb hem gekend als iemand die bevlogen en ook voorbereid de vergaderingen bijwoont. We komen hem ongetwijfeld nog op een andere keer weer tegen. Omdat het alleen verschuivingen betreft, worden er geen nieuwe commissie toegelaten en hoeft er ook geen onderzoek, geloofsbrieven en beëdiging plaats te vinden. Ik ga er vanuit dat de raad kan instemmen met dit ontwerpbesluit. Is dat correct? Ja. Dan is dat unaniem aangenomen met alle stemmen voor. Dan ben ik aan het einde van deze vergadering. Die sluit ik. Ik wens u allen wel thuis.