Beste college en raad,

Ik ben Erik van Asten afdelingsvoorzitter van Zlto afdeling Dommel en Aa.

We hebben U via de griffie onze opmerkingen gestuurd over het ontwerp omgevingsvisie van 2023. Wij richten ons met name op het buitengebied.

Toen we het ontwerp omgevingsvisie onder ogen kregen viel ons vooral op dat we de inbreng van de inwonersavonden anders hadden beleefd dan hier omschreven. Ook in de gesprekken die we op verschillende thema's met de gemeente over het buitengebied hebben verlopen die altijd goed opbouwend, motiverend om met elkaar ervoor te zorgen dat we een mooi buitengebied behouden en waar de ondernemers in het buitengebied een boterham kunnen verdienen. Dat kwam ook duidelijk uit de bijeenkomsten naar voren.

De gemeente is bezig met de voorbereidingen op de omgevingswet. Deze is belangrijk voor onze leden en het omgevingsplan waarvan dit het ontwerp is zal bijdragen aan de omgevingswet.

De termen natuur inclusief, biologisch , kringloop en toekomstbestendige landbouw worden ons inziens door elkaar gebruikt. Ook wordt bij bijvoorbeeld natuur inclusief als bron Wikipedia gegeven terwijl de provincie natuur inclusief als term heeft voor bijvoorbeeld de melkveehouderij en hanteert daar normen voor. Dat doet wikipedia niet. Dat kan tot veel verwarring zorgen met de gevolgen die daar bij horen. Daarom spreken wij graag over toekomstbestendige landbouw waarin de verschillende transitiesporen worden belicht.

In de tekst wordt er over inzet van bestrijdingsmiddelen gesproken als het gaat over de gemeentelijke inzet om dat zoveel mogelijk te beperken. Prima streven. Hebben we het over de landbouw dan wordt het woord gif gebruikt. Over polarisatie gesproken.

Gaat het over de toekomstige landbouw dan is de tekst duurzaam en natuurinclusief. Ook de transitie van de landbouw wordt in die richting omschreven. Voor een gedeelte is dat ook zeker zo maar dat geldt niet voor alle bedrijven. Innovatie of verplaatsing verbreding etc etc zijn ook onderdeel van de transitie en daar wordt aan voorbij gegaan. Boomteelt, akkerbouw,

graszoden etc etc wordt bijna onmogelijk met de omschrijving zoals deze nu gebruikt is. Wordt er dan planschade uit betaald? Is die berekening gemaakt en wat kost dat dan de burger?

Ook hebben we bodem en water sturend. Dat kan voor een groot gedeelte zeker. Maar hoe wil je het grondwater laten stijgen als je een spoortunnel aanlegt en het water moet wegpompen om de tunnel droog te houden? Of misschien ook wel de N65 in de toekomst. In Best is duidelijk gebleken dat dit veel invloed heeft op de grondwaterstand.

Als Zlto vinden we dat er veel wensen instaan die niet zijn doorgerekend en waarvan de gevolgen niet in beeld zijn gebracht. Het is natuurlijk een ontwerp en een eerste opzet. Zoals jullie van ons weten willen we meedenken en werken om tot een goede omgevingsvisie te komen.

Zlto staat voor meer biodiversiteit, beter bodembeheer zoals ons project bodem up. Zeker in deze omgeving heeft de verandering van het buitengebied al grotendeels plaatsgevonden en zijn er vele bedrijven weg. Ook de komende jaren zullen er nog agrarische bedrijven stoppen of omschakelen met verbreding. Maar leg niet alles vast zodat de ondernemer niet meer kan ondernemen. Ben zuinig op de ondernemers die er nog overblijven om te kunnen ondernemen in de groene ruimte die onze gemeente rijk is.