

Aan de raadsleden van de zes Avalex-gemeenten

In kopie: wethouders van de zes Avalex-gemeenten

Rotterdam Botlek, 5 maart 2021

Onderwerp: AVR reactie op Leidschendam-Voorburg "03.03.21 Raadsbrief beantwoording openstaande vragen samenwerking HVC/ Avalex n.a.v. cie Samenleving van 15 februari 2021"

Geachte heer/mevrouw,

Het goede nieuws is dat er een flinke informatie stroom op gang is gekomen, te denken valt wel waarom er zoveel ruimte is om iedere keer aanvullende informatie te kunnen verstrekken. Als het proces zorgvuldig en juist doorlopen was, dan zouden er niet zoveel open eindjes mogen zijn?

We hechten er aan om de volgende informatie met u te delen. Voor het goed kunnen uitvoeren van de beoordeling op een belangrijke voorliggend besluit. Zoals u kunt lezen zijn de standpunten iedere keer zorgvuldig gemotiveerd, in deze brief of in de voorgaande brieven. Mocht u erop stuiten, of er op worden gewezen, dat een standpunt niet zorgvuldig gemotiveerd is dan kunt u mij ten alle tijden contacteren.

- 1) Garantstelling: als commerciële partij heeft AVR geen garantie nodig en zullen wij deze ook niet vragen. De laatste toelichtingen over staatssteun door het geven van garanties aan een commercieel bedrijf missen relevantie. Het beschrijven van een risico op het geven van een garantie aan een commerciële partij, is het beschrijven van een niet bestaand risico.
- 2) Bij voorbaat al excuus voor de 'grote woorden', maar onderstaande is pertinent onjuist dat in de AVR brieven aspecten als duurzaamheid niet aan de orde komen:

2.1 Onafhankelijkheid

Het college heeft geen reden om te twijfelen aan de onafhankelijkheid van KplusV en daarmee aan het advies van KplusV. Een advies dat verder reikt dan het tarief. In het advies van KplusV wordt ook ingegaan op duurzaamheid, mogelijkheid tot flexibiliteit, innovatie en naar de samenhang tussen de drie stromen waarvoor een nieuwe verwerker wordt gezocht (gft, restafval en grofvuil). Deze aspecten komen in de brieven van AVR en EEW niet aan de orde. Dit geldt ook voor de andere voordelen die een samenwerking met HVC voor Avalex en de gemeenten kan hebben op het gebied van afvalinzameling en –verwerking.

De aspecten van duurzaamheid, flexibiliteit, innovatie en samenhang tussen de 3 drie stromen staan in de AVR brieven duidelijk opgenomen. Op het onderwerp flexibiliteit en innovatie wil ik, nogmaals, benadrukken dat we in de afgelopen jaren hebben bewezen (*zie ook de eerdere brief*) dat dit prima kan binnen een aanbesteding zonder dat de kosten stijgen. We zitten niet stil, breder nascheiden door het scheiden van ONF uit huishoudelijk afval is een afgeronde pilot die nu de volgende fase ingaat. Er loopt een proef met de gemeente Rotterdam hoe HDPE-folie hoogwaardiger in te zetten. En dat allemaal binnen de doorlopende dialoog die mogelijk is binnen de aanbestedings innovatie artikelen van bestaande contracten die gewonnen zijn door middel van aanbesteding. Zo

heeft u alle ruimte en mogelijkheden om door te innoveren. Hieronder, wellicht ten overvloede, nogmaals een passage uit de eerdere brief waar op deze bredere aspecten is ingegaan:

Volledigheidshalve hieronder de door de Avalex gemeenten geformuleerde wensen en (nogmaals) de verifieerbare AVR prestaties op deze punten:

- Mogelijkheid tot zowel bron- als nascheiding
- Flexibiliteit in contracten
- Innovatie
- Acceptabel kostenniveau
- Bijdragen aan gemeentelijke duurzaamheidsdoelstellingen

Sub a) AVR kent de mogelijkheid tot zowel bron-als nascheiding. Het is bij K+V bekend dat de gemeente Den Haag deze mogelijkheid heeft opgenomen in haar aanbesteding. AVR heeft dit contract gewonnen en maakt daarmee zowel bron-als nascheiding mogelijk. Ook op gemeente of zelfs wijk niveau.

Sub b) In de afgelopen jaren zijn binnen de lopende contracten gemeenten gestart met nascheiding zonder extra kosten. Dat kan in overleg en verklaard overigens waarom ook klanten uit 2015 en 2016 vanaf 2018/2019 gebruik maken van de AVR installatie. Het is publiekelijk bekende informatie dat dit o.a. de volgende gemeenten betreft: OLAZ (provincie Zeeland), Gemeente Utrecht, SP71 (Leiden, Oegstgeest), Gemeente Den Bosch. Deze gemeenten werkten aan de start van het contract nog volledig op basis van bronscheiding.

Sub c) Alle afvalverwerkers hebben de afgelopen 10 jaar fors geïnvesteerd in innovatie. Daarbij is het moeilijk onderscheid te maken tussen publiek en private ondernemingen. AVR innoveert door investeringen in o.a. doorontwikkeling van nascheiding, pilots met gemeenten voor de verdere sortering van bv. HDPE en matrassen, de bouw van de eerste CO2-afvang installatie op industriële schaal die de gemeentelijke doelstellingen op klimaatgebied realiseren. Hiermee geven we handelingsperspectief aan gemeenten bij o.a. de Regionale Energie Strategieën (RES). AVR publiceert een jaarbericht waarin AVR 100% transparantie geeft over haar milieu- en financiële prestaties en ontvangt hier waardering voor.

Sub d) AVR werkt met inschrijftarieven bij aanbestedingen die al zeker sinds 2006 altijd lager hebben gelegen dan het HVC-tarief. Dus van een grillig marktverloop waardoor risico's ontstaan dat de kosten naarontbatal zouden stijgen: laat staan het hogere kosten zouden leiden ten nade van een ruhtak

- In het prijsvergelijk dat route-HVC 1 miljoen duurder is, zijn we voor Gft-afval en Grof huishoudelijk afval uit gegaan van de prijsranges (midden-waarde) die K+V voor deze stromen heeft afgegeven. Op basis van nieuw beschikbare informatie uit recente raadsstukken inzake hoeveelheden, hieronder de aangepaste berekening waarin de lagere kosten van minstens €1 miljoen in stand blijven (*lagere transport kosten effecten nog niet meegenomen*):

Route-HVC				
Type afval	Tarief ex. transport	Tonnage (indicatief)	Opdracht som	in %
Fijn restafval incl. nascheiding	89 eur/t	70.000 ton	€ 6.230.000	76%
Grof restafval	112 eur/t	7.800 ton	€ 873.600	11%
GFT	54 eur/t	21.000 ton	€ 1.134.000	14%
TOTAAL			€ 8.237.600	

Route-Aanbesteden				
Type afval	Tarief ex. transport	Tonnage (indicatief)	Opdracht som	in %
Fijn restafval incl. nascheiding	65 eur/t	70.000 ton	€ 4.550.000	55%
Grof restafval (midden van range K+V)	170 eur/t	7.800 ton	€ 1.326.000	16%
GFT (midden van range K+V)	55 eur/t	21.000 ton	€ 1.155.000	14%
TOTAAL			€ 7.031.000	

Route-HVC duurder (in euro's)	€ 1.206.600
in %	15%

Afgegeven garantie per inwoner in Avalex gebied: (aantal inwoners 335.533) (totale garantie in miljoenen: eur 83 miljoen)	246 euro per inwoner
--	-----------------------------

- Een garantieprovisie is een vergoeding voor het risico uit de garantiestelling door de gemeente. Als er geen risico was maar wel een provisie vergoeding dan zou deze in een tariefsvergelijking morgen worden verrekend. Snapt K+V dit niet of komt het niet uit? Dus (nogmaals); bij een aanbesteding is er geen garantstelling nodig.
- Tarief: nascheiding in- of exclusief is niet relevant. De bron en nascheiding wordt betaald door het Afvalfonds, de producenten verantwoordelijke conform Europese richtlijnen en conform in Nederland zo vastgelegd. Dit mag bekend zijn bij K+V, en deze informatie is (nogmaals) met K+V gedeeld op 1 maart. Waarom dan nogsteeds de schijn wekken dat verwerkingstarieven voor restafval niet te vergelijken zijn op basis van in-of exclusief nascheiding?
- Er wordt een vergelijk gemaakt met het laatst afgesloten contract incl. nascheiding en dat in de aanbesteding samen opgetrokken is met Attero. Dit had alles te maken met de specifieke situatie van deze tender waarbij het ging om een aanbesteding uit 1 perceel van 240 kiloton (!!). Dit is meer dan 3x zo groot als Avalex. Is dat dan goed vergelijkbaar? De 70 kiloton van Avalex is van een andere orde en in een markt die door de importheffing volledig is gedraaid. Het suggeren van samen optrekken geeft blijk dat de gemeenten door K+V over de markt ontwikkeling (zeer) onjuist geadviseerd worden. Met alle financiële risico's voor uw inwoners van dien.

- 7) De aanbesteding in Limburg: Dat er geen inschrijvingen zijn gekomen heeft niks te maken met een plafondtarief. Deze aanbesteding liet bijvoorbeeld geen ruimte om toekomstige wijzigingen in belastingen door veranderende wet-en regelgeving niet met elkaar te bespreken Hierop inschrijven, zou ja zeggen zijn tegen een potentieel contract dat vanaf het begin in 2024 verlieslatend zou zijn, zonder mogelijkheden dit te bespreken. Alleen dit essentiële aspect vergeet K+V te vermelden in de informatie verstrekking naar u toe. Zeker met de kennis dat AVR dit aspect op 1 maart kenbaar heeft gemaakt aan K+V. Waarom nemen ze dit dan niet op in de voorlichting naar de gemeenten, getuige een college brief van 2 maart?
- 8) Tenderkosten vergoeding & level playing field:
- a. Vraag; hoe vaak zijn in de afgelopen 10 jaar tenderkosten vergoedingen uitgekeerd aan afvalverwerkers in tender procedures? Als goed ingevoerd adviseur van de gemeente moet K+V weten dat dit niet gebruikelijk is in de markt van afvalverwerking. Tenderkosten vergoedingen hebben de afgelopen jaren niet plaatsgevonden.
 - b. HVC werkt al jaren met een uniform tarief voor al haar gemeenten. Dit is publiek bekende informatie in de (raads)stukken van huidige HVC-gemeenten. Er is dus geen sprake van het verstoren van een level-playing field nu dit via deze procedure bekend is geworden.
- 9) Transport (kosten):
- a. Tot nu toe is dit aspect onderbelicht gebleven. Het is wel opgenomen in de aanbieding door HVC, en uitgesteld om nader te bepalen. *“Eerst besluiten tot toetreding, dan het nieuws dat het transport naar HVC installaties minder duurzaam kan uitpakken?”*. Het is in afstand verder en waarschijnlijk over de weg. Voor het realiseren van water transport naar HVC zijn nog aanpassingen/investeringen nodig. Vandaag gaan (huishoudelijk) restafval transporten naar HVC over de weg. Een veel gebruikt argument in de afvalbranche is dat de CO2-uitstoot van transport minimaal is ten opzichte van de uitstoot van verbranden. Ja dat is waar, en verbranden doen we allemaal dat is ook waar. Echter iedere ton CO2-uitstoot die door transport en transport over water voorkomen kan worden helpt bij het realiseren van de gemeentelijk klimaatdoelstellingen. En die zijn uitdagend de komende jaren.
 - b. Het Avalex-overslag station voert nu het afval af via transport over water. Zie bijlage voor verdere achtergrond informatie. Het water transport van de gemeente Den Haag naar AVR Rotterdam vaart over de Schie langs het Avalex overslag station, waardoor de extra transport kosten minimaal zijn. AVR heeft de mogelijkheid om het afval van Avalex naar Rotterdam over het water te varen en te ontvangen zonder extra aanpassingen of investeringen nodig is. In extra transportkosten voor de Avalex gemeente ten opzicht van transport naar HVC, gaat het hier al snel over meer dan €10/ton extra. Met 70.000 ton op jaarbasis, maakt dit de HVC-route nog eens €700.000,- duurder.

Alles overziend, toch helaas (weer) een flinke lijst met weerleggingen en verifieerbare nieuwe informatie die u eigenlijk al tot u had moeten krijgen in het kunnen maken van een goede afweging wat de beste keuze is; investeren of aanbesteden.

Mochten er nog aanvullende of nieuwe vragen zijn, ben ik uiteraard bereid om e.e.a. mondeling of schriftelijk verder toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
Namens AVR-Afvalverwerking BV



Jasper de Jong
Commercieel Directeur

BILAGE: Mogelijke transport trajecten in relatie tot Avalex gemeenten