Gemeente Utrecht

2024

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

12e vergadering – 12 december 2024

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 12 december 2024 te 10.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijksma, burgemeester, afgewisseld door de heer Bosch en de heer Van der Zweth.

Aanwezig zijn de leden: Aït Daoua, Al-Saqaff, Assen, Bode, Bos, Bosch, Chirino, Claasen, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Van der Graaf, Heijne, Hellevoort, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kleinrensink, Koning, Maas, Meerding, Nolten, Paalman, De Pagter, Passier, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Sasbrink, Snijder, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Sungur, Talhaoui, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, De Vries, Van der Wilt en Van der Zweth.

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Oosters, Schilderman, Streefland, Voortman en De Vries.

Afwezig is het lid: Zwinkels.

Griffier: de heer Israel.

1. Opening.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. De heer Talhaoui zal vanavond alleen bij de stemmingen aanwezig zijn. Bericht van verhindering is ontvangen van het lid Zwinkels. Mevrouw Al-Saqaff is vanmiddag afwezig en de heer Te Hoonte zal straks aansluiten bij een VNG-vergadering.

Afscheid oud-wethouder Lot van Hooijdonk.

De **voorzitter**: Leden van de raad, leden van het college, lieve Lot, Karin, familie, vrienden, beste mensen! Welkom in het stadhuis voor deze buitengewone raadsvergadering. We nemen vandaag afscheid als raad van wethouder Lot van Hooijdonk. Ik denk, Lot, dat dit misschien wel jouw meest overzichtelijke raadsvergadering ooit wordt. Je hebt vanochtend maar één agendapunt. Ik kan je vertellen dat dat tien jaar geleden echt anders was. Op de donderdagen stond altijd één andere afspraak op jouw kalender. Dat was de volleybaltraining bij VV Utrecht. In een interview gaf je toe dat het in jouw eerste halfjaar als wethouder nog steeds niet was gelukt om de training – jij noemde dat altijd "mijn beroemde agendapunt" – te halen. Wat was er gebeurd? Het volleybalkanon was veranderd in een vergadertijger. Over die nieuwe werkelijkheid zei jij het volgende: "Je zou kunnen zeggen dat ik op volleybalgebied een soort freelancer ben". Wethouder zijn was voor jou nooit iets dat je er maar even bij doet. Vanaf dag één zette je heel serieus en gefocust je schouders eronder.

Dat hebben we geweten.
Ik ga even een disclaimer neerleggen, want ik gun Kees en jouzelf ook spreektijd. Ik ga dus niet vandaag een eindeloze waslijst aan successen opnoemen, want dan zijn we heel lang bezig. Maar ik wil er toch een paar naar voren halen. De eerste milieuzones in Nederland, de tramverbinding met de Uithof - we zijn er echt heel blij mee nu, laten we dat niet vergeten - Energiepark Rijnenburg, duurzamere kantoren, energieboxen om je huis duurzamer te maken, meer groene schoolpleinen, geveltuinen en daken, waaronder onze wereldberoemde groene bushokjes. Je hebt Utrecht daarmee op de kaart gezet.
Over op de kaart zetten gesproken: we hebben met jou als wethouder de grootste fietsenstalling ter wereld gekregen. En Utrecht wordt fietsstad nummer 1 van de wereld. In Amsterdam denken ze dat zij dat zijn, maar dat is dus niet zo. Dat is gewoon wetenschappelijk bewezen. Dat wilde ik even zeggen. En waarom is dat? Omdat we niet alleen inzetten op infrastructuur, maar ook op fietslessen voor nieuwe Nederlanders, fietsexamens op scholen en fietsdeals voor mensen met een laag inkomen. Je zou kunnen zeggen dat met jou op het zadel Utrecht een wielerwalhalla werd. Je maakte het leven van fietsers maar ook van voetgangers een stuk aangenamer. Die kregen heel veel meer ruimte in de binnenstad. Er kwamen fietssingels en meer fietsstallingen. Voetgangersgebieden werden uitgebreid en we krompen ook nog parkeerplaatsen in. En Utrecht telt nu veel meer deelfietsen.
Wat sommigen misschien voor linkse hobby's verslijten, gaf jou nou juist een energy boost. Vanaf dag één heb je voor een groene, duurzame en gezonde toekomst voor iedereen geknokt. Jij wilde de wereld een beetje beter, een beetje groener en een beetje eerlijker maken. Dat werd je niet altijd in dank afgenomen. Tien jaar lang wijkbezoeken afleggen, inspraakavonden bijwonen en de lange raadsvergaderingen: het leverde je een hoop kudos op, maar soms ook een stortvloed aan klachten. Misschien wel meer dan een mens kan verdragen.
Ik zal je de bloemlezing besparen, maar wil toch iets zeggen over het klimaat waarin jij en sommige anderen hun werk moeten doen. Het raakt mij dat mensen dan denken dat je het niet voor de stad doet. Sommige mensen denken: leuk, terug naar Tilburg. Dat soort teksten. Mijn grapje over al jouw gemiste volleybaltrainingen maakte ik met een reden. Het laat namelijk zien hoeveel power en passie jij voor Utrecht hebt, met hoeveel daadkracht jij je droom hebt nagejaagd, onder andere van de tienminutenstad, hoelang en hoe stevig je hebt gevochten voor veilig verkeer in alle Utrechtse wijken en welke offers je soms hebt gebracht, alleen maar omdat je het algemeen belang hebt gediend. Voor een roeping zoals die van jou, voor het blijven staan voor je principes, moet je heel veel eelt op je ziel hebben.
Als langstzittende Utrechtse wethouder heb jij altijd gevochten voor het allerbeste. Ik zeg er vandaag bij: voor alle Utrechters. Niet alleen voor de 328.000 in 2014, toen jij wethouder bent, niet alleen voor de 375.000 Utrechters nu, maar ook voor de allernieuwste Utrechters, die misschien op dit moment nog worden geboren. Een gezin bijvoorbeeld dat binnenkort naar de stad verhuist, of een student die volgend jaar in de allerleukste studentenstad van Nederland gaat wonen. Kortom, jij bent een vechter, maar je bent ook een visionair. Want ook voor het toekomstige Utrecht, de mensen die nu geen stemmen hebben, soms ook niet in de raadzaal, ook voor de toekomstige Utrechters ging jij altijd volle bak vooruit. Die gunde jij een veilige, groene en gezonde plek, heel veel dingen waar je gewoon blij van wordt. Je noemde jezelf "wethouder Geluk". Uiteindelijk draait het om de kwaliteit van het leven, nu en straks. Dat is een toekomst die jij ons gunt. Je hebt Utrecht daarmee een stuk toekomst gegeven.
Beste mensen, lieve Lot, als je één voet buiten de voordeur zet hier, zie je de hand van Lot. In meer dan tien jaar wethouder Lot van Hooijdonk hebben we de stad Utrecht enorm zien veranderen.

Groener, schoner, met minder verkeersslachtoffers dan de landelijke trend. En toch is ieder ongeluk voor jou er één te veel. Ik weet hoe je dat persoonlijk diep griefde. Je hebt een enorme stempel op de stad gedrukt. Je zorgde voor blijdschap en ja, ook voor gemopper, maar ik weet zeker dat er een stille meerderheid van Utrechters is die tevreden is met jouw bijdrage aan onze stad.
Aan ons is het nu om Utrecht, ook jouw Utrecht, verder te brengen. Namens iedereen in de stad en iedereen die Utrecht liefheeft, wil ik je danken. Gelukkig besliste niet het lot, maar beslist Lot zelf over haar toekomst. Dat zegt heel veel over wie jij bent. Dat je stopt is, om met jouw favoriete broodbeleg te spreken, helaas pindakaas. We gaan je missen. Ik gun je je nieuwe vrijheid, bergen quality time met Karin, afspraken met vrienden, eindeloze fiets- en wandeltochten - De Pyreneeën zijn aanstaande - en misschien wel weer volleyballen op een vrije donderdagavond.
We laten je niet met lege handen gaan. Uiteraard krijg jij een mooie cartoon om op te hangen. Ik heb ook iets anders voor je en dat krijgt niet iedereen. Dat is de zilveren stadsmedaille van Utrecht met de volgende inscriptie "Lot van Hooijdonk, pionier voor duurzaam groen en fietsvriendelijk Utrecht". Je hebt hem enorm verdiend. Lieve Lot, dank je wel, het ga je goed!
(Applaus.)

(De voorzitter overhandigt daarop de zilveren stadspenning en de cartoon aan mevrouw Van Hooijdonk.)

De **voorzitter** geeft hierna het woord aan de nestor van de raad, de heer Bos.

De heer **Bos** (nestor): Voorzitter. Ik was bijna te laat voor deze bijeenkomst. Ik had me verslapen, mijn excuses daarvoor. Het is een belangrijke dag, de belangrijkste dag van het jaar.
Zou wethouder Lot van Hooijdonk vorige week hebben meegedaan aan het Nederlandse kampioenschap Tegenwindfietsen, dan zou zij medaillewaardig zijn geweest. Zij houdt altijd haar blik op de finish en blijft doortrappen totdat ze er is. De afgelopen tien jaar heeft ze veel geleerd over de relatie tussen fietsen en wind en heeft ze die lessen toegepast. Ik heb gezien dat Lot vriendschap heeft gesloten met de wind. Als de wind je vriend is, stoort hij je minder. Ik heb gezien dat ze start met de wind mee en eindigt met de wind tegen: met de spieren opgewarmd de klus klaren. Ik heb gezien dat ze smart deelt en zo halveert, soms op kop, soms van kop af, wat energie scheelt en snelheid brengt.
Dat heeft zich uitbetaald in zichtbare resultaten. De burgemeester zei er al iets over. Ik vind echt dat Utrecht een stuk groener is geworden. We zien klimaatadaptieve schoolpleinen, groene Vechtoevers, parken, straten, voetbalvelden. De biodiversiteit is verbeterd dankzij een aangepast maaibeleid. Het is nogal wat. Ook op het gebied van duurzaamheid: Utrecht is een stuk duurzamer geworden. Met energieopwekkingsprojecten op daken, zonnevelden, windmolens, tijdelijke biomassacentrales en verduurzaming van stadsverwarming. Recent is ook ingezet op woningisolatie. Utrecht is een stuk ov-vriendelijker. Het schrappen van buslijn 12 ten gunste van die zeer exclusieve tram naar het Utrecht Science Park heeft hier flink aan bijgedragen.
Utrecht is ook een stuk fietsvriendelijker. Meer ruimte in stallingen, fietsstraten en doorfietsroutes, bruggen, zoals de Daphne Schippersbrug, en mijn favoriet, de komende Grifthoekgaragebrug. Relatief minder verkeersslachtoffers, een fietsbudget voor mensen met een laag inkomen, fietsles voor vluchtelingen, deelfietsen, leenbakfietsen voor grofvuil. Dat is nog maar een limitatieve lijst. Ik heb nog niet alles benoemd.
Ik wil nog bij iets anders stilstaan. Ik weet dat wethouder Van Hooijdonk hier een beetje ambivalent in staat. Ik wil even memoreren dat zij de afgelopen tien jaar meer asfaltstraten heeft aangelegd dan

ze heeft weggehaald. Zij is kampioen asfalt toevoegen. Overwegend van een comfortabele rode soort, maar het mag wel gezegd worden. Daar mag ze heel trots op zijn. Utrecht is ook een stuk voetgangersvriendelijker. Er is meer ruimte voor voetgangers op de Mariaplaats, het Janskerkhof, het Ledig Erf, de grachten. Voetgangersvriendelijke wijken met bankjes, groen en speelruimte.
Soms moet Utrecht ruimte innemen om ruimte te geven. Ruimte voor auto's wordt ingenomen om die te geven aan fietsers, voetgangers en de gezondheid van mensen. Het is een moeilijke afweging die het stadsbestuur telkens maakt. De raad beslist, de wethouder voert uit. Veel Utrechters staan ambivalent tegenover automaatregelen. Ik laat de beoordeling van het beleid aan hen over.
Voor de beeldvorming wil ik wel het een en ander noemen. Het autoluw en autovrij maken van nieuwbouwwijken, pleinen en plaatsen. Het opknippen en herinrichten van verbindingswegen. De milieuzone en de route naar een zero-emissiezone met overslag aan de stadsrand. Meer parkeerplaatsen voor deel- en elektrische auto's. Minder parkeerplaatsen in het centrum. Betaald parkeren in de hele stad. De parkeertarieven zijn maar liefst met 78% gestegen tussen 2014 en 2025. We hebben ook nog een hele mooie parkeerapp voor online betalen.
Ook hier wil ik iets over zeggen. We hebben het nog niet benoemd, maar het is belangrijk dat ik er duidelijkheid over geef. Onder de verantwoordelijkheid van deze wethouder Lot van Hooijdonk heeft Utrecht de afgelopen jaren – en nu gaat ze waarschijnlijk wat minder vrolijk kijken – meer stedelijke autoparkeerplaatsen toegevoegd dan dat er zijn opgeheven in de binnenstad. En dat is een understatement, want ik heb ze geteld. Het is een veelvoud van de straatparkeerplaatsen die opgeheven zijn. Zij is kampioen autoparkeerplaatsen aanleggen, in zowel nieuwe straten als in comfortabele parkeergarages. Dat mag ook gezegd worden. Daar mag ze heel trots op zijn.
Wat ook gezegd mag worden en waar nog meer aandacht aan moet worden gegeven, is het volgende. Wethouder Van Hooijdonk heeft Utrecht internationaal op de kaart gezet. Niet met de Tour de France, niet met de Vuelta, maar met de visdeurbel. Jaarlijks kijken 20 miljoen mensen wereldwijd hoe vissen de Utrechtse grachten en watergangen binnenkomen. Dat is de beste Utrecht marketing die er is, mensen. Zeg je visdeurbel, dan zeg je Lot van Hooijdonk.
Is dan alles gelukt? Nee, niet alles is gelukt. Ik zie je vrouw zitten. Op de houten fiets een bidbook naar Hilversum brengen, bracht volgens mij alleen maar zadelpijn en geen Eurovisiesongfestival. De Noordelijke Randweg is nog niet voorzien van een ongelijkvloerse kruising. De warmtetransitie loopt achter. Er is geen geld voor een metro. En het organiseren van de bereikbaarheid van Rijnenburg wordt een hele grote uitdaging. Die opdrachten geeft zij wellicht door aan Senna Maatoug, haar opvolger, voor wie ik hoop dat zij haar voornaam eer aandoet en vol gas hierop inzet.
Het gaat niet alleen om de eindstreep, maar ook om de weg ernaartoe. Wethouder Van Hooijdonk maakte het de afgelopen jaren de stad, de raad en zichzelf soms moeilijk. Ze zorgde voor haar eigen tegenwind. Dat is iets wat je wel moet benoemen. Als wethouder word je aangesteld om een klus te klaren. Ik moet zeggen dat Lot van Hooijdonk daar goed in is geslaagd, zelfs meer dan dat. Over de finishlijn van haar tijd in Utrecht, het metaforische NK Tegenwindfietsen, komt een wethouder die trots mag zijn op de behaalde resultaten. Als ik kijk wat het door haar ingezette beleid nog voor de stad in petto heeft, zullen wij de komende jaren continu worden geconfronteerd met de vruchten hiervan. Dank Lot, het ga je goed!
(Applaus.)

(De heer Bos overhandigt daarop een foto van Utrecht aan wethouder Van Hooijdonk.)

Mevrouw **Van Hooijdonk**: Kijk, ik ben een gastspreker. Ik dacht: ik heb vast geen pasje, maar ik heb wel een pasje. Het is een soort glijbaan naar een nieuwe werkelijkheid. Ik wil in ieder geval tegen

Cees zeggen: de visdeurbel rules. Blijf hem omarmen. Dank je wel.
Voorzitter, beste Sharon, geachte raad, lief college en lieve gasten. Vele malen heb ik hier gestaan en ik gok zo maar nu echt voor het laatst. Dat zal voor sommige mensen prettig zijn. De cirkel is rond, want Frits Lintmeijer is ook in de zaal. Toen ik begon, zat ik daar en stond hij hier. Ik krijg overigens deze weken allerlei credits die ook voor Frits zijn en voor vele anderen. Ik kan me herinneren dat Frits in zijn laatste woorden iets van zijn ervaring als wijkwethouder memoreerde. Het ging over een klokje dat ergens moest komen. Ik vond dat toen heel wonderlijk. Ik dacht: dan ben je jarenlang wethouder geweest en dan begin je over een klokje. Maar ik denk dat ik het nu beter snap.
Het mooie van wethouder zijn, is dat het het kleine menselijke combineert met een veel groter verhaal. Het is al door mijn twee voorgangers gememoreerd: een van mijn favoriete spreekwoordelijke klokjes zijn de fietslessen van de fietsmeesters. Het is allemaal veel groter geworden, maar in de begintijd was dat met name met vrouwen van buitenlandse afkomst die leerden fietsen. Dan mocht ik diploma's uitreiken en dan vroeg ik: waarom wil je leren fietsen? Dan ging het over kinderen naar school brengen, naar vriendinnen kunnen, zelf bepalen waarheen en wanneer je op pad gaat, over gezondheid, over erbij willen horen in Nederland. Fietsen is niet alleen een modaliteit in een verkeersmodel, het is een ontzettend democratische, emancipatoire en gezonde way of life, die de stad een menselijk gezicht geeft. Deze dames stonden daar symbool voor. Het fietsen bracht hen in het leven letterlijk en figuurlijk verder.
En dan het grotere verhaal. Wie geef je welk aandeel in de publieke ruimte: mens of machine? Dat is uiteindelijk een politiek verdelingsvraagstuk. Dat is het grotere verhaal. Dit is mijn laatste keer en die grijp ik aan om wat stichtelijke dingen te zeggen. Nu kan het nog! En niemand kan me onderbreken, dat is ook heel prettig.
Om te beginnen gun ik het de raad en de stad dat u het inhoudelijke debat in optima forma voert. Ik zou zeggen: laat die ideologische veren maar wapperen. Daar hebben uw kiezers namelijk voor gekozen. Democratie is een vorm van het vreedzaam met elkaar oneens zijn. Ik zou zeggen: houd het vooral vreedzaam en wees het vooral oneens over de inhoud. Mijn aanmoediging - maar wie ben ik als gastspreker - zou zijn: niet te veel over processen en procedures. U bent een weerspiegeling van onze pluriforme samenleving, althans de beste weerspiegeling die we hebben. In die samenleving hebben mensen verschillende wereldbeelden, toekomstdromen, behoeften en belangen. Ik bespeur weleens het frame dat "de bewoners" een en hetzelfde willen. En surprise surprise: dat valt niet samen met wat het stadsbestuur wil. Meestal valt het samen met de mensen die zich het beste hoorbaar weten te maken. Mijn collega in de eerste periode, Kees Geldof, noemde dat "decibel-gestuurd beleid".
Ik denk dat het belangrijk is dat politici voorleven dat verschil van mening erbij hoort in een open democratische samenleving en dat alle opvattingen gehoord en ingebracht mogen worden, ook degenen die nauwelijks of niet hoorbaar zijn, bijvoorbeeld van de toekomstige generaties. De burgemeester zei dat al. De belangrijke belangenafwegingen gebeuren uiteindelijk in deze zaal. Uw keuzes doen ertoe. Ik hoor weleens dat dat niet zo zou zijn, omdat alles al beklonken is. Dat is niet waar. Uw keuzes doen ertoe.
De dominante reactie op mijn vertrek is dat mensen de stad in de afgelopen tien jaar hebben zien veranderen. De samenleving is misschien niet volledig maakbaar, maar wel een beetje te kneden. Wij boetseren er allemaal aan mee, zoals we hier in deze zaal zitten maar ook heel veel mensen buiten dit huis. En inderdaad, Cees, ik ben er trots op: ik houd heel erg van het boetseren met rood asfalt. Als ik op de feedback van de afgelopen weken mag afgaan, is dat tot vreugde van heel veel mensen. De stad is nooit af. De stad kan nog steeds zo veel fijner, groener, gezonder en gelukkiger. Ik hoop van harte dat u daarvoor gaat. U bent in grote meerderheid ambitieus als het over klimaatbeleid

gaat. Laat dat zich nu juist goed combineren met vergroening, de menselijke maat en wat meer gezamenlijkheid. Kortom, de meer zachte waarden, die niet altijd gevestigd zijn en zich niet altijd met veel decibellen aanbieden, maar die wel heel goed passen bij de stad van Sint Maarten, bij Utrecht dus. Hoe mooi dat eindbeeld van de stad van Sint Maarten ook is, de weg ernaartoe is soms hobbelig en bochtig en kan niet altijd alleen maar op enthousiasme rekenen. Dat gaat nou eenmaal zo met transities.
Enfin, tot zover de preek. Nu de oprechte dankbaarheid. Om te beginnen aan de opeenvolgende fracties van GroenLinks. Voor jullie vertrouwen, de kameraadschap, de veilige haven, het warme huis, de vrijdagmiddagborrels met en zonder borrel. Dank aan Heleen, Julia, Thijs, Fred, Moniek en Rachel in het bijzonder. Dank aan de raad voor alle stevige debatten. Ik vind dat we in stijl geëindigd zijn met het publieke warmtebedrijf en de zoekgebieden voor groene energie. Het gaat wel ergens over. Doe je best, zou ik zeggen. Dank aan mijn collega's in vak-C. Ik schreef al: ik had graag nog heel veel bergen met jullie verzet. Jullie zijn een topteam, waarmee je lief en leed kunt delen, kunt sparren, stoom kunt afblazen – dat doen we ook weleens met elkaar – en waar je af en toe ook goed met elkaar kunt lachen. Super! Tot slot dank aan de fantastische medewerkers van de gemeente Utrecht. Deze week overleed Ruut Veenhoven, de geluksprofessor van de Erasmus Universiteit. Hij noemde goede ambtenaren een belangrijke voorspeller van geluk. Ik kan dat als wethouder beamen. Als wethouder ben je heel blij met goede ambtenaren.
Ik weet dat je nooit compleet bent, dat is een risico, maar toch ga ik een paar namen noemen die voor mij bijzonder belangrijk zijn geweest. Duizendmaal dank aan Trix, Annet, Maarten, Karel, Retmer, Cynthia, Angela, Brigitte, Irene, Eefje, Eleanor, Inge, Jeroen, Bert, René, Gabriel, Beatrijs, Jan-Jaap, Davy, Suzan, Wouter, Anne-Jo, Niels, Lenie, Lian en al jullie collega's die zorgden dat ik goed beslagen ten ijs kwam, goed gevoederd ook, heel belangrijk. Ik kon met hen sparren, ze hebben me wijzer gemaakt en ik heb zij aan zij met hen gestaan om Utrecht en Nederland een beetje mooier, groener en beter te maken.
Ik ga nu een tijdje braakliggen. Dat is een term die ik aan Dietje van Eif ontleen. Ik vind het een mooi woord. Ik heb er zin in. De komende tijd sta ik open voor spontane vegetatie, om daarna weer doelbewust de vergroening te telen. Heel veel dank dat ik hier tien jaar mocht rondlopen. Het ga jullie allemaal goed! Dank je wel!
(Applaus.)

De **voorzitter**: Wij gaan verder met het ceremoniële deel, maar niet dan nadat ik heb gemeld dat we vanmiddag om 16.30 uur een receptie hebben voor Lot van Hooijdonk. Dan kan iedereen komen om afscheid te nemen. Hoe meer agendapunten we dan hebben afgehandeld, hoe beter het is. Wacht even, de nestor heeft nog een kleinigheidje.

De heer **Bos** (nestor): Ik had haast vanochtend. Ik heb me snel geschoren, snel aangekleed en alles geregeld, maar ik was mijn cadeau vergeten. Het is een cadeau dat in het verlengde ligt van mijn speech. Dat wil ik even overhandigen.

(De heer Bos overhandigt daarop een cadeau aan wethouder Van Hooijdonk.)

Benoeming tijdelijk raadslid.

De **voorzitter**: We gaan over tot de beëdiging van Fred Claasen als raadslid van de Utrechtse gemeenteraad. Fred vervangt Pepijn Zwanenberg bij GroenLinks.

De commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven, bestaande uit de leden Van der Graaf, Paalman en Van der Zweth, heeft de geloofsbrieven onderzocht. Om die reden geef ik als eerste het woord aan de voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven, de heer Van der Graaf.

Proces-verbaal van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van nieuw benoemde raadsleden.

De heer **Van der Graaf** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven): Voorzitter. Samen met de raadsleden Paalman en Van der Zweth heb ik onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Fred Claasen. Hij is op 12 december 2024 benoemd verklaard als lid van de gemeenteraad. De commissie is tot de conclusie gekomen dat hij voldoet aan de wettelijke vereisten voor het raadslidmaatschap. Ook heeft hij geen functies die onverenigbaar zijn met het raadslidmaatschap. De commissie adviseert de raad daarom om Fred Claasen toe te laten als lid van de raad van de gemeente Utrecht.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven besloten.

Hierna legt de heer Claasen in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert de heer Claasen van harte met zijn benoeming en wenst hem veel succes *(Applaus.)*

8. Benoeming wethouder.

De **voorzitter** geeft het woord aan de fractievoorzitter van GroenLinks, mevrouw Kleinrensink.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks): Voorzitter en beste raad! We hebben als GroenLinks de eer gehad om na de aankondiging van het vertrek van Lot heel veel mensen op gesprek te mogen hebben voor de kandidatuur van wethouder in Utrecht. We zijn supertrots om te zien hoeveel mensen dat willen in deze mooie stad. We willen vol trots Senna Maatoug voordragen, een bevlogen politica, die een enorme dossiervreter is en een enorme bruggenbouwer. Senna doet de letters van haar naam eer aan: ze is slim, strategisch en snel. Die combinatie van betrokkenheid en inhoudelijke vaardigheden maakt dat GroenLinks er alle vertrouwen in heeft dat Senna heel veel moois voor Utrecht kan gaan betekenen. We hopen dan ook dat u allen van harte instemt met haar benoeming.

De **voorzitter** geeft het woord aan de voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven, de heer Van der Graaf.

Proces-verbaal van de zitting van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van kandidaat-wethouders van de gemeente Utrecht.

De heer **Van der Graaf** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven): Voorzitter. Samen met de heren Paalman en Van der Zweth heb ik onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van de kandidaat-wethouder van de gemeente Utrecht, Senna Maatoug. Voor de kandidaat-wethouder is

een verklaring omtrent gedrag voor de functie van wethouder aangevraagd en deze is ook afgegeven. De commissie is tot de conclusie gekomen dat zij voldoet aan de wettelijke vereisten voor het wethouderschap en ook heeft zij geen functies die onverenigbaar zijn met het wethouderschap. De commissie adviseert de raad daarom Senna Maatoug toe te laten als wethouder van de gemeente Utrecht.

De **voorzitter** deelt mede dat de stembriefjes worden uitgedeeld. De raadsleden kunnen hun stem uitbrengen op de voorgedragen kandidaat of kunnen een andere naam invullen. Na het uitbrengen van alle stemmen zal het stembureau, bestaande uit de leden De Pagter, Raaijmakers en Van de Wilt, de stemmen tellen.

Nadat de stembriefjes zijn opgehaald, schorst de voorzitter de vergadering teneinde het stembureau de gelegenheid te geven om de stemmen te tellen.

Na heropening van de vergadering deelt de voorzitter van het stembureau de uitslag van de stemming mee.

De heer **De Pagter** (voorzitter stembureau): Voorzitter. Uitgebracht zijn 41 stemmen, waarvan 38 op mevrouw Maatoug, 1 op de heer Maas, 1 op de heer Nyqvist en 1 ongeldige stem. Daarmee is Senna Maatoug benoemd als wethouder van de gemeente Utrecht. Gefeliciteerd!
(Applaus.)

De **voorzitter** vraagt Senna Maatoug of zij haar benoeming tot wethouder wil aanvaarden en concludeert dat dit het geval is.

Hierna legt Senna Maatoug in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven eed af.

De **voorzitter** feliciteert Senna Maatoug met haar benoeming en verzoekt haar plaats te nemen in vak-C.
(Applaus.)

10. Raadsvoorstel benoemen ombudsman en plaatsvervangend ombudsman.

De **voorzitter** verzoekt mevrouw Van Bommel en mevrouw Hoogendam naar voren te komen voor de beëdiging.

Mevrouw Van Bommel legt in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven eed af.

Mevrouw Hoogendam legt in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Van Bommel en mevrouw Hoogendam met hun benoeming.
(Applaus.)
Hierna schorst zij de vergadering voor enkele ogenblikken.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

2. Vaststellen agenda.

De **voorzitter** deelt mede dat het college morgen, 13 december 2025, een constituerend beraad heeft en dat de wethouder daarna in de raad en de commissies het woord gaat voeren. Vandaag is er dus nog vervanging op de portefeuille.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) heeft in de vorige raadsvergadering een actuele motie ingediend, motie 436, waarover vandaag opnieuw moet worden gestemd, aangezien de stemmen staakten. Motie 436 wordt echter ingetrokken, omdat zij een nieuwe actuele motie heeft opgesteld.

De **voorzitter** concludeert dat vanmiddag bij de actuele moties een nieuwe motie wordt ingediend.

De agenda wordt daarop zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Over de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Geheimhouding

De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 89, lid 4 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, op te heffen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Notulen raadsvergadering 7 november 2024.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen Vragenuur 10 en 17 oktober en 28 november 2024.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

9. Raadsvoorstel ontheffing woonplaatsvereiste voor wethouderschap.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wil over dit agendapunt stemmen. Hij licht toe dat in steeds meer gemeenten wethouders van buiten worden ingevlogen, soms van kilometers ver.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft een punt van orde. De inbreng van de heer Bos moet van zijn spreektijd af gaan.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vervolgt zijn inbreng. Er is sprake van een glijdende schaal met

betrekking tot de woonplaatsvereiste. Hij is van mening dat iemand die in Utrecht wethouder is, hier ook moet wonen om het contact met de burger te hebben.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) steunt het voorstel. Hij is blij dat ook mensen van buiten Utrecht een mooie positie in de stad willen vervullen. Het is alom bekend dat het heel lastig is om hier te komen wonen. Dat heeft even tijd nodig.

De heer **Paalman** (Horizon) steunt het voorstel. De nieuwe wethouder heeft verklaard dat zij graag in Utrecht wil wonen. Dit voorstel is dus slechts een formaliteit.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Ontheffing woonplaatsvereiste voor wethouderschap.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 40 stemmen voor en 1 stem tegen is aangenomen.

(Mevrouw Hessel was tijdens de stemming niet in de raadzaal.)

11. Raadsvoorstel Benoeming leden Raad van Toezicht SPO Utrecht.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wil van dit agendapunt een B-punt maken.

De **voorzitter** zegt toe dat dit punt later aan de orde komt.

12. Raadsvoorstel Verordening individuele inkomenstoeslag.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) legt een stemverklaring af. De VVD heeft eerder een amendement ingediend om de referentieperiode toch niet te verlagen van 3 naar 1. Dat amendement is toen verworpen en daarom stemt de VVD tegen het voorstel.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten, waarbij de VVD geacht wenst te worden te hebben tegengestemd.

13. Raadsvoorstel Uitgangspunten voor de samenwerking met keldereigenaren bij het herstel kelders in het wervengebied.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt het belangrijk dat de gemeente ruimhartig gaat bijdragen aan het behoud van de monumentale werven. De VVD steunt het voorstel van harte.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

14. Raadsvoorstel Normenkader rechtmatigheid 2024.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

15. Raadsvoorstel Eindejaarswijziging Programmabegroting 2024.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

16. Raadsvoorstel Benoeming leden adviescommissie Participatie.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

De **voorzitter** wenst de heer Van Vliet veel succes in deze rol.

11. Raadsvoorstel Benoeming leden Raad van Toezicht SPO Utrecht.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) deelt mede dat haar inbreng de voordracht van een van de drie kandidaten betreft. Zij kan zich prima voorstellen dat deze persoon de functie inhoudelijk goed kan uitvoeren. Ook is de benoeming juridisch toegestaan. De VVD vraagt zich wel af of het wenselijk is om een wethouder uit een naburige gemeente te benoemen in de Raad van Toezicht van de SPO, een schoolbestuur in Utrecht. Zij maakt zich zorgen over de schijn van eventuele belangenverstrengeling en hoort graag een reactie van het college.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat het college vooral kijkt of er juridische belemmeringen zijn. De selectie van de kandidaat vindt plaats door het schoolbestuur. Dit punt is uitgebreid besproken, ook met de kandidaat zelf. De overwegingen zijn dat het een andere onderwijsregio betreft en dat de kandidaat niet over de onderwijsinhoudelijke kant zal spreken in de Raad van Toezicht, maar over de bedrijfsvoeringportefeuille. Er is relatief weinig focus vanuit Bunnik op het primaire onderwijs in Utrecht. Zowel het schoolbestuur als de kandidaat zijn van mening dat dit op een integere manier mogelijk is en dat dit bij alle besluitvorming telkens aan de orde zal zijn. Het college heeft geen zwaarwegende redenen gezien om deze benoeming te blokkeren.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt of het wenselijk is om wethouders uit naburige gemeenten te benoemen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) blijft bij zijn eerdere antwoord. Het college heeft de voordracht beoordeeld en geen bezwaar gezien. Er is geen sprake van een beoordeling op wenselijkheid.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wil graag vanavond over dit agendapunt stemmen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over het voorstel vindt vanavond plaats.

17. Raadsvoorstel Verordening gemeentelijke ombudsman & Raadsvoorstel Aanpassing Mandaatregeling en overige verordeningen i.v.m. instelling gemeentelijke ombudsman.

(De heer Van Heuven neemt namens de CPR en het dagelijks bestuur plaats in vak-C.)

De heer **Maas** (Volt) heeft in de commissie benadrukt dat de kinderombudsman nu in de verordening moet worden opgenomen en niet pas na de evaluatie. Daarom dient hij amendement 233 in (Kinderombudsman in de verordening).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) dient een motie in voor het geval het amendement van Volt niet wordt aangenomen (motie 506, Kinderombudsman in de verordening).

De heer **Snijder** (Student & Starter) zegt dat sommige bewoners vastlopen in het contact met de gemeente. De gemeentelijke ombudsman helpt deze mensen op een laagdrempelige manier. Het is dan ook goed dat dit in de verordening wordt opgenomen. Utrecht heeft ook een kinderombudsfunctie in het ombudsloket. In 2022 is afgesproken om in 2025 een evaluatie uit te voeren en Student & Starter wil dat dan ook de kinderombudsfunctie moet worden geëvalueerd. Hiertoe dient hij samen met D66 een motie in (motie 507, Neem wens voor kinderombudsman mee in evaluatie).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt wat de reden is om het woord "mogelijkheden" in de motie op te nemen. Het is toch een politieke keuze? Er is voldoende informatie om nu al te beslissen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) zegt dat er nog veel gesprekken lopen en dat er straks een gedegen evaluatie komt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat de evaluatie niet gaat over de politieke keuze om een dergelijke functie goed te positioneren.

De heer **Snijder** (Student & Starter) wil eerst goed kijken hoe de ombudsfunctie moet worden ingericht en na de evaluatie een keuze maken.

De heer **Van Heuven** (voorzitter CPR/DB) dankt de raad voor de betrokkenheid bij het ombudsloket. Als eerste reageert hij op amendement 233. Het ombudsloket behartigt de rechten van alle Utrechters en besteedt specifiek aandacht aan kinderen en jeugd. Hij ontraadt het amendement, omdat de kinderombudsfunctie door het hele loket wordt vervuld. Los daarvan wordt het loket nog breed geëvalueerd, ook omdat de financiering ervan nog incidenteel is.

De heer **Maas** (Volt) meent dat er iemand is benoemd met het speciale takenpakket voor kinderen en jeugd.

De heer **Van Heuven** (voorzitter CPR/DB) reageert dat een ombudsman en een plaatsvervangend ombudsman zijn benoemd. Bij de opstart van het loket is gevraagd om specifiek aandacht te hebben voor de taken Jeugd en Kinderen. Het is aan het ombudsloket om die taken te verdelen. Nu richt de plaatsvervangend ombudsman zich specifiek op kinderen en jeugd. Dat is niet vastgelegd in de verordening.

De heer **Maas** (Volt) begrijpt de toelichting, maar wil als Utrecht Kinderrechtenstad in de verordening uitspreken dat Utrecht dat wil uitdragen met een eigen kinderombudsman.

De heer **Van Heuven** (voorzitter CPR/DB) zou dit niet nu al willen vastleggen in de verordening en wil wachten op de evaluatie, waarna ook naar de governance moet worden gekeken.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat de ervaring elders leert dat je de kinderombudsfunctie juist

wel zelfstandig moet positioneren.

De heer **Van Heuven** (voorzitter CPR/DB) weet dat het ombudsloket op verschillende manieren wordt ingevuld. Bij de evaluatie zal de kinderombudsfunctie zeker worden meegenomen, om daarna een goed voorstel te doen om het in Utrecht te regelen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat het niet als mogelijkheid moet worden meegenomen, maar als uitgangspunt.

De heer **Van Heuven** (voorzitter CPR/DB) zegt toe dat de kinderombudsfunctie in de evaluatie wordt meegenomen. Hij ontraadt het amendement.
Hij vervolgt met motie 506, die vraagt om een expliciete positionering van de kinderombudsman in het beleid vanaf heden. De taken zijn op dit moment belegd bij de plaatsvervangend ombudsman. Als de heer Dijkstra meer vraagt, gaat de CPR daar niet in mee met het oog op de brede evaluatie die er nog aan komt. Je kunt in de communicatie benoemen dat kinderombudszaken worden opgepakt, maar een zelfstandige functie lijkt een aparte status te krijgen. Dat is nu niet de bedoeling. Hij adviseert om de motie niet in stemming te brengen.
Wat in motie 507 wordt gevraagd, vindt hij een prima idee. Dat was de CPR al van plan en dit wordt onderstreept door de motie. De motie kan worden overgenomen.

De **voorzitter** concludeert dat de heer Dijkstra zijn motie handhaaft.

De heer **Van Heuven** (voorzitter CPR/DB) ontraadt in dat geval motie 506.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft een punt van orde. Hij denkt dat de CPR geen motie kan overnemen. De motie kan vanavond gewoon in stemming komen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat dit geen punt van orde is en verzoekt de klok daarop te corrigeren.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over het amendement, de moties en het voorstel vindt vanavond plaats.

18. Raadsvoorstel Beleidsnota Utrecht Circulair 2030.

De heer **Peters** (D66) dient mede namens EenUtrecht, PvdD, ChristenUnie, Volt en Student & Starter een motie in om te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om hergebruik te monitoren en te stimuleren (motie 508, Sturen op hergebruik voor een circulair Utrecht).

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft moeite met het ontbreken van de dekking. Hij had een amendement willen indienen, maar uit het technisch advies bleek dat er voor 2025 geen dekking meer geregeld kon worden. Daarom dient hij een motie in (motie 509, Circulaire dekking).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is blij dat er een ambitieuze nota voorligt. De energietransitie ligt op stoom, maar de circulaire transitie loopt achter. Kringlooporganisaties hebben een cruciale rol, maar moeten betalen als ze hun afval wegbrengen bij afvalscheidingsstations. Daarom dient hij

samen met D66 en EenUtrecht een motie in (motie 510, Geef kringlooporganisaties ook gratis toegang tot de afvalscheidingsstations).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of er geen glijdende schaal ontstaat. Iemand die niet is aangemerkt als kringloopwinkel en die tweedehands spullen verkoopt, moet wel betalen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wil beginnen met de kringlooporganisaties die het keurmerk voeren. Het staat iedereen vrij om dat keurmerk aan te vragen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) neemt aan dat hier kosten uit voortvloeien. Roept de ChristenUnie op om daar onderzoek naar te doen?

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wijst erop dat burgers gratis afval mogen wegbrengen. Die kosten draagt de gemeente.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt zich af of dit haalbaar en interessant is voor de kringloopbedrijven. Zij moeten immers ook capaciteit hebben om spullen in te nemen en weg te brengen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) meent dat kringlooporganisaties deze rol willen vervullen. Zij willen spullen die ze niet verkopen kwijt, zodat er ruimte komt voor nieuwe spullen.
In de nota mist hij een helder doel voor circulair gedrag bij burgers en bedrijven. Daarom steunt hij een motie van D66.

Mevrouw **Passier** (Volt) is blij dat de nota inzet op hernieuwbare en/of hergebruikte materialen. Biobased bouwen valt daar ook onder, maar is niet expliciet benoemd in de doelen en indicatoren. In de landelijke aanpak zijn een aantal doelen vastgesteld. In de nota is niet duidelijk welke bijdrage Utrecht aan die doelen levert. Daarom dient zij een motie in (motie 511, Lokale doelen voor biobased bouwen).

De heer **Peters** (D66) vraagt wat er gebeurt als deze doelstellingen leiden tot vertraging van het bouwtempo.

Mevrouw **Passier** (Volt) meent dat deze factor moet worden meegenomen in de afweging over hoe de stad er in de toekomst moet uitzien. Het gaat niet alleen om de te bouwen woningen, maar ook om de impact op het milieu. Per project wordt de afweging gemaakt.

De heer **Peters** (D66) begrijpt dat doelstelling op doelstelling wordt gestapeld, zonder dat duidelijk is wat de gevolgen zijn.

Mevrouw **Passier** (Volt) zegt dat de nota aansluit bij de landelijke doelstellingen, maar dat die niet in de nota zijn verwerkt. Daarom dient zij deze motie in.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) is blij met deze beleidsnota. Om het uiteindelijke doel in 2050 te halen, is nu duidelijk bepaald waar Utrecht in 2030 moet zijn. Circulair opdracht geven en inkopen is een krachtig middel om te sturen op een lagere voetafdruk. GroenLinks vindt dat de keten ook een

verantwoordelijkheid heeft en dient daarom een motie in (motie 512, Ketenverantwoordelijkheid).

De heer **Snijder** (Student & Starter) is blij met de nota en de stappen die de stad zet richting een circulaire toekomst. Hij ondersteunt die ambitie volkomen. Hij spreekt zijn dank uit aan zijn voorganger Tessa Sturkenboom, die veel op dit thema heeft gedaan, specifiek inzake de upcyclecentra. Het bereiken van een volledig circulaire stad gaat niet vanzelf. Daarvoor is samenwerking tussen gemeente, inwoners en andere partijen nodig. Daarom is het belangrijk dat iedereen eenvoudig en toegankelijk kan bijdragen aan dit doel. Dit vraagt om praktische oplossingen dicht bij huis. Daarom dient hij een motie in (motie 513, Van kleine portemonnee naar grote impact: Circulair voor iedereen!).

De heer **Peters** (D66) vraagt ten koste waarvan deze ambitie gaat. Of kan dit gratis worden uitgevoerd?

De heer **Snijder** (Student & Starter) ziet het niet als extra ambitie, maar meent dat dit in het uitvoeringsprogramma kan worden meegenomen. Op de lange termijn kan hier geld door worden bespaard.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat er volgend jaar geen budget is, maar een tekort van 1,5 miljoen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) meent dat er nog wordt nagedacht over de financiering.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het een goede zaak dat een langere afschrijftermijn voor circulaire en modulaire gebouwen naar de WAVA gaat. Het punt van kringlooplandbouw en minder veedieren komt terug in de Klimaatvisie. Het optreden tegen vervuilende en niet circulaire bedrijven is ingewikkeld, maar de wethouder heeft toegezegd daarop terug te komen. De PvdD is wel bezorgd over de uitvoerbaarheid en financiering van ambities en over de wens om economisch concurrerend te blijven.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt dat er nog een hele transitie te gaan is. Met deze nota wordt daar voor het eerst beleid op vastgesteld.
Als eerste reageert zij op motie 508. Op dit moment wordt samengewerkt met kringloopbedrijven om hergebruik te stimuleren. Zij kan de motie overnemen, met de kanttekening dat de kringloopbedrijven wel bereid moeten zijn om meer data te delen.
In reactie op motie 509 zegt zij dat vaak gediscussieerd is over de vorm van beleidsstukken. Met het beleidsvoorstel Sturen en verantwoorden is gezegd: maak expliciet waar wel en geen dekking voor is, zodat er een kader is waarmee de gemeente de komende jaren aan de slag kan. De raad kan in de evaluatie over het beleid Sturen en verantwoorden deze werkwijze eventueel aanpassen. Die nieuwe werkwijze is in deze nota gehanteerd. Daarom is het duidelijk dat de transitie nog niet volledig gefinancierd is. Zij ontraadt de motie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst erop dat 2025 binnenkort begint en dat nu een beleidsnota wordt aangenomen die niet gedekt is, ook niet bij de eerste bestuursrapportage. Dekking kan pas bij de Voorjaarsnota 2026 worden gevonden.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) wijst op de Voorjaarsnota 2025, alhoewel zij geen grote

verwachtingen heeft van middelen die op dat moment kunnen worden ingezet. Er kan dus een afweging gemaakt worden. Hetzelfde geldt voor het zoeken naar een bijdrage van derden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt wat de kans is dat Utrecht een bijdrage van derden krijgt die in 2025 kan worden uitgegeven.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) meent dat dit afhangt van de projecten.
Zij vervolgt met motie 510. Zij moet de motie ontraden, omdat ook kringloopbedrijven die niet beschikken over een keurmerk, hieraan zouden mogen meedoen. Daarmee wordt de deur opengezet voor partijen die geen certificaat hebben. Voorts worden afspraken over een maximaal aantal m^2 afval per week voorgesteld. Dat wil zij niet aanraden. De twee kringloopbedrijven die een certificaat hebben, hebben een plek op de afvalscheidingsstations en mogen daar spullen innemen en de zaken die zij niet kunnen verkopen, kosteloos aanleveren in de milieustraat.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wil juist naar bredere doelgroepen kijken.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) ontraadt het om ook bedrijven zonder keurmerk toe te staan om kosteloos afval te brengen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) heeft juist een maximum aantal m^2 opgenomen om passende en werkbare afspraken te kunnen maken met kringloopbedrijven.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt dat een maximering ook invloed heeft op de hoeveelheid die de kringloopbedrijven met een keurmerk mogen aanbieden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wijst op de vele andere kringloopbedrijven, waarmee geen afspraken zijn. De afspraken met de twee betrokken kringloopbedrijven kunnen gewoon gecontinueerd worden.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of andere kringloopbedrijven, als zij een certificering krijgen, dan gebruik van het afvalscheidingsstation kunnen maken onder dezelfde omstandigheden als de andere twee bedrijven.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat er een concessieovereenkomst voor twee plekken is. Als over enkele jaren de ruimte wordt herverdeeld, zou dat kunnen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) neemt aan dat de gemeente ervoor waakt dat er oneerlijke concurrentie ontstaat.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt bevestigend.
Zij vervolgt met motie 511. De gemeente rapporteert over het aantal hernieuwbare en/of hergebruikte materialen. Het los rapporteren van het aandeel biobased materialen vanuit de NABB wijkt af van de landelijke methode en zorgt daarmee voor extra administratieve lasten. Daarmee ontraadt zij de motie.

Mevrouw **Passier** (Volt) zegt dat de indicator waar de wethouder naar verwijst een mix is van nieuw,

hergebruikt en biobased. De herkomst van materialen is de som van het percentage van hergebruikt, gerecycled en biobased. Zij vraagt om biobased materialen apart bij te houden. Er is immers een grotere beweging nodig om anders om te gaan met grondstoffen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt dat Utrecht de landelijke methode gebruikt om op het geheel te sturen.
In reactie op motie 512 onderkent zij het belang van ketenverantwoordelijkheid. Die maakt onderdeel uit van het vastgestelde uitvoeringsprogramma. Zij kan de motie overnemen, met dien verstande dat het college daar in Q4 op terugkomt.
Tot slot reageert zij op motie 513. Er wordt samengewerkt met upcyclecentra, kringloopbedrijven en repair cafés en met andere bewoners om repareren en hergebruik te stimuleren. Vanaf 2025 worden daar extra activiteiten voor georganiseerd en specifieke campagnes gehouden om bewoners bewust te maken. Het college zal de raad daarover informeren in de jaarlijkse raadsbrief over het upcyclecentrum.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) trekt motie 512 in.

De heer **Peters** (D66) trekt motie 508 in.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) dient in tweede termijn mede namens EenUtrecht een nieuwe motie in, ter vervanging van motie 510 (motie 514, Geef kringlooporganisaties ook gratis toegang tot de afvalscheidingsstations).

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt dat ook in deze motie nog steeds de deur wordt opengezet voor kringloopbedrijven die geen certificaat hebben. Dat maakt de uitvoering lastig. De huidige afspraken komen onder druk te staan en er kan meer afval komen waar niet voor betaald wordt. Dat heeft gevolgen voor de kosten die de inwoners moeten opbrengen. De motie wordt ontraden.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over de moties en het voorstel vindt vanavond plaats.

19. Raadsvoorstel Verordening onroerendezaakbelastingen 2025.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) zegt dat de VVD door roeien en ruiten gaat bij de opslag ozb. Zij dient amendement 234 in (Nee! Geen opslag OZB).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat de VVD altijd benadrukt dat voorstellen gedekt moeten zijn.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) antwoordt dat er een dekkingsvoorstel in staat, namelijk de Toekomstnota.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt om welk voorstel uit die Toekomstnota het gaat.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) zegt dat de VVD duidelijk wil maken dat zij niet akkoord gaat met de opslag van 12%, waardoor 20 miljoen extra wordt opgehaald bij de inwoners met een eigen huis.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) verwacht dat door aanname van het amendement bijvoorbeeld de

individuele inkomenstoeslag en de U-pas worden beperkt.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) dankt de VVD voor haar volharding op dit onderwerp. Bij de Voorjaarsnota en de Programmabegroting is besloten om te komen tot een verhoging van de ozb. Zij ontraadt het amendement.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over het amendement en het voorstel vindt vanavond plaats.

20. Raadsvoorstel Zienswijze wijzigen gemeenschappelijke regeling Het Utrechts Archief (HUA).

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat Het Utrechts Archief een belangrijker drager is van de geschiedenis rond de stad, een instituut dat gekoesterd moet worden. Het Rijk is voornemens uit te treden en er is nog onduidelijkheid over de financiële steun. Daarom wil hij hierover betere afspraken maken. Hij dient een motie in (motie 515, Smeed het ijzer als het heet is).

De heer **Aït Daoua** (D66) vindt de evaluatietermijn van zes jaar te lang en wil die beperken tot maximaal vier jaar. Hij dient daarom mede namens EenUtrecht en Student & Starter een amendement in (amendement 235, Verkorting evaluatietermijn GR Het Utrechts Archief).

Mevrouw **Oosters** (wethouder) vervangt wethouder Streefland bij dit agendapunt. Motie 515 moet zij helaas ontraden, omdat die te vroeg wordt ingediend. De gemeente is nog in gesprek met de deelnemende partners over de uittredingsregeling. Vastlegging is pas mogelijk als de Archiefwet in werking treedt en dat duurt nog minimaal twee jaar. Zij zegt toe in september een update te geven over de status van de uittreding en de uittredingsregeling. De motie verandert de zienswijze overigens niet.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt dat de motie oproept om het beter te regelen en de afspraken met het Rijk vast te leggen. Waarom zou het Rijk daar tegen zijn? Het is in het belang van de gemeente om dat wél te doen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) wijst op punt 2 van het dictum. Het college vertegenwoordigt het belang van de gemeente in het algemeen bestuur, maar kan dit op voorhand niet vastleggen.

De heer **Van Steeg** (CDA) weet dat het Rijk ook de hoogte van het bedrag heeft toegezegd, maar er blijft onzekerheid over hoe een en ander eruit gaat zien. Daarom moeten er betere afspraken komen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) is het daarmee eens, maar wil de ruimte hebben om die afspraken goed vast te leggen.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt dat nu de kans is om de afspraken met het ministerie vast te leggen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat dat gebeurt. De formulering in het dictum loopt op die gesprekken vooruit.
Het amendement van D66 wordt eveneens ontraden. De termijn van zes jaar geldt steeds voor de gemeente en voor de provincie. De suggestie van de VNG houdt geen rekening met de verschillende

termijnen van verkiezingen van Provinciale Staten en gemeente. Bovendien betekent "maximaal" dat het indien nodig vaker kan plaatsvinden. De raad heeft overigens formeel geen rol in deze evaluatie.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over het amendement, de motie en het voorstel vindt vanavond plaats.

21. Raadsvoorstel beleidsnota Jeugd "Samen opgroeien, samen opvoeden" 2025-2034.

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat steeds meer jongeren een beroep doen op jeugdzorg, terwijl er steeds minder budget en personeel is. De nota maakt een goede beweging naar voren om problemen met de samenleving op te lossen. Het CDA vindt het belangrijk dat deze principiële keuze in het beleid wordt geborgd. Daarom dient hij mede namens de VVD, EenUtrecht, Volt, D66 en ChristenUnie een amendement in (amendement 236, Bewaak beweging naar voren).
Voorts maakt hij zich zorgen over het aantal vechtscheidingen. De ChristenUnie zal daar nader op ingaan. Kinderen moeten op het juiste moment de hulp krijgen die zij nodig hebben en daarom steunt het CDA het voorstel van Volt op dat punt.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) is blij dat deze ambitieuze nota er ligt, ondanks de uitdagingen die Den Haag de gemeente biedt door zonder financiële middelen taken te stellen. D66 heeft zorgen over de financiële basis waarop de nota gebouwd is en de daarmee samenhangende haalbaarheid. Daarom steunt D66 het amendement van het CDA.
Een ander punt van zorg is de afwenteling van de maatschappelijke kostenverhogingen op het onderwijs. D66 heeft veel signalen ontvangen waaruit zorgen spreken over overvolle klassen en kinderen die extra ondersteuning nodig hebben. Daarom dient zij samen met Student & Starter, EenUtrecht, CDA, PvdA, ChristenUnie en GroenLinks een motie in (motie 516, Een professionele blik op de hervormingen is nodig).

De heer **Maas** (Volt) zegt dat de jeugd de toekomst heeft, maar ook het heden nodig heeft. Volt heeft in de commissie zijn wensen uitgesproken. De nota heeft nog niet het volledige vertrouwen van Volt. Daarom vraagt hij om zowel over het amendement als de motie die Volt gaat indienen, te stemmen voordat over de nota zelf wordt gestemd. Hij dient samen met de VVD een amendement in over streefcijfers (amendement 237, Voeg streefcijfers toe voor een vooruitstrevend beleid).

Mevrouw **Assen** (PvdA) ziet dat Volt verwijst naar de visie in Amsterdam, maar die pleit juist niet voor dit soort streefcijfers.

De heer **Maas** (Volt) heeft begrepen dat Amsterdam wel degelijk streefcijfers hanteert.

Mevrouw **Assen** (PvdA) zegt dat de visie van Amsterdam juist pleit voor het meer op doel en visie sturen en niet op streefcijfers. Dat is tegengesteld aan het amendement.

De heer **Maas** (Volt) is het daar niet mee eens. Je moet streefcijfers in goed overleg vaststellen en duidelijk positioneren.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) vindt streefcijfers in het sociaal domein wel vaker een beetje tricky, omdat je niet zomaar naar targets kunt kijken. Alleen het halen van targets kan soms een perverse

prikkel zijn.

De heer **Maas** (Volt) onderschrijft dat. Daarom moet er goed overleg zijn. Alleen maar zeggen dat het hoger of lager moet zijn, zorgt ook voor perverse prikkels.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) vraagt of Volt letterlijk op getallen doelt.

De heer **Maas** (Volt) antwoordt bevestigend.
Hij dient voorts mede namens VVD, GroenLinks, EenUtrecht, Utrecht Solidair, ChristenUnie en PvdA een motie in (motie 517, Geef oudervertegenwoordigers, jeugdvertegenwoordigers en cliëntenorganisaties een stoel).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) deelt de zorgen over de doelgroepen, zoals kinderen met hoog complexe en levenslange zorg en heeft daarom het amendement van Volt medeondertekend.
Hij wil graag een toezegging van de wethouder dat in de beloofde brief in Q2 een concreet plan staat voor de aanpak en het voorkomen van vechtscheidingen, waarvoor €100.000 is gereserveerd in de begroting.

De heer **Snijder** (Student & Starter) dient een motie in om jongeren te betrekken bij de besluitvorming over jeugdzorg (motie 518, Samen met jongeren aan tafel voor betere participatie binnen de jeugdzorg).

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) ziet terug op een goed debat in de commissie. GroenLinks staat achter de uitgangspunten van de nota. Zij sluit zich aan bij de woorden van de ChristenUnie over kinderen met hoog complexe en levenslange zorg. Zij vraagt de wethouder in gesprek te blijven met ervaringsdeskundigen op dit gebied. Daarom steunt zij de motie van Volt op dit onderwerp.
In het raadsvoorstel gaat het weinig over smartphones en sociale media, terwijl die een grote invloed hebben op het fysieke en mentale welzijn van kinderen en jongeren. GroenLinks vindt dat dit gesprek in de stad moet worden gevoerd en zal het onderwerp agenderen voor de eerstvolgende commissievergadering.

De heer **Paalman** (Horizon) dient een motie in om jongeren met elkaar in contact te brengen (motie 519, Een ontmoeting verandert iemands leven).

De heer **Snijder** (Student & Starter) meent dat er al veel initiatieven bestaan. Waarom moet de gemeente hier geld in steken, mede gezien het feit dat er bezuinigingen moeten plaatsvinden in het sociaal domein?

De heer **Paalman** (Horizon) zegt dat de motie de uitwerking vrijlaat en dat die niet veel hoeft te kosten. Het bereik van de gemeente is gigantisch met bijna 50.000 volgers op Instagram.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) vraagt of het niet een versimpeling is om jongeren in te delen in mentaal sterk en mentaal zwak.

De heer **Paalman** (Horizon) had niet de bedoeling om mensen in hokjes in te delen. Uit de cijfers blijkt dat veel jongeren moeite hebben met dagelijkse dingen. Voor hen kan zo'n ontmoeting met

iemand die wel stevig in de schoenen staat, behulpzaam zijn.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is blij met de nota en met de visie op jeugd. De noodzakelijke veranderingen om het aantal kinderen dat jeugdzorg gebruikt, drastisch te verminderen, zouden niet samen moeten gaan met bezuinigingen, maar dat is helaas wel de realiteit. De PvdA betwijfelt of streefgetallen de oplossing zijn, zoals sommige moties oproepen, en ziet meer in de motie van D66 om hier met een commissie op toe te zien. De PvdA steunt de motie van Volt over jongerenparticipatie. Tot slot is zij blij dat met de nota werk gemaakt wordt van ongelijk investeren voor gelijke kansen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt hoe je kunt weten of ongelijk investeren voor gelijke kansen effectief is, als je niet met streefcijfers wilt werken.

Mevrouw **Assen** (PvdA) meent dat het om het principe gaat dat er iets wordt gedaan tegen de enorme ongelijkheid in de stad. De grootste hoeveelheid jeugdzorg wordt afgenomen in de wijken waar niet de meest kwetsbare kinderen wonen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt hoe je dan kunt weten of je het goede nastreeft. Daar zijn toch cijfers voor nodig?

Mevrouw **Assen** (PvdA) vindt het goede het bestrijden van ongelijkheid. Er zijn heel veel cijfers over hoe slecht het gaat in bepaalde wijken, maar het toetsen moet niet met streefcijfers gebeuren.

De heer **De Vries** (wethouder) reageert op de amendementen en moties.
Amendement 236 krijgt een positief advies. De mate waarin de beweging naar voren moet worden gerealiseerd, kan worden onderbouwd met cijfers, maar het gaat ook om duiding van cijfers en aanvullende kwalitatieve bronnen.
Motie 516 krijgt eveneens een positief advies. Het is goed om dit gezamenlijk te doen. Minder eens is de wethouder het met de overwegingen in de motie. Het lijkt nu alsof jeugdhulp en jeugdzorg tegenover elkaar staan.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) weet dat de doelstelling is om jeugdzorg en onderwijs samen te laten werken. Het is positief dat men samen de schouders eronder zet.

De heer **De Vries** (wethouder) vervolgt met motie 517. Die krijgt een positief advies, omdat die voortbouwt op het participatieproces dat in relatie tot de nota is doorlopen. Een belangrijke volgende stap is om deze initiatieven gezamenlijk in dialoog brengen met de jeugdhulppartners.
Amendement 237 wordt ontraden. De nota gaat over opvoeden en opgroeien en daar horen geen streefcijfers bij. Het jeugddomein is heel complex, met een grote veranderopgave, en dan helpt het niet om keiharde streefcijfers te benoemen.

De heer **Maas** (Volt) vindt streefcijfers belangrijk in relatie tot de nulmeting.

De heer **De Vries** (wethouder) meent dat het veelbesproken boemerangbeleid juist aanmoedigt om het niet op die manier te doen. Dit soort cijfers zorgen voor perverse prikkels en dat helpt niet.

De heer **Maas** (Volt) wil geen perverse prikkels. Het overleg met partners moet leiden tot een beweging en daarbij moet naar iets gestreefd worden.

De heer **De Vries** (wethouder) vindt dat het om de beweging gaat. Die wordt met de partijen in de stad besproken. De cijfers moeten niet leidend zijn.

De heer **Maas** (Volt) is het met de wethouder eens over de beweging. Hij wil echter helder beleid en wil weten waar hij de wethouder op kan afrekenen.

De heer **De Vries** (wethouder) heeft er voldoende over gezegd en blijft bij zijn antwoord. Het amendement van het CDA geeft goede richting aan het overleg.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt in hoeverre de financiële cijfers leidend zijn voor de nota.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat die cijfers worden meegenomen, maar bijvoorbeeld ook cijfers over het aantal jeugdigen dat gebruik gaat maken van "Groepsgericht, tenzij".

Mevrouw **Ramaker** (VVD) zegt dat de VVD daarop doelt.

De heer **De Vries** (wethouder) zegt dat het in het amendement van het CDA benoemd staat onder punt c. Dat is heel concreet.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vindt dat nu het beeld ontstaat alsof er niets meer wordt gemeten. Dat is onzin, want er worden heel veel dingen bijgehouden op allerlei plekken. Kan de wethouder aangeven waar de raad op kan sturen met behulp van de beschikbare cijfers?

De heer **De Vries** (wethouder) heeft die zaken zojuist al genoemd. Die cijfers worden teruggekoppeld en besproken in de P&C-cyclus.
Hij vervolgt met motie 518. Die kan hij overnemen. Het is goed om gebruik te maken van de stem van jongeren.
Motie 519 moet hij ontraden. Er is een groot netwerk van partijen die samenwerken in de pedagogische basis. Daarnaast is een gemeentelijk communicatiekanaal niet de juiste plek voor een dergelijk platform. De afgelopen jaren heeft de gemeente jongeren bereikt door campagnes als Unbox yourself. Er komt nog een uitvoeringsprogramma Mentale gezondheid naar de raad.
De ChristenUnie vroeg naar de beloofde brief in Q2 en de aanpak van vechtscheidingen. De wethouder zegt toe dat dit in de brief wordt meegenomen.

De heer **Paalman** (Horizon) vraagt of de gemeente via de socials de betreffende organisaties kan uitlichten.

De heer **De Vries** (wethouder) zegt dat de gemeente ondersteunend wil zijn bij campagnes van organisaties.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) trekt motie 516 in.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over de amendementen, de

moties en het voorstel vindt vanavond plaats.

22. Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerp Bestuursrapportage 2024 en tweede begrotingswijziging 2024 RUD.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) ziet dat het college voorstelt om de meevaller terug te laten vloeien naar de gemeente omdat niet duidelijk is waar de middelen aan worden uitgegeven. De PvdD stelt voor om deze meevaller aan te wenden voor het versterken van de handhaving op milieuvergunningen en de beboeting van overtredingen door bedrijven en dient daarvoor mede namens Volt, GroenLinks en ChristenUnie een amendement in (amendement 238, Meer controle op milieuvergunningen!).

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert op het amendement. Zij stelt voorop dat de raad gaat over zijn eigen zienswijze. Het is positief dat de raad aandacht heeft voor de Omgevingsdienst en milieucontroles in het bijzonder. Het bedrag zou voor Utrecht leiden tot een of twee extra milieucontroles. De RUD kan deze middelen heel goed gebruiken voor het aankomende fusietraject. Met de RUD kan worden besproken hoe de raad beter inzicht kan krijgen in hoeverre de controles daadwerkelijk bijdragen aan een bestendig maatschappelijk effect en hoeveel dit kost. Met die opmerking wordt het amendement ontraden.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over het amendement en het voorstel vindt vanavond plaats.

Hierna schorst de voorzitter de vergadering om 12.57 uur tot 14.00 uur.

De **voorzitter** heropent de raadsvergadering en geeft het woord aan de heer Bosch.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) wil een punt van orde maken. Hij vindt dat als raadsleden zich ziek melden, om welke reden dan ook, mensen op sociale media zich er dan verre van moeten houden om op een dergelijke wijze met aantijgingen te komen. Hij wil dit gezegd hebben, omdat dat totaal onterecht en niet gepast is.
(Geroffel op de bankjes.)

De **voorzitter** denkt dat alle raadsleden dat zeer onderschrijven. Zij neemt aan dat de heer Bosch op dit moment een goed woord doet voor collega Zwanenberg. Zij onderstreept de woorden van de heer Bosch, want zij heeft gezien wat de heer Zwanenberg op dit moment te verduren heeft. Een groot deel van wat er gezegd wordt, deugt niet, is echt niet oké en ook bedreigend. De mensen moeten daarmee stoppen. Zij wil daarom de woorden van de heer Bosch graag onderschrijven.

7. Actuele moties.

De **voorzitter** merkt op dat vandaag voor de eerste keer een inwonersmotie in de gemeenteraad wordt ingediend. Omdat dit de eerste keer is dat een dergelijke motie wordt ingediend, licht zij de procedure kort toe. Deze procedure is gelijk aan de behandeling van actuele moties.
Zij vraagt de initiatiefnemer naar voren te komen om de inwonersmotie toe te lichten.

Inwonersmotie 500, Stop de vernietiging van Overvecht met de Omgevingsvisie 2040.

De heer **Al Kandoussi**, aanwezig namens de Werkgroep Overvechters, is tegen de Omgevingsvisie 2040 en stelt dat deze visie niet bijdraagt aan een betere leefomgeving in de wijk Overvecht, die het vertrouwen in de politiek grotendeels heeft opgezegd. De Omgevingsvisie 2040 zorgt er daarentegen voor dat het woongenot verslechtert en perkt de vrijheden van de buurtbewoners in. Hij dient daarom motie 500 (Stop de vernietiging van Overvecht met de Omgevingsvisie 2040) in, die het college verzoekt om af te zien van de Omgevingsvisie (voornamelijk de verkeersplannen) onder andere op basis van een gebrek aan draagvlak onder de meerderheid van de bewoners van Overvecht. In plaats daarvan dient het college een gewijzigde omgevingsvisie te presenteren die wordt gesteund door een meerderheid van de wijkbewoners.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat de heer Al Kandoussi reageert op de eerdere versie van de Omgevingsvisie 2040, maar dat er inmiddels een nieuwe versie is gepresenteerd. Deze versie is door het college op een aantal aspecten gewijzigd. Wat is de beoordeling van de indiener op de nieuwe versie van de Omgevingsvisie 2040?

De heer **Al Kandoussi** licht toe dat de inwonersmotie betrekking heeft op de eerste versie van de Omgevingsvisie 2040. Werkgroep Overvechters wil van de gemeente dan ook zien dat deze visie van tafel gaat. Aan de nieuwe Omgevingsvisie 2040 valt op dat er 'aanvullende alternatieve verkeersmaatregelen worden genomen zoals een drempel of een wegversmalling', waarbij de knip als optie open wordt gehouden. De knip mag in Overvecht niet doorgaan.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de heer Al Kandoussi van mening is dat de Overvechters voldoende zijn gehoord bij de totstandkoming van de nieuwe versie van de Omgevingsvisie 2040.

De heer **Al Kandoussi** geeft aan dat dat niet het geval is. Zo komt er met de visie 57 extra hectare groen in Overvecht, terwijl Overvecht reeds een relatief groene buurt is. Er is volgens bewoners in Overvecht meer behoefte aan woningen en parkeerplaatsen dan aan extra groen.

Mevrouw **Bode** (Volt) hoort graag hoe de participatie in het vervolg beter zou kunnen worden georganiseerd.

De heer **Al Kandoussi** leest in het participatieverslag dat de gemeente met 20 Overvechters heeft gesproken. Dit is opmerkelijk, want Overvecht kent 35.000 inwoners. Met name mensen met een migratieachtergrond heeft de gemeente slecht kunnen bereiken. Bovendien is er contact geweest met slechts één ondernemer. De participatie dient uitgebreider en wijdverspreider te worden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) memoreert dat de eerdere motie van de heer Al Kandoussi inzake de bussluis destijds is ingediend en overgenomen, maar niet is uitgevoerd. Hoe schat hij zijn kansen nu in?

De heer **Al Kandoussi** licht toe dat in 2017 de gemeenteraad had ingestemd om de bussluis te verwijderen, waarna dit vervolgens niet werd uitgevoerd. Dit bevestigde voor inwoners het gevoel dat de gemeente niets doet met inwonersmoties.

De heer **Stellinga** (CDA) wil weten of de Werkgroep Overvechters uit de voeten kan met de nieuwe

versie van de Omgevingsvisie 2040 indien deze op een aantal aspecten wordt gewijzigd.

De heer **Al Kandoussi** denkt inderdaad dat, indien de Overvechters nauwkeuriger worden bevraagd over hun wensen en bedenkingen, de Omgevingsvisie 2040 volstaat met een aantal wijzigingen.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt wat de heer Al Kandoussi zou willen zien voor de toekomst van Overvecht.

De heer **Al Kandoussi** voelt zich onvoldoende betrokken bij het opstellen van de Omgevingsvisie 2040. Het is voor de mensen in Overvecht belangrijk dat er geen gebruik meer wordt gemaakt van een knip. Door deze knip voelen zij zich namelijk hermetisch afgesloten in Overvecht. Daarnaast mogen er geen sociale huurwoningen worden gesloopt, dienen er meer sociale huurwoningen te worden gebouwd en moet er ruimte worden gemaakt voor meer parkeerplaatsen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt hoe diep en hoe breed de frustratie ligt bij de Overvechters over de gevolgde participatie.

De heer **Al Kandoussi** reageert dat die frustratie enorm is en dat veel Overvechters aangeven zich niet gehoord te voelen. Het meest pijnlijke is het feit dat in het participatieverslag, opgesteld door de gemeente, staat aangegeven dat een meerderheid van de bewoners de Omgevingsvisie 2040 geen goed idee vindt en dat desalniettemin de gemeente ermee door wenst te gaan.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt hoe het voelt dat het bij Overvecht altijd gaat over inclusie, maar dat dit vervolgens niet wordt toegepast in de participatie.

De heer **Al Kandoussi** sluit zich daarbij aan. In het verleden zijn er diverse momenten geweest waarop er niet geluisterd werd naar de wijkbewoners, terwijl dit wel belangrijk was. Keer op keer wordt door de gemeente bevestigd dat er niet wordt geluisterd naar de wijkbewoners.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder voor een reactie.

De heer **Eerenberg** (wethouder) bedankt, mede namens mevrouw Maatoug, de aanstaande nieuwe portefeuillehouder, de heer Al Kandoussi en alle betrokken Overvechters die achter deze eerste inwonersmotie staan. Het college heeft goed gehoord welke zorgen en kritiek de Werkgroep Overvechters op tafel legt. De nieuwe portefeuillehouder zal dan ook snel naar Overvecht komen om te spreken over de zorgen en kritiek op het conceptplan. Dit conceptplan is door het college inmiddels op een aantal zaken aangepast, onder andere op zaken gerelateerd aan verkeer. De raad dient in januari 2025 te bepalen of deze aanpassingen toereikend zijn. De wethouder zou willen adviseren om motie 500 aan te houden, maar dit advies is niet gebruikelijk. In de raadsvergadering van januari 2025 zal het college daarom met het officiële advies komen. Voor nu ontraadt hij de motie.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) begrijpt dat de wethouder hiermee aan de indiener vraagt of hij de motie wil intrekken.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat dat incorrect is. Het college begrijpt waar de motie

vandaan komt en kijkt uit naar de bespreking van de motie in januari.

De heer **Al Kandoussi** nodigt de raadsleden uit om voor motie 500 te stemmen, zodat het originele conceptplan definitief van tafel gaat. Het is zaak dat de gemeente in gesprek gaat met de mensen uit Overvecht om tot een plan te komen waar de meerderheid tevreden mee kan zijn.

De **voorzitter** bedankt de heer Al Kandoussi voor zijn inwonersmotie.

Actuele motie 501, Bescherm Utrechtse kinderen tegen uitzetting.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) stelt dat het van groot belang is dat kinderen die al meer dan vijf jaar in Nederland wonen en hier geworteld zijn, in Nederland mogen blijven, omdat dit land hun thuis is. Onderzoek heeft immers meermaals aangetoond dat het uitzetten van kinderen naar een land dat zij niet kennen, na meer dan vijf jaar verblijf in Nederland, zeer schadelijk is voor hun ontwikkeling. Daarom dient zij mede namens PvdA, GroenLinks, EenUtrecht, Volt, BIJ1, Student & Starter en DENK motie 501 (Bescherm Utrechtse kinderen tegen uitzetting) in, die het college verzoekt om:
1. In de tijdelijke commissie van de VNG voor asiel (TCAM) het onderwerp ‘bescherm kinderen tegen uitzetting’ te agenderen zo snel als de agenda dat toelaat;
2. Vervolgens het onderwerp ‘bescherm kinderen tegen uitzetting’ te agenderen voor de opvolgende ALV van de VNG;
3. In de commissiebespreking en op de ALV van de VNG waar het onderwerp geagendeerd is te pleiten voor een verblijfsregeling voor gewortelde kinderen en voor een duurzame oplossing waarin het belang van het kind de eerste overweging is;
4. De raad zo snel mogelijk na de ALV waarop het onderwerp ‘bescherm kinderen tegen uitzetting’ aan bod komt, te informeren over het verloop van het onderwerp en over de verdere inzet van het college rondom het beschermen van Utrechtse kinderen tegen uitzetting.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) geeft aan dat het college wil waken voor verdere afbraak van het asielstelsel. Het is zaak dat de versobering vanuit het Rijk niet verder wordt doorgezet. Het college omarmt de oproep om in de VNG te spreken over een verblijfsregeling voor gewortelde kinderen, maar dan wel in het kader van het zorglandschap voor alle kinderen in de asielopvang. Omdat het college constant bezig is met het bewaken van een humane ondergrens, kan de wethouder echter niet toezeggen de verblijfsregeling te agenderen in de Algemene Ledenvergadering van de VNG. Zij vult aan dat het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind reeds onderdeel is van de toelatingstoets van het IND. Het college kan het uitzetten van kinderen niet tegenhouden, maar wel kan het college tegenhouden dat kinderen op straat worden gezet. In de praktijk voldoet bijna niemand aan de reeds bestaande verblijfsregeling. Zij ontraadt motie 501.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vraagt of de wethouder de mening deelt dat de motie niet per se snijdt in de inzet van het college en dat het op de kaart zetten van dit belangrijke onderwerp haar inzet een zetje kan geven.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) denkt dat de PvdD onderschat hoeveel het college reeds doet op het gebied van gewortelde kinderen. Op dit moment is het college volop bezig met het bewaken van de humane ondergrens.

De voorzitter schorst hierop kort de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Bosch.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

Actuele motie 502, Naleven internationaal recht in woord en daad.

De heer **Sungur** (DENK) memoreert dat het Internationaal Gerechtshof sprak van een genocide tegen de Palestijnen en pleitte voor maatregelen hiertegen. Bovendien heeft Amnesty International in december 2024 een rapport gepubliceerd waarin wordt gesteld dat de Gazastrook onleefbaar is geworden en dat Israël een genocide aan het plegen is. Daarom dient DENK mede namens PvdA, EenUtrecht, Partij voor de Dieren, GroenLinks, BIJ1 en Student & Starter motie 502 (Naleven internationaal recht in woord en daad) in, waarin de raad uitspreekt dat:
1. Er zo snel mogelijk actie ondernomen moet worden om de 'reëel en imminente' genocide, zoals gesteld in de tussenuitspraak, tegen te gaan en steun te geven aan de hulporganisaties die hulp aanbieden aan de slachtoffers in Gaza;
2. De staat het internationaal recht in woord en daad moet naleven.
Tevens verzoekt de motie de burgemeester om:
1. Deze uitspraken van de gemeenteraad eventueel samen met andere steden over te brengen aan het kabinet en met klem op te roepen om het internationaal recht in woord en daad na te leven.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat conform de Grondwet Nederland de internationale rechtsorde bevordert. Wat voegt een oproep van de gemeenteraad daar dan nog aan toe?

De heer **Sungur** (DENK) ziet dat aan dit artikel uit de Grondwet onvoldoende invulling wordt gegeven. Zo zoekt het kabinet naar manieren om toch wapens te leveren; dit vraagt om een uitspraak van de Utrechtse gemeenteraad richting het kabinet.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) heeft in een eerdere raadsvergadering, toen een soortgelijke motie werd ingediend, de indiener verzocht om de motie aan te passen. Zij constateert dat motie 502 min of meer delfde boodschap omvat en de burgemeester oproept om een politieke uitspraak te doen richting het kabinet. Gelet op de ernst van de situatie geeft de burgemeester de motie oordeel raad. Daarnaast is het de vraag hoe effectief het is wanneer de burgemeester een dergelijke uitspraak doet richting het kabinet.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de eerste keer dat over dit thema een motie werd ingediend, de burgemeester suggereerde om dit niet in de raad te brengen. Deze suggestie lijkt nu zwakker te klinken, terwijl het de taak is van de burgemeester om de verbinding tussen mensen te zoeken.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) benadrukt dat het zoeken naar verbinding onverkort voorop blijft staan. Daarentegen merkt zij dat door elke groep wordt erkent dat er in de Gazastrook leed wordt veroorzaakt; de verontwaardiging over de schendingen van mensenrechten wordt door iedereen gedeeld. Het college wil echter voorkomen dat steden continu een positie innemen in de richting van

het kabinet. Het is wenselijker dat de raad zelf een uitspraak doet dan om het college een oppositierol in te laten nemen richting het kabinet.

De heer **Sungur** (DENK) heeft niet de verwachting dat, indien motie 502 wordt aangenomen, het kabinet een ander beleid zal gaan voeren jegens Israël. Met de motie wordt de burgemeester expliciet gevraagd om de uitspraak van de raad over te brengen aan het kabinet, al dan niet in samenwerking met andere steden.

De voorzitter schorst hierop kort de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Bosch het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijksma.)

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

Actuele motie 503, Versterk culturele inclusie voor vergeten migrantengemeenschappen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) dient mede namens DENK, BIJ1, Volt en GroenLinks motie 503 (Versterk culturele inclusie voor vergeten migrantengemeenschappen) in, die het college opdraagt om:
1. Na te gaan hoe de vergeten (migranten)gemeenschappen beter bereikt kunnen worden en welke mogelijkheden er zijn om hen te ondersteunen, bijvoorbeeld bij het aanvragen van culturele subsidies, en dit mee te nemen in het toekomstig cultuurbeleid en het vergroten van de aansluiting met de subsidieregelingen waaronder project- en impulssubsidies vanaf 2026, de tweejarige cultuursubsidies vanaf 2027 en de vierjarige cultuurnota vanaf 2029;
2. De resultaten inclusief concrete aanbevelingen uiterlijk Q4 2025 aan de gemeenteraad voor te leggen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) is ervan overtuigd dat er kansen zijn om cultuur in te zetten om de vergeten gemeenschappen en de stad beter met elkaar te verbinden. Daarom kan zij de motie positief adviseren.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt waarom de wethouder de motie niet kan overnemen.

De **voorzitter** constateert dat de indiener zijn motie graag in stemming wil brengen.

Actuele motie 504, Meer begrip voor Post covid.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) hecht eraan dat er voor de 10.000 tot 15.000 mensen met longcovid, die soms genoodzaakt zijn om te verdedigen dat ze echt ziek zijn, meer begrip komt. Daarom dient hij mede namens D66 en EenUtrecht motie 504 (Meer begrip voor Post covid) in, die het college opdraagt om:
1. De campagne die C-support gestart is te delen op eigen kanalen en onder de aandacht te brengen bij Wmo-consulenten en sociale partners in de stad, zodat er meer aandacht en begrip komt voor inwoners die hiermee kampen;
2. Daarbij ervoor te zorgen dat de Wmo-consulenten en sociale partners in de stad beschikken over de juiste informatie en mogelijkheden om mensen die aan post-covid lijden te kunnen

ondersteunen. Denk hierbij ook aan leerplichtambtenaren en de buurtteams.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) erkent dat er in Utrecht veel mensen leven met longcovid en dat dit grote gevolgen heeft voor de gezondheid van die mensen. Het is voor hen niet bevorderlijk indien hun ziekte niet wordt erkend. Het is daarom goed om de C-support-campagne onder de aandacht te brengen, onder andere bij de hulpverleners. Zij kan de motie positief adviseren.

Actuele motie 505, Behoud cultuur met cultuurhistorische waarde.

Mevrouw **Assen** (PvdA) dient mede namens UtrechtNu!, Utrecht Solidair, Volt en de VVD motie 505 (Behoud cultuur met cultuurhistorische waarde) in, die het college opdraagt om:
1. Kleine organisaties met veel Utrechtse geschiedenis die uit de vierjarige en/of tweejarige subsidie vallen die daardoor dreigen te sluiten/verdwijnen te ondersteunen door in 2025 en 2026 in totaal maximaal €100.000 beschikbaar te stellen;
2. Dit te dekken uit de post 'Bijzondere projecten, knelpunten en instandhouding culturele infrastructuur' en/of de 'post Impuls- en projectsubsidies';
3. Deze partijen actief te ondersteunen om waar mogelijk te professionaliseren en/of andere mogelijkheden te verkennen voor structurele financiering;

De heer **Van Steeg** (CDA) verbaast zich erover dat zijn eerdere amendement en motie inzake projectsubsidies niet door de coalitie werden gesteund, terwijl motie 505 dezelfde dekking heeft.

Mevrouw **Assen** (PvdA) reageert dat de eerdere motie en het amendement van het CDA niet exact dezelfde dekking hadden. Daarnaast ligt bij motie 505 de focus op de organisaties met een grote cultuurhistorische waarde en immaterieel erfgoed.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) benadrukt dat het goed is om aan de diverse (cultuur)organisaties helderheid te bieden over de komende jaren. De vierjarige en tweejarige regeling kennen onvermijdelijk een aantal verliezers en het is begrijpelijk dat de raad iets wil doen voor de in de motie genoemde groep verliezers. Indien de motie wordt aangenomen, kunnen er minder projecten van overwegend nieuwe makers worden gefinancierd. Omdat het bovendien om € 100.000 gaat, kunnen de origineel aangevraagde bedragen door de genoemde organisaties niet geheel worden gehonoreerd. Anderzijds biedt de motie tijd en ruimte om na te denken over een oplossing in een volgende periode. Zij geeft de motie oordeel raad.

De **voorzitter** deelt mee dat over de actuele moties zal worden gestemd aan het eind van de vergadering.

23. Raadsvoorstel Kredietaanvraag Mobiliteitshub XL.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wordt over het algemeen blij van parkeerplaatsen en grote parkeergarages, maar wordt dat ook van groen. Dat miste hij in het plan. Om de gedane toezegging van de wethouder kracht bij te zetten dient hij amendement 239 (Groen moet je wel doen) in, mede namens de fracties van PvdD, D66 en Volt. De strekking hiervan is dat minimaal 50% van de gevel groen zal moeten worden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is er wel van overtuigd dat hier een grote parkeergarage nodig is om wijken autoluw te houden. Gelukkig krijgt de garage meer functies en wordt het een mobiliteitshub. Deze wordt echter grijs en lelijk, dus het is goed als het ontwerp groener zou worden. De PvdD zit met het dak in de maag. De fractie steunt het idee om het groen te maken om hittestress te tegen te gaan, maar niet om dit later te verwijderen om er meer auto's te kunnen stallen. Er kan voor een permanent groen dak worden gekozen en voor een extra verdieping met een permanent groen dak, maar ook met extra schaduw. De fractie heeft uiteindelijk voor het eerste gekozen. De heer Van Heuven dient daarom motie 520 (Groen dak Mobiliteitshub blijft groen) in, mede namens de fractie van EenUtrecht. Hierin wordt het college opgedragen om in het definitieve ontwerp van de mobiliteitshub op te nemen dat het groene dak blijft en niet gaat wijken voor een eventueel aan te leggen parkeerdek en hierin eveneens op te nemen dat het groene dak een meer biodivers karakter krijgt door ook planten, struiken en bloemen te plaatsen. De heer Van Heuven voegt hieraan toe dat niets voor eeuwig is en dat een college in de toekomst alsnog kan besluiten een extra verdieping erop te plaatsen, maar hij wil nu deze principe-uitspraak doen.

De heer **Stellinga** (CDA) dient amendement 240 (Vervang het houten frame van de Mobiliteitshub XL door een stalen frame) in, omdat een keuze voor een stalen frame een bezuiniging oplevert van € 433.895 ten opzichte van de keuze voor een houten frame.

De heer **Eerenberg** (wethouder) brengt de woorden van voormalig wethouder Van Hooijdonk van deze ochtend in herinnering. Zij sprak over de transitie en de grote wijzigingen in tien jaar. Dit is een grote stap daarin. Er wordt een grote parkeergarage gerealiseerd op afstand, zodat de auto's elders niet gefaciliteerd hoeven worden.
Amendement 239, Groen moet je wel doen, brengt de wethouder een beetje in gewetensnood. Hij ontraadt het amendement, maar heeft in het commissiedebat al toegezegd dit zeer serieus te nemen. In de brief die de wethouder heeft gestuurd staan een aantal zaken die ook in het amendement genoemd worden. Er wordt besloten dat binnen het gestelde budget minstens 50% van de gevel groen moet worden. De wethouder weet niet of dat gaat lukken. Misschien wordt het 48% binnen het budget of kost het een ton meer en wordt het wel 50%. Dit dilemma wil de wethouder in de volgende fase van het ontwerp met de raad delen. Door deze strikte formulering ontraadt de wethouder het amendement.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft er vertrouwen in dat de wethouder met dit dilemma bij de raad zal komen. Er zal bij de aanpassing van deelgebied 6 ook over een strikt beleid van de raad gesproken worden. Dit zou dus ook moeten lukken. In het amendement staat ook nog dat het pas gebeurt na een geslaagde aanbesteding. Als de aanbesteding hierop zou mislukken, zou de aanbesteding anders gedaan kunnen worden.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat de griffie altijd terecht kritisch is op wethouders die interpretaties aan moties en amendementen geven. Als de heer Te Hoonte het amendement anders bedoelt, zal hij het ook anders moeten opschrijven.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt dit niet netjes. In het amendement wordt de opdracht gegeven om naar minimaal 50% te streven. Als in het ontwerp blijkt dat dit echt niet kan binnen het gestelde budget, komt dit terug in de raad en komt er een nieuw besluit. Zo werkt het altijd. Dit geeft echter een duidelijk signaal aan de ontwerpende partijen en het is inmiddels duidelijk dat dit signaal wel

nodig is.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat hij dit in het commissiedebat heeft toegezegd en in een brief heeft geschreven. Deze aansporing heeft hij dus niet nodig. Hij begrijpt wat de heer Te Hoonte met het amendement wil, maar de koppeling tussen het budget en de 50% moet in het beslispunt in de goede volgorde genoemd worden. Dan kan er geen enkele onduidelijkheid ontstaan. De raad wil erover spreken als de 50% niet binnen het budget past.
Met betrekking tot motie 520, Groen dak Mobiliteitshub blijft groen, geeft de wethouder aan dat hier veel parkeerplaatsen worden gebouwd zodat dat elders niet hoeft te gebeuren. Als deze parkeerplaatsen hier niet gebouwd worden, komt de raad in de knel, ook met de juridische onderbouwing van andere projecten. Dit amendement wordt dus ontraden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat dit ook later besloten kan worden als blijkt dat het echt nodig is. Dan kan nu het groene dak, dat echt nodig is tegen hittestress, in de tekening gehouden worden.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat er al een groeimodel voorgesteld wordt. Het dak wordt groen. Als de mobiliteitstransitie sneller gaat dan verwacht, blijft het ook groen. Om nu zomaar te besluiten er een laag op te zetten, zoals ook GroenLinks in het commissiedebat deed, past niet in het Omgevingsplan en niet in het budget.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat in de motie niet wordt voorgesteld om er een extra laag op te zetten. In zijn bijdrage gaf hij aan dat die keuze er is, maar dat de PvdD-fractie gekozen heeft voor het idee om het dak erop te houden en er geen extra laag op te zetten. Hij vindt dat er pas in het uiterste geval een extra laag op gezet moet worden. Hier kan de wethouder dan mee terug naar de raad komen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt de motie, gezien de mobiliteitstransitie, onverstandig. Amendement 240, Vervang het houten frame van de Mobiliteitshub XL door een stalen frame, klopt technisch, maar het college kiest voor houdt vanwege de kwaliteit en de duurzaamheid. Staal heeft een slechtere milieuscore dan hout.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan de heer Te Hoonte.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft na overleg tijdens de schorsing besloten om amendement 239 in te trekken. In plaats daarvan dient hij amendement 241 (Groen moet je wel doen) in, mede namens de fracties van PvdD, D66 en Volt. De strekking hiervan is dat de wethouder, wanneer het niet lukt om binnen het budget minimaal 50% van de gevel groen te maken en daarnaast het frame te vergroenen, de raad informeert over zowel een optie binnen budget als een optie die minimaal 50% groen is.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt dit een werkbaar amendement en geeft een positief advies.

De voorzitter stelt hierna gelijktijdig aan de orde:

24. Raadsvoorstel Vaststelling Stedenbouwkundig Programma van Eisen Jan van Galenstraat/Huizingalaan/Van Ginnekenlaan.

25. Raadsvoorstel 4e tranche deel C maatregelen op gang houden woningbouw.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is blij dat er een alternatieve manier is gevonden om het plan doorgang te laten vinden. Het is een verbetering ten opzichte van het eerdere voorstel. Een deel van het voorstel valt onder de geheimhouding. Kan de wethouder toezeggen dat hij dit deel anterieur goed vastlegt? De PvdA vindt het goed dat in de strekt ter vervanging de supermarkt is begrensd. Deze zorg bij de bewoners is weggenomen en dit is nu ook verankerd.
Vervolgens dient de heer Van der Zweth amendement 242 (Draagvlakmeting Huizingalaan) in, mede namens Volt, EenUtrecht en GroenLinks. De strekking hiervan is om de positie van de huurders bij sloop/nieuwbouw op te nemen in het stuk en dat ten minste 70% van hen instemt met het redelijke voorstel.

De heer **Aït Daoua** (D66) merkt op dat dit project de afgelopen jaren te veel heeft stilgelegen. Er was veel onduidelijkheid. Nu is er een kans om dit snel op te pakken. Hij roept de raad op haar rol hierin te pakken en wil dit project automatisch agenderen, zodat het Omgevingsplan snel behandeld kan worden. Daarom dient de heer Aït Daoua motie 521 (Versnel de bouw bij Jan van Galen) in. Hierin wordt het college opgedragen om de behandeling en besluitvorming rondom het project Jan van Galenstraat/Huizingastraat/Van Ginnekenlaan te versnellen en prioriteit te geven boven andere bouwplannen, daar waar de gemeente invloed op heeft.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat dit project langer is blijven liggen, mede doordat D66 de vorige keer een motie heeft ingediend om een andere variant met andere eisen uit te werken.

De **voorzitter** onderbreekt mevrouw Meerding, omdat iemand op de publieke tribune een laptop in de lucht houdt met een mededeling. Zij verzoekt deze persoon hiermee op te houden.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt vast dat het plan mede door die motie van D66 langer op de plank heeft gelegen. Het verbaast haar dan ook dat de heer Aït Daoua het nu over snelheid maken heeft. Hoe reflecteert hij hierop?

De heer **Aït Daoua** (D66) antwoordt dat er gekeken was naar de behoeften van bewoners. Wat er werd gezegd tijdens participatie was verwerkt in de motie.

Mevrouw **Meerding** (VVD) begrijpt dit, maar vindt het gek dat D66 dan nu oproept om veel vaart te maken, terwijl de fractie zelf heeft bijgedragen aan de vertraging. Waar komt die haast ineens vandaan?

De heer **Aït Daoua** (D66) antwoordt dat je geen vaart kunt maken als je de bewoners niet mee hebt. Er moet natuurlijk geluisterd worden. Nu is er groen licht en daarom wil D66 vaart maken.

Mevrouw **Meerding** (VVD) hoort de heer Aït Daoua zeggen dat er groen licht is omdat alle bewoners gehoord zouden zijn. Zij krijgt in haar mailbox juist heel veel verschillende reacties van bewoners.

Veel bewoners maken zich nog steeds zorgen. Heeft de heer Aït Daoua die reacties ook gekregen en hoe weegt hij die?

De heer **Aït Daoua** (D66) antwoordt dat hij die heeft gezien. Hij heeft niet gezegd dat alle bewoners het ermee eens zijn, maar wel een aanzienlijk deel. De mening van dat aanzienlijke deel was vormgegeven in een motie. Die is aangenomen en daarom ziet de heer Aït Daoua nu groen licht.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat het CDA al eerder vraagtekens heeft gezet bij de wenselijkheid van de mandjessupermarkt in het SPvE. De fractie is niet overtuigd van de noodzaak hiervan. Er is altijd een andere businesscase. De supermarkt zal verkeers- en parkeeroverlast veroorzaken. Daarnaast komt de oppervlakte de levensvatbaarheid niet ten goede, net zomin als de aanwezigheid van winkelcentrum De Gaard in de directe nabijheid. Dit SPvE heeft veel losgemaakt in de directe omgeving van de Jan van Galenstraat. De fractie vraagt zich af of de ontwikkeling draagvlak heeft in de buurt. Participatie betekent niet dat je altijd doet wat de omwonenden willen, maar wel dat je op gezette tijden iets doet met de inbreng. Dit lijkt weer niet te gebeuren. Het lijkt weer allemaal te komen uit het gesprek tussen projectontwikkelaar en wethouder. De CDA-fractie heeft nog een motie overwogen om een draagvlakonderzoek te laten doen, maar ze steunt het plan sowieso inhoudelijk niet. Wel stemt ze voor het amendement van de PvdA over het draagvlakonderzoek onder de huidige bewoners.
Het CDA is een verstandige partij. Ze voert constructieve oppositie en is nooit tegen om het tegen-zijn. Ze zal verstandige ruimtelijke plannen van het college altijd steunen. Dit SPvE steunt ze niet.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) heeft in de commissie al aangegeven om welke diverse redenen de PvdD dit SPvE niet ziet zitten. Het voelt alsof de ontwikkelaar beloond wordt voor jarenlang achterstallig onderhoud. Er zou nu geen andere mogelijkheid meer zijn. De Partij voor de Dieren wil hierin niet meegaan. In de commissie heeft mevrouw Sasbrink ook haar zorgen om de bomen langs de Kardinaal de Jongweg uitgesproken. Die moeten hoe dan ook behouden blijven. Ze was blij verrast dat de wethouder met stellige zekerheid verzekerde dat dit het geval is. Wil hij dit vandaag bij de besluitvorming over dit onderwerp herhalen? De stelligheid van de wethouder heeft er namelijk voor gezorgd dat ze geen motie of amendement indient.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat er in de raad meermaals is gesproken over verschillende scenario's voor de Jan van Galenstraat. Het lijkt steeds complexer te worden. De VVD heeft steeds meer twijfels bij dit plan gekregen. Ze had altijd al kritiek op het verdwijnen van parkeerplaatsen en het niet toevoegen van parkeerplaatsen terwijl er meer woningen komen, maar ze had altijd wel de veronderstelling dat in ieder geval een groot deel van de buurt voor was. Afgelopen week kwamen er toch veel wisselende reacties binnen. Bewoners maken zich zorgen.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt waar de VVD in het verleden de opvatting aan ontleende dat er toen wel draagvlak was? Het CDA heeft dit in het hele traject nooit gezien.

Mevrouw **Meerding** (VVD) hoorde in het verleden dat de bewoners graag een kleine supermarkt wilden. Dit voorstel is in de raad dan ook aangenomen. De fractie dacht dat de kritiek van de bewoners vooral over de supermarkt ging. Mevrouw Meerding is geschrokken van de reacties die de afgelopen weken in haar mailbox kwamen.

De heer **Stellinga** (CDA) heeft deze verwachting nooit gehad. Het CDA was en is tegen de supermarkt, maar dit is maar een onderdeel van het plan. Het CDA heeft nooit de indruk gehad dat de buurt erachter stond, ook niet in het beginstadium. Dit is meer een verzuchting dan een vraag van de heer Stellinga.

Mevrouw **Meerding** (VVD) had een andere indruk toen dit vorige keren besproken werd. Veel partijen die nog steeds in dit plan geloven denken dat zij aan de wensen van bewoners tegemoetkomen. Dit kan per partij verschillen.
Mevrouw Meerding hoort graag een reflectie van de wethouder op de problemen die zij heeft genoemd.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) hoort twijfels bij de VVD en vraagt of de fractie het plan nog steunt of de handen er nu van aftrekt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) antwoordt dat de twijfel tussen de commissiebehandeling en vandaag is gegroeid. Ze neigt naar tegenstemmen, maar is benieuwd naar de beantwoording van de wethouder.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat een tegenstem ook betekent dat er niks met de huurwoningen gebeurt. De eigenaar heeft al gezegd dat hij niet gaat renoveren en de gemeente kan hem niet dwingen. Er komen dan ook geen extra woningen bij, wat ook voor de VVD belangrijk is. Laat de VVD dan niet ook wat liggen wat ze wel belangrijk vindt?

Mevrouw **Meerding** (VVD) wil inderdaad graag dat er extra woningen bij komen, maar heeft ook opgemerkt dat hier dan geen parkeerplekken voor worden gerealiseerd. De fractie had de pijn van die parkeerplekken willen pakken als de bewoners massaal achter dit plan stonden, maar als bewoners zich vervolgens roeren, veroorzaakt dit extra twijfel.

De heer **Eerenberg** (wethouder) begint met de opmerking van het CDA dat er niks is gedaan met de participatie. In deze zaal wordt ook gedaan aan geschiedschrijving en de wethouder wil dan ook precies zijn met wat er gezegd wordt. Een groep bewoners had de wethouder uitgenodigd toen hij dit dossier overnam. Die groep bewoners maakte zich onder andere zorgen over de grootte van de supermarkt en de plek van de bevoorrading. Het plan is aangepast op alle punten die in dat gesprek genoemd zijn. Er is ook gesproken met andere groepen. Het gaat niet alleen om de omwonenden, maar ook om de bewoners van de huidige appartementen en de ondernemers die er zitten. De wethouder heeft persoonlijk meerdere sessies begeleid waarin het plan op allerlei vlakken is aangepast. Omwonenden hadden onder meer de wens om iets wat openbaar bedacht was niet openbaar te maken, zodat er minder overlast was. Ondernemers wilden wel graag een supermarkt en het liefst een grote, zodat er traffic kwam en zij daar een bestaan konden hebben. Zij maken zich nu zorgen of deze supermarkt niet te klein is voor hun eigen voortbestaan. Daarnaast waren er huurders die wilden dat er werd geïnvesteerd in goede woningen. De heer Stellinga mag dit onvoldoende vinden of anders wegen, maar niet zeggen dat er geen participatie heeft plaatsgevonden of dat dit geen effect heeft gehad.

De heer **Stellinga** (CDA) leest in hoofdstuk 7 van het SPvE dat de wethouder eruit is gekomen met een aantal buurtbewoners, van wie de raadsleden nu mailtjes ontvangt met een smeekbede om tegen dit SPvE te stemmen. Dit kan toch niet tegelijkertijd gebeuren?

De heer **Eerenberg** (wethouder) wil hier nog één ding over zeggen. Bij de laatste sessie heeft hij gezegd dat niet alle belangen een tien krijgen. Men moet met elkaar een plan zien te verzinnen waar zo veel mogelijk van de bezwaren van zo veel mogelijk mensen zo veel mogelijk worden opgelost. Over wat zij daarna aan de raadsleden mailen heeft de wethouder geen oordeel.
Het gevraagde in amendement 242, Draagvlakmeting Huizingalaan, heeft de wethouder al meerdere keren toegezegd. Hij is het inhoudelijk eens met het amendement, maar ontraadt het toch, omdat het overbodig is. Dat scheelt iedereen tijd en energie.
Over het gevraagde in motie 521, Versnel de bouw bij Jan van Galen, is in de commissie gesproken. Tijd is geld, ook bij projectontwikkeling. Deze motie adviseert de wethouder dan ook positief. De oproep die raadsleden aan elkaar doen, is uiteraard onderdeel van het onderlinge debat.
De VVD vroeg om reflectie. Bij de beantwoording van de vragen van het CDA heeft de wethouder hier al veel over gezegd. Het is een complex project met veel belangen. Er moet een afweging worden gemaakt door de raad. De raad moet bepalen wat ze belangrijk vindt. De wethouder wil meegeven dat ook de belangen van de zittende bewoners meegenomen moeten worden, evenals de belangen van woningzoekenden en ondernemers.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) komt terug op het amendement dat ontraden is, omdat het overbodig zou zijn. De wethouder heeft dit toegezegd. Normaal wordt er op deze wijze alleen gewerkt met woningcorporaties Nu heeft de ontwikkelaar gezegd het zo te gaan doen, Maar de gemeente weet niet hoe het loopt met dit project. Dingen kunnen vertragen of ingewikkeld worden. De heer Van der Zweth wil het daarom goed vastleggen. De wethouder moet toch erkennen dat dit voorstel wel degelijk iets doet, aanvullend op de afspraken. De anterieure overeenkomst is er immers nog niet.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt toe alle afspraken, ook die in het geheim zijn gedaan, anterieur overeen te komen met de projectontwikkelaar. Het college hanteert de lijn dat alles wat gezegd is waarde heeft, waardoor er geen amendementen ingediend hoeven te worden. De heer Van der Zweth kan zelf een andere politieke weging maken. De wethouder blijft het amendement overbodig vinden, maar is het inhoudelijk eens met de heer Van der Zweth.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is blij dat de wethouder het inhoudelijk met hem eens is en is het ermee eens dat wat het college zegt waarde heeft, maar merkt op dat wat in het raadsvoorstel staat bindend is. Dat is het grote verschil.

De heer **Eerenberg** (wethouder) bevestigt ten slotte In de richting van de Partij voor de Dieren zijn stelligheid met betrekking tot het behoud van de bomen langs de Kardinaal de Jongweg.

De **voorzitter** constateert dat men aan het einde van dit agendapunt is en deelt mee dat er vanavond over gestemd zal worden.

26. Raadsvoorstel Vaststelling Beleidsnota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) is blij met het raadsvoorstel. Zo is duidelijk waar In de stad ingezet kan worden op de opwek van schone energie, die zo hard nodig is. In het voorstel wordt het noorden van Rijnenburg aangemerkt als focusgebied voor zonne-energie. De potentie die in het voorstel wordt genoemd is aanmerkelijk lager dan in de visie Energielandschap Rijnenburg-Reijerscop werd

vastgesteld. De GroenLinks-fractie begrijpt de bijgestelde ambitie, gezien het idee om in dit landschapspark ruimte te bieden aan natuur, schone energie, waterberging en recreatie. Tegelijkertijd vraagt de klimaatcrisis maximale inspanning en ambitie voor de opwek van schone energie. Natuurontwikkeling en energieproductie kunnen goed samengaan. Waar andere zonnevelden, die al vergund zijn, moeilijk haalbaar blijken, is het noorden van Rijnenburg juist heel kansrijk vanwege de mogelijkheid om de aansluiting te delen met windturbines. Daarom dient mevrouw Heijne motie 522 (Zon in Rijnenburg) in, mede namens de fracties van EenUtrecht, PvdD en D66. Hierin wordt het college opgedragen om zich in te spannen om in Noord-Rijnenburg ten minste 50 GWh zonne-energie op te wekken en de raad te informeren over de ontwikkelingen via reguliere momenten.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt zich af hoe dit eruit gaat zien als er ten minste 50 GWh opgewekt moet worden.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) antwoordt dat hier ongeveer 50 hectare voor nodig is.
In het raadsvoorstel wordt Reijerscop niet genoemd als focus- of zoekgebied voor schone energie. Om zo veel mogelijk schone energie op te wekken en de aansluiting in dit gebied optimaal te benutten wil GroenLinks graag verkennen welke mogelijkheden er zijn om in Reijerscop ruimte te maken voor zonne-energie. Daarom dient mevrouw Heijne motie 523 (Zon in Reijerscop) in, mede namens de fracties van EenUtrecht, PvdD, Volt en D66. Hierin wordt het college opgedragen om te verkennen welke kansen en belemmeringen er zijn voor zonne-energie in Reijerscop, in kaart te brengen welke procedure doorlopen moet worden om van Reijerscop een zoekgebied dan wel focusgebied voor zonne-energie te maken en dit terug te koppelen aan de raad in Q2 van 2025.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt het goed om te zien dat ook GroenLinks vasthoudt aan zonne-energie. De gemeente is al heel lang bezig om dit daar te realiseren. Dat lukt blijkbaar niet. Wat moet er nu anders gebeuren om het nu wel voor elkaar te krijgen in de beide gebieden?

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) antwoordt dat de situatie nu veranderd is. Met name bij Reijerscop waren er signalen dat het helemaal niet wenselijk was. Nu komen er andere signalen. Voor het noorden van Rijnenburg loopt nog steeds het gesprek waar en met wie het mogelijk is. Dat proces gaat voort.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) gaat er, net als GroenLinks, van uit, dat een grondeigenaar, wanneer de woningen ingetekend zijn, zijn knopen gaat tellen, zeker wanneer het een grondeigenaar is van grond waar geen woningen zijn ingetekend. Dat biedt nieuwe kansen voor dergelijke initiatieven. Zit GroenLinks op dat spoor?

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) antwoordt dat in het coalitieakkoord het noorden van Rijnenburg definitief is bestempeld als energielandschap. Zonne-energie past daar heel goed bij naast windmolens. De fractie krijgt ook positieve signalen met betrekking tot zon op Reijerscop. Het lijkt haar goed dit te verkennen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) heeft geen lovende woorden over de windmolens. Die zullen er ook niet snel komen. Over de windmolens in Lage Weide heeft de raad in 2014 al uitgesproken dat ze die daar niet wil. De inwoners van Zuilen, Leidsche Rijn en Stichtse Vecht hebben zich daar duidelijk over

uitgesproken. Daarom dient de heer Bosch amendement 243 (Geen windmolens op Lage Weide) in, mede namens de fractie van EenUtrecht. De strekking hiervan is dat de windmolens op Lage Weide worden geschrapt uit het voorstel.
De heer Bosch wil nog meer schrappen. Ook in Ockhuizen, Haarzuilens, het Voorveldse park en de Uithof hoeft het niet, vanwege het UNESCO-erfgoed. Dit werd in de raad altijd belangrijk gevonden. Toen er een Ronald McDonaldhuis in de randen van het groen zou komen, was het huis te klein in de raad. Nu wordt toch onderzocht of het opgerekt kan worden. Daarom dient de heer Bosch amendement 244 (Bescherm het erfgoed!) in. Hierin worden de beslispunten c, d en f uit het voorstel geschrapt, zodat er niet onderzocht wordt of er in de genoemde gebieden schone energie opgewekt kan worden.

De heer **Vasters** (D66) is erg blij met dit belangrijke voorstel dat een mooie visie geeft op waar de gemeente naartoe moet wat betreft de opwekking van duurzame energie. Helaas hebben reeds vergunde zonnestroomprojecten het moeilijk. In Ockhuizen staat de businesscase onder druk. Bij de Haarrijnse plas blijkt de aansluiting op het netwerk van Stedin moeilijk. D66 kijkt graag met een open vizier naar alle kansen om duurzame energie op te wekken. In het noorden van Rijnenburg liggen straks aansluitingen en kabels die gebruikt kunnen worden. Daarom zijn zonnevelden op die plek makkelijker haalbaar dan elders. Daarom dient de heer Vasters motie 524 (Maak tijdelijke zonnevelden in Rijnenburg-Noord mogelijk), mede namens de fracties van GroenLinks, EenUtrecht en VVD. Hierin wordt het college verzocht om samen met initiatiefnemers te onderzoeken hoe, waar en onder welke voorwaarden tijdelijke zonnevelden in Rijnenburg-Noord mogelijk zijn en de resultaten en indien mogelijk een concreet voorstel in 2025 met de raad te delen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt hoe D66 tijdelijke zonnevelden voor zich ziet wat betreft tijdelijkheid en terugverdientermijn.

De heer **Vasters** (D66) antwoordt dat hij met open vizier naar alle mogelijkheden kijkt. Van initiatiefnemers heeft hij begrepen dat deze mogelijkheid benut zou kunnen worden. De realiteit is dat de kans van slagen niet 100% is, maar D66 wil de optie open houden.

De **voorzitter** merkt op dat het nu 15.40 uur is en dat deze vergadering om 16.30 uur stopt vanwege de receptie voor de wethouder. Dit betekent dat de raad vanavond verder gaat met het inhoudelijk deel van de vergadering. Er zijn namelijk nog, naast de raadsvoorstellen, een aantal urgente debatten.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) heeft hier moeite mee. De agenda wordt volgepropt en vervolgens worden er lange speeches en recepties gehouden, waardoor de raad 's avonds door moet. Er is afgesproken dat dit niet meer zou gebeuren.

De **voorzitter** antwoordt dat de raad de agenda zelf volgepropt heeft en ook weer zelf leeg kan maken. Ze vindt het een kwestie van fatsoen dat er met een receptie afscheid wordt genomen van iemand die tien jaar wethouder is geweest.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) wil opmerken dat hij niet gezegd heeft dat hij geen respect heeft voor iemand die tien jaar wethouder is geweest. Daar gaat het hem niet om. Er hadden minder agendapunten moeten zijn.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) geeft aan dat uit onderzoek en de PlanMER blijkt dat Lage Weide heel slecht scoort op het gebied van windenergie. Op zeven van de acht onderdelen voldoet het niet aan de adviesafstand. Misschien is er plek voor kleinere windmolens, maar de bedoeling is dat er windmolens komen van 270 meter. Daarom dient de heer Dijkstra amendement 245 (Windmolens Lage Weide nog niet kansrijk) in, mede namens de fractie van Utrecht Solidair. De strekking hiervan is dat Lage Weide geen focusgebied meer is voor de realisatie van windmolens, maar een zoekgebied blijft.

De heer **Vasters** (D66) hoort EenUtrecht voor het eerst iets positiefs zeggen over windmolens, namelijk dat ze er mogen zijn met een beperkte hoogte. Aan welke hoogte denkt EenUtrecht?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat hij altijd voorstander van windmolens is geweest, maar dat die wel aan afstandsnormen en andere voorwaarden moeten voldoen. Hier zou dat misschien kunnen, maar dan moet er wel naar gezocht worden. Het gaat niet alleen om de afstand tot woonwijken, maar ook om netcongestie en externe veiligheid. Misschien zouden kleinere windmolens kunnen, maar 270 meter, zoals het college voorstelt, kan niet. Daarom wil de heer Dijkstra dat men terug naar de tekentafel gaat en daarna weer terug naar de raad komt.

De heer **Vasters** (D66) hoort dat EenUtrecht windmolens onder bepaalde voorwaarden wil, maar de fractie zegt daarmee dus niet dat ze die überhaupt niet in de gemeente wil.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) bevestigt dit en voegt toe dat hij dit nooit heeft gezegd. Misschien is het zo stellig overgekomen. Hij heeft nooit gezegd tegen windmolens te zijn. Het voorstel was echter altijd dat ze 270 meter hoog moesten zijn. Hier heeft EenUtrecht tegen geageerd en dat doet de fractie vandaag weer.

Mevrouw **Passier** (Volt) heeft zich het afgelopen jaar hard ingezet voor het energiesysteem van de toekomst. Volt is dan ook blij met het voorstel. Afgelopen week was mevrouw Passier bij een netwerkbijeenkomst van Energienetwerk Utrecht. Ook daar blijkt de visie van Volt voor lokale energiesystemen te zijn omarmd. Om dit te bestendigen dient mevrouw amendement 246 (Het energiesysteem van de toekomst – van droom naar daad) in, mede namens de fractie van EenUtrecht. Hiermee wordt een beslispunt toegevoegd waarvan de strekking is dat alle opwekgebieden voor schone energie zo veel mogelijk een rol kunnen spelen in geïntegreerde energiesystemen en opwek, opslag, transport en gebruik van energie zo veel mogelijk lokaal plaatsvinden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) begrijpt dat de voorzitter vaart wil maken, maar stelt dat er nogal wat geplaatst kan worden in achtertuinen of in het cultuurhistorisch erfgoed van de stad. De heer Bosch wilde met zijn motie veel aanpassen met betrekking tot het cultuurhistorisch erfgoed, maar de heer Te Hoonte richt zich op de Amelisweerd van de westkant van Utrecht, Haarzuilens. Hij zou willen dat er in de raad met net zo veel respect over Haarzuilens zou worden gesproken als over de Amelisweerd. Daarom dient de heer Te Hoonte amendement 247 (Bescherm het cultuurhistorisch landschap van Haarzuilens) in, mede namens de fractie van Utrecht Solidair. De strekking hiervan is dat er rondom Haarzuilens geen windmolens geplaatst worden.
Vervolgens dient de heer Te Hoonte amendement 248 (Geen windmolens op Lage Weide) in, mede namens de fracties van UtrechtNu!, EenUtrecht en Utrecht Solidair. De strekking hiervan is dat de

windmolen op het zuidelijk deel van Lage Weide er niet komt, omdat de woningbouw van het project De Mark hierdoor in gevaar zou komen. Dit zou namelijk hoogbouw zijn van 140 meter op een geluidsgevoelige locatie naast een windmolen van 270 meter.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het goed dat de gemeente doorgaat met het zoeken naar plekken om groene stroom op te wekken, omdat de energietransitie hard nodig is. De energie moet eerlijk gedeeld worden met de stad. Daarom dient de heer Van der Zweth motie 525 (Winsten van windmolens voor iedereen) in, mede namens de fracties van EenUtrecht, GroenLinks en Student & Starter. Hierin wordt het college opgedragen om in toekomstige uitnodigingskaders voor windenergie op te nemen dat exploitanten minstens €0,25 per megawattuur moeten doneren aan een sociaal fonds dat lage inkomens helpt met verduurzaming, maar dat een uitzondering van deze eis mogelijk is wanneer een businesscase het door deze eis niet haalt, mits de raad hierover geïnformeerd is.

De heer **Stellinga** (CDA) dient motie 526 (Wees zorgvuldig met cultuurhistorische waarden) in. Hierin wordt het college opgedragen om In een voortgangsbrief terug te komen op hoe zij omgaat met de cultuurhistorische waarden en de beoordeling daarvan bij diverse projecten, waaronder specifiek Haarzuilens.

De heer **Paalman** (Horizon) dient motie 527 (Digitale innovatie verwarmt ook!) in. Hierin wordt het college opgedragen om onderzoek te doen waar deze manier van verwarming toegepast kan worden, en of het aantrekkelijk is om, als dat nog niet het geval is, Utrecht aan te bieden als mogelijke partner voor serverruimtes, zodat de restwarmte daarvan kan worden gebruikt om huishoudens te verwarmen en daarover de raad te informeren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) had in de commissie één punt. Hij zou ecologische verbetering graag zien als voorwaarde voor nieuwe energieproductie. In de strekt ter vervanging is een inspanningsverplichting terechtgekomen om de effecten op ecologie zo veel mogelijk te mitigeren. Dit is minder ambitieus dan de PvdD het bedoeld had. Versterken is iets anders dan compenseren, wat mitigeren is. Deze boodschap wil de fractie meegeven bij het aanwijzen van toekomstige duurzame opwekgebieden. Ze dient nu geen motie in, maar komt er ongetwijfeld op terug.

De heer **Snijder** (Student & Starter) stelt dat er een belangrijke stap genomen wordt. Deze nota draagt bij aan de ontwikkeling van een duurzame stad. Student & Starter is positief over de voorwaarden van lokaal eigendom, maar ziet ook een uitdaging. Jongeren, vrouwen, mensen met een niet-Westerse migratieachtergrond en lage inkomens zijn ondervertegenwoordigd in energiecoöperaties. De provincie werkt al aan meer inclusiviteit. De gemeente moet dit voorbeeld volgen. Daarom dient de heer Snijder motie 528 (Watt een kans: energiecoöperaties bij alle Utrechters bekend) in, mede namens de fracties van Volt en EenUtrecht. Hierin wordt het college verzocht om op projectniveau actief gesprekken te voeren met energiecoöperaties, de provincie en andere betrokken partijen over het bekender en inclusiever maken van lokaal eigenaarschap en op basis hiervan per project een plan op te stellen en dit als onderdeel van het participatieplan aan de raad te doen toekomen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt hoe de heer Snijder het voor zich ziet om financiële drempels weg te nemen voor de mensen over wie hij het had.

De heer **Snijder** (Student & Starter) antwoordt dat er in de motie wordt opgeroepen om met een participatieplan te komen en daarin met betrokken partijen te kijken op welke manieren het zou kunnen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat het wegnemen van drempels iets betekent. Hoe ziet de heer Snijder dit voor zich?

De heer **Snijder** (Student & Starter) antwoordt dat het mooi is om samen te kijken naar de wijze waarop financiële drempels weggenomen kunnen worden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt zich af of Student & Starter wel enig zicht heeft op wat de financiële drempels voor participatie zijn. Als de heer Snijder het heeft over het wegnemen van drempels, moet hij toch een beeld hebben van wat die drempels zijn. Anders roept de fractie op tot het geven van een blanco cheque.

De heer **Snijder** (Student & Starter) antwoordt dat het niet om een heel groot bedrag gaat, soms om maar vijf of tien euro. Hier kunnen in samenspraak financiële afspraken over worden gemaakt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) neemt deze portefeuille tijdelijk over van voormalig wethouder Van Hooijdonk. Zij heeft van wethouder Schilderman ooit een trui cadeau gekregen die van Rob Jetten was geweest en waar ‘klimaatdrammer’ op stond. Wethouder Eerenberg mag deze geuzennaam nu ook dragen. Er is namelijk wat aan de hand met het klimaat. De raad heeft een klimaatcrisis uitgeroepen. Door die bril kijkt de wethouder naar de moties en amendementen.
Motie 522, Zon in Rijnenburg, laat de wethouder aan de raad. Ze is technisch uitvoerbaar. De wethouder plaatst de kanttekening dat er inmiddels veel ambities op het noordelijk deel van Rijnenburg liggen. De totale tekening is nog niet gemaakt. Hoe meer de raad aan de voorkant vastklikt, hoe minder ruimte er is voor andere dingen. Deze afweging is aan de raad.
Motie 523, Zon in Reijerscop, adviseert de wethouder positief. Dit was niet de koers, maar inmiddels is men een paar stappen verder. Dit kan en zou mooi samen kunnen met de gebiedsontwikkeling in Rijnenburg.
Met betrekking tot amendement 243, Geen windmolens op Lage Weide, van UtrechtNu!, stelt de wethouder dat het vanwege de klimaatcrisis echt nodig is dat elke locatie onderzocht wordt, al was het maar omdat de raad dit eerder bevestigd heeft. Als de gemeente het niet doet, zou de provincie het kunnen doen. Het is beter om het dan zelf te doen, zodat je er over gaat.
Amendement 244, van UtrechtNu!, Bescherm het erfgoed, ontraadt de wethouder, niet omdat hij het erfgoed niet belangrijk vindt, maar omdat het college de klimaatopgave en de energieopgave wil combineren met erfgoed. Dat zou de zoektocht moeten zijn. Aan de voorkant moeten gebieden niet al uitgesloten worden.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of hij goed begrijpt dat het college ervoor gaat zorgen dat het erfgoed nooit aangetast wordt en dat de UNESCO-nominaties niet in gevaar komen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat de heer Bosch het nu absoluut maakt. Het college gaat zoeken hoe de verschillende waarden van het gebied, ook de cultuurhistorische waarden, kan combineren met duurzame energieopwek. Dat gaat ook om ingrepen die er niet tot in de eeuwigheid

staan. Hoe dat precies gaat gebeuren is onderwerp van onderzoek. De houding van het college is om te kijken hoe het wel kan.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat erfgoed juist wel voor de eeuwigheid beschermd wordt, maar dat is de wethouder blijkbaar ontgaan.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat dit laatste niet het geval is, maar dat hij het even belangrijk vindt om toekomstige generaties te beschermen tegen de gevolgen van de klimaatcrisis. Deze belangen wil hij afwegen.
Voor amendement 245, van EenUtrecht, over Lage Weide, geldt hetzelfde advies als voor het eerdere amendement over Lage Weide.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat hij in zijn amendement van het focusgebied een zoekgebied maakt, omdat er veel onduidelijkheid is. Heeft de wethouder dat scherp?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat hij dit scherp heeft, maar het college al een stap verder is in het proces. Het heeft al gekeken wat er kan en de raad heeft al uitspraken gedaan. Vanwege de klimaatcrisis moeten alle opties die redelijk kunnen serieus genomen worden. Lage Weide is zo'n optie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt dat Lage Weide op het gebied van externe veiligheid het slechtst scoort. Dan moet er toch iets opgelost worden?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat de heer Dijkstra hier de kern raakt. Er moet iets opgelost worden. Zo zit het college in de wedstrijd. Het wil er nu dus voor gaan.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat oplossen zou kunnen betekenen dat je niet vasthoudt aan windmolens van 270 meter in het huidige focusgebied, maar kiest voor windmolens van 50 of 100 meter.

De heer **Eerenberg** (wethouder) is ingenieur van huis uit en stelt dat een oplossing begint met een wit vel papier en het openhouden van alle scenario's. De heer Dijkstra wil meteen richting geven aan de oplossing, ook al geeft die minder rendement. De wethouder kiest hier dus niet voor.
Motie 524, van D66, Maak tijdelijke zonnevelden in Rijnenburg-Noord mogelijk, adviseert de wethouder positief. Nu bekend is dat het energielandschap permanent is, zou je in de tijdelijkheid verder kunnen gaan.
Over het energiesysteem, waar amendement 246 van Volt over gaat, zijn meerdere debatten gevoerd. Dit is nog nooit door de raad vastgelegd. Het college kijkt hier op dezelfde manier naar, dus de wethouder geeft een positief advies.
Over amendement 247, Bescherm het cultuurhistorisch landschap van Haarzuilens, zegt de wethouder hetzelfde als wat hij eerder zei over cultuurhistorie. Hij voegt eraan toe dat er al afgesproken is dat er voor Haarzuilens een beschermd dorpsgezicht geldt. Ook hier zal energieopwek dus weer in samenhang moeten gaan met andere waarden. Het college is hier positief over.

De heer **Te Hoonte** (VVD) bevestigt dat er een cultuurhistorisch landschap is vastgesteld. Het college

schrijft nu in het raadsvoorstel dat het wil kijken of die regels met voeten getreden kunnen worden. De uitkomst van de huidige regelgeving zou zijn dat daar niks met wind kan. Dit heeft het college zelf opgeschreven, maar nu stelt het voor om daarvan af te wijken. Het antwoord kan niet zijn om hier maar overheen te walsen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat de ernst van de klimaatcrisis inmiddels zo groot is dat men bereid moet zijn om te kijken waar de grenzen liggen. Dat zou kunnen betekenen dat het debat gevoerd wordt over eerder gestelde kaders en regels. De wethouder heeft echter ook aangegeven dat dit juist in dit gebied met respect voor de omgeving moet gebeuren, maar dat betekent niet dat er niks kan.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat er geen debat te voeren is als het klimaatprobleem alle andere argumenten overbodig maakt. Plannen moeten voldoen aan de regelgeving. De gemeente gaat vaak onderuit bij de Raad van State. Dat zit hem misschien ook in deze manier van beantwoording. Het lijkt de heer Te Hoonte goed om dit maar eens vast te leggen in de notulen. De wethouder geeft geen serieus antwoord op de vraag. De wethouder stelt voor om de vastgestelde regels te overtreden en maakt daar een raadsbesluit van. De VVD-fractie stelt voor om dat niet te doen. Daar kan de wethouder serieus op antwoorden.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt dat hij wel een debat voert met de heer Te Hoonte, maar dat zij het niet eens zijn met elkaar. Natuurlijk zijn er allerlei regels. Soms zijn er noodzakelijke redenen om naar die regels te kijken omdat het college een andere maatschappelijke opgave bovengeschikt vindt.
Amendement 248 over Lage Weide is ook van de VVD. De wethouder heeft al meermaals iets gezegd over het oordeel van het college over de kansrijkheid van Lage Weide, hoe ingewikkeld ook. Ook dit amendement ontraadt hij dus.
Het oordeel over motie 525, Winsten van windmolens voor iedereen, laat de wethouder aan de raad. Het is namelijk al beleid om bij grootschalige energieopwek een gedeelte van de baten te laten landen in de omgeving of bij maatschappelijke opgaven. Dat is een bredere werkwijze dan in de motie wordt voorgesteld. Die roept namelijk op om een fonds te creëren dat mensen met lage inkomens helpt bij verduurzaming. Daar zijn argumenten voor en tegen. Die afweging is aan de raad. Het kan technisch.
Met betrekking tot motie 526, van het CDA, Wees zorgvuldig met cultuurhistorische waarden, belicht de wethouder de andere kant van de afweging. Het college gaat zorgvuldig bekijken hoe grootschalige energieopwek gecombineerd kan worden met de regels rondom cultuurhistorie. Het college zal de raad hierover een brief sturen. De wethouder adviseert deze motie dus positief.
Motie 527, van Horizon, 527 Digitale innovatie verwarmt ook!, ontraadt de wethouder om twee redenen. Ten eerste is het nog best een onderzoek. Hier is het college om financiële redenen terughoudend in. Ten tweede is het niet efficiënt om een groot serverpark te bouwen, dat veel energie kost, om vervolgens de restwarmte te gebruiken.
Motie 528, van Student & Starter, Watt een kans, adviseert de wethouder positief. Het college is al met energiecoöperaties in gesprek over de in de motie genoemde zaken. Het zit projecten niet in de weg en maakt ze niet moeilijker uitvoerbaar.

De **voorzitter** meldt dat agendapunt 27 sowieso nog voor 16.30 uur behandeld kan worden. Agendapunten 28 en 29 gaan over urgente kwesties. Voor zover deze niet vanmiddag nog behandeld

kunnen worden, zullen deze in een avondvergadering behandeld moeten worden. De voorzitter stelt voor om de agendapunten 30 en 31 van de agenda af te voeren.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wil de vastgestelde agenda vandaag afronden. Alles wat vandaag behandeld wordt, hoeft niet in het nieuwe jaar behandeld te worden.

De **voorzitter** constateert dat een meerderheid van de raad het met mevrouw Kleinrensink eens is.

Mevrouw **Meerding** (VVD) concludeert dat de coalitiepartijen blijkbaar de afspraak hebben gemaakt om de agenda af te maken, maar stelt dat de afspraak is om niet in de avond door te vergaderen. De VVD-fractie wil hieraan vasthouden.

De **voorzitter** had een ordevoorstel gedaan en meende zelfs dat mevrouw Meerding hier ook mee instemde.

Mevrouw **Meerding** wilde voor het voorstel van de voorzitter stemmen en dus niet voor het voorstel van mevrouw Kleinrensink.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat de afspraak bestaat om in het avonddeel niet te vergaderen, maar dat deze afspraak nu met voeten getreden wordt. Zo ontstaat er een glijdende schaal en is alles liquide.

De **voorzitter** antwoordt dat haar voorstel gebaseerd was op wat echt urgentie heeft. De agendapunten 30 en 31 kunnen naar een andere dag, maar 28 en 29 niet. Hier moet de raad iets van vinden. Omdat men om 16.30 uur stopt, betekent dit helaas dat er vanavond sowieso kort inhoudelijk vergaderd moet worden over ten minste die twee punten. Ze stelt voor om nogmaals over haar eerdere voorstel te stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat er zo toch een precedent geschapen wordt. Dit vindt hij vervelend. Dan bestaat de afspraak om ’s avonds niet meer inhoudelijk te vergaderen dus niet meer.

De **voorzitter** antwoordt dat urgente voorstellen altijd uitgezonderd konden worden van dit voorstel. Zij brengt dus nogmaals haar voorstel in stemming, waarbij vanavond alleen de agendapunten 28 en 29 behandeld worden en de agendapunten 30 en 31 naar de vergadering van januari worden verplaatst.

Hierna wordt bij handopsteken gestemd over het ordevoorstel van de voorzitter, waarna de voorzitter constateert dat er geen meerderheid voor het ordevoorstel is.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) stelt dat de afspraak is dat de vergadering gepland wordt met het idee om 's avonds niet te vergaderen. Vandaag haalt men dit niet en dus wordt de vergadering ’s avonds afgerond. Nu wordt steeds gedaan alsof afspraken niet worden nagekomen, maar dat is niet waar. De uitslag van de stemming is duidelijk en men kan dus door.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat het voorstel van de voorzitter helemaal niet in stemming gebracht had hoeven worden, omdat er een afspraak bestaat. De afspraak is dat niet-urgente

voorstellen doorgeschoven worden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt voor om vijf minuten te schorsen om naar de afspraken te kijken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent net als mevrouw Kleinrensink dat de afspraak was om te plannen voor de ochtend en de middag en dat vervolgens bekeken wordt hoe het uitvalt. Bij anderen bestaat een ander beeld. Kan de afspraak in ieder geval voor de vergaderingen in het nieuwe jaar duidelijk gemaakt worden? Nu is hij bereid om voor het voorstel van de voorzitter te stemmen en tegen het voorstel van mevrouw Kleinrensink. Hij vraagt het DB om de afspraak voor de toekomst duidelijk te maken.

De **voorzitter** heeft het ondertussen opgevraagd bij de griffie. Die bevestigt de lezing van mevrouw Kleinrensink.

27. Afrondende besluitvorming na debat Beantwoording schriftelijke vragen zorgkosten voor minima.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) maakt zich zorgen over het afschaffen van de U-polis per 1 januari en de gevolgen daarvan. Als het aan de PvdA had gelegen was dit nooit gebeurd. Het minste wat de gemeente nu nog kan doen is de U-polis en het afschaffen van deze zorgpolis voor minima goed evalueren, zodat met deze resultaten een goed debat gevoerd kan worden over hoe in Utrecht mensen met een kleine portemonnee ondersteund kunnen worden met hun zorgkosten. Daarom dient mevrouw Raaijmakers motie 529 (Evaluatie U-polis) in, mede namens de fracties van EenUtrecht, ChristenUnie, GroenLinks en PvdD. Hierin wordt het college opgedragen om een evaluatie uit te voeren naar het functioneren van de U-polis en de gevolgen van de afschaffing ervan, maatschappelijke partners hierbij te betrekken, de kosten te dekken binnen het budget voor onderzoek en advieskosten van de doelstelling Inkomenszekerheid van het programma Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid en de raad over de uitkomsten in Q1 2026 te informeren.
Nu de gemeente in deze situatie zit, moeten bewoners goed ondersteund worden. In de commissie vroeg de PvdA aandacht voor de betalingsproblemen die het betalen van een dubbele premie kan veroorzaken. De gemeente biedt een oplossing met een voorschotregeling op de bijstand, maar die kon alleen tot eergisteren aangevraagd worden. Veel mensen zullen pas later overstappen. Mevrouw Raaijmakers vraagt de wethouder om de toezegging dat deze voorschotregeling ook in januari nog aangevraagd kan worden.

De heer **Sungur** (DENK) dient motie 530 (Verken mogelijkheden voor een nieuwe gemeentelijke zorgverzekeringspolis) in. Hierin wordt het college verzocht om samen met de overige G4-gemeenten een verkenning te doen naar de mogelijkheden voor het ontwikkelen van een gezamenlijke collectieve zorgverzekeringspolis, hierin specifiek te kijken naar de potentie voor kostenbesparing, de verbetering van zorgvoorwaarden en de administratieve haalbaarheid en de uitkomsten van deze verkenning en eventuele vervolgstappen uiterlijk in het vierde kwartaal van 2025 met de gemeenteraad te delen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) had een motie in voorbereiding over vroegsignalering. Na ambtelijk overleg bleek dit niet het goede moment, maar de heer Van der Graaf hoort graag van de

wethouder hoe dat nu werkt en wat er eventueel gedaan zou kunnen worden om de vroegsignalering te verbeteren. Kan zij toezeggen om dit mee te nemen in de brieven die zij al stuurt over armoedebeleid?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) kan in antwoord op de vraag van de PvdA toezeggen dat voormalig houders van de U-polis ook in januari nog de voorschotregeling kunnen aanvragen.
De ChristenUnie vroeg om meer informatie over de vroegsignaleringsaanpak en wat er nog meer mogelijk is. De wethouder kan toezeggen dat ze hierover zal schrijven in de dashboardbrief over Q1. Die verschijnt in het tweede kwartaal.
In motie 529 van de PvdA wordt het college opgedragen om de gevolgen van de afschaffing van de U-polis te evalueren. Hierbij wordt ruimte geboden om de evaluatie in te vullen, op voorwaarde dat genoemde partijen betrokken worden. Hiermee is de evaluatie uitvoerbaar en meetbaar en sluit ze aan bij wat de wethouder al toegezegd heeft op het gebied van monitoring. In die zin is de motie misschien niet nodig. De wethouder begrijpt de wens echter. In de commissie gaf de wethouder al aan dat het tijdspad kort is. Met het gevraagde in de motie kan alleen het lopende jaar zichtbaar gemaakt worden en kunnen dus niet alle gevolgen in kaart worden gebracht. De wethouder laat het oordeel aan de raad.
Met betrekking tot motie 530, van DENK, merkt de wethouder op dat de raad net zelf het besluit heeft genomen om de zorgpolis te beëindigen. Dit voert het college nu uit. Het getuigt niet van een betrouwbare overheid en van het zorgvuldig omgaan met overheidsmiddelen om dan meteen weer de mogelijkheid naar een nieuwe polis open te houden. Deze motie ontraadt de wethouder dus.

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat de afschaffing van de U-polis een grove fout van de raad was. Los daarvan staat het de raad vrij om in samenwerking met de G4 te verkennen of ze tot een betere polis kan komen. De polis die er was, is afgeschaft. De kritiek daarop was dat er goedkopere polissen werden aangeboden. Wellicht kan met de G4 gekeken worden of er een voordeligere polis uitgewerkt kan worden met nog betere voorwaarden, die ook voldoet aan deze tijd. Hoe kijkt de wethouder tegen deze oproep aan?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat de heer Sungur toen, als hij dit vindt, tegen de afschaffing van de U-polis moeten stemmen. Deze raad heeft dat besluit genomen. Zo'n verkenning in G4-verband kost tijd en capaciteit. Dit lijkt de wethouder niet logisch, gezien het eerdere besluit van de raad.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat hij toen niet aanwezig was en dus niet tegen kon stemmen. Daarnaast heeft het, als de gemeente toch niet terugkomt op het besluit, ook geen zin om de zaak te evalueren. Hoe rijmt de wethouder het dat de motie van de PvdA wel een positief advies krijgt en die van hem niet?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat de motie van de PvdA een duidelijke dekking heeft en aangeeft hoe de evaluatie zou moeten gebeuren. De motie van DENK doet dat niet.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat dekking vaak wordt gebruikt als gelegenheidsargument en vaak pas bij de derde interruptie. Als dit een argument is, hoort hij dit graag meteen. Volgens de heer Sungur hoeft er ook geen geld vrijgemaakt te worden voor een goed gesprek met collega's. Hij roept de wethouder op om hier meer open voor te staan en hoopt dat ze inhoudelijk het belang inziet van een

dergelijke polis. Niet iedereen in Utrecht is in staat om zelf een polis uit te zoeken met goede voorwaarden.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat in de Nota financiële bestaanszekerheid vorig jaar het voorstel stond voor een stadsbrede U-polis. Dat voorstel is eruit geamendeerd. Dat was een besluit van de gemeenteraad. Dit heeft de wethouder uitgevoerd. Vervolgens vraagt mevrouw Raaijmakers om dit goed uit te zoeken. Het oordeel hierover laat de wethouder aan de raad. De motie van DENK gaat een stuk verder en is inderdaad ongedekt. Daarom ontraadt de wethouder deze motie.

De **voorzitter** constateert dat agendapunt 27 afgerond is. Op een later moment zal hierover gestemd worden. Voor agendapunt 29 staat 30 minuten gepland. Dit lukt niet meer voor 16.30 uur. De voorzitter stelt daarom voor agendapunt 31, waar vijf minuten voor staat, nog vanmiddag te behandelen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt voor om toch agendapunt 29 te behandelen. De woordvoerders kunnen moties indienen terwijl andere raadsleden al naar de receptie gaan.

De **voorzitter** merkt op dat dit voorstel niet in de geest is van hoe dit bedacht is.

De heer **Paalman** (Horizon) trekt motie 519 in, omdat hij van de wethouder de toezegging heeft gekregen dat het college contact zoekt met organisaties die buddysystemen verzorgen en dat er voor hen iets op de socials geregeld wordt.

De **voorzitter** constateert dat een meerderheid van de raad akkoord is om agendapunt 31 nu te behandelen.

31. Afrondende besluitvorming na debat Handhavingsdossier Binnenstad.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat in dit vervelende dossier de kosten oplopen tot 6 tot 8 miljoen, terwijl het slechts gaat over één kelder en achtergevel. De gemeente moet zich in zo'n geval maximaal inzetten op een direct gesprek en zo mogelijk mediation met de pandeigenaar. Ook al heb je gelijk, dan is het mogelijk al dat geld van de belastingbetaler niet waard. Daarom dient de heer Dijkstra motie 531 (Samenwerken is beter dan voor de rechter staan, ook bij handhaving) in, mede namens de fracties van UtrechtNu!, Utrecht Solidair en VVD. Hierin wordt het college opgedragen om zo spoedig mogelijk in gesprek te gaan met de eigenaar van pand A om samen tot een oplossing te komen, zodat de (rechts)zaken kunnen worden gestopt, en de gemeenteraad in Q1 2025 te informeren over de voortgang, inclusief de gerealiseerde besparing aan kosten.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt hoe EenUtrecht reflecteert op het feit dat die 6 miljoen aan kosten niet komen door het zoeken van de juridische weg, maar door het niet-adequaat reageren op door anderen aangespannen juridische kwesties.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat dit voor een deel het geval is. Dit is in 2022 besproken. Vanaf 2022 wordt er juridisch zeer adequaat gereageerd. Dat leidt tot veel rechtszaken. Daar heeft deze motie betrekking op.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt dat het adequaat reageren niet tot meer rechtszaken leidt. De rechtszaken worden door de andere partijen aangespannen. Hoe reflecteert EenUtrecht daarop?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) begrijpt dit. Daarom staat er in de motie ook dat, om dit te doorbreken, alles uit de kast getrokken zal moeten worden om tot een gesprek of mediation te komen. Tussen 2022 en zomer 2024 blijkt uit de openbare stukken niet dat daar het maximale in gedaan is.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt dat er een verkeerd beeld geschetst wordt. Het ontbreken van mediation zou die 6 miljoen euro veroorzaakt hebben. Dat is gewoon niet waar.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat dit er niet staat. Dat zou de gemeente geen recht doen. Er staat dat de gemeente, als niet maximaal wordt ingezet op het gesprek of mediation, het risico loopt geld kwijt te zijn. De enige manier om dat te kunnen voorkomen is dit beter te benutten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat dit allemaal bij de rechter ligt. Vindt de heer Dijkstra de raad nu echt de juiste plek om hierop in te grijpen?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dit een goede vraag. Hij heeft hier lang over nagedacht. Hij denkt dat ook een rechter zou zeggen dat er meer gezocht zou kunnen worden naar een gesprek. Daarnaast gaat het wel om 6 tot 8 miljoen euro belastinggeld. De heer Dijkstra zou overtuigd willen worden dat de gemeente alles uit de kast heeft getrokken om dat te voorkomen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat hij het graag van de rechter zou horen als er mediation nodig zou zijn en niet van de heer Dijkstra of van de raad. Als een bewoner blijft procederen, zegt de heer Dijkstra dat hij het niet aan de rechter laat, maar dat hij wil ingrijpen, ook als het tegen het gemeenschappelijk belang ingaat. Dan loont het dus om te blijven procederen. De heer Dijkstra geeft daarmee een verkeerd signaal en hij grijpt in op een moment in het proces waarin het niet aan de raad is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat dit geen verkeerd signaal is. De gemeente zal het ermee eens zijn dat je altijd moet kijken of je niet tot een niet-juridische oplossing kunt komen. De gemeente zet misschien te veel in op het juridische en te weinig op de samenwerking. Dit is een zorg van de heer Dijkstra.
Het beeld bestaat dat de gemeente bij een conflict te snel en te zwaar inzet op een juridische aanpak in plaats van op een op samenwerking gerichte aanpak. Daarom dient de heer Dijkstra motie 532 (Zet de samenwerkingscultuur veel meer op één) in, mede namens de fracties van UtrechtNu!, Utrecht Solidair en Volt. Hierin wordt het college opgedragen om na te gaan of vaker sprake is van een te eenzijdige juridische aanpak bij geschillen met Utrechters en er meer ruimte nodig is voor een samenwerkingsaanpak en -cultuur met aandacht voor oplossingen via gesprek, mediation en/of samenwerking en de gemeenteraad hierover in Q1 2025 te informeren.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt deze motie een stuk sympathieker. Hoe reflecteert de heer Dijkstra op het feit dat je, wanneer de burger kiest voor de juridische weg, toch op een juridische manier moet antwoorden?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat dit dan inderdaad moet gebeuren, maar dat laat onverlet dat je tegelijkertijd altijd kunt inzetten op gesprek, samenwerking of mediation. Het een sluit het ander niet uit.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt dat dit deel uitmaakt van het juridische proces. Dit doet elke moderne jurist. Hij vindt de motie overbodig.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat het probleem juist is dat er, als de juridische weg eenmaal is ingeslagen, te snel wordt gezegd dat geen enkel gesprek meer mogelijk is. Dit is niet altijd zo en de indruk van de heer Dijkstra is dat dat in dit geval ook niet zo is. Uit de openbare stukken leidt de heer Dijkstra zelfs af dat dit te weinig gebeurd is.

De heer **Stellinga** (CDA) geeft aan dat een gesprek altijd deel uitmaakt van de juridische weg. Elke moderne jurist pakt de telefoon en vraagt altijd wat het probleem achter het probleem is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) ziet dit niet terug in de openbare stukken.

De **voorzitter** meldt dat wethouder Eerenberg zal reageren op de eerste motie en wethouder Streefland op de tweede.

De heer **Eerenberg** (wethouder) merkt op dat dit een ingewikkeld debat is. Het gaat om een zaak waar meerdere rechtszaken of bezwaarprocedures over lopen. Een wethouder is dan erg beperkt in wat hij daarover kan zeggen en van kan vinden. De trias politica moet gerespecteerd worden. Wat onder de rechter ligt, wil je niet beïnvloeden. Zo kijkt de wethouder ook naar motie 531. In deze raad wordt ook aan geschiedschrijving gedaan en in de motie staan een aantal constateringen die gewoon niet kloppen. Eindoordelen over procedures liggen via een andere route weer bij de rechter en in sommige gevallen is het eindoordeel van de rechter pas in 2025 bekend. Als de raad daar dan in een motie al iets over gaat zeggen, bestaat het risico dat dit in rechtszaken tegen de gemeente Utrecht gebruikt zal worden. De raad heeft er dan namelijk al iets over gezegd, terwijl de rechter er nog over aan het oordelen is.
Daarnaast wordt er in de motie gesproken over mediation. In de commissie heeft de wethouder een brief voorgelezen waarin het college heeft aangeboden open te staan voor mediation. Dit is niet het enige moment waarop de gemeente mediation heeft aangeboden. Hier moet de gemeente het bij laten, want de wethouder heeft hiermee als uitvoerende macht gezegd wat de gemeente in deze casus doet. De raad moet niet in een individueel geval bepalen wat er moet gebeuren. De raad mag zeggen dat het in zijn algemeenheid vaker moet gebeuren, maar ze mag niet in een individuele casus zeggen wat er morgen moet gebeuren. Dan lopen rollen door elkaar heen. Het college heeft dus een brief gestuurd waarin het zegt open te staan voor mediation. Zodra daar meer bekend over is, meldt de wethouder dat. Hij ontraadt de motie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is het ermee eens dat het de standaardpraktijk moet zijn, maar hier loopt de teller zo op en gaat het om 6 tot 8 miljoen euro. Deelt de wethouder de opvatting van de heer Dijkstra dat hier een uitzondering gemaakt moet worden?

De heer **Eerenberg** (wethouder) ziet de worsteling die ook de heer Dijkstra zelf heeft. Wanneer zaken ingewikkeld worden, moet men terugvallen op de diepste principes van hoe men samenwerkt. Dat is

de weg van de wethouder.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat er voor miljoenen geprocedeerd wordt, terwijl de gemeente in zware tijden zit. Er wordt veel bezuinigd op de minima. Moet de gemeente niet toch over haar eigen schaduw heen springen en kiezen voor mediation om te voorkomen dat er miljoenen verdwijnen?

De **voorzitter** wil het commissiedebat niet herhalen. Dit is al gewisseld. Het gaat nu over de moties.

De heer **Eerenberg** (wethouder) heeft in het commissiedebat een brief van het college voorgelezen aan de betreffende pandeigenaar. Ook dat doet de wethouder niet vaak in deze zaal. Hij vindt het ongemakkelijk. Daarin staat dat het college openstaat voor een mediation. Dit herhaalt hij nu.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Streefland voor haar appreciatie van motie 532.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat deze motie de indruk wekt dat de gemeente wel vaker bij een conflict te snel en te zwaar inzet op een juridische aanpak in plaats van op een samenwerkingsgerichte aanpak. De wethouder wil graag benoemen dat dit niet klopt. Het CDA gaf aan dat juristen altijd willen kiezen voor het minst ingrijpende middel. Er wordt een handhavingsmatrix toegepast. In de basis moet de overheid wel handhaven bij een overtreding, zeker wanneer door de overtreding een gevaarlijke situatie ontstaat of kan ontstaan. Tegelijkertijd is het bevoegd gezag ertoe verplicht om tot handhaving over te gaan zodra het bekend is met een overtreding. De motie gaat ook over een cultuur. De gemeente hanteert bij bezwaarzaken het uitgangspunt dat het altijd beter is om er onderling uit te komen dan om direct naar de rechter te gaan. Een rechtsgang moet zo veel mogelijk voorkomen worden. De juristen van de gemeente proberen de zaken eerst anders op te lossen. Hier zijn extra mensen voor. De juridische afdeling is versterkt. Dat was een onderdeel van de verbeteringen naar aanleiding van het rapport van Berenschot. Kenmerkend voor de aanpak van de juristen is dat ze oplossingsgericht werken. Ze bieden maatwerk, zijn minder formalistisch, treden direct in contact. Dit gebeurt in nauwe samenwerking met de betrokken organisatieonderdelen. Hier is een apart team voor ingericht. Bij bezwaar wordt bij voorkeur telefonisch eerst onderzocht wat er precies aan de hand is en welke oplossing passend is. Als je er onverhoopt, zoals in deze casus, niet met elkaar uitkomt, mede omdat de gemeente verplicht is om te handhaven, zal soms toch een oordeel gevraagd moeten worden van een onafhankelijke derde.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) denkt dat de wethouder de motie misschien verkeerd heeft gelezen. Er staat heel nadrukkelijk in dat er een indruk zou kunnen ontstaan. De heer Dijkstra verwijst naar een zaak van een aantal jaar geleden met het theehuis in Transwijk. De rechter heeft daar gezegd dat er misschien te snel juridisch is ingegrepen. Hetzelfde geldt voor de afhaalplek aan de Amsterdamsestraatweg. De indruk is ontstaan. Het zou goed zijn als het college die indruk wegneemt. Daar roept deze motie toe op.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat zij dit zojuist heeft gedaan. De heer Dijkstra noemt een paar zaken. Hij weet niet wat het totale aantal is waar de overheid mee te maken heeft. De wethouder heeft verteld wat de aanpak van de gemeente is, mede naar aanleiding van het rapport van Berenschot. De samenwerking draagt bij aan het zijn van een aanraakbare overheid. Mensen

worden opgezocht. Dat is de kern van het werk van juristen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat het rapport van Berenschot ging over de interne werkwijze van de gemeente. Dit ging over een aanpak naast de juridische aanpak. Hij hoopt dat de wethouder dit met hem deelt.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat zij dit niet deelt. Intern en extern hebben in het werk van ambtenaren altijd met elkaar te maken hebben.

De **voorzitter** meldt dat er vanavond over de ingediende moties gestemd zal worden.
Zij schorst daarop de vergadering tot 20.00 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Van der Zweth.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

28. Afrondende besluitvorming na debat Onrust bij ondernemers aan de Amsterdamsestraatweg.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt aandacht voor de herinrichting van de Amsterdamsestraatweg (ASW). Ondernemers ondervinden hier namelijk last van en zien hun omzet dalen. De gemeente heeft hiervoor een loket opgezet op de ASW waar ondernemers terecht kunnen met vragen. Dit loket is echter een enkele dag gedurende twee uur open tijdens werktijden. Daarom dient zij mede namens PvdA, Volt, UtrechtNu!, EenUtrecht, Utrecht Solidair, CDA en DENK motie 533 (Zoek de ondernemer op) in, die het college opdraagt zo snel als mogelijk te regelen dat ambtenaren van de gemeente langsgaan bij de ondernemers op de ASW om niet alleen vragen te beantwoorden, maar om ook actief te communiceren over en te helpen met de mogelijkheden om de nadeelcompensatie en het voorschot aan te vragen.
Zij hecht er daarnaast aan dat de stem van de ondernemer goed meegenomen wordt in het proces van herinrichting. Daarom dient zij mede namens UtrechtNu!, EenUtrecht, ChristenUnie, Utrecht Solidair, CDA en D66 motie 534 (neem het MKB mee) in, die het opdraagt om bij volgende voorstellen voor een herinrichting in de gemeente, een mkb-toets uit te voeren en hierover te rapporteren in het raadsvoorstel.
Zij stelt dat het verbod om te rijden op de ASW een belangrijke oorzaak is van de dalende omzet van ondernemers en dat veel ondernemers afhankelijk zijn van klanten met de auto. Daarom dient zij mede namens UtrechtNu!, EenUtrecht, Utrecht Solidair, CDA en DENK motie 535 (30 minuten voor 30 cent) in, die het college opdraagt om er op de Amsterdamsestraatweg voor te zorgen dat automobilisten de eerste 30 minuten voor 30 cent kunnen parkeren.

De heer **Van Steeg** (CDA) hecht eraan dat daar waar mogelijk de ondernemers gevestigd op de ASW worden opgezocht om ondernemers te compenseren voor hun geleden financiële schade. Deze compensatie dient zo laagdrempelig mogelijk te zijn. Het CDA is dan ook blij dat de wethouder heeft onderzocht waar er ruimte zit in de bestaande regelingen. De ASW is een uniek gebied met diverse winkels en horeca en is daarmee van grote toegevoegde waarde voor de stad. Hij dient daarom mede namens de VVD, Utrecht Solidair en EenUtrecht motie 536 (Blijf investeren in Amsterdamsestraatweg, ook na 2026) in, die het college verzoekt om:

1. In overleg met ondernemers te kijken hoe de samenwerking binnen het programma de komende tijd kan worden verbeterd;
2. Met ondernemers de gebiedsgerichte aanpak te evalueren en deze ook na 2026 te continueren;
3. De raad over de uitvoering en verbeterde samenwerking te informeren in Q2 van 2025.
Hij dient daarnaast mede namens de VVD, EenUtrecht en Utrecht Solidair motie 337 (Blauwe zones voor een vitaal winkelgebied) in, die het college opdraagt om:
1. Te blijven investeren in de Amsterdamsestraatweg als aantrekkelijk en vitaal winkelgebied;
2. Te zoeken naar mogelijkheden voor de instelling van een aantal blauwe zones, zowel voor de korte als langere termijn en met ondernemers te kijken hoe dit bij kan dragen aan een vitaal winkelgebied;
3. De raad in Q1 van 2025 te informeren over de aanwijzing van concrete plekken voor blauwe zones aan de Amsterdamsestraatweg.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt aandacht voor de pijn van de ondernemers van de ASW. Dit doet denken aan de aanleg van de busbaan op de Biltstraat, waarna de omzet van ondernemers sterk afnam. Hij dient mede namens DENK motie 538 (Het compensatierecht van de kleine ondernemer) in, die het college om:
1. De datum voor nadeelcompensatie vast te stellen vanaf het moment dat de raad het voorlopig ontwerp herinrichting ASW heeft vastgesteld en openbaar heeft gemaakt, zijnde 31 januari 2022, en ondernemers die zich voor die datum hebben gevestigd volledig te compenseren;
2. Ondernemers die zich na die datum hebben gevestigd te compenseren met 30% zoals in de raadsbrief van 11 december 2024 is vermeld;
3. Te werken met voorschotten en deze zo coulant mogelijk te verstrekken;
4. De compensatieregeling zo eenvoudig en snel als mogelijk uit te voeren.

De heer **Bos** (Stadbelang Utrecht) vraagt zich af of met deze motie niet een enorm precedent wordt geschept naar de toekomst toe. Bovendien geeft dit, omdat er van een andere compensatieregeling gebruik zou worden gemaakt, geen fijn signaal af richting de ondernemers gevestigd in andere aanrijstraten.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) kan zich geen andere straten voor de geest halen waar de ondernemers dermate worden getroffen door een herinrichting als op de ASW.

De heer **Bos** (Stadbelang Utrecht) noemt als voorbeeld de Kanaalstraat, waar de ondernemers ook met het water aan de lippen hebben gestaan als gevolg van een herinrichting. Deze mensen hebben het met een andere compensatieregeling moeten doen. De ondernemers aan de ASW zouden met motie 538 ruimhartiger worden gecompenseerd.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) erkent dat er iets te zeggen valt voor de Kanaalstraat, maar ziet bij de ASW andere ontwikkelingen dan in de Kanaalstraat.

De heer **Bos** (Stadbelang Utrecht) constateert dat hier een bepaalde mate van cliëntelisme op tafel wordt gelegd door UtrechtNu!.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) is er voor alle inwoners in de stad en niet alleen voor mensen in De

Meern of aan de ASW.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of de heer Bosch deelt dat wat juridisch kan wel relevant is.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) reageert dat indien hij tien juristen om hun mening vraagt, hij twintig meningen te horen krijgt.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of motie 538 beoogt om naast de ondernemers aan de ASW in de toekomst ook andere ondernemers op dezelfde wijze te compenseren.

De heer **Bosch** (UtrechtNu) bevestigt dat, mits er sprake is van een vergelijkbaar verloop van de herinrichting.
Hij dient daarnaast motie 539 (Parkeren niet omdat het moet maar omdat het kan) in, die het college opdraagt om een uitzonderingsregeling te treffen in een nadere regel, zodat gedurende een half uur vrij kan worden geparkeerd voor laden en lossen gedurende de winkeltijden in de hele ASW, voor de duur van tenminste één jaar en de raad daarvan zo spoedig mogelijk op de hoogte te stellen.
Hij dient mede namens CDA en DENK tevens motie 540 (Compenseer schade waar hij thuis hoort) in, die het college opdraagt om:
1. Onderzoek te doen naar hoe deze ondernemers kunnen worden gecompenseerd;
2. Actief contact te zoeken met de ondernemers om zich te melden, dan wel via de Kamer van Koophandel informatie in te winnen welke bedrijven het betreft;
3. Voorbeeld te nemen aan de gemeente Den Haag die bewust van deze benadering is afgestapt (zie Beleidsregel nadeelcompensatie Den Haag 2024 art. 7 concern benadering);
4. Te werken met voorschotten en deze zo coulant mogelijk te verstrekken;
5. De compensatie regeling zo eenvoudig en snel als mogelijk uit te voeren.
UtrechtNu! dient mede namens DENK motie 541 (Omdat het aan de gevel moet blijven hangen) in, die het college opdraagt om:
- De ondernemers te voorzien in een renteloze lening voor de legeskosten en de uitvoeringskosten;
- De legeskosten voor de aanvraag te laten betalen in termijnen;
- Deze voorziening zo snel als mogelijk door te voeren.

Ten slotte dient UtrechtNu! mede namens DENK motie 542 (Het laatste restje hoop) in, die het college opdraagt om:
- De ondernemers gevestigd aan de ASW te ondersteunen vanuit de Bbz (Bijstand voor zelfstandigen);
- deze bijstand achtergesteld rentevrij en in termijnen met grote coulance terug te vorderen;
- De regeling zo eenvoudig mogelijk en snel uit te voeren.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) pleit ervoor om in samenwerking met ondernemers een grootse openingsactiviteit te faciliteren zodra de ASW weer volledig toegankelijk is, gericht op het promoten van de straat en haar bewoners en ondernemers. Het college dient daarbij zo veel mogelijk ruimte te geven aan de betrokken ondernemers om bij te kunnen dragen aan de heropening. Daarom dient hij mede namens de VVD, PvdA en CDA motie 543 (Samenwerking en promotie rondom heropening Amsterdamsestraatweg) in.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft in de commissie de wethouder reeds horen toezeggen een

grootse openingsactiviteit omtrent de ASW te faciliteren.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) heeft gezien dat de afgelopen periode een zware tijd is geweest en dat het dus belangrijk is om voor de ondernemers een extra stap naar voren te zetten.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of het hier gaat om een symbolische motie, aangezien de wethouder reeds een toezegging heeft gedaan.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) ontkent dat. Met de motie kan de raad laten zien dat zij het belangrijk vindt om de opening van de ASW te vieren.

Mevrouw **Stylianou** (D66) dient mede namens de VVD, PvdA, UtrechtNu!, EenUtrecht, Student & Starter en DENK motie 544 (Terrassen op de ASW ASAP) in, die het college opdraagt om:
1. In gesprek te gaan met VTH en de terrassencommissie om kansen voor terrassen op de Amsterdamsestraatweg te identificeren;
2. Mee te denken met alternatieven bij vergunningsaanvragen wanneer iets niet helemaal past; en
3. Hierover te rapporteren bij de evaluatie van de herinrichting van dit project in Q4 2025.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de ASW eerder wordt opgeleverd dan Q4 2025.

Mevrouw **Stylianou** (D66) reageert dat de terugkoppeling kan plaatsvinden tijdens de evaluatie. De vergunningsaanvragen kunnen namelijk langer doorlopen dan de herinrichting zelf.
Zij vult daarnaast aan dat de huidige peildatum voor nadeelcompensatie op mei 2016 gesteld is en dat dit overeenkomt met de vaststelling van het Bestemmingsplan Amsterdamsestraatweg, terwijl acht jaar na dit besluit pas een schop in de grond is gegaan en terwijl in de tussentijd niet helder was wat er wanneer zou gebeuren. Dit is oneerlijk jegens de ondernemers en daarom die zij mede namens de VVD motie 545 (Verleggen peildatum nadeelcompensatie) in, die het college opdraagt om de peildatum voor nadeelcompensatie bij de herinrichting van de Amsterdamsestraatweg te verleggen naar maart 2018.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) constateert dat veel ondernemers aan de ASW hebben aangegeven dat zij klap op klap te verduren hebben gehad met betrekking tot hun inkomsten. Zij stelt voor om de WOM NW BV te verkopen en om de beschikbare middelen te gebruiken om deze ondernemers te compenseren. Daarom dient zij motie 456 (Verkoop de WOM NW BV en investeer de opbrengst in de Straatweg en de ondernemers) in, die het college opdraagt om de WOM NW BV op te heffen en tot verkoop van het onroerend goed over te gaan en om de ongeveer € 5 miljoen opbrengst dusdanig te investeren dat de ondernemers hiervan mee profiteren.

De heer **Bos** (Stadbelang Utrecht) vraagt waar de ondernemers met deze middelen in dienen te investeren en of er met deze motie geen sprake zou zijn van oneerlijke bevoordeling.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) legt uit dat wat de ASW betreft de ondernemers mee kunnen praten over de herinrichting.

De heer **Bos** (Stadbelang Utrecht) begrijpt dat Utrecht Solidair een inkomenssteun aan de

ondernemers wenst te geven vanuit de opbrengsten van de WOM NW BV.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) legt uit dat de WOM NW BV is opgericht om de ondernemers te ondersteunen. De WOM NW BV kan gebruikt worden om de vereiste eenduidige uitstraling te financieren.

De heer **Bos** (Stadbelang Utrecht) wijst erop dat de gemeente reeds een ruimhartige regeling heeft opgezet om tot een eenduidige uitstraling te komen op de ASW. De gemeente betaalt reeds mee aan gevelreclame.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) suggereert om de vrijgekomen € 5 miljoen tevens te gebruiken voor de bestrijding van dakloosheid in de stad.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt de wethouder om toe te zeggen dat alle nieuwe informatie omtrent de ASW in een helder geformuleerd bericht voor de ondernemers wordt opgesteld.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder voor een reactie op de ingediende moties.

De heer **De Vries** (wethouder) begint zijn waardering met een korte inleiding. Enerzijds is er sprake van een juridische werkelijkheid met de nadeelcompensatie en anderzijds is er de menselijke werkelijkheid, waarbij sommige ondernemers aan de ASW verliezen hebben geleden als gevolg van de herinrichting.
Hij reageert op motie 533 inzake het opzoeken van de ondernemer. Hij staat ervoor open om de ondernemers op locatie te wijzen op de nadeelcompensatie en kan de motie positief adviseren. De wethouder zegt toe met de ondernemers gevestigd aan de Amsterdamsestraatweg een toekomstgesprek te voeren om te bezien wat zij nodig hebben.
Hij reageert op motie 534 inzake het mkb meenemen. De wethouder ontraadt de motie, want er is geen aparte toets nodig voor de participatie. Als het gaat om herinrichting, wordt er namelijk al een proces doorlopen waarbij gebruik wordt gemaakt van de participatieladder.
Hij reageert op motie 535 inzake 30 minuten parkeren voor 30 cent. De wethouder ontraadt de motie, want hij is geen voorstander van het maken van uitzonderingen als het gaat om parkeren.
Hij reageert op motie 536 inzake het blijven investeren in de ASW. De wethouder ontraadt de motie, want de motie ziet op ontwikkelingen die verder reiken dan 2026. Tegen die tijd zijn de Gemeenteraadsverkiezingen reeds gehouden en is er een nieuwe raad geïnstalleerd.
Hij reageert op motie 537 inzake de blauwe zones voor het parkeren in het winkelgebied. Het college is hier geen voorstander van en wil geen uitzonderingen maken; hij ontraadt de motie.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat de wethouder vindt van het idee om in alle winkelgebieden parkeren toe te staan.

De heer **De Vries** (wethouder) houdt zich graag aan het bestaande parkeerbeleid.
Dan motie 538 inzake het compensatierecht van de kleine winkelier. Op het moment dat er sprake is van nadeelcompensatie en ondernemers daar gebruik van moeten maken, dient dit reeds bekend gemaakt te zijn in onder andere het Gemeenteblad. Het menselijke aspect botst hier met het juridische aspect; vanuit het gelijkheidsbeginsel kan er voor de ASW geen uitzondering worden gemaakt. Bovendien heeft de Raad van State uitgesproken dat het niet wenselijk is om de peildatum

van de nadeelcompensatie te wijzigen.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt wat de wethouder ervan vindt dat het college aan de slag is gegaan om de juridische randjes op te zoeken bij het kwijtschelden van de schulden.

De heer **De Vries** (wethouder) licht toe dat de groep voor 2016 aanspraak kan maken op de gehele nadeelcompensatie en dat de groep na 2016 alleen gedeeltelijk van deze compensatie gebruik kan maken, namelijk voor het gedeelte omtrent het vervangen van de riolering. Hij verwijst naar de verdere toelichting hierover in de raadsbrief.

Mevrouw **Stylianou** (D66) kan zich voorstellen dat, hoewel de publicatie in het Gemeenteblad in 2016 was, de gemeente de nadeelcompensatie ruimhartiger wil toekennen omdat de situatie uniek is.

De heer **De Vries** (wethouder) legt uit dat de publicatie in het Gemeenteblad over de herinrichting stamt uit 2016, maar dat er over het vervangen van het riool nooit gepubliceerd is. Hierdoor kan de tweede groep ondernemers voor 30% aanspraak maken op de nadeelcompensatie.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat er naast het juridische kader ook een redelijkheidsbeginsel dient te gelden. Het is niet redelijk om tegen ondernemers te zeggen: "We hebben ooit, acht jaar geleden, ergens in een blad iets gepubliceerd." Hoe neemt de wethouder het redelijkheidsbeginsel mee in zijn afweging?

De heer **De Vries** (wethouder) constateert dat het menselijke botst met het juridische aspect. Hij wil ervoor waken dat de raad voor rechter gaat spelen.

De heer **Sungur** (DENK) wijst op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waar het evenredigheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel onderdeel van zijn.

De heer **De Vries** (wethouder) reageert dat jurisprudentie maakt dat het college een onderscheid maakt tussen de twee groepen ondernemers, waarbij de ene groep gedeeltelijk en de andere groep geheel aanspraak kan maken op de nadeelcompensatie.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat iedereen die een winkel huurt of koopt, een onderzoeksplicht heeft.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat dat juridisch klopt.
Hij reageert op motie 539 inzake parkeren omdat het kan. De wethouder wil geen uitzonderingen maken op het parkeerbeleid en ontraadt de motie.
Hij reageert op motie 540 inzake het compenseren van de schade waar hij thuishoort. De wethouder ontraadt de motie, want ondernemers met een samengestelde bv kunnen altijd een aanvraag indienen. Indien het college dit af zou wijzen, kunnen deze ondernemers hun zaak aan de rechter voorleggen. Als één bedrijf meerdere vestigingen in de stad heeft, worden de winst en het verlies van alle vestigingen bij elkaar opgeteld. Men komt daardoor voor de vestiging die last heeft van hinder van de herinrichting, door een gemeentelijk werk niet boven de omzetdrempel. Ook dat volgt uit de jurisprudentie van de Raad van State.
De wethouder reageert op motie 541 inzake omdat het aan de gevel moet blijven hangen. De

gemeente komt ondernemers via de gevelaanpak reeds tegemoet, meer dan in vergelijking met andere ondernemers. Hij ontraadt de motie.
De wethouder reageert op motie 542 inzake het laatste restje hoop. Indien er signalen zijn dat ondernemers de hulp van de gemeente nodig hebben, kunnen zij zich melden bij Ondernemer Centraal. De gemeente ondersteunt zelfstandigen in financiële problemen met het Besluit bijstandverlening zelfstandigen (Bbz). Daarnaast kan de gemeente vanuit juridisch oogpunt niet afwijken van de landelijke normen om in aanmerking te komen voor een Bbz-uitkering. Om in aanmerking te komen voor de Bbz zal altijd moeten worden gekeken of de ondernemer tot de doelgroep behoort. Hij ontraadt de motie.
Dan motie 543 inzake Samenwerking en promotie rondom heropening van de Amsterdamsestraatweg. Hij kan de motie positief adviseren.
Dan motie 544 inzake terrassen op de ASW. Hij kan de motie positief adviseren.
Hij reageert op motie 545 inzake het verleggen van de peildatum nadeelcompensatie. De wethouder ontraadt de motie.
Hij reageert op motie 546 inzake het verkopen van de WOM NW BV en het investeren van de vrijgekomen middelen in de ondernemers aan de ASW. De wethouder herkent zich niet in de aannames in de motie. De WOM levert een belangrijke bijdrage aan de ASW.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of de wethouder bereid is om een onderzoek te laten uitvoeren naar het functioneren van de WOM.

De heer **De Vries** (wethouder) geeft aan dat het college de WOM reeds heeft geëvalueerd. Dit onderzoek heeft aangetoond dat de WOM een hele waardevolle bijdrage levert en zal begin 2025 met de raad worden gedeeld.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat in veel panden sprake is van lekkage, maar dat de eigenaars van deze panden nooit iets van de WOM hebben gemerkt. Is het onderzoek naar de WOM door een onafhankelijk bureau uitgevoerd?

De heer **De Vries** (wethouder) meent dat dit onderzoek niet door de WOM zelf is uitgevoerd.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt wat de juridische grondslag is voor de peildatum van 2022 voor de tweede groep ondernemers.

De heer **De Vries** (wethouder) legt uit dat er twee groepen ondernemers zijn, een groep die geheel en een groep die voor 30% aanspraak kan maken op de nadeelcompensatie voor de herinrichting van de ASW. Omdat er voor die eerste groep geen publicatie heeft plaatsgevonden, kan zij volledig aanspraak maken op de nadeelcompensatie.
De PvdA vroeg aan de wethouder om toe te zeggen dat alle nieuwe informatie omtrent de ASW in een helder geformuleerd bericht voor de ondernemers wordt opgesteld. Hij koppelt de vraag aan motie 533 van de VVD inzake het opzoeken van de ondernemer. Het college staat positief tegenover deze informatievoorziening.

De heer **Bos** (Stadbelang Utrecht) vraagt waar de stad meer aan heeft, een failliete ondernemer die afhankelijk is van de bijstand, of een ondernemer die werkgelegenheid biedt.

De heer **De Vries** (wethouder) zegt dat de stad meer heeft aan een ondernemer die werkgelegenheid biedt. Daarom is het zaak dat er samen opgetrokken wordt als het gaat om de aanpak van de ASW. De vraag is echter of de nadeelcompensatie, een vaststaande regeling, hiervoor de juiste regeling is.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt hoe redelijk de wethouder het vindt dat hij zelf niet weet wat er in het Gemeenteblad staat, maar wel van ondernemers verwacht dat ze weten wat er acht jaar geleden in het gemeenteblad heeft gestaan.

De heer **De Vries** (wethouder) begrijpt dat de juridische werkelijkheid botst met de menselijke werkelijkheid. Bepaalde ondernemers waren wellicht niet begonnen met hun onderneming als zij vooraf wisten wat deze juridische werkelijkheid inhoudt.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of er naast het Gemeenteblad andere communicatie richting de ondernemers is geweest waaruit zij hadden kunnen weten wat de gevolgen waren van de herinrichting van de ASW.

De heer **De Vries** (wethouder) durft dit niet te zeggen en acht die vraag irrelevant, want alleen het juridisch aspect heeft gewicht.

De voorzitter deelt mee dat aan het eind van de vergadering zal worden gestemd over de ingediende moties.

29. Afrondende besluitvorming na debat Raadsbrief Uitkomsten onderzoek naar optimalisaties deelgebied 6 Merwedekanaalzone.

De heer **Stellinga** (CDA) dient motie 547 (Er valt niets meer te kiezen!) in, die het college opdraagt om:
1. Scenario 3 met een programmaverdeling conform de vastgestelde Omgevingsvisie Merwedekanaalzone deel 2 uit te werken in het raadsvoorstel tot wijziging van het omgevingsplan;
2. Daarbij te onderzoeken:
a. of kan worden afgeweken van het vigerende parkeerbeleid;
b. of een nieuwe PlanMER gemaakt kan worden;
c. wat de consequenties zijn van het laten vervallen van het voorkeurbesluit;
d. wat er fout is gegaan in de planning van de besluitvorming met betrekking tot deelgebied 6 en welke verbeteringen er voor toekomstige gebiedsontwikkelingen nodig zijn.
3. De uitkomsten van het bij 2. genoemde onderzoek in Q2 2025 aan de raad terug te koppelen;
4. Bij toekomstige raadsvoorstellen en in raadsbrieven over gebiedsontwikkelingen niet langer te werken met scenario's, als de raad niet daadwerkelijk een keuze tussen de verschillende scenario's kan maken.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft allereerst een punt van orde. Hij heeft laat een verzoek voor het doorrekenen van een scenario ingediend, wat door een aantal ambtenaren op 11 en 12 december 2024 is doorgerekend. Omdat de raad heeft besloten om vanavond door te vergaderen, zijn deze ambtenaren nu nog aanwezig. Hij vindt dat de ambtenaren een applaus verdienen voor het harde werk dat zij dagelijks verzetten.
(*Applaus.)*

Hij dient mede namens Volt motie 548 (Haalbaar en leefbaar wonen in deelgebied 6) in, die het college opdraagt om het omgevingsplan uit te werken conform het voorstel onder overweging 3.

De heer **Vasters** (D66) leest in het voorstel van de VVD, vergeleken met scenario 4, minder middenhuurwoningen, minder woningen in het hele betaalbare segment en minder woningen in het algemeen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst op het debat omtrent de nota van uitgangspunten, waarin deze discussie reeds is gevoerd. Met motie 548 voegt de VVD 100 sociale woningen toe ten opzichte van het raadsvoorstel. Tevens verschuift de motie zeker 50 woningen van middenhuur naar middenkoop. Er komt in het voorstel geen vrijesectorwoning bij. Bovendien bestaat er weerstand tegen de intensiteit waarmee sommige wijken worden gebouwd.

De heer **Vasters** (D66) meldt dat voor zijn partij het realiseren van voldoende woningen, inclusief een aanzienlijk aandeel in het betaalbare segment, centraal staat. Van alle scenario's heeft scenario 4 de voorkeur van D66. Met dit scenario wordt de ontwikkeling van woningen in de Merwedekanaalzone financieel haalbaar, worden er per saldo meer woningen gerealiseerd en wordt er extra studentenhuisvesting gerealiseerd. Daarom dient hij mede namens Student & Starter en de ChristenUnie motie 549 (Ga verder met scenario 4 voor Merwedekanaalzone deelgebied 6) in, die het college opdraagt om met scenario 4 verder te gaan en dit scenario als uitgangspunt te hanteren in het in voorbereiding zijnde omgevingsplan.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) trekt zijn ontworpen scenario terug.

Mevrouw **Assen** (PvdA) benadrukt dat het voor de PvdA altijd het uitgangspunt is geweest dat de Merwedekanaalzone een betaalbare en leefbare wijk moet worden. Alles afwegende telt voor de PvdA het aandeel en het aantal betaalbare woningen het zwaarst. Daarom geeft de PvdA de voorkeur aan variant 4++.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) geeft aan dat de scenario's goed hielpen in het volgen van de keuzes van het college. GroenLinks zal voor motie 549 stemmen, want de enige manier om de ontwikkeling publiek en privaat rendabel te maken, is om de landelijke regels voor middenhuur toe te passen.

Mevrouw **Bode** (Volt) stelt dat met het enige haalbare scenario de Merwedekanaalzone niet prettig en niet leefbaar wonen is. Door in een crisismodus zo veel mogelijk te bouwen, gaat dit ten koste van de openbare ruimte en van groen. Daarom steunt Volt motie 548, waarbij er minder intensief wordt gebouwd en men er over 30 jaar nog met plezier kan wonen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) stelt dat scenario 4 een realistisch en haalbaar plan biedt, waarmee er veel betaalbare woningen worden gerealiseerd.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) voelt zich klemgezet, want de raad dient onder tijdsdruk te kiezen tussen twee onwenselijke opties. De PvdD maakt zich bij beide scenario's zorgen over de leefbaarheid en het wegsnoepen van de openbare ruimte.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder voor een reactie op de ingediende moties.

De heer **Eerenberg** (wethouder) complimenteert allereerst de raad en het ambtelijk team met het verlopen proces. Voor de goede zaak wordt er snel gehandeld en wordt er actief grondbeleid gevoerd, zodat de rechten uit het voorkeursrecht niet vervallen. Tegelijkertijd is het plan financieel niet haalbaar, zowel publiek als privaat. Het is daarmee, zoals vaker bij gebiedsontwikkelingen, een afweging tussen sociaal, ruimtelijk, duurzaam en groen. Desalniettemin hebben de raad en het college gezamenlijk gepuzzeld om te komen tot een wenselijk woonprogramma. De wethouder waardeert het dat het ambtelijk team erin geslaagd is om goede scenario's te ontwerpen.
De wethouder complimenteert de heer Dijkstra met zijn, hoewel teruggetrokken, ontworpen scenario.
De wethouder kan zich niet vinden in het vierde dictum van motie 547 (Er valt niets meer te kiezen!). Het college heeft namelijk de indruk dat er gezamenlijk gepuzzeld is om het dilemma op te lossen. Er valt dus wel degelijk iets te kiezen. Hij ontraadt de motie.
De wethouder reageert op motie 548. Hij geeft de motie oordeel raad. Het scenario van de VVD ligt tussen scenario 1 (het oorspronkelijke scenario) en scenario 4 in.
De wethouder reageert op motie 549. Hij geeft de motie, met daarin het scenario waar het college zelf de voorkeur aan geeft, oordeel raad. Eerder heeft het college echter scenario 1 voorgelegd aan de raad, wat vervolgens is geamendeerd.

De heer **Bos** (Stadbelang Utrecht) stelt dat er voor een gebiedsontwikkeling met absolute aantallen in plaats van percentages gewerkt dient te worden.

De heer **Eerenberg** (wethouder) is dat, als het om sommige plannen gaat, met de heer Bos eens. Als er echter plannen zijn die gerealiseerd kunnen worden met 40% sociale woningen, is dat fantastisch.

De voorzitter deelt mee dat aan het eind van de vergadering zal worden gestemd over de ingediende moties.

30. Afrondende besluitvorming na debat Raadsbrief Plan van Aanpak publiek warmtebedrijf.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wijst erop dat wetenschappers ervoor pleiten om geen nieuwe fossiele projecten te starten en dat dit niet nodig is. Er zijn namelijk genoeg groene energieprojecten, waarmee de afhankelijkheid van fossiele energie afgebouwd kan worden. EBN wil echter op nieuwe plekken naar gas gaan boren. Daarom dient de ChristenUnie samen met PvdD, EenUtrecht en Volt motie 550 (Liever niet met EBN in zee) in, die het college opdraagt om:
1. Bovenstaande constateringen en overwegingen zwaarwegend mee te nemen in de verkennende gesprekken rondom de opties voor een publiek warmtebedrijf en dit ook nadrukkelijk op tafel te leggen bij EBN;
2. Het duurzaamheidsprofiel bij alle varianten (NetVerder, EBN én HVC) zwaar te laten meewegen in de totale afweging;
3. De raad te informeren over bevindingen van de gesprekken en de totale afweging, zodat de raad ook op basis van dit aspect een bredere afweging kan maken over de te kiezen eigendomsvariant.

De heer **Peters** (D66) vraagt of de ChristenUnie begrijpt dat de EBN een uitvoeringsinstantie is van de Rijksoverheid.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat dit niets afdoet aan de oproep dat opwekking van fossiele energie niet langer de praktijk moet zijn. De EBN dient gestimuleerd te worden om dit te veranderen.
De heer **Peters** (D66) begrijpt het signaal, maar weet ook dat de partij het beleid van de Rijksoverheid uitvoert. Ander beleid dat in het kader van de Warmtewet moet worden uitgevoerd, wordt met de motie extra moeilijk gemaakt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) gaat ervan uit dat D66 hetzelfde signaal wil afgeven.

De heer **Peters** (D66) leest dat de motie het college opdraagt en niet vraagt om iets uit te spreken en daarmee iets te signaleren.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) legt uit dat het college aan de slag gaat om te kijken met welke partijen de energieopwekking wordt gerealiseerd. De raad is aan zet om signalen mee te geven voordat het college een afweging maakt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat warmtenetten een duurzamer alternatief zijn voor verwarming met gas, dat er meerdere kansrijke lokale initiatieven voor warmtenetten zijn in Utrecht en dat ieder initiatief potentie kan hebben om inwoners van duurzame warmte te voorzien. De gemeente ziet bovendien een rol voor zich in een publiek warmtebedrijf. Participeren in het ene bedrijf sluit echter niet uit dat de gemeente kan deelnemen in lokale initiatieven. Daarom dient hij mede namens EenUtrecht en Volt motie 551 (Steun lokale initiatieven voor warmtenetten) in, die het college opdraagt om:
1. In verdere planvorming rond het publiek warmtebedrijf open te staan voor de mogelijkheid om (mede-)eigenaar te worden van meerdere bedrijven en initiatieven;
2. Open te staan om te investeren in en (mede-)eigenaar te worden van een lokaal warmte-initiatief, als dit nodig is om een kansrijk initiatief te doen slagen.
Tevens roept motie 551 de raad op om uit te spreken dat het mogelijk is en moet blijven dat de gemeente (mede-)eigenaar kan worden van meer dan één warmtebedrijf.

De heer **Peters** (D66) vraagt wat de motie verandert aan het staand beleid.

De heer **Van Heuven** (PvdD) begreep uit de raadsbrief en het eerdere debat dat er één groot warmtebedrijf opgericht gaat worden waar de lokale initiatieven onderdeel van worden. Daarmee verliezen de lokale initiatieven zeggenschap.

De heer **Peters** (D66) reageert dat het publieke warmtebedrijf, in plaats van de gemeente, mede-eigenaar wordt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) begrijpt uit de raadsbrief dat de mogelijkheid bestaat dat zeggenschap van de buurt over het warmte-initiatief verloren kan gaan.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt dat de warmtetransitie in Utrecht alleen slaagt als particuliere huiseigenaren en collectieve warmtegemeenschappen maximaal mede-eigenaar gemaakt worden. Daarom dient hij mede namens Utrecht Solidair en Volt motie 552 (Warmtebedrijf van de Utrechters) in, die het college opdraagt om:

1. Bij de verdere verkenning voor een publiek warmtebedrijf ook een vierde variant mee te nemen waarin Utrechtse warmtegemeenschappen, zo mogelijk georganiseerd in lokale energiecoöperatieven, samen met de gemeente (en andere overheidsbedrijven) mede-eigenaar zijn van een publiek warmtebedrijf;
2. Bij het beoordelen van de varianten voor een publiek warmtebedrijf een vijfde waarde toe te voegen, namelijk 'draagvlak bij inwoners en bedrijven'.

De heer **Te Hoonte** (VVD) dient mede namens D66 en Utrecht Solidair motie 553 (Liever niet alleen in een warmtebedrijf) in, die het college opdraagt om:
1. Te kiezen voor Optie 2 en Optie 3 te zien als terugvalscenario en om optie 1 niet langer te onderzoeken;
2. Open te blijven staan voor ontwikkelingen en alternatieven die nu nog niet gekend zijn.
Hij dient motie 554 (Ruimte voor bronnen) in, die het college opdraagt om:
1. Als gemeente zeer terughoudend te zijn met het zelf realiseren van warmtebronnen;
2. Het net zo open mogelijk te houden.

De heer **Eerenberg** (wethouder) heeft van oud-wethouder Van Hooijdonk begrepen dat het een positief commissiedebat was en dat zij de raad heeft uitgenodigd om in deze raadsvergadering een aantal richtinggevende uitspraken te doen. Dit zou namelijk helpen bij het realiseren van het nieuwe Utrechtse warmtebedrijf.
De wethouder reageert op motie 550 inzake liever niet met EBN in zee gaan. Enerzijds is het lastig om pro forma een individuele speler uit te sluiten. Bovendien is het niet gemakkelijk om van alle aspecten alleen duurzame inkoop als zwaarwegend aan te duiden. Daarmee ontstaat namelijk een disbalans als het gaat om financiële haalbaarheid. Anderzijds is het richtinggevend om als raad uit te spreken enkel in zee te willen gaan met de duurzaamste partijen. Hij geeft de motie oordeel raad.

De heer **Peters** (D66) stelt dat de dienstverlening omtrent de warmtevoorziening inderdaad duurzaam dient te zijn. Hoe oordeel de wethouder het als het niet direct gaat over de activiteiten rondom warmtevoorziening?

De heer **Eerenberg** (wethouder) stelt dat er omtrent warmtebedrijven zowel voor een pragmatische als een principiële lijn kan worden gekozen.

De heer **Peters** (D66) is benieuwd naar het advies hierover van het college.

De heer **Eerenberg** (wethouder) wenst van de raad een aantal goede richtinggevende uitspraken te horen op dit onderwerp. Indien men sec kijkt naar een efficiënte en duurzame warmtevoorziening, dan is motie 550 niet wenselijk. Is duurzaamheid de prioriteit, dan kan de raad voor een andere route kiezen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst erop dat de EBN een uitvoeringsinstantie is van het Rijk. Deze rijkspartij wil investeren in de gemeente; men mag dus aannemen dat het college volmondig zegt niet zonder de EBN te kunnen en de motie ontraadt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat ook die motie klopt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat het aan de raad is om een richtinggevende uitspraak te doen. Hij vraagt of de wethouder het ermee is dat er met de met de motie op voorhand geen partijen worden uitgesloten, maar dat er in plaats daarvan richting wordt meegegeven.

De heer **Eerenberg** (wethouder) deelt dat punt, want 'zwaarwegend' kan nog steeds betekenen dat de gemeente met minder duurzame partijen in zee gaat.
Dan motie 551 inzake het steunen van lokale initiatieven voor warmtenetten. Hij kan de motie positief adviseren.
Hij reageert op motie 552 inzake een warmtebedrijf van de Utrechters. De wethouder ontraadt de motie. Beide vormen, publieke warmtebedrijven en bottom-up warmtegemeenschappen, kunnen in de stad namelijk naast elkaar bestaan. Bovendien kan voor iets complex als de inrichting van een warmtebedrijf niet worden gemeten wat het draagvlak daarvoor bij inwoners is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de wethouder de motie anders kan appreciëren indien draagvlak het voornaamste aspect van de motie is.

De heer **Eerenberg** (wethouder) wil zijn waardering van de motie niet laten afhangen van de interpretatie van de motie. Hij constateert echter dat het college en EenUtrecht dezelfde bedoeling hebben als het gaat om de warmtevoorziening voor Utrecht.
Dan motie 553 inzake liever niet alleen in een warmtebedrijf. Het college wil volledig eigendom van het warmtebedrijf niet uitsluiten. Indien de raad wenst om een scenario te kiezen met tevens andere aandeelhouders, dan is dit niet onoverkomelijk. Bovendien zou er in dit geval sprake zijn van een lager risicoprofiel. Hij geeft de motie oordeel raad.

De heer **Peters** (D66) leest in de raadsbrief dat het college optie 1 niet ziet zitten.

De heer **Eerenberg** (wethouder) licht toe dat optie 1 door het college wordt gezien als manier om uit te komen bij optie 2 of 3. Optie 1 is echter niet het gewenste eindbeeld.

De heer **Peters** (D66) wijst erop dat alle drie de opties eindbeelden zijn.

De heer **Eerenberg** (wethouder) legt uit dat voor het optuigen van een warmtebedrijf in publieke handen, de gemeente ergens moet beginnen. Begint de gemeente met onderhandelingen met andere partijen om het warmtebedrijf gezamenlijk op te richten, of begint de gemeente met een zelfstandige start? Vanuit dat gestarte warmtebedrijf kan de gemeente doorschakelen naar optie 2 of 3.
Hij reageert op motie 554 inzake ruimte voor bronnen. De wethouder ontraadt de motie, want de gemeente is op dit moment de mogelijkheden aan het onderzoeken voor een eerste geothermiebron. De motie is te terughoudend voor de bestaande opdracht als het gaat om de warmtevoorziening. Het is voor deze opdracht wenselijk dat de gemeente een aanjagende rol inneemt, zeker in een markt waarbij private partijen zelf niet altijd de eerste stap zetten.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft een punt van orde omtrent agendapunt 29 (deelgebied 6 Merwedekanaalzone). Hij verzoekt motie 548 in stemming te brengen voor motie 549.

De **voorzitter** honoreert dit verzoek.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) maakt zich zorgen over de werkdruk van de raad, het college en het ambtelijk team. Hij telt 554 moties en 248 amendementen in 2024 ten opzichte van 464 moties en 109 amendementen in 2023. Deze aantallen lijken elk jaar toe te nemen.

De **voorzitter** kan zich vinden in die zorgen over het aantal moties en amendementen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dat de voorzitter hier afstand van zou moeten nemen en heeft een andere lezing van die aantallen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) stelt voor om dergelijke discussies te houden in het fractievoorzittersoverleg. Dit hoort niet thuis in een gemeenteraadsvergadering.

De **voorzitter** reageert dat het niet verkeerd is om de toenemende werkdruk aan te stippen.

De heer **Sungur** (DENK) ontving zojuist een aangepaste motie van EenUtrecht. Wordt deze nog ingediend?

De **voorzitter** legt uit dat een motie altijd ingediend mag worden, ook wanneer de desbetreffende indiener geen spreektijd meer heeft.

De heer **Peters** (D66) leest in het verslag van het eerdere commissiedebat over het warmtebedrijf dat het college optie 1 uitsluit.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) dient mede namens Utrecht Solidair en Volt motie 555 (Warmtebedrijf van de Utrechters) in, die het college opdraagt om:
1. Bij de verdere verkenning voor een publiek warmtebedrijf ook de optie mee te nemen waarin Utrechtse warmtegemeenschappen, zo mogelijk georganiseerd in lokale energiecoöperatieven, samen met de gemeente (en andere overheidsbedrijven) mede-eigenaar zijn van een publiek warmtebedrijf;
2. Bij het beoordelen van de varianten voor een publiek warmtebedrijf een vijfde waarde toe te voegen, namelijk ‘draagvlak bij en/of deelname van (groepen) inwoners en bedrijven’.

De voorzitter schorst hierop kort de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Eerenberg voor een reactie op de laatste motie van 2024.

De heer **Eerenberg** (wethouder) stelt dat omtrent de vijfde waarde die EenUtrecht wil toevoegen, nog enige onduidelijkheid bestaat. Aan de andere kant heeft de raad in eerdere debatten aangegeven deze vijfde waarde belangrijk te vinden. De wethouder geeft motie 555 daarom oordeel raad.
In reactie op de heer Peters zegt de wethouder dat hij van oud-wethouder Van Hooijdonk heeft begrepen dat haar oordeel over scenario 1 altijd in de context van het eindbeeld gezien moet worden en dat scenario 1 ook wat haar betreft nooit is uitgesloten als middel om bij optie 2 of 3 te geraken. Het college ziet echter goede redenen voor de raad om te zeggen dat de risico's rondom optie 1 de versnelling niet waard zijn. Hij laat het oordeel aan de raad.

De heer **Te Hoonte** (VVD) trekt hierop motie 553 in.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) trekt hierop motie 552 in.

De **voorzitter** deelt mee dat na de schorsing gestemd zal worden over de ingediende moties. Daarop schorst hij de vergadering tot 20.00 uur.

Na heropening van de vergadering deelt de **voorzitter** mee dat mevrouw Zwinkels afwezig is, zodat met 44 raadsleden gestemd zal worden.

Aan de orde is de stemming over de inwonersmotie 500 (Stop de vernietiging van Overvecht met de Omgevingsvisie 2040).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat het goed is dat het instrument van de bewonersmotie gevonden is. Haar fractie heeft veel bewondering voor de betrokkenheid van de indiener van de motie. De Partij voor de Dieren is het zeker niet eens met de hele Omgevingsvisie, maar op deze manier de hele Omgevingsvisie wegstemmen doet geen recht aan de inhoud van de Omgevingsvisie; daar staan ook goede dingen uit. De Partij voor de Dieren ziet uit naar het debat in januari en zal zich dan inzetten voor een sociale, groene en duurzame wijk, maar ze stemt nu tegen de motie.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat ook zijn fractie veel waardering heeft voor het initiatief van de heer Al Kandoussi. Zijn fractie stemt wél voor de motie, want er is voldoende misgegaan met de Omgevingsvisie, ook in de participatie.

Mevrouw **Bode** (Volt) stelt dat haar fractie het belangrijk vindt dat de motie is ingediend. In januari zal er echter gesproken worden over de Omgevingsvisie. Haar fractie zal daarom tegen de motie stemmen.

Over motie 500 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 13 tegen 31 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 501 (Bescherm Utrechtse kinderen tegen uitzetting).

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) merkt op dat D66 de laatste partij zal zijn die niet iets voor kinderen wil doen. Maar ze heeft de wethouder goed gehoord dat nu de humane ondergrens gewaarborgd moet worden en dat er andere prioriteiten zijn, die ook ter bescherming van kinderen zijn. D66 zal daarom tegen de motie stemmen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat zijn fractie het volledig eens is met de strekking van de motie. Alleen geeft de wethouder aan dat de focus op het gevraagde in de motie al aanwezig is en dat er veel prioriteiten zijn waar een keiharde lobby op nodig is. Zijn fractie heeft er alle vertrouwen in dat het college die prioriteiten op orde heeft en er op dit moment geen bijsturing vanuit de raad nodig is. Zijn fractie stemt om die reden tegen de motie.

Over motie 501 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 24 tegen

20 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 502 (Naleven internationaal recht in woord en daad).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat dit debat primair thuishoort in de Tweede Kamer. Tegelijkertijd ziet men dat het onderwerp leeft in Utrecht. Zijn fractie ziet veel initiatieven in de stad om te verbinden en vindt het ook belangrijk om zich hier uit te spreken voor vrede en recht in dit conflict. Daarom zal zijn fractie voor de motie stemmen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat haar fractie ervan uitgaat dat het kabinet al handelt in lijn met het internationaal recht. Haar fractie vindt dit geen onderwerp voor de gemeenteraad. Daarom stemt haar fractie tegen de motie.

De heer **Maas** (Volt) stelt dat ook zijn fractie moeite heeft met moties over zaken door de raad niet te beïnvloeden zijn. Zijn fractie vindt de inhoud van de motie toch zo belangrijk in dit specifieke geval dat ze nu zal voorstemmen.

De heer **Paalman** (Horizon) merkt op dat ook zijn fractie vindt dat de Utrechtse raad niet bevoegd is om over buitenlandbeleid te gaan en daarom zal tegenstemmen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) stelt dat Utrecht Solidair niet alleen vindt dat de raad in dezen niet bevoegd is, maar ook vindt dat de motie zeer polariserend werkt binnen de gemeente. Daarom zal ze tegen de motie stemmen.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt dat dit onderwerp, hoe moeilijk de situatie in Gaza ook is, niet op het bordje van de gemeente ligt, maar op het bordje van Den Haag. Zoals hij al heeft gezegd staat al in de Grondwet dat de internationale rechtsorde bevorderd wordt. Zijn fractie zal tegen de motie stemmen.

Over motie 502 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 33 tegen 11 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 503 (Versterk culturele inclusie voor vergeten migrantengemeenschappen).

Over motie 503 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 36 tegen 8 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 504 (Meer begrip voor post covid).

Over motie 504 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 43 stemmen tegen 1 stem is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 505 (Behoud cultuur met cultuurhistorische waarde).

Over motie 505 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 42 tegen

2 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Benoeming leden Raad van Toezicht SPO Utrecht.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) stelt dat de VVD het niet wenselijk vindt, ondanks dat het juridisch gezien mogelijk is, dat een wethouder uit een naburige gemeente met onderwijs in zijn portefeuille een functie krijgt in een Utrechts schoolbestuur. De VVD is niet overtuigd door de beantwoording van de wethouder; ze heeft onvoldoende antwoord gekregen. De VVD gaat met het oog op toekomstige benoemingen graag nog eens in op de vraag welke regels in het algemeen gesteld zouden moeten worden. De VVD stemt tegen het raadsvoorstel.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 38 tegen 6 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 233 (Kinderombudsman in de verordening).

Mevrouw **Meerding** (VVD) legt een stemverklaring af over dit amendement en meteen over een aantal andere voorstellen die nog volgen. De VVD is voor een kinderombudsman, maar die is er landelijk al. Daarom is de VVD er niet voor om ook lokaal een kinderombudsman aan te stellen. Om die reden zal ze tegen deze voorstellen stemmen.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat zijn fractie niet principieel tegen een kinderombudsman is, maar wel het advies wil volgen dat er eerst een goede evaluatie moet komen over het functioneren van het ombudsloket. Daarom zal zijn fractie alleen voor de motie van Student & Starter stemmen en tegen het amendement en de andere motie.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat de kinderombudsman niet specifiek hoeft te worden opgenomen in de verordening om het mandaat te kunnen uitoefenen. Wat zijn fractie betreft doorkruist dit ook het proces dat nu wordt doorlopen. Het is beter om dit na de evaluatie te doen. Daarom zal zijn fractie tegen het amendement en motie 506 stemmen, en voor motie 507.

Over amendement 233 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 7 tegen 37 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening Ombudsman Utrecht.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 35 tegen 9 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 506 (Kinderombudsman in de verordening).

Over motie 506 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 7 tegen 37 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 507 (Neem wens voor kinderombudsman mee in evaluatie).

De heer **Maas** (Volt) merkt op dat deze motie voor zijn fractie niet ver genoeg gaat. Daarom stemt zijn fractie tegen de motie.

Over motie 507 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 35 tegen 9 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Aanpassing Mandaatregeling en overige verordeningen i.v.m. instelling gemeentelijke Ombudsman.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 39 tegen 5 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Beleidsnota Utrecht Circulair 2030.

Mevrouw **Passier** (Volt) vindt het lastig dat een groot deel van de nota ongedekt is. Tegelijkertijd ziet haar fractie fantastische plannen waar ze inhoudelijk achter staat. Daarom stemt haar fractie voor het raadsvoorstel. Bij de Voorjaarsnota zal ze controleren hoe een en ander verder wordt opgepakt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat ook de VVD zoals bekend moeite heeft met de dekking. Toch staan er in de nota ook veel dingen waar de VVD in het verleden om gevraagd heeft, zoals het opnieuw gebruiken van straatstenen. Daarom stemt de VVD nu voor het raadsvoorstel en komt ze op andere manieren terug op het dekkingsverhaal.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 41 tegen 3 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 509 (Circulaire dekking).

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat zijn fractie, ondanks dat dit een wat onvolledige motie is, de tekst wel begrijpt. Ze is het er eigenlijk ook wel mee eens. Misschien moet er financieel nog eens naar gekeken worden, maar zijn fractie stemt voor de motie.

Over motie 509 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 18 tegen 26 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 511 (Lokale doelen voor biobased bouwen).

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat zijn fractie voor biobased bouwen is, maar ook tegen extra regels. Daarover is net op een woontop weer iets afgesproken, dus daarom stemt zijn fractie tegen de motie.

Over motie 511 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 9 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 513 (Van kleine portemonnee naar grote impact: circulair voor iedereen!).

Over motie 513 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 11 tegen 33 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 514 (Geef kringlooporganisaties ook gratis toegang tot de afvalscheidingsstations).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) merkt op dat mevrouw Heijne niet aan de stemming over motie 514 zal deelnemen, in verband met de vermenging van functies.

(Mevrouw Heijne verlaat daarop de raadzaal.)

Mevrouw **Passier** (Volt) stelt dat haar fractie niet tevreden is met het antwoord van de wethouder. Daarom stemt haar fractie voor de motie.

Over motie 514 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 23 tegen 20 stemmen is aangenomen.

(Mevrouw Heijne komt weer ter vergadering.)

Aan de orde is de stemming over amendement 234 (Nee! Geen opslag OZB).

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat zijn fractie tegen het raadsvoorstel zal stemmen en ook tegen het amendement. Het is onnodig dat het amendement ingediend is. Ook de manier waarop het is opgesteld leidt ertoe dat zijn fractie ertegen stemt.

Over amendement 234 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 9 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening onroerendezaakbelastingen 2025.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 33 tegen 11 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 235 (Verkorting evaluatietermijn GR Het Utrechts Archief).

Over amendement 235 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 27 tegen 17 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Zienswijze wijzigen gemeenschappelijke regeling Het Utrechts Archief (HUA).

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 515 (Smeed het ijzer als het heet is).

Over motie 515 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 23 tegen 21 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 236 (Bewaak beweging naar voren).

Over amendement 236 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 237 (Voeg streefcijfers toe voor een vooruitstrevend beleid).

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat zijn fractie het debat tussen de wethouder en de heer Maas van Volt goed gehoord heeft. Zijn fractie begrijpt echter niet goed waarom streefcijfers geen onderdeel zouden moeten zijn van de nota, zeker omdat die cijfers er wel in staan. Zijn fractie ziet ook geen strijdigheid met het zojuist aangenomen amendement, zoals de wethouder suggereerde. Daarom zal zijn fractie voor dit amendement stemmen.

Over amendement 237 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 15 tegen 29 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 517 (Geef oudervertegenwoordigers, jeugdvertegenwoordigers en cliëntenorganisaties een stoel).

Over motie 517 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 43 stemmen tegen 1 stem is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel beleidsnota Jeugd "Samen opgroeien, samen opvoeden" 2025-2034.

De heer **Maas** (Volt) stelt dat het geen verbazing zal wekken dat zijn fractie vindt dat de streefcijfers er echt bij horen. Daarom zal zijn fractie tegen het raadsvoorstel stemmen.

Mevrouw **Ramakers** (VVD) merkt op dat de VVD tegenstemt omdat ze vindt dat de raad onvoldoende grip heeft op het sturen op de nota.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat de raad met de nota behoorlijk over zijn graf heen regeert. Zijn fractie vindt dit te ver gaan en stemt tegen het raadsvoorstel.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 35 tegen 9 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 518 (Samen met jongeren aan tafel voor betere participatie binnen de jeugdzorg).

Over motie 518 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 238 (Meer controle op milieuvergunningen!).

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) merkt op dat de ChristenUnie van mening is dat slechts een beroep op de post onvoorzien kan worden gedaan als er sprake is van onvoorziene kosten. Dat is hier niet het geval. Het is niet goed dat er nu een precedent wordt geschapen. Maar gezien het belang van de leefomgeving stemt de ChristenUnie toch voor het amendement.

Over amendement 238 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 24 tegen 20 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Zienswijze Ontwerp Bestuursrapportage 2024 en tweede begrotingswijziging 2024 RUD.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 43 stemmen tegen 1 stem is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 240 (Vervang het houten frame van de Mobiliteitshub XL door een stalen frame).

Over amendement 240 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 11 tegen 33 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 241 (Groen moet je wel doen).

Over amendement 241 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 41 tegen 3 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Kredietaanvraag Mobiliteitshub XL.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren tegen het voorstel stemt, gehoord het teleurstellende antwoord van de wethouder over het groene dak, waarvan de toekomst onzeker is. De Partij van de Dieren kan niet instemmen met het aanbrengen van groen om het te gaan verwijderen; ze had op dit punt meer inspanning verwacht.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 37 tegen 7 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 520 (Groen dak Mobiliteitshub blijft groen).

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat ook zijn fractie graag had gezien dat er een groen dak op de Mobiliteitshub zou zitten dat groen zou blijven. Maar hij is bang dat in dat geval de parkeerplaatsen er niet zullen komen. Om die reden zal zijn fractie tegen de motie stemmen, ook al zou ze het liever

anders hebben gedaan.

Over motie 520 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 9 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel 4e tranche deel C maatregelen op gang houden woningbouw.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 38 tegen 6 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 242 (Draagvlakmeting Huizingalaan).

Over amendement 242 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 35 tegen 9 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Vaststelling Stedenbouwkundig Programma van Eisen Jan van Galenstraat/Huizingalaan/Van Ginnekenlaan.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat haar fractie grote twijfels had over het SPvE, zoals zij in de commissie al stelde. In de fractie is dan ook lang gesproken over het voorstel. Uiteindelijk is haar fractie toch tot de conclusie gekomen dat er nu echt iets moet gebeuren en er echt iets verbeterd moet worden. Daarom zal haar fractie toch voor het raadsvoorstel stemmen.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt dat zijn fractie al veel langer dan de VVD twijfels had over het SPvE. Zijn fractie hoopt dat er in de toekomst betere ruimtelijke plannen voor de Jan van Galenstraat komen dan de plannen die nu waarschijnlijk worden aangenomen. Zijn fractie stemt tegen het raadsvoorstel.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 35 tegen 9 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 521 (Versnel de bouw bij Jan van Galen).

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat haar fractie voorstander is van versnelling bij de bouw. Maar zoals tijdens het debat al bleek, vindt haar fractie het heel gek dat deze motie nu is ingediend door de partij die de vorige keer juist met een alternatief plan kwam, waardoor er vertraging optrad. Daarom zal haar fractie tegen de motie stemmen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat wat UtrechtNu! betreft het raadsvoorstel niet aangenomen had moeten worden. Maar het is wel fijn dat D66 juist wil versnellen; als het dan toch moet, dan liever snel. Daarom stemt UtrechtNu! voor de motie.

Over motie 521 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 28 tegen 16 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 248 (Geen windmolens op Lage Weide).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) constateert dat amendement 248 eerder in stemming komt dan het door hem ingediende amendement 243. Kan geduid worden waarom amendement 248 verdergaand zou zijn dan amendement 243?

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat in amendement 248 één windmolen geschrapt wordt, terwijl in amendement 243 van UtrechtNu! alle windmolens op Lage Weide geschrapt worden. Amendement 243 is dus verdergaand. Als eerst gestemd wordt over amendement 243 en dat aangenomen wordt, hoeft amendement 248 niet meer in stemming te komen. De volgorde klopt dus niet.

De **voorzitter** stelt vast dat die uitleg klopt. Amendement 243 zal dus eerst in stemming worden gebracht.

Aan de orde is de stemming over amendement 243 (Geen Windmolens op Lage Weide).

Over amendement 243 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 10 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 248 (Geen Windmolens op Lage Weide).

Over amendement 248 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 10 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 245 (Windmolens Lage Weide nog niet kansrijk).

Over amendement 245 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 10 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 244 (Bescherm het erfgoed!).

Over amendement 244 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 8 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 247 (Bescherm het cultuurhistorisch landschap van Haarzuilens).

Over amendement 247 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 8 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 246 (Het energiesysteem van de toekomst – van droom naar daad).

Over amendement 246 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 43 stemmen tegen 1 stem is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling Beleidsnota Opwekgebieden voor

schone energie in Utrecht.

De heer **Te Hoonte** (VVD) deelt mee dat zijn fractie tegen het raadsvoorstel zal stemmen, omdat ze tegen een aantal van de genoemde gebieden is. Er staan echter wel degelijk gebieden in de nota waar zijn fractie voor is. Maar helaas kan er niet per beslispunt gestemd worden. Daarom stemt zijn fractie uiteindelijk tegen het raadsvoorstel.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 34 tegen 10 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 522 (Zon in Rijnenburg).

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) merkt op dat haar fractie meer dan open staat voor zon in Rijnenburg-Noord, maar dat ze met deze motie niet weet waar ze nee tegen zegt. Haar fractie wil dat integraal wegen, dus daarom stemt ze tegen de motie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat de VVD altijd voor zon in Rijnenburg-Noord geweest – heel veel zon zelfs; liever geen windmolens. Daarom zal de VVD – misschien is dat verbazingwekkend – voor een motie van GroenLinks over energie stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) deelt mee dat hij hetzelfde zal doen.

Mevrouw **Passier** (Volt) merkt op dat haar fractie liever wil wachten op de integrale afweging. Daarom stemt haar fractie tegen de motie.

Over motie 522 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 32 tegen 12 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 523 (Zon in Reijerscop).

Over motie 523 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 42 tegen 2 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 524 (Maak tijdelijke zonnevelden in Rijnenburg-Noord mogelijk).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat men vaak denkt dat hij altijd alles wegstemt als het om dit soort dingen gaat, maar in dit geval zal hij voorstemmen.

Mevrouw **Passier** (Volt) deelt mee dat haar fractie tegen deze motie zal stemmen, omdat ze alles integraal wil afwegen.

Over motie 524 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 40 tegen 4 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 525 (Winsten van windmolens voor iedereen).

Over motie 525 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 23 tegen 21 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 526 (Wees zorgvuldig met cultuurhistorische waarden).

Over motie 526 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 35 tegen 9 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 527 (Digitale innovatie verwarmt ook!).

Over motie 527 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 2 tegen 42 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 528 (Watt een kans: energiecoöperaties bij alle Utrechters bekend).

Over motie 528 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 36 tegen 8 stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 27, Afrondende besluitvorming na debat Beantwoording schriftelijke vragen zorgkosten voor minima.

Aan de orde is de stemming over motie 529 (Evaluatie U-polis).

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) merkt op dat het college niet voor niets besloten heeft om de U-polis af te schaffen en te kijken naar een stadsbrede zorgpolis; het college heeft zelf al gezien dat de U-polis niet houdbaar is. De VVD ziet dus geen nut in een aanvraag voor een nieuwe evaluatie. Daarom stemt ze tegen de motie.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) deelt mee dat Utrecht Solidair tegen de motie zal stemmen omdat ze voor het voorstel van DENK zal stemmen over het zo snel mogelijk doen van een onderzoek naar een goedkopere collectieve verzekering. Dit was een heel dure verzekering; zeker voor de minima komt dat hard aan.

Over motie 529 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 26 tegen 18 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 530 (Verken mogelijkheden voor een nieuwe gemeentelijke zorgverzekeringspolis).

Over motie 530 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 7 tegen 37 stemmen is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de

behandeling van agendapunt 28, Afrondende besluitvorming na debat Onrust bij ondernemers aan de Amsterdamsestraatweg.

Aan de orde is de stemming over motie 533 (Zoek de ondernemer op).

Over motie 533 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 534 (Neem het MKB mee).

Over motie 534 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 26 tegen 18 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 535 (30 minuten voor 30 cent).

Over motie 535 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 13 tegen 31 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 536 (Blijf investeren in Amsterdamsestraatweg, ook na 2026).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat GroenLinks in de commissie heeft gepleit voor het blijven investeren in de Amsterdamsestraatweg en de Kanaalstraat. Daarvoor moeten nog wel de financiën geregeld worden bij een Voorjaarsnota of een collegeakkoord. De motie is dus ongedekt en daarom stemt GroenLinks tegen.

Over motie 536 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 17 tegen 27 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 537 (Blauwe zones voor een vitaal winkelgebied).

Over motie 537 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 12 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 538 (Het compensatierecht van de ondernemers).

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) merkt op dat de VVD wel degelijk gelooft dat het kiezen van de peildatum ook een politieke beslissing is. De VVD is niet overtuigd door het antwoord van het college. Om die reden zullen D66, UtrechtNu! en de VVD een second opinion aanvragen. De VVD stemt voor de motie.

Over motie 538 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 8 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 539 (Parkeren niet omdat het moet maar omdat het kan).

Over motie 539 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 12 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 540 (Compenseer schade waar hij thuis hoort).

Over motie 540 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 10 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 541 (Omdat het aan de gevel moet blijven hangen).

Over motie 541 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 6 tegen 38 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 542 (Het laatste restje hoop).

Over motie 542 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 3 tegen 41 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 543 (Samenwerking en promotie rondom heropening Amsterdamsestraatweg).

Over motie 543 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 41 tegen 3 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 544 (Terrassen op de ASW ASAP).

Over motie 544 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 35 tegen 9 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 545 (Verleggen peildatum nadeelcompensatie).

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat de CDA-fractie zeker voor de second opinion is; ze steunt dat van harte. Motie 545 biedt echter onvoldoende onderbouwing voor het zetten van de peildatum op een andere datum. Dat vindt de CDA-fractie onverantwoord. Daarom moet ze helaas tegenstemmen.

Over motie 545 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 19 tegen 25 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 546 (Verkoop de WOM NW BV en investeer de opbrengst in de Straatweg en de ondernemers).

Over motie 546 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 1 stem tegen 43 stemmen is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 29, Afrondende besluitvorming na debat Raadsbrief Uitkomsten

onderzoek naar optimalisaties deelgebied 6 Merwedekanaalzone.

Aan de orde is de stemming over motie 547 (Er valt niets meer te kiezen!).

Over motie 547 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 4 tegen 40 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 548 (Haalbaar en leefbaar wonen in deelgebied 6).

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat het CDA normaal gesproken vaak positief staat tegenover VVD-moties. Alleen wordt er dit keer zodanig in de middenhuur gesneden dat het CDA helaas tegen de motie moet stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) is van mening dat Utrecht echt af moet van het spel dat elke keer gespeeld wordt rondom projecten. Er moet gewoon naar een absoluut aantal gegaan worden, waarbij de ambtenaren meer de regie krijgen over hoe dat aantal op basis van goede afwegingen wordt ingevuld. Hij stemt sowieso tegen de motie.

Over motie 548 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 13 tegen 31 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 549 (Ga verder met scenario 4 voor Merwedekanaalzone deelgebied 6).

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de motie van de VVD zojuist verworpen is. De VVD denkt dat in die motie een beter scenario wordt gegeven. De VVD is er echter ook voor om in deelgebied 6 aan de slag te gaan. Ze zal er bij deelgebied 5, in fase 2, dan wel rekening mee houden dat er hier weer 400 nieuwe woningen ingemoffeld zijn. De VVD zal voor de motie stemmen.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt dat ook het CDA een andere insteek had, zoals blijkt uit de motie die het CDA heeft ingediend. Om die reden moet het CDA sowieso tegen motie 549 stemmen. Daarnaast betreurt het CDA dit een-tweetje tussen de coalitiepartijen en het college.

Over motie 549 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 31 tegen 13 stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 30, Afrondende besluitvorming na debat Raadsbrief Plan van Aanpak publiek warmtebedrijf.

Aan de orde is de stemming over motie 550 (Liever niet met EBN in zee).

Over motie 550 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 24 tegen 20 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 551 (Steun lokale initiatieven voor warmtenetten).

Over motie 551 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 37 tegen 7 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 554 (Ruimte voor bronnen).

Over motie 554 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 12 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 555 (Warmtebedrijf van de Utrechters).

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren kan instemmen met het eerste punt van het raadsvoorstel. Maar voor de Partij voor de Dieren hoeft die vijfde waarde niet; soms moet je ook zonder draagvlak of deelname kunnen opereren. Daarom was de Partij voor de Dieren al tegen het amendement waarnaar motie 555 verwijst en daarom is ze ook tegen deze motie.

Over motie 555 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 16 tegen 28 stemmen is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 31, Afrondende besluitvorming na debat Handhavingsdossier Binnenstad.

Aan de orde is de stemming over motie 531 (Samenwerken is beter dan voor de rechter staan, ook bij handhaving).

De heer **Stellinga (**CDA) merkt op dat deze motie ongetwijfeld goed bedoeld is, maar dat deze en de volgende motie zijn gebaseerd op de onterechte mening dat de financiële strop van € 6 miljoen is veroorzaakt door het kiezen van de juridische weg. Deze strop is echter veroorzaakt door het niet adequaat reageren op de acties van een derde; dat is iets anders. Daarom stemt het CDA tegen de motie.

Over motie 531 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 9 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 532 (Zet de samenwerkingscultuur veel meer op één).

Over motie 532 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 8 tegen 36 stemmen is verworpen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat nog gestemd moet worden over motie 436, waarover in de vorige vergadering de stemmen staakten.

De **voorzitter** merkt op dat deze motie is ingetrokken. Daarvoor in de plaats is de actuele motie 501 ingediend, die vanavond in stemming is gebracht.
Hij stelt vast dat alle stemmingen zijn verricht. Dit was de laatste raadsvergadering van dit jaar. Op

het fractieplein zal een borrel worden geschonken. Hij wenst iedereen nog een fijne avond.

De voorzitter sluit daarop, te 23.07 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 12 december 2024.

Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerp Bestuursrapportage 2024 en tweede begrotingswijziging 2024 RUD

Wethouder De Vries

- zegt toe dat in de beloofde brief in Q2 een concreet plan wordt opgenomen voor de aanpak en het voorkomen van vechtscheidingen.

Afrondende besluitvorming na debat Beantwoording schriftelijke vragen zorgkosten voor minima.

Wethouder Voortman (wethouder)

- zal in de dashboardbrief die in het tweede kwartaal verschijnt meer informatie geven over de vroegsignaleringsaanpak en over wat er op dat vlak nog meer mogelijk is.

Afrondende besluitvorming na debat Onrust bij ondernemers aan de Amsterdamsestraatweg.

Wethouder De Vries

- zegt naar aanleiding van motie 533 toe dat hij met de ondernemers gevestigd aan de Amsterdamsestraatweg een toekomstgesprek zal voeren om te bezien wat zij nodig hebben.

INHOUD

1.	Opening	Pag. 1
	Afscheid oud-wethouder Lot van Hooijdonk	Pag. 1
	Benoeming tijdelijk raadslid	Pag. 6
8.	Benoeming wethouder	Pag. 7
10.	Raadsvoorstel benoemen ombudsman en plaatsvervangend ombudsman	Pag. 8
2.	Vaststellen agenda	Pag. 9
3.	Ingekomen stukken	Pag. 9
4.	Geheimhouding	Pag. 9
5.	Notulen raadsvergadering 7 november 2024	Pag. 9
6.	Notulen Vragenuur 10 en 17 oktober en 28 november 2024	Pag. 9
9.	Raadsvoorstel ontheffing woonplaatsvereiste voor wethouderschap	Pag. 9
12.	Raadsvoorstel Verordening individuele inkomenstoeslag	Pag. 10
13.	Raadsvoorstel Uitgangspunten voor de samenwerking met keldereigenaren bij het herstel kelders in het wervengebied	Pag. 10
14.	Raadsvoorstel Normenkader rechtmatigheid 2024	Pag. 10
15.	Raadsvoorstel Eindejaarswijziging Programmabegroting 2024	Pag. 10
16.	Raadsvoorstel Benoeming leden adviescommissie Participatie	Pag. 11
11.	Raadsvoorstel Benoeming leden Raad van Toezicht SPO Utrecht	Pag. 11 + 66
17.	Raadsvoorstel Verordening gemeentelijke ombudsman & Raadsvoorstel Aanpassing Mandaatregeling en overige verordeningen i.v.m. instelling gemeentelijke ombudsman	Pag. 11 + 67
18.	Raadsvoorstel Beleidsnota Utrecht Circulair 2030	Pag. 13 + 67
19.	Raadsvoorstel Verordening onroerendezaakbelastingen 2025	Pag. 17 + 68

20. Raadsvoorstel Zienswijze wijzigen gemeenschappelijke regeling Het Utrechts Archief (HUA) Pag. 18 + 68

21. Raadsvoorstel beleidsnota Jeugd “Samen opgroeien, samen opvoeden” 2025-2034 Pag. 19 + 69

22. Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerp Bestuursrapportage 2024 en tweede begrotingswijziging 2024 RUD Pag. 23 + 70

7. Actuele moties Pag. 23 + 64

23. Raadsvoorstel Kredietaanvraag Mobiliteitshub XL Pag. 29 + 70

24. Raadsvoorstel Vaststelling Stedenbouwkundig Programma van Eisen Jan van Galenstraat/Huizingalaan/Van Ginnekenlaan Pag. 32 + 71

25. Raadsvoorstel 4e tranche deel C maatregelen op gang houden woningbouw Pag. 32 + 71

26. Raadsvoorstel Vaststelling Beleidsnota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht Pag. 35 + 73

27. Afrondende besluitvorming na debat Beantwoording schriftelijke vragen zorgkosten voor minima Pag. 44 + 74

31. Afrondende besluitvorming na debat Handhavingsdossier Binnenstad Pag. 46 + 78

28. Afrondende besluitvorming na debat Onrust bij ondernemers aan de Amsterdamsestraatweg Pag. 50 + 75

29. Afrondende besluitvorming na debat Raadsbrief Uitkomsten onderzoek naar optimalisaties deelgebied 6 Merwedekanaalzone Pag. 57 + 77

30. Afrondende besluitvorming na debat Raadsbrief Plan van Aanpak publiek warmtebedrijf Pag. 59 + 77