VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 13 NOVEMBER 2025

Onderwerp: Voortgangsrapportage Mobiliteit 2025

Voorzitter: mw. K. van Goethem

De leden: dhr. S. Blankestein, dhr. P.J. Boerman, mw. J.B. Kamsteeg, dhr. C.L. Klaassen, dhr. E.J. van der Peet, mw. M.C.M. Roos, dhr. J.J. Schaap, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. J.C. Soellaart, dhr. H.P. Spijker, dhr. K. Sulmann

Griffier: E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouder: mw. M.H. Ruigrok

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal. Inmiddels is het publiek is uitgedund, maar het is wel 21.00 uur, dus ik wil graag beginnen met de tweede sessie van vanavond. Welkom bij dit sessiedebat over de Voortgangsrapportage Mobiliteit 2025. Die ontvangt u als raad drie keer per jaar en daarin staat informatie over de stand van zaken van projecten op het gebied van mobiliteit in onze gemeente. Voor ons ligt de nieuwe voortgangsrapportage en goed om nog even te vermelden is dat in de rapportage alleen projecten zijn opgenomen waarbij noemenswaardige veranderingen zijn geweest ten opzichte van de vorige voortgangsrapportage. Er hebben zich geen insprekers gemeld voor deze sessie dus dan starten wij met de eerste termijn waarvoor u allen spreektijd heeft. Ten afronding van de eerste termijn zal het college reageren op de gestelde vragen en technische vragen behoren niet tot de mogelijkheid. Interrupties kunnen, maar zowel de interruptie als de reactie gaan af van de spreektijd van degene die de interruptie doet. Wie mag ik als eerste het woord geven en dat mag aan de heer Van der Peet van het CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Allereerst willen wij de ambtenaren bedanken voor de beantwoording van heel wat technische vragen. Dat scheelt nu in de sessie denk ik, de antwoorden waren wel verhelderend. Wij constateren dat er ten opzichte van de vorige periode wat meer stoplichten op groen staan en dat op ons verzoek nu ook meer nadrukkelijk aandacht wordt geschonken aan de voortgang van het Actieplan Verkeersveiligheid en ook het Fietsplan. Dat is op zich mooi, maar helaas stemmen die stoplichten ons minder positief dan de kleur doet vermoeden. De uitwerking van de maatregelen is namelijk net zo stroperig als de doorstroming op onze verkeersknelpunten. Van doorfietsen is geen sprake en ook de maatregelen voor de auto lijken in de file te blijven staan. Maar waarom, voorzitter? Kaders en middelen zijn er voorhanden, maar toch blijft de VGR volstaan met haalbaarheidsstudies, onderzoeken en verkenningen en zo kan ik er nog een aantal termen bij verzinnen. Een goed voorbeeld is de motie Veilig en flexibel bewegen door de kernen die het CDA samen met HAP op 18 juli 2024 indiende. Dat is ondertussen bijna vijftien maanden geleden. Nu lezen wij, en ik citeer, op dit moment vinden de voorbereidingen voor de aanschaf van veertien smileys plaats. Voorzitter, in vijf minuten vinden wij de door ons gebruikte smileys op internet via snelheiddisplaykopen.nl voor € 2.285,00 per stuk. En collega's, dit is geen grap. Mijn dochter zou zeggen, hoe dan? Waarom moet dit veertien maanden duren? De vraag aan de portefeuillehouder is dan ook: hoe kunnen we voor meer slagkracht zorgen en voorkomen dat we eindeloos blijven onderzoeken, studeren en modelleren? Gelukkig zien we bij het programma Veilige Fietspaden dat het

wel concreet en snel kan. Laten we dit tempo vasthouden, want voorzitter, we moeten de komende tijd nogal wat noten gaan kraken en die vragen om daadkracht van zowel het college als de raad. De evaluaties van de VSP's in Badhoevedorp en Nieuw-Vennep, de zuidelijke ontsluiting van Hoofddorp, de Weg om de Zuid, het verkeershandhavingsplan en zo kunnen we nog even doorgaan. Het CDA staat in ieder geval gesteld om door te pakken, keuzes te maken en te blijven investeren in de verkeersveiligheid, bereikbaarheid en leefbaarheid in Haarlemmermeer. Wat ons betreft gaat in 2026 op veel meer plekken de schop de grond in. We hebben het dan over het aanpassen van gevaarlijke kruispunten, flankerende maatregelen in Beinsdorp en Zwaanshoek, het realiseren van fietsstraten op de Ringdijk, maar ook de start met de pilot met brommers op de rijbaan op de IJweg bijvoorbeeld, het verbreden van fietspaden en handhaving van asociaal gedrag in het verkeer. Kleine maatregelen die een groot verschil maken. Daarnaast is er uiteraard ook voortgang nodig op de wat grotere dossiers, zoals de bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek en Haarlemmermeer-Kennemerland. Tot slot, voorzitter, het CDA is realistisch en we beseffen dat we als raad wellicht moeten gaan prioriteren. Daar zijn we niet blij mee, want we schuiven liefst niets vooruit, maar we moeten wel realistisch zijn. Laten we daar in de tweede termijn het met elkaar over hebben en wellicht kan de wethouder hier ook op reflecteren. Stoppen we niet te veel in een organisatie die een beperkte hoeveelheid aankan. En andere onderwerpen: zijn er risico's voor de grote projecten rondom Hoofddorp en hoe we hier verstandig om mee om kunnen gaan met elkaar in de toekomst. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan geef ik nu het woord aan de heer Klaassen van de HAP.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. De meeste indicatoren staan op groen in het stuk. Het stuk is, zoals we altijd al zeggen, erg prettig om te lezen en ook erg duidelijk. We danken de ambtenaren voor het vele werk dat ze hier instoppen. Voorzitter, we hebben een aantal punten eruit gehaald. Onder andere fietsen. De fietsers in de polder verdienen voor HAP zoveel mogelijk een ongestoorde fietsroute. HAP is daarom voorstander voor het complementeren van het laatste deel van het fietspad op de Geniedijk, de F205. Hierdoor kunnen onze inwoners genieten van een mooie recreatieve route en kunnen ze ook heerlijk wandelen, niet langs een drukke weg, maar in het groen. We horen graag van de portefeuillehouder wat de stand van zaken is en wanneer we hier actie op kunnen verwachten. Dan hadden we nog een ander punt, eigenlijk in hetzelfde gedeelte van de Geniedijk die daar ligt. We werden namelijk door bewoners benaderd dat het aanleggen van een fietspad voor de verbinding van het dorpscentrum van Hoofddorp met PARK21 dwars door een woonwijk gepland staat. We zijn ons ervan bewust dat het stuk nu nog ter participatie ligt of wellicht net naar het college is. Maar we willen het college alvast wel meegeven dat de raadsbreed gesteunde motie Veilig fietsen door de polder hier al invulling op geeft en we zien graag dat het ook meegenomen wordt in de overweging. Kan het college dit toezeggen? En wellicht eventueel als de collega's denken, nou daar willen we het nog over hebben in tweede termijn kunnen we dat altijd doen. Dan nog ons puntje van aandacht over de viaducten van de HSL. Wij zien in het stuk dat dit vertraging oplevert en dit is natuurlijk wel randvoorwaardelijk voor alle woningbouwplannen die wij in de polder hebben dus we hopen dat we hier snel mee van start kunnen gaan. Maar mijnheer Van der Peet zei al: we gaan in tweede termijn er nog even over spreken, dus ik zal hem hierbij laten. Dan hadden we als laatste punt van aandacht voor HAP nog het OV. HAP pleit al jaren voor goed OV in alle kernen van onze polder en we zijn ook steeds meer blij dat steeds meer fracties zich hierbij aansluiten. Wij zijn wel van mening dat we goede verbindingen hebben met de Zuidtangentroutes. Alleen, we hebben meer oost-westverbindingen nodig. Iets dat u van HAP al vaker gehoord heeft. We hopen dat portefeuillehouder hier ook een toezegging in kan doen, dat ze de oost-westverbindingen weer eens onder de aandacht brengt bij de vervoerders om in de toekomst een fijnmazig netwerk op het HOV aan te laten sluiten zodat we via het HOV snel bij sociale voorzieningen, bedrijven, treinen en luchthavens kunnen komen. Om zo echt iedereen mee te kunnen laten doen, mee te laten participeren in onze samenleving. Dank u wel.

De VOORZITTER: En ook u hartelijk dank. U heeft daarna heel snel allemaal tegelijk uw hand opgestoken dus vergeef me als u niet direct aan de beurt komt. Ik geef het volgende woord aan de heer Boerman van GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter en dank dat u mijn hand heeft gezien en dank ook aan de ambtenaren en aan het college voor dit stuk. Inderdaad, we krijgen dit vaker. En als wij zo een stuk krijgen, toetsen wij die altijd op de veiligheid, verkeersveiligheid, met name voor fietsers en op de leefbaarheid. Dan moet ik ook zeggen, er staan veel dingen op groen, maar toch zijn er ook nog wel veel aandachtspunten en juist ook bij dingen die toevallig op groen staan. We hebben het recent gehad bijvoorbeeld over het fietspad Nieuw-Vennep-Hoofddorp dat onverlicht is. Nou dat is iets waar we van denken: had dat ook in die voortgangsrapportage gezet. Het gaat over veiligheid en over leefbaarheid. Over de leefbaarheid hebben we het bijvoorbeeld in het verleden vaker gehad over leefbaarheid in het centrum van Hoofddorp. En dan over het afwaarderen van bijvoorbeeld de Hoofdweg Oostzijde. Daar lezen we ook alweer niks over. Of over de tijdelijke afsluiting van de nieuwe weg die we onlangs gehad hebben. Ik neem aan dat we daar ook van geleerd hebben wat dat nou betekent, wat het voor impact heeft voor de hele verkeerscirculatie in het centrum en we zijn benieuwd wat daarvan de resultaten zijn. Het was natuurlijk geen proef om daar ervaring op te doen. Maar hij was al tijdelijk afgesloten, dus kunnen we daarvan leren. En wij denken dat het verstandig is om dat ook te doen. Ook hebben we het in verleden vaak gehad over de Kruisweg, Concourslaan en Tuinweg, waar we in ieder geval zouden gaan werken met venstertijden of zouden nadenken hoe we daar de leefbaarheid zouden kunnen vergroten. En ook zo'n onderwerp missen we hier en ik wil het toch nu maar gezegd hebben. Net als de voortgang van de GOW30, en ik zal de voorzitter helpen, dat gaat over het afwaarderen van wegen naar 30 km/u. Andere steden hebben daar inmiddels heel veel goede ervaringen mee, maar hier blijft het toch akelig stil op dat gebied. Wij zouden het college willen aansporen voor meer snelheid voor minder snelheid. Dan nog iets specifieker over die doorfietsroutes, al die groene stoplichten, daar is al iets van gezegd. Maar wij zeggen ook, hoelang praten we nou bijvoorbeeld al over die F201? Waar zit hem dat nou in dat het echt niet zo snel gaat als wij hier als raad zouden willen? Want ik denk dat het ook heel veel problemen op het wegennet zou kunnen voorkomen. Verder ook een aantal hele goede ideeën in deze voortgangsrapportage. Betonplaten op fietspaden. Ook andere gemeenten hebben daar goede ervaringen mee. Het voetgangersbeleid, ook heel blij mee dat er aandacht voor is. Het grote risico van de spoorpassage, daar gaan we in de tweede termijn denk ik over verder, dat lijkt me echt wel een onderwerp om uit te diepen, om noten te kraken zoals het CDA al zei. De Hanepoel komt ook snel terug, dus vanavond maar niet te veel. De loswal Buitenkaag is ook zo een onderwerp. Misschien moeten we het daar in de tweede termijn met zijn allen nog even over hebben. En als laatste vraag aan het college, zouden we het onderzoeksrapport van Floriande kunnen krijgen? Dat staat wel genoemd. Ik ben benieuwd wat daarvan de uitkomst is. Ook als raad zou ik daar graag in meegenomen willen worden, zodat we een beetje kunnen weten of dat nou is zoals we hebben gehoopt. Daar wil ik het graag bij laten.

De VOORZITTER: En dat was ook uw tijd. Hartelijk dank. Dan geef ik het woord door aan mevrouw Smand van D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. Voortgangsrapportage, ook al eerder gezegd, maar altijd prettig, leesbaar, concreet en overzichtelijk. Dus dank aan degene die hier dag in, dag uit aan werkt, aan al deze projecten en ook het opschrijven ervan. Ik ben even teruggegaan naar het Rekenkamerrapport waar iets over de uitvoeringskracht van de gemeente Haarlemmermeer in staat. En daar staat onder andere in dat het onderwerp mobiliteit toch wel lijdt aan een beperkte uitvoeringskracht en dat zien we hier, denk ik, ondanks de groene stoplichten best wel veel terug. Mijnheer Van der Peet zei het al voorzitter, er is kennelijk heel veel onderzoek nodig en studies. Ik vraag me af of we daar niet een slag kunnen slaan door af en toe wat meer praktische oplossingen te kiezen

voor projecten die dan misschien ook heel snel tot een oplossing kunnen komen en van het lijstje af kunnen. Ik noem er drie. Mijnheer Boerman gaf het ook al aan voorzitter, Hanepoel. Maar ik wil hem er toch even uitlichten. Daar lezen we onder andere, er is gekeken naar flexflitsers en dat gaat niet, en het verkeersbesluit is zoek en dan moet er een nieuw verkeersbesluit. En dan kijk je daarna als buitenstaander, relatieve buitenstaander en dan denk ik, goh, zou hier nou niet iets met een buurtconvenant kunnen? Dat je met elkaar om de tafel gaat en dat je zegt, nou oké, misschien is de ondernemer dan wel bereid om iets met elektrische vrachtautootjes te doen. Moet de gemeente Haarlemmermeer iets met een laadpaal daar en zijn de inwoners bereid om hun parkeergedrag een beetje aan te passen? Dan leg je dat met elkaar vast. Het is maar een idee. Het is ook heel concreet voor mij als raadslid om dat zo te roepen, maar dat is een beetje een denkrichting waarvan ik denk: kunnen we dat niet wat meer verkennen om tot snellere oplossingen te komen. Het tweede is bijvoorbeeld het Verkeersstructuurplan Badhoevedorp, dat is best wel versnipperd in verschillende projecten in deze voortgangsrapportage terug te lezen en dat zal straks bij andere VSP's ook zo zijn. Dat heeft te maken met wie de regie voert. De Vervoerregio, de gemeente zelf, is de provincie erbij betrokken? Maar voor ons, wij kijken naar het geheel. Ik denk dat dit ook belangrijk is, dat je integraal kijkt. Dus hoe fijn zou het zijn, het maakt niet uit wie dan de regie voert, maar dat je al die maatregelen op een rijtje ziet en dat je gewoon een goed beeld hebt van wat is daar nou aan de hand. Want anders word je zomaar op het verkeerde been gezet en denk je oh, nou, een deelproject wordt uitgevoerd of er wordt een studie naar gedaan maar we hebben nog niet over de resultaten gesproken. Hoe verhoudt zich dat? Dat levert weer allerlei discussie op, zonde van de tijd. Een goed voorbeeld vinden wij bijvoorbeeld de discussie over de loswal in Buitenkaag. Daar heeft de gemeente geen rol.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, ik ga even ingrijpen. Rondt u af?

Mevrouw SMAND: Maar pak wel de handschoen op met elkaar om de tafel om te kijken of er een goede oplossing mogelijk is. Daar wil ik het graag bij houden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. En dan ga ik door naar de heer Blankestein van de VVD.

De heer BLANKESTEIN: Ik had niet de indruk dat ik mijn hand al had opgestoken, voorzitter.

De VOORZITTER: Oh, excuus. Ik dacht, ik maak er een rondje van, maar als u overgeslagen wilt worden...

De heer BLANKESTEIN: Oh nee hoor, ik ga met alle liefde, voorzitter. Alleen hij kwam even als een verrassing. Mijn bijdrage zal echter niet als een verrassing voor u allen komen. Ik zal mijn betoog vooral gaan focussen op het gebied van parkeren en dat gaat vooral over parkeren in Badhoevedorp en parkeren in Hoofddorp-Centrum. Ten eerste het parkeren in Badhoevedorp. We hebben eerder al onze zorgen geuit over de parkeersituatie die in Badhoevedorp is ontstaan na het besluit van de gemeente Amsterdam om betaald parkeren in te voeren in Nieuw Sloten. De VVD-fractie is verheugd om te zien dat het college in samenwerking met de Dorpsraad Badhoevedorp bezig is met het formuleren van voorstellen met parkeermaatregelen. Wat de VVD betreft is één ding echter wel heel duidelijk,er mag absoluut geen betaald parkeren komen in Badhoevedorp. Het mag namelijk niet zo zijn dat onze inwoners de dupe worden van de linkse hobby's van de Republiek Amsterdam. Wij willen het college en de dorpsraad dus ook meegeven om te kijken naar alternatieven waar onze inwoners gewoon gratis hun auto voor de deur kwijt kunnen. Zoals onze fractievoorzitter vorige week ook in de begroting zei, dit is tenslotte Haarlemmermeer. Dan parkeren in Hoofddorp stadscentrum. De VVD-fractie is blij om te zien dat het college hard aan het werk is om het parkeerplan van het stadscentrum Hoofddorp uit te voeren. Wij hebben twee vragen over de uitvoering van dit plan, specifiek de ontwikkeling van de parkeergarage onder het te bouwen Centrumzicht-Parkzichtcomplex en het te plaatsen PRIS-systeem.

Over de te bouwen parkeergarage kregen we tijdens de laatste sessie over de Voortgangsrapportage Mobiliteit te horen dat in Q2 2025 een onderzoek naar de inpassing en de exploitatieopzet van de parkeergarage zou worden afgerond en dat we als gemeenteraad eind 2025 geïnformeerd zouden worden over de stand van zaken door een informatieve sessie. Nu lezen wij echter in deze voortgangsrapportage dat dit onderzoek nog steeds in uitvoering is. Daarom is onze vraag: wat is de reden voor de vertraging in dit onderzoek en wanneer wordt dit onderzoek nu afgerond? Daarnaast zijn we ook benieuwd of wij voor het einde van dit jaar nog een informatieve sessie over dit onderwerp voorgeschoteld krijgen en of het college nog steeds verwacht voor het einde van deze raadsperiode met een raadsvoorstel voor deze parkeergarage te komen. Het is namelijk ontzettend belangrijk dat we deze parkeergarage zo snel mogelijk gaan bouwen om het verlies in parkeerplekken door het verdwijnen van de bovengrondse parkeergarage en de parkeerplekken op het Apriscoterrein te compenseren. We zien namelijk allemaal op dit moment wat voor chaotische situaties er in het weekend zijn ontstaan door het verdwijnen van deze parkeerplekken. Onze ondernemers en inwoners verdienen een mooi, sfeervol en goed bereikbaar stadscentrum. Genoeg parkeerplekken zijn een randvoorwaarde om dat mogelijk te maken. Een maatregel die zou helpen om de chaotische parkeersituaties in het stadscentrum van Hoofddorp te verminderen is het installeren van een nieuw PRIS-systeem. Als VVD hebben we eerder vragen gesteld over de installatie hiervan en wij kregen toen te horen dat dit in maart 2026 geïnstalleerd zou gaan worden. In de huidige voortgangsrapportage lezen we nu dat er oriënterende gesprekken zijn gevoerd met de eigenaren en exploitanten van de parkeergarages. Het is echter over vier maanden al maart voorzitter, dus als er nu pas oriënterende gesprekken zijn gevoerd, zijn we benieuwd of het college nog steeds verwacht om maart 26 te halen voor het installeren van dit PRIS-systeem. Het systeem is namelijk zo snel mogelijk nodig om de parkeersituatie in het stadscentrum duidelijker te maken, om zo het stadscentrum voor bezoekers met de auto ook aantrekkelijk te houden. We willen namelijk niet dat onze ondernemers bezoekers mislopen doordat we de parkeersituatie niet op orde hebben. Volgens mij zie ik een interruptie, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, dat heeft u inderdaad goed gezien. U heeft een interruptie van de heer Van der Peet van het CDA.

De heer VAN DER PEET: Ja, voorzitter, dat gebeurt niet zo heel vaak op dit onderwerp, maar ik denk ik ga hem toch even maken. In mijn eerste termijn noemde ik een voorbeeld van, hé, hoe kunnen we meer slagkracht hebben op onderwerpen en sommige dingen duren heel lang. Nu was ik even aan het zoeken in het geheugen over het PRIS-systeem en daar vond ik een voortgangsrapportage waar al over het PRIS-systeem wordt gesproken van 25 juni 2013. Dus bent u met mij eens dat ook op dit onderwerp een voorbeeld is van heel veel onderzoeken, praten, praten, praten, maar dat we meer door moeten pakken?

De VOORZITTER: De heer Van der Peet, uw spreektijd is hiermee op. De heer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Nou voorzitter, daar vindt de heer Van der Peet mij natuurlijk helemaal aan zijn kant, want de VVD pleit al heel lang voor het installeren van dit PRIS-systeem, omdat we ieder weekend dat we in het centrum van Hoofddorp komen, gewoon zien dat dit systeem heel hard nodig is. Nou, dan ga ik door, voorzitter. Tot slot nog de evaluatie van het VSP in Nieuw-Vennep. Uit bewonersparticipatie is gebleken dat Vennepers drie belangrijke knelpunten zien in hun dorp. Namelijk de betonrotonde op de Venneperweg, de kruising bij de Hoofdweg Westzijde en de uitgang van de parkeergarage en het laden en lossen bij het winkelcentrum van de Symfonie. De VVD-fractie heeft een vraag aan het college, namelijk of zij in het vervolg deze punten wellicht zouden kunnen meenemen in de voortgangsrapportage op het moment dat er daar een update voor is. En voorzitter, ik zie dat u wilt dat ik ga afronden, dus dat ga ik dan ook braaf doen.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan geef ik nu het woord aan de heer Klaassen van de HAP.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik was net al geweest, maar ik had nog een interruptie op de heer Blankestein. Als u mij toelaat. Mijnheer Blankestein geeft net aan dat betaald parkeren in Amsterdam een linkse hobby is. En vervolgens hebben we wel in het stadscentrum, dorpscentrum van Hoofddorp, betaald parkeren ingevoerd in een woonwijk waar dat op dat moment nog niet noodzakelijk was. Is dat dan ook een linkse hobby van de VVD in ons dorp?

De VOORZITTER: De heer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter, deze had ik natuurlijk kunnen zien aankomen. Wat de VVD betreft is het in het stadscentrum geen linkse hobby geweest om betaald parkeren in te voeren, aangezien door de ontwikkeling van Hyde Park, het nou eenmaal noodzakelijk is om de wijk daarnaast betaald parkeren in te voeren. Maar voorzitter, dit is echter niet een hele grote wijziging geweest omdat er hier al een blauwe zone was. Dus voor de inwoners verandert er feitelijk niets. Alleen in plaats van dat ze betalen voor de ontheffing voor de blauwe zone gaan ze betalen voor een parkeervergunning. Netto is dat exact hetzelfde effect.

De VOORZITTER: Helder. Ik ga hem eventjes afronden want u heeft beiden inmiddels geen spreektijd meer en aangezien deze sessie is verkort en ik al een aantal tweede termijn onderwerpen heb gehoord, moet ik wat strakker op de tijd gaan zitten. Ik zie dat u wel nog een interruptie heeft. Gaat uw gang, de heer Soellaart.

De heer SOELLAART: Dank u wel, voorzitter. Ik vraag mij af of de VVD dan misschien voorstander is om blauwe zone in te gaan voeren in Badhoevedorp?

De VOORZITTER: De heer Blankestein van de VVD.

De heer BLANKESTEIN: Voorzitter, de VVD wacht graag af met welke maatregelen het gemeentebestuur, in samenwerking met de Dorpsraad Badhoevedorp, gaat komen.

De VOORZITTER: Helder. Dan ronden we daarmee dat punt af en dan ga ik door naar de heer Sidali van Lid Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel, voorzitter. Het is goed om te zien dat er vooruitgang wordt geboekt op verschillende fronten. De doorfietsroutes komen verder van de grond en dan heb ik het niet over zweefroutes. Er wordt werk gemaakt van verkeersveiligheid en er liggen concrete plannen voor de zuidelijke ontsluiting van Hoofddorp en de Weg om de Zuid. Toch zijn er ook zorgen, voorzitter, over de bereikbaarheid van een aantal van onze kernen. Lisserbroek springt eruit als een kern waar de bereikbaarheid structureel onder druk staat. Tijdens Keukenhof vorig jaar waren er dikke files, waarbij bewoners hun eigen wijk niet meer konden uitkomen zullen we maar zeggen. Ja, die maakten zich daarover terecht zorgen. En ook dit jaar was er op piekmomenten nog steeds sprake van verstopping van de lokale wegen binnen de bebouwde kom. Maar ook in Beinsdorp en Zwaanshoek speelt de bereikbaarheidsproblematiek. Het aantal verkeersbewegingen blijft hoog. De leefbaarheid staat onder druk en maatregelen om het doorgaande verkeer te beperken worden uitgesteld tot er duidelijkheid komt over het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek en ondertussen moeten bewoners het doen met flankerende maatregelen die het probleem niet bij de bron aanpakken. Voorzitter, twee vragen. Gezien de jaarlijkse terugkerende bereikbaarheidsproblemen in Lisserbroek, tijdens Keukenhof, welke concrete structurele maatregelen gaat het college nemen om te garanderen dat onze inwoners altijd hun eigen kern kunnen bereiken, ongeacht externe evenementen? En hoelang moeten de

bewoners van Beinsdorp en Zwaanshoek nog wachten op definitieve oplossingen voor hun bereikbaarheidsproblemen? De huidige flankerende maatregelen zijn pleisters op de wond. Kan het college aangeven wanneer er wel definitieve keuzes worden gemaakt over verkeersmaatregelen die het doorgaande verkeer structureel verminderen zodat deze kernen leefbaarder worden? Voorzitter, tot slot, de bereikbaarheid van onze kernen is geen luxe maar een basisvoorziening. Onze inwoners moeten erop kunnen vertrouwen dat zij hun huis uit kunnen, de hulpdiensten er altijd kunnen komen en dat zij niet gevangen zitten in hun eigen wijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank en dan geef ik het woord aan mevrouw Kamsteeg van PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is al eerder gezegd, maar ook wij vinden het fijn dat veel in deze Voortgangsreportage Mobiliteit op groen staat. Nadat er veel aandacht is gevraagd door bewoners en de raad voor de situatie op de Hanepoel in Zwaanshoek, lijkt er nu toch echt een verbod voor vrachtwagens te komen. Goed nieuws, denk je dan, voor aanwonenden en fietsers. Echter, wij lezen in de beantwoording van de informatieve vraag hierover dat er voor de ondernemer aldaar naar mogelijke ontheffingen gekeken wordt. Hoewel mijn fractie begrijpt dat de ondernemer bereikbaar moet blijven, is dit voor de veiligheid op de Hanepoel niet wenselijk. Een oplossing hiervoor is wat de PvdA betreft een optie in de ontheffing dat er tussen bepaalde venstertijden, bijvoorbeeld wanneer er veel scholieren op de weg zijn, geen vrachtwagens mogen rijden. Is de wethouder dit met ons eens? In deze rapportage lezen we ook dat het vrijwilligersvervoer AutoMobiel een succes is. Eerder dit jaar heeft de PvdA vragen gesteld over een pilot in Almere met betrekking tot het WMO-vervoer in de 9292-app. Wethouder Van der Meij gaf toen aan dat er in Haarlemmermeer ook een pilot gestart gaat worden. De PvdA lijkt het zeer waardevol als het vrijwilligersvervoer door AutoMobiel in dit onderzoek meegenomen wordt. Ziet de wethouder dit ook als een waardevolle aanvulling? Tot slot, voorzitter, is er helaas ook een minder positief punt in deze rapportage en dat betreft het op de lange termijn schuiven om de gevaarlijke situatie bij de overstreek komgrens Beinsdorp-Venneperpad op te lossen. Uit de beantwoording op de vraag van het CDA hierover, geeft de portefeuillehouder aan dat gekozen wordt om dit pas aan te passen in 2026, door werk met werk te combineren. Gevaarlijke verkeerssituaties dienen wat de PvdA betreft zo snel als mogelijk te worden opgepakt. De raad heeft hiervoor ook budget beschikbaar gesteld. Ik hoor graag van mijn collega's, in de tweede termijn, hoe zij hierover denken.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. En dan is het woord aan de heer Spijker van GEZOND Haarlemmermeer, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: EEN Haarlemmermeer, ik schrok al.

De VOORZITTER: Excuses.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. Ik begin maar meteen met de loswal Buitenkaag. Helaas neemt de gemeente alleen maar de rol van regisseur en die blijft maar onderzoeken. De oplossing hebben we natuurlijk al vaker aangedragen. Verplaats die plek voor de wachtende vrachtauto's naar een andere locatie. En Royal Van Lent Shipyard zou de loswal opknappen en verstevigen. Maar wanneer gaat dat gebeuren? 2030 of zo? Of 2040? Deze problemen duren echt te lang, voorzitter. Dan het vrachtverkeer op de Hanepoel. Er zit een dahliakweker die in het verleden met al zijn vrachtwagens over die smalle landweg reed, maar die heeft een betere oplossing gevonden doordat hij een loods in Lisse heeft gehuurd. Maar helaas kan hij niet al zijn verkeer naar elders verplaatsen. Wel ziet hij kans om een uitrit, samen met een buurman, te verplaatsen. Het zou voor de Hanepoel en de onderneming een goede oplossing zijn. College, kunt u alsjeblieft hier een reactie op geven? Dan parkeeroverlast in Badhoevedorp. Dit is ook aangegeven door de VVD. Zoals we meerdere keren hebben aangehaald, is de overlast van wildparkeerders van buiten Badhoevedorp enorm. U zou zeggen dat gebeurt ook alleen

maar bij de Ringvaartbrug, maar nee, zelfs in Quatrebras. De bewoners kunnen nu niet meer normaal in hun eigen buurt parkeren, die vol staat met deze overlastgevers, dus gaat men noodgedwongen verkeerd parkeren. Dus nu worden bewoners gestraft en wildparkeerders beloond. Voorzitter, wacht niet langer met de actualisatie van uw parkeerverordening. Zorg voor een systeem van of vrij parkeren voor de Badhoevedorpers en de ondernemers, of een blauwe kaart waarmee zij in ieder geval zelf kunnen parkeren en dat die wildparkeerders keihard worden aangepakt. Ook daarin een reactie. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook dank u wel EEN Haarlemmermeer. En dan is het woord aan de heer Schaap van Forza!

De heer SCHAAP: Dank u wel, voorzitter. De Voortgangsrapportage Mobiliteit oktober 2025 laat ambities zien, maar het enige dat ik wel mis op sommige vlakken is voortgang. Veel onderzoeken, planfases en studies in de rapportages, mooie schema's, voortgangstabellen natuurlijk, de bekende stoplichten. Ik zou heel graag zien dat sommige ook nog wel wat sneller op groen zullen springen. Verkeersveiligheid is al jaren een belangrijk speerpunt voor Forza! En ook wat terugkomt, bijvoorbeeld de rotonde op het Beursplein met de mooie Kruisdorp-fontein, waar de situatie onveilig aanvoelt. Daar wordt opnieuw verwezen naar cijfers die pas in 2026 beschikbaar zijn en dat is eigenlijk te laat. Je moet niet alleen jaarlijks terugkijken, maar ook continu meten en bijsturen. Ik zou eigenlijk liever een halfjaarrapportage van ongevallen en incidenten op bekende risicolocaties willen zien, zodat we sneller kunnen handelen waar het misgaat in plaats van een jaarlijkse. Dan hebben we projecten als de Weg om de Zuid, waar de planning stokt. ProRail houdt nog geen rekening met het ontwerp, terwijl het project essentieel is voor de doorstroming en woningbouw in zuid. We verwachten bij Forza! dat het college ook hierin de regie gaat nemen en dat er niet gewacht wordt tot andere besluiten, maar dat we zelf aan de knoppen draaien en tijdig bijsturen. Dan de fietsprojecten. Er is eigenlijk genoeg over gezegd. Ja, ik kan wel herhalen, maar daar heb ik eigenlijk helemaal geen zin in vanavond. Het is best een lange dag geweest. Waar ik wel wat over wil zeggen, dat is de Bennebroekerweg bij TudorPark. Al een langere tijd in maart gestaan maar het onderhoud wordt ook doorgeschoven naar de volgende inspectieronde in 2026. En de verkeersmaatregelen in Zwaanshoek en Beinsdorp gaan ook pas verder nadat er weer nieuw onderzoek is gedaan. Eigenlijk zouden we gewoon direct moeten handelen. Als een weg slecht is, moet die worden aangepakt. Dan verkeershandhaving, daar zien we vertraging. Het plan waar de raad om vroeg laat nog even op zich wachten en dat is zonde want bewoners vragen nu om zichtbare handhaving, zeker bij vrachtverboden, snelheidsovertredingen en sluipverkeer. Dan hebben we het verhaal over de Hanepoel onder andere weer. Want een bord zonder controle voorzitter, dat is ook maar slechts decoratie. Voor de volgende voortgangsrapportage zou ik graag willen zien dat er concretere indicatoren komen, iets minder momentopnamen, meer een stuurinstrument. En daar wil ik het eigenlijk bij laten voor vanavond.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan ga ik door naar de persoon schuin voor u, de heer Soellaart van de ChristenUnie-SGP. Gaat uw gang.

De heer SOELLAART: Dank u wel, voorzitter. Wederom een uitgebreide voortgangsreportage, we blijven ons positief verbazen over de reportages. We hebben snel overzicht van waar we op het gebied van mobiliteit mee bezig zijn. Maar we zien ook wel wat knelpunten. We zien, net zoals anderen al genoemd hebben, dat er wel heel veel dingen worden opgepakt en soms daardoor ook niet opgepakt. Dat is misschien allemaal iets te veel. Dat leidt tot stroperigheid. We zijn dankbaar voor de beantwoording van onze technische vragen. De vraag die onbeantwoord bleef, was echter de vraag over de fietsbrug bij De Zoete Inval, die deel zou moeten uit gaan maken van een snelle fietsverbinding tussen Pont Buitenhuizen, Spaarndam, Haarlemmerliede en Vijfhuizen, om daar eventueel aan te sluiten op de F205 richting Hoofddorp. Graag hoor ik van de wethouder wanneer deze oeververbinding

er komt, hetzij nu mondeling of anders schriftelijk. Wat betreft de rapportages, mooie zaken zoals de aanleg van de fietsenonderdoorgang bij de Cruquiusbrug, de gehandicaptenplaatsen bij Hyde Park, maar ook de problemen zoals we die al eerder hebben gehoord bij de Hanepoel in Zwaanshoek, de loswal in Buitenkaag, Badhoevedorp en Beinsdorp. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Ik ben blij dat u samenvat wat al een paar keer is genoemd. Mevrouw Roos van Forum voor Democratie.

Mevrouw ROOS: Ik word al aangemoedigd, denk ik. Voorzitter, de voortgangsrapportage laat zien dat er in onze gemeente veel in beweging is. Maar als we de rapportage zorgvuldig lezen, rijst toch de vraag: hoeveel daarvan beweegt er eigenlijk echt? Het college presenteert een indrukwekkende lijst van projecten, pilots en onderzoeken, maar de rode draad lijkt soms zoek. De voortgang is niet altijd even transparant en bij een aantal onderwerpen die op groen staat is volstrekt onduidelijk waarom dat zo is. Wat betekent op groen als de situatie nog volop onzeker is en als er feitelijk nog geen uitvoering plaatsvindt? Neem de loswal in Buitenkaag, die staat op groen, maar we lezen dat de gesprekken nog lopen, de rechter de verkoop heeft stilgezet en dat er nog steeds geen duidelijkheid is over de uiteindelijke bestemming. Dat klinkt niet als afgerond, dus waarom groen? Hetzelfde geldt voor het parkeren in Hoofddorp-Centrum. De voorbereidingen lopen, maar er is nog geen uitvoering. Ook dat verdient eerder een oranje status dan groen optimisme. De pilot aan de IJweg is een ander voorbeeld. Een pilot die al tijden op de agenda staat, maar nog niet is aanbesteed. Dat is niet in uitvoering, dat is vertraging. Het college moet zich afvragen of deze werkwijze past bij de urgentie waarmee inwoners verkeersveiligheid ervaren. De Hanepoel in Zwaanshoek, we zien dat er wordt gewerkt aan een verkeersbesluit voor een vrachtwagenverbod, maar tegelijkertijd weten we dat de betreffende ondernemer straks eenvoudig een ontheffing kan aanvragen. Dat betekent in de praktijk geen echte oplossing voor bewoners en evenmin duidelijkheid voor het bedrijf. Ondertussen stapelen de juridische dreigingen zich op. Dan de zero-emissiezone op Schiphol-Centrum per januari 2026. Wordt er ook gemeten of de beoogde gezondheidswinst van 50% ten opzichte van 2016 daadwerkelijk wordt gehaald? Of is dit een papieren doelstelling zonder onderbouwing? Voorzitter, we staan voor een gemeente die bereikbaar, veilig en ondernemend is. Mobiliteitsbeleid hoort daarbij te ondersteunen. Wat we nu toch te vaak zien, is beleid dat verzandt in pilots, onderzoeken en nieuwe plannen, terwijl de uitvoering achterblijft. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. En dan als laatste de heer Sulmann van GEZOND Haarlemmer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Zeker na de programmabegroting van vorige week blijft het toch een feestje om de Voortgangsrapportage Mobiliteit te lezen. Het is sowieso een stuk korter en bondiger, heerlijk technisch soms en overzichtelijk. Dus ook vanuit ons weer complimenten voor dit prettig lezende stuk. En als we toch bezig zijn met complimenten, de Nieuwe Molenaarslaan, waar het bij de participatie juist fout ging, is de uitvoering, het resultaat helemaal goed. De verkeerssituatie is hier echt verbeterd. Ja, de fietsers hebben geen voorrang meer, maar het is een klein offer voor veel overzichtelijkere en veiligere kruispunten. En de toevoeging van wegbrede verkeersdrempels om de snelheid te verlagen is ook een goede verbetering. Misschien de naam van de weg aanpassen naar Nieuwe Veilige Molenaarslaan, past wel goed nu. Dan de GOW, de gebiedsontsluitingsweg. Vervoerders en hulpdiensten zijn niet positief over de neiging van veel gemeenten om de maximumsnelheid op deze wegen te verlagen naar 30 km/u om voor de hand liggende redenen. Wat betreft deze doorgaande wegen kunnen we dat best begrijpen. De vraag is ook of de daadwerkelijke verbetering van de verkeersveiligheid opweegt tegen langere aanrijdtijden bij noodgevallen, nog afgezien van de aanpassingen op deze wegen die nodig zijn om ook echt een volwaardige 30km-weg te laten zijn. Hoe ziet het college deze afweging? Dan de Weg om de Zuid. Er is een nieuwe beer op deze toekomstige weg. ProRail houdt niet actief rekening met de Weg om de Zuid. Mooie omschrijving,

maar zonder ProRail aan boord wordt verdubbeling van de Nieuwe Bennebroekerweg toch echt lastig. Helaas toch wat herhaling, maar als de metro op niet al te vaste schroeven staat en ook de Weg om de Zuid wordt steeds onzekerder, dan komt de herijking van het afsluiten van de Van Heuven Goedhartlaan toch steeds dichterbij zou je zeggen. Nou ja, daar hebben we het vorige week al uitvoerig over gehad. Het lijkt ons in ieder geval een mooie input voor de evaluatie van het VSP-Hoofdorp. Afsluitend voorzitter, de kwaliteit van de Bennebroekerweg langs TudorPark wordt beschouwd als matig. Dan ben ik toch benieuwd als een weg beschouwd wordt als slecht. Dan kan je er waarschijnlijk alleen maar overheen met een 4x4 terreinwagen. Maar deze weg wordt dus misschien dan in 2028 aangepakt, misschien goed voor eenieder om eens over deze weg te rijden, want vooral het stuk naar de Hoofdvaart, dat kan echt niet meer.

De VOORZITTER: Tot zover. Hartelijk dank. En dan hebben daarmee alle aanwezige partijen hun eerste termijn gedaan. Voor de notulen is het nog goed om te vermelden dat SRH, BVNL en het Lid Koolmoes afwezig zijn. En dan kijk ik eventjes naar de portefeuillehouder, mevrouw Ruigrok, om de lange lijst vragen en hopelijk wat herhalingen te kunnen beantwoorden.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Ik ga mijn best doen. Ik was al blij met de hele serie schriftelijke vragen vooraf, de technische vragen, zodat jullie daar ook de antwoorden op kregen. Dus op sommige kan ik ook echt niet meteen antwoord geven. Mijnheer Boerman bijvoorbeeld had ook een aantal toch best wel technische vragen. Dus ik ga kijken hoever ik kom en dan hoor ik wel van jullie of jullie daar tevreden over zijn. Eén ding is het gevoel dat u allen zegt, doordat het zo verzamelt in die voortgangsrapportage, ik geloof dat voor mijn tijd er steeds aparte brieven kwamen en we het nu in zo'n rapport hebben gezet, waar iedereen hartstikke blij mee is. Maar je krijgt inderdaad wel het gevoel van oké, zijn we niet alleen maar aan het onderzoeken en wanneer gaan we wat doen? Nou, jullie kennen mij allemaal als een zeer ongeduldige wethouder, dus ik deel dat gevoel ook wel eens. Maar ik laat mij toch ook altijd overtuigen door de noodzaak van onderzoeken doen, geen pilots uitvoeren als er werkzaamheden zijn, juist in gesprek gaan met ervaringsdeskundigen om niet alleen de verkeerskundige kant te bereiken. Participatie goed uitzetten. En dan duren soms dingen langer en ook langer dan ik soms wens. Dus daarin geef ik u helaas gelijk. Maar we blijven met elkaar, u roept op tot actie, ik doe dat ook. En ik weet ook van de ambtenaren dat zij ook hun stinkende best doen om daartoe over te gaan.

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van mevrouw Smand, maar u heeft geen tijd meer mevrouw Smand. Ik kijk even rond. Als u het als raad accordeert om hier vragen over te stellen, dan kunnen we hier vragen over stellen. Ja? Gaat uw gang, mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voor deze coulance. De wethouder zegt, ik heb af en toe zelf ook wel eens moeite met al die onderzoeken enzovoorts, enzovoorts. Maar ik denk dat een van de vragen ook is, kunnen dingen anders worden aangepakt? Omdat soms ook wel het gevoel bekruipt, is dit nou allemaal nodig?

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank. Ja, soms is dat ook gewoon omdat u dat vraagt. Dus ja, dan kan ik niet anders dan de wens van de raad uitvoeren. En soms zijn er ook gewoon hele praktische dingen, zoals mijnheer Van der Peet zegt. Hoe moeilijk is het om die smileys te bestellen? Nou, op zich niet zo moeilijk, maar u heeft geld beschikbaar gesteld voor 2026. Dus in januari kunnen we ze aanschaffen. Dat ja, dat zijn ook soms gewoon praktische antwoorden.

De VOORZITTER: Dat levert gelijk een vraag op van de heer Sidali.

De heer SIDALI: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb er een beetje moeite mee dat de portefeuillehouder dan zegt van ja, soms is het ook naar uw wens, dat dingen zo lang duren. En ik denk bij mij mezelf, ja maar de wens is nou juist om toch echt snel over te gaan tot een aantal praktische zaken. Dus ik vind hem een beetje moeilijk af te wegen. Ik vind het ook niet helemaal kies om niet te zeggen van ja, volgens u is het uw wens. Ja, er zijn raadsvoorstellen die we hebben aangenomen, dat is beleid, maar allerlei onderzoeken en dat soort dingen. Voorzitter, kan de wethouder dan aangeven bij welke wens wij ooit hebben besloten dat het allemaal zo lang moet duren?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, ik kan bijvoorbeeld heel concreet zijn en wat ik trouwens heel waardevol vond. De tussenevaluatie voor VSP in Badhoevedorp heeft anderhalf jaar geduurd, het heeft ook echt wel wat mankracht en financiën gekost, maar heeft dus ook wel heel veel begrip en wederzijds bevinden opgewekt. Dus daar zijn we niet direct tot de maatregelen over gegaan en zullen we nu met elkaar ook gaan afwegen: hoe gaan we daarmee om? Dat is denk ik een heel goed voorbeeld waarin het wel wenselijk is, maar waarin mijn ongeduld ook nog steeds wel meespeelt. Dus ik wil het echt niet afdoen. Ik vind het heel belangrijk dat we echt daadwerkelijk tot acties komen en we hebben inderdaad ook heel veel ambities en komen ook tot mooie resultaten met het verder uitrollen van het fietsnetwerk. Met meer activiteiten ook toch op het gebied van verkeersveiligheid. En ja soms gaat dat niet snel genoeg voor uw gevoel.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, u heeft nog een interruptie van de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja, want ik probeer even de wethouder te snappen, waarom dingen soms zo lang duren. Ik ben toevallig zelf ook techneut en als techneuten willen we altijd het beste. En zolang we niet gestopt worden, gaan we altijd door naar zoeken naar nog weer beter en nog weer beter en het meest beste plaatje. Maar je kunt je wel afvragen of een acht op bepaalde momenten niet voldoende is en zeker op die kleine maatregelen, waar het echt gaat om een kruising aanpassen.

De VOORZITTER: Heeft u een vraag mijnheer Van der Peet?

De heer VAN DER PEET: Of u dat herkent en dat u misschien daar een haakje in heeft, om zeker op de kleine dingen wat slagvaardiger te kunnen optreden.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank. Ik zou u bijna een inkijkje willen geven in de stafvergaderingen. Dat probeer ik ook daadwerkelijk te realiseren. Maar ja, ik ga ook op de expertise af van de deskundigen die aangeven: soms moet het ook gewoon zorgvuldig. Dus dat lijkt me ontzettend goed. Ik denk, ik kijk, ik wil op een aantal dingen, want ik kan niet echt alle vragen beantwoorden, denk ik.

De VOORZITTER: Momentje, ik doe even een punt van orde. Ik heb toegestaan dat er vragen kunnen worden gesteld, alleen we willen ook volgens mij de antwoorden op de vele vragen van de wethouder. Dus als u het mij toestaat, dan wil ik eigenlijk nu eerst voorstellen dat we de wethouder eventjes haar punten laten maken en daarna inventariseren of er nog vragen zijn of punten openstaan, want anders wordt het een discussie en dan willen we allemaal ons punt maken. Mevrouw Ruigrok, gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Dank. Ja, goed voorstel lijkt me. De heer Van der Peet vraagt om prioriteren. Nou, dat doen we op sommige stukken, maar kunnen we wellicht nog verder invullen. Er wordt gevraagd

door HAP, mijnheer Klaassen, over die fietsstraat aan de Hoofdweg. Daar gaan we dus echt een concreet, weliswaar onderzoek, naar doen. Maar daar komen we dus mee. De viaducten bij de HSL, ja, daar zit ik bovenop. Dat is echt wel iets dat bestuurlijk geëscaleerd moeten worden om ook, dat heeft u niet gevraagd, maar misschien iemand anders, over dat we daar, we hebben zes viaducten die aangepakt moeten worden en we moeten kijken of we die Weg om de Zuid daar ook nog goed doorheen kunnen passen. En dat is bij iedereen nu goed tussen de oren. Maar mijnheer Klaassen vroeg over oost-westverbindingen. Ja, dat is toch lastiger te realiseren, want 70% van de vraag is noord-zuid gericht. Dus alles wat we kunnen doen, de HOV zuid-west, levert daar natuurlijk een klein beetje aan mee en de fietspaden. Dus we gaan we gaan daar ook mee door. Net als we met werk met werk doorgaan. GOW30, daar vroeg mijnheer Boerman onder andere naar. Dat hebben we vanmiddag nog besproken met de Vervoerregio. Daar hebben alle gemeenten een werkwijze voor afgesproken. In onze raad is er juist gevraagd om niet overal dat direct in te voeren, maar om maatwerk te leveren. Dus die afwegingen die maken we ook. Er is gevraagd om het onderzoek van Floriande, dat kunnen we delen. Hanepoel, ja dat is inderdaad best wel een aardige suggestie natuurlijk van mevrouw Smand. De gebiedsmanager zit er ook. Wat we nu eerst doen is om inderdaad dat gebiedsverbod goed te krijgen en dan een ontheffing met voorwaarden. Mevrouw Kamsteeg, dank u, die gaf daar wel een goede aanvulling, want wij dachten inderdaad meer aan bijvoorbeeld stapvoets rijden of maar een aantal keren. Maar ook rekening houden met de tijden van scholieren is wel, denk ik, een goede toevoeging. Dus op die manier gaan we daarmee door. Mijnheer Blankestein vroeg naar de parkeergarage. Inderdaad, in december komt de informatieve bijeenkomst en gaan we in Q1 volgend jaar tot besluitvorming komen. Vertraging had met name met capaciteit te maken. En die PRIS, ja die heeft daar natuurlijk ook wel mee te maken. Ik heb begrepen dat het toch niet gaat lukken in maart. Dus dat zal dan juni worden, heb ik nu doorgekregen. U vraagt of de ontwikkelingen, de prioriteiten in Nieuw-Vennep mee te nemen in de voortgangsrapportage. Dat kan ik doen. En de parkeeroverlast in Badhoevedorp, mijnheer Spijker, mevrouw Smand, ook de heer Blankestein vroegen daarover. Dat is best wel een ingewikkeld probleem natuurlijk, want dat is niet zo eenvoudig op te lossen. De één wil natuurlijk wel betaald parkeren, de ander wil de blauwe zone en de ander wil dat juist weer niet. Daar zijn we in echt goed overleg met de dorpsraad en gaan we tot voorstellen komen. Mijnheer Sidali heeft het over voornamelijk daar bij Lisserbroek. Ja, dat is ook best wel een ingewikkeld traject, waar wel heel goed wordt samengewerkt, want ook met de Keukenhof-aanpak hebben we heel goed samengewerkt met de omliggende gemeenten. We hebben daar nog niet echt het toverstokje gevonden om dat op te lossen. Dus die plannen van die ruit om Lisse en zo, die liggen er nog steeds. En we hebben nu weer een opdracht gegeven om dat nog nader te onderzoeken, want de maatregelen die nu worden voorgesteld zijn niet voldoende. Even kijken, dan het WMO-vervoer. Ja, er is een pilot in Zaanstad, nog niet in Haarlemmermeer, en om daar AutoMobiel in mee te nemen, lijkt mij een goede suggestie. We moeten eerst wachten hoe dat in Zaanstad afloopt. En mijnheer Spijker, we hebben met de loswal wel afspraken gemaakt met Royal Van Lent Shipyard, die hebben inderdaad wachtplekken voor de vrachtwagens. Dus daar is ook echt daadwerkelijk actie. Mijnheer Schaap zegt, het Beursplein jaarlijks, halfjaarlijks, vraagt u. Ik denk dat we het echt bij jaarlijks moeten houden, want het moet ook praktisch blijven om daarmee aan de slag te gaan. En de Bennebroekerweg, u geeft aan als het slecht is. Als er meldingen gedaan worden dat het echt gevaarlijk wordt, dan wordt er altijd direct actie op ondernomen. Dat is ook vaak iets meer voor beheer en onderhoud. Maar blijf vooral melden, zou ik zeggen. En ook de vraag over meer handhaving, daar is een motie voor ingediend. Daar kunnen we ook volgend jaar op doorschakelen. En dan hadden we mijnheer Soellaart, de fietsbrug en De Zoete Inval, ja dat is op de lange termijn geschoven omdat het terrein daar omheen van de Rijkswaterstaat is en die nog niet bereid is om daar verder in mee te werken. Mevrouw Roos geeft aan dat die stoplichtjes soms een beetje de verkeerde suggestie geven. Ja, daar moeten we gewoon nog strikter naar kijken. Hoe blij ben je ermee dat iets vertraagd is? Dan is het misschien eerder oranje dan dat het groen is. Ik voel die urgentie daadwerkelijk. U vroeg over het meten van de zero-emissiezone. Dat is technisch niet mogelijk. Dus we gaan dat uitvoeren op verzoek ook van Schiphol, maar die metingen die gaan daar niet bij. Nou ook

mijnheer Sulmann, een Nieuwe Veilige Molenaarslaan. Nou ik vind wel een mooie weg maar of we dat nou in het stratenboek moeten zetten, dat vraag ik me af. Oké, tot zover.

De VOORZITTER: Hartelijk dank, u bent inmiddels ook door uw tijd. Ik heb een aantal toezeggingen gehoord, in ieder geval over het PRIS-systeem dat naar juni wordt geschoven, de WMO-toezegging om AutoMobiel daarin mee te nemen, de toezegging voor scholen van mevrouw Kamsteeg en de toezegging aan de heer Boerman over het onderzoeksrapport van Floriande. Heb ik een aantal vragen of onderwerpen die de wethouder niet heeft besproken? Ik zie al wat vingers. De heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik heb nog een aanvullende vraag aan de wethouder. Misschien om dat mee te pakken op Lisserbroek. Daar werd naar verwezen. Daar zijn we natuurlijk al heel vaak over aan het zeuren om daar tempo in te maken maar ik las in het stuk over Badhoevedorp dat er wordt gesproken, of nagedacht over een spitsafsluiting tussen Amsterdam en Badhoevedorp. Dat is een maatregel. Is dat nu ook het moment om die maatregel in ieder geval in overweging te nemen voor die kernen? Want daar hebben we het al vaker over gehad, maar laten we dat nu ook misschien gewoon doen.

De VOORZITTER: Is dit een nieuwe vraag aan de wethouder, want deze heb ik niet in uw bijdrage gehoord.

De heer VAN DER PEET: Dat klopt voorzitter, u hebt gezegd: nadat de wethouder klaar was konden we nog een rondje doen.

De VOORZITTER: Nee, nadat de wethouder klaar was, konden we nog eventueel ophalen bij de wethouder wat ze nog niet had genoemd of eventueel in discussie gaan over de punten die zij verwoord had. Maar ik wil eigenlijk wel verzoeken om dit dan in de tweede termijn te bespreken met u als raad. En de voortgangsrapportages komen altijd terug. Dat is het fijne van een voortgangsrapportage. Dus dan kan het dan behandeld worden. Heb ik voor nu nog vragen die aan de wethouder moeten worden gesteld die al zijn behandeld in uw eerste termijn? Ik zie in ieder geval een hand van de heer Spijker. Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. Ik heb een vraag gesteld over Hanepoel en de ondernemer met zijn vrachtauto's. En ik heb gezegd dat er in feite een collega van hem, die heeft ook een stuk grond en er zou een weg via zijn grond naar achteren kunnen komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, ik zie u knikken.

Wethouder RUIGROK: Ja, dat is niet gelukt om daar afspraken mee te maken. Daarom heeft hij ook gezegd: ik doe een deel van de distributie nu in Lisse en haal dus daar wat vrachtverkeer mee weg en nu gaan we daar weer mee verder, maar het overpad is nog niet gelukt.

De VOORZITTER: De heer Schaap, zag ik u net ook uw hand opsteken?

De heer SCHAAP: Dat klopt, voorzitter. Ik had nog iets gezegd over ProRail, die de HSL-viaducten wil versterken en dat daar geen rekening wordt gehouden met ons ontwerp, wat dan weer een risico is voor de haalbaarheid van de 2x2-rijstroken. Dus of we daar de regie op houden.

De VOORZITTER: Ik zie de wethouder knikken. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dat heb ik dan misschien een beetje te omslachtig gezegd. Ik had gezegd dat we gingen escaleren. Dus dat is duidelijk en dat we daar echt actie op gaan inzetten.

De VOORZITTER: Ik zie nog een hand van mevrouw Kamsteeg. Gaat uw gang.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik had in mijn bijdrage wel even gesproken over de oversteken bij Beinsdorp en het Venneperpad. Misschien kan de wethouder daar toch nog iets over zeggen.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Daar moet ik even op ingefluisterd worden, want die heb ik niet helemaal scherp. Maar ik kan nog wel even wat zeggen over dat het soms niet allemaal lukt om alles meteen te doen. Het heeft natuurlijk ook te maken met de aanpak dat we graag werk met werk maken, om ook kosten te besparen en je soms ook over de tijd dingen gaat inplannen.

De VOORZITTER: Ja, dan ga ik ondertussen even door naar mijnheer Boerman, die heeft ook nog een vraag openstaan.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank. De wethouder zei dat ik veel technische vragen heb gesteld. Ik heb even mijn lijstje nagekeken. Ik kon de technische vragen niet vinden, maar ik denk dat het ging over Hoofdorp-Centrum. Ik heb daar wat vragen over gesteld, over de Nieuweweg en de Kruisweg, Concourslaan en Tuinweg. Mijn vraag is nu, zou u ervoor kunnen zorgen dat er in de volgende voortgangsrapportage daar ook wat passages over komen? Dat zou het wel een stuk makkelijker maken namelijk.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, kunt u daar een toezegging in doen?

Wethouder RUIGROK: Dat lijkt me wel een goed idee, om dan het stadscentrum Hoofdorp en daar specifiek over deze onderdelen ook iets te melden in de voortgangsrapportage.

De VOORZITTER: Dan noteren we die in het lijstje toezeggingen en dan kijk ik even rond of er nog meer vragen zijn. Ja, van de heer Sidali, gaat uw gang.

De heer SIDALI: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag gesteld over oplossingen over bereikbaarheidsproblemen, met name in Beinsdorp en Zwaanshoek. Daar wordt gewerkt met een pleister op de wond. Hoelang mag het nog eigenlijk duren voor het college, voordat die pleisters weggehaald worden voor definitieve oplossingen? Hoelang kun je met flankerende maatregelen werken? Want zo een wijk wordt alleen maar onleefbaarder door dit soort maatregelen.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dat is een goeie vraag. Hoelang? Ja, liever zo kort mogelijk. Maar we hebben hele beperkte oplossingsrichtingen. Voordat ik kwam hadden we nog een soort Duinpolderweg daar in de planning liggen. En sinds die niet meer daar doorgaat, moeten we een beetje zien wat er wel kan. Met ronde ophogingen, met smileys, met andere zaken en daar wordt wel meteen op ingezet. Ik heb ondertussen antwoord op de vraag van mevrouw Kamsteeg, dat is gepland onderhoud, dus dat komt later. Of vroeg u nou over de oeververbinding? Nee, het gaat over het gepland onderhoud, dus dat is later ingepland.

De VOORZITTER: Helder. Ik zie nog één vraag van mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Kunt u dan enige indicatie geven wanneer? Via de voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, kunt u een indicatie geven?

Wethouder RUIGROK: Laat ik dat ook opnemen in die voortgangsrapportage, want dat kan ik zo niet uit mijn hoofd zeggen.

De VOORZITTER: En het lijstje toezeggingen wordt langer. We kijken ondertussen even rond. Het is ook 21.55 uur. En wegens het uitlopen van de vorige debatsessie hebben we hier nu natuurlijk maar een uur. Maar ik heb wel een aantal tweedetermijnonderwerpen gehoord, onder andere van de heer Van der Peet van het CDA. Dus ik kijk even rond of er toestemming is om in ieder geval met een kwartier te verlengen om te kijken of we dan de tweedetermijnonderwerpen voldoende kunnen behandelen. Ik zie geen hele grote bezwaren, dus als er dan geen vragen meer zijn aan de wethouder, dan sluit ik de eerste termijn en dan kunnen we door naar de heer Van der Peet die de tweede termijn kan openen. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, ik had het in de eerste termijn over die, ik noemde het prioriteringen, maar eigenlijk gewoon de hoeveelheid projecten die we willen en de planning en waarom het niet zo slagvaardig is als we graag zouden willen zien. En in haar laatste inbreng bracht de wethouder me wel op een concreet haakje, waar we het wel vaak hier over gehad hebben. En misschien is dat wel een heel concreet punt om eens beet te pakken in dit licht en dat gaat over werk met werk maken. Volgens mij hebben we in een eerdere bijdrage ervan gezegd dat dat geen doel op zich is. Dat is een mooie bijkomstigheid als het zo uitkomt. Maar in de slagkracht van ons apparaat zien we wel elke keer projecten die dus in de vertraging raken door het werk met werk maken. Ik zou wel graag willen weten hoe de anderen erin staan, om daar wat meer gegevens over te krijgen, of misschien zelfs een aparte sessie over te hebben, hoelang houden we onszelf daar nog aan vast ten opzichte van de effecten die we op korte termijn kunnen behalen als we dat wat meer loslaten en niet als doel hanteren.

De VOORZITTER: Helder, werkt werk met werk? Mevrouw Kamsteeg heeft een reactie, gaat uw gang

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, want ik ben heel blij met mijnheer Van der Peet die dit te berde brengt, want daar ging mijn bijdrage, over de oversteek bij het Venneperpad, eigenlijk ook over. Vinden we nou veiligheid niet belangrijker dan te wachten op werk met werk? Dus ja, het lijkt mij heel nuttig om misschien daar eens een sessie over te hebben, Wat vinden wij nou, moeten wij niet prioriteren wanneer wel werk met werk? En welke volgorde houden we dan aan?

De VOORZITTER: De heer Klaassen van HAP.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, op het moment dat het verkeersveiligheid betreft zullen we nooit wachten met werk met werk te doen, althans dat zou niet het geval moeten zijn. Dus werk met werk is natuurlijk wel een kostenbesparend middel. Het mag niet het doel op zich zijn om te wachten met het verkeer veiliger maken totdat we eens een keer zeggen: we gaan er werkzaamheden uitvoeren. Wat dat betreft is het goed om het een keer over te hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Ja, daar sluit ik me bij aan voorzitter. Als de veiligheid in het geding is, dan zouden we echt moeten kijken naar hoe we kunnen versnellen. Dat heeft wel financiële consequenties. Ik vraag me eigenlijk ook al af, zonder van onderwerp te veranderen, we hebben het in het verleden ook gehad: krijgen we niet te veel voortgangsrapportages. Want de doorlooptijd van projecten is best wel lang. En

als je die drie keer per jaar bespreekt in de raad, dan kun je op sommige projecten, en dat snap ik ook, maar heel weinig voortgang melden. En nou hebben we natuurlijk al afgesproken, als er geen voortgang is, dan komen ze op een aparte lijst en niet in de voortgangsrapportage. Maar ja, dat geldt natuurlijk voor verreweg de meeste projecten, dat er wel iets te melden valt, dus moeten we daar ook niet naar kijken? Want drie keer per jaar over Voortgangsrapportage Mobiliteit, ja, dat wekt misschien ook verwachtingen die wat hooggespannen zijn.

De VOORZITTER: De heer Blankestein en daarna ga ik weer even terug naar de heer Van der Peet.

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter, de VVD denkt op zichzelf staand dat werk met werk echt wel een goed efficiënt systeem is. Alleen ik ben het wel eens met de collega's natuurlijk dat als de veiligheid echt zo erg in het gedrang is, dat er dan wel moet worden ingegrepen en dat werk met werk dan geen prioriteit is. Maar ik zie een knikkende wethouder tegenover mij, dus ik heb het idee dat het op dit moment al het geval is.

De VOORZITTER: De heer Van der Peet, u blijft nog heel even in de wachtstand, want ik ga eventjes nog langs de heer Boerman en mevrouw Roos, die heb ik overgeslagen. Mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ja, ik vind het een heel goed idee inderdaad om het daar eens een keertje over te hebben. Ik ben namelijk heel benieuwd wat er nu eigenlijk allemaal blijft liggen onder het credo werk met werk. Want dat overzicht ben ik totaal kwijt, want we horen het wel heel vaak, maar wat is het dus eigenlijk wat nu in de vertraging zit, omdat daar het wachten op is? Dus daar ben ik erg benieuwd naar.

De VOORZITTER: De heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank. Werk met werk is inderdaad een goed uitgangspunt, dat vinden wij ook, maar het mag nooit een excuus worden en dat lijkt het soms wel een beetje te worden. En dat vinden we jammer. Daarom willen we dat ook wel duidelijk meegeven aan het college, dat dingen die om prioriteit vragen ook prioriteit moeten krijgen. En het prioriteren zou inderdaad eigenlijk hier in de raad moeten plaatsvinden, denk ik. Nu is het vaak een beetje dat het ons overkomt. We zijn het overzicht kwijt en ik zou daar inderdaad graag een keer over verder willen spreken. Maar dan moeten we ook weten wat er te prioriteren valt. Over de voortgangsrapportage werd net iets gezegd. Ja, er komen soms onderwerpen in. Nu stond er iets in over de KLM Open. Dat zijn geen voortgangsrapportages, dat is gewoon één keer een onderwerp. Het is moeilijk om die voortgang in de gaten te houden. Als we daar wat meer grip op kunnen krijgen, als we het daarover kunnen hebben met elkaar, zijn wij daar ook zeker een voorstander van.

De VOORZITTER: De heer Van der Peet, wilt u afsluiten, want ik zie ook nog van de heer Klaassen van Forza! een reactie. Eerste de reactie van de heer Klaassen? O, sorry, excuus. Zo. De heer Schaap, excuus. Het is na mijn bedtijd. De heer Schaap.

De heer SCHAAP: Ik snap ergens wel de vergelijking, maar doe maar niet.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dat is wederzijds.

De VOORZITTER: Nogmaals, excuus heren. Gaat uw gang mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Nee, even heel snel concreet. Eigenlijk gaat dit voorstel nu over: moeten we het hier een keer langer over hebben, door middel van een sessie. Ik ben benieuwd of het CDA daarover met een sessieverzoek zou willen komen. Ik zie ja-geknik. Daar wil ik wel alleen meegeven dat ik heel graag

concreet wil hebben welke kant we op gaan. Want het kan heel breed zijn en ik denk niet dat we juist die hele discussie van toen weer opnieuw zouden moeten voeren, maar echt op concrete punten moeten gaan bespreken.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Van der Peet, wilt u afronden?

De heer VAN DER PEET: Dank u wel, voorzitter. Voordat ik op het laatste punt inga, nog even op de voortgangsrapportage. Ik denk dat, we zijn al van vier naar drie teruggegaan, vanuit die discussie, dus het lijkt me niet verstandig om van drie naar twee te gaan. En voor het weten zijn we weer op een jaarlijkse rapportage, vindt iedereen dat we te weinig worden geïnformeerd, dus laten we daar voorzichtig mee zijn. Afrondend op het werk met werk. Wij gaan een sessieverzoek doen. Wat niet alleen zozeer geldt, denk ik, voor de portefeuillehouder hier want we horen het ook bij beheer en onderhoud en vaak zijn die twee communicerende vaten. En ik zal een onderbouwing schrijven waarbij we vooral ingaan op wat zijn nou de kaders om het label werk met werk maken in te zetten? Wanneer doen we dat nou wel en wanneer doen we dat nou niet? En als er te lange vertraging of de veiligheid in het geding is bijvoorbeeld niet. Als er te groot kostenverschil is dan wel, maar dat we in ieder geval een afweging maken want nu is er voor mijn begrip iets ontstaan en we hebben het nooit echt ingekaderd. Dus ik wil het vooral daarover hebben, niet zozeer over allerlei maatregelen, maar vooral daarover.

De VOORZITTER: Helder. Dan is daarmee dit punt afgerond. Ik heb nog op mijn lijstje staan dat we in ieder geval van de heer Boerman nog een punt hebben, maar we twijfelen eventjes hier of de heer Van der Peet nou één of twee punten voor de tweede termijn had.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, het tweede onderwerp is misschien wel lastig om zo te bespreken. Het gaat over de risico's van grote projecten. De wethouder is er al op één ingegaan, de Weg om de Zuid en ProRail. De andere werd door de heer Sulmann genoemd, de metro naar Hoofddorp en de effecten die dat kan hebben voor de andere projecten. Ja, we moeten ons denk ik wel bewust zijn van de risico's die we nemen. En ook de stappen die we ondertussen gaan zetten om een aantal dingen daar al in te gaan doen. En met name daarover is de raad natuurlijk al een paar keer kritisch geweest. We hebben ook een motie gemaakt, toen met HAP volgens mij, over stap voor stap. Pas als er besluitvorming is, nemen we de volgende stap en dat raakt de Van Heuven Goedhartlaan volgens mij aan. Ja, hoe kijken de collega's naar dat risicodenken en moeten we vooral ook kijken naar de maatregelen die we al nemen, onderweg naar die grote stap, nu die risico's zo toenemen.

De VOORZITTER: Daar wil in ieder geval de heer Boerman op reageren van GroenLinks, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Ja, voorzitter, dat wil ik inderdaad zeker. Ik had hem in mijn eerste termijn ook opgeschreven, maar niet aangeroerd, omdat de heer Van der Peet voor me zat en zei, daar gaan we het in de tweede termijn over hebben. En ik vind het ook een lastig onderwerp, want het gaat echt om grote risico's en ook om grote beslissingen. Maar volgens mij zouden we het moeten hebben over: wanneer zijn die momenten in de hele voortgang dat we de heroverweging doen? Want stel het blijft zo dat ProRail zegt, we gaan het echt niet doen. Ja, dan heeft die hele Weg om de Zuid geen zin. Dan kunnen we van alles verzinnen, maar dan gaan we gewoon een nieuwe flessenhals creëren. Dus er moet op een gegeven moment dan toch ergens een moment zijn dat we zeggen: nou laten we ook stoppen met grondverwerving bijvoorbeeld, om maar iets te zeggen. Ik wil wel aan de collega's voorleggen, wanneer is zo'n moment? En hoe bouwen we die in in dit soort gesprekken? Want we kunnen optimistisch blijven, dat ben ik ook altijd heel graag, maar laten we ook vooral realistisch blijven.

De VOORZITTER: Daar wil mevrouw Roos op reageren. Gaat uw gang.

Mevrouw ROOS: Ja, nou zit ik nog niet zo heel lang in de raad, maar ik geloof mijn eerste informatieve bijeenkomst ging over de metrolijn. En toen werd er al gesproken over 'wat doen we?'. Want wanneer is er een punt van go en no-go? En toen werd al gezegd van ja, maar dat komt wel voorbij. Ik heb hem nog nooit gehoord hier en dus het is eigenlijk voor het eerst dat we het er echt op deze manier nu over hebben. Wanneer is het punt inderdaad dat we zeggen 'nu moeten we een beslissing nemen'. We moeten hier niet mee verder gaan of wel. Dat kan natuurlijk ook. Maar ik bedoel dat het is voor het eerst dat hij echt terugkomt hier in de raad.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond. Willen er nog andere partijen reageren wanneer er een go of no-go is? In ieder geval de heer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het was natuurlijk een punt dat wij al meerdere keren hier wilden bespreken. En het belangrijke daaraan is dat we op een gegeven moment op een niet meer go- of no-gomoment zitten. En wat de heer Van der Peet terecht aangeeft, dan kunnen we eigenlijk niet meer terug en dan staan we voor een voldongen feit. Dat wil ik voorkomen, want inderdaad de risico's zijn heel groot. De effecten kunnen ook heel groot zijn. Ik zei vorige week, een weg afsluiten van de Van Heuven Goedhartlaan is zo gebeurd. Zet er een blok beton op en het is klaar. Maar die weg verbreden bij de Weg om de Zuid, dat is nou juist zo lastig. Dus voordat wij het besluit nemen dat we de Van Heuven Goedhartlaan afsluiten, moeten we echt zeker zijn dat die Weg om de Zuid er ook komt. Binnen de kaders die we hebben aangegeven en ook de financiële kaders. Dus ik zou eigenlijk meer aan het college willen vragen, wanneer kunnen wij als raad een go- of no-gomoment meegeven? Ik denk dat wij als raad daar niet zoveel zicht op hebben en ik neem aan het college wel. Dus het zou meer een oproep aan het college zijn.

De VOORZITTER: De heer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ben zo vrij geweest om even het amendement op te zoeken dat we toentertijd samen met CDA opgesteld hebben en met andere partijen mee ingediend hebben. Daar staat ook netjes in wanneer zijn de ijkmomenten en ik citeer: "Elke twee jaar of eerder als er directe aanleiding voor is, is er een ijkmoment te plannen waar heroverweging plaatsvindt van de maatregelen in het VSP over 2023. Hiertoe de raad een voorstel te doen waarbij minimaal de volgende onderwerpen worden betrokken: a. voortgang besluitvorming samenwerkingsprojecten, de koppelingen daartussen, onderzoeksresultaten uitkomsten participatie, actuele verkeerstellingen et cetera en overige ontwikkelingen en innovatie". Dus om een kort antwoord te geven, elke twee jaar doen we een evaluatie of als er een directe aanleiding is doen we hem eerder. Dus ik verwacht ook dat deze meegenomen wordt met de evaluatie van het VSP die wij in 2026 mogen ontvangen want die in 2023 is geweest zouden we elke twee jaar evalueren.

De VOORZITTER: Dat levert in ieder geval nu al een reactie op van de heer Sidali op. Gaat uw gang.

De heer SIDALI: Ja, ook in het algemeen. Maar dat is nou precies waar het om gaat. En dan hebben we het over evaluaties en dan hebben we het over heroverweging. Maar op basis waarvan ga je heroverwegen en neem je dan een besluit? Wanneer is het punt bereikt om te zeggen van oké, nu gaan we het heroverwegen naar die kant of heroverwegen naar die kant, want anders dan blijf je evalueren met elkaar. En ik denk dat dat wel een goed onderwerp is om daar nog eens even goed over te spreken met elkaar, over door te praten en misschien toch wel met een richting te komen vanuit de raad naar het college, wat de wensen daarin zijn. Ik heb ze vanavond niet paraat, maar ik vind het wel ongelooflijk interessant om het hier met elkaar over te hebben. Want dit raakt wel aan, laat ik maar zeggen, de grote projecten inderdaad, die afhankelijk zijn ook van zoveel andere maatregelen, dat het niet op zichzelf staat. Dus ik geef het onszelf ook te doen. Dus ja, laten we het daar met elkaar over hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand van D66 wil daar nog op reageren.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. Ja, daar sluit ik me eigenlijk wel bij aan. Want als je de informatie die we nu hebben, bijvoorbeeld over de viaducten ProRail en de Weg om de Zuid, dat voelt eigenlijk wel als daar moeten we volgende week over praten, of we dan doorgaan met allerlei activiteiten of dat we misschien toch ergens een stop, of in ieder geval een pauzeknop moeten indrukken. Want als we het volgens het amendement doen, dan krijgen we natuurlijk keurig in 2026 de evaluatie van het VSP. Maar als wij niet duidelijk zijn van nou, dit is voor ons een rood vlaggetje, hoe kunnen andere mensen dan weten wat ze eventueel zouden kunnen voorbereiden aan informatie waar wij het over kunnen hebben? Dat vind ik best wel heel lastig.

De VOORZITTER: Ik zie nog één reactie van de heer Klaassen. Gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Ja, voorzitter. Dank u wel. Voorzitter, in reactie op mevrouw Smand. We hebben in het amendement, dat volgens mij ook door D66 mede is ingediend, toentertijd ook opgeroepen dat er dus een aantal zaken als woningbouw geen doorgang kan vinden op het moment dat we niet genoeg ontsluitingsmogelijkheden hebben. Dus die zaken die hebben we eigenlijk al geamendeerd toentertijd. Dus die zou u nog een keer kunnen lezen.

De VOORZITTER: Dat levert veel reacties op, maar mevrouw Smand wordt genoemd. Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Nee hoor mijnheer Klaassen, via de voorzitter, dat is me glashelder en daar staan we ook nog steeds achter maar op het moment dat er toch signalen zijn dat zo'n ontsluiting helemaal niet te realiseren is, omdat er ergens een flessenhals wordt gecreëerd, dan hebben we een hele andere situatie, die zich misschien nu wel eerder voordoet dan we verwachten.

De VOORZITTER: Nog één reactie van de heer Klaassen en daarna wil ik richting afronding naar de heer Van der Peet. Gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Ja, voorzitter, geen probleem. Ja, ik werd direct aangesproken. Mevrouw Smand, in die zin is het glashelder, op het moment dat er geen mogelijkheid is tot ontsluiten dan zal woningbouw daar niet plaatsvinden.

De VOORZITTER: Ja, dat levert wat reacties op, maar ik wil gezien de tijd toch ook wel richting afsluiting en ook voorkomen dat we in cirkeltjes blijven praten. De heer Van der Peet, ik hoorde volgens mij een behoefte voor een sessieverzoek, maar rondt u vooral af wat u zelf heeft gehoord.

De heer VAN DER PEET: Nou, dat was ook mijn conclusie uit deze tweede termijn, deel twee. Ik denk dat het goed is als we… Ik heb hem bewust even wat prikkelend gebracht en wat het doel was, gebeurt hier ook, bewustwording dat er risico's zijn. En hoe ga je daar nu mee om? We moeten zeker niet te snel en overhaast in conclusies trappen met elkaar. Maar het gaat er mij om dat we bewust zijn van de risico's van de koppelingen. Ook van de gigantische hoeveelheden geld die hier mee gemoeid zijn. De rijksbijdragen die er allemaal aan vastzitten. Het is super complex. Maar mijn voorstel zou zijn om een keer in een besloten sessie over de risico's rondom mobiliteitsprojecten te praten. Want dan kunnen we volledig worden geïnformeerd. Ik kan me voorstellen dat bepaalde risico's ook een vertrouwelijk karakter hebben. Dus misschien is dat een suggestie, of in ieder geval een besloten deel.

De VOORZITTER: Helder. Dan is het kwartier dat we onszelf extra hadden gegeven daarmee om. Ik kijk even rond of daarmee ook alle onderwerpen voor de tweede termijn zijn besproken. En ik zie iedereen instemmend… Oh nee, de heer Sidali heeft nog een onderwerp.

De heer SIDALI: Nee hoor, alles besproken, maar toch een puntje van orde. Ik hoorde de portefeuillehouder zeggen dat ze vanavond, of althans, ze zit boven op de viaducten. Als ze dat nou even aangeeft, dan komen we haar graag een kopje koffie brengen.

De VOORZITTER: Dank u wel, genoteerd. De thermoskan staat klaar. Dan, als er geen verdere onderwerpen meer besproken hoeven te worden, concludeer ik dat het onderwerp voor nu voldoende is besproken en sluit ik deze sessie. Dank u wel.