

**Betreft:** vragen agendapunt exploitatietekorten MFA de Sprank  
commissievergadering 6 november 2025

Gemert, 29 oktober 2025

Geacht college,

Politiek op Inhoud heeft de beschikbare stukken over MFA De Sprank geordend en inhoudelijk vergeleken. De exploitatie laat meerdere jaren negatieve resultaten zien. Het eigen vermogen is verder verslechterd, mede door reguliere en inhaalreserveringen voor onderhoud (MJOP) en een correctie op inventaris.

Met de voorgenomen compensatie wordt een deel van het negatieve vermogen ingelopen, maar er blijft een restant tekort. Het voorgestelde verbeterpad naar 2026 steunt vooral op hogere subsidie en lagere energielasten via zonnepanelen; de bijdrage uit extra eigen inkomsten van De Sprank is beperkt.

De kern voor een duurzame oplossing is naar mening van Politiek op Inhoud een heldere demarcatie: wie is eigenaar, wie voert uit en wie betaalt welke onderhoudspost. Zolang deze scheiding niet eenduidig en formeel is vastgelegd, blijft onduidelijk hoe voorzieningen worden opgebouwd en welke lasten bij de stichting, de gemeente of het onderwijs horen.

Dit is extra relevant voor de gymfunctie in het primair onderwijs: de minimumvoorziening voor PO moet expliciet onderscheiden worden van de dorpshuisfunctie.

De afspraken met GOO stammen uit 2014. Uit de stukken blijkt dat de wens tot herziening al langer bekend is, maar nog niet is afgerond. Dat werkt door in de kostenverdeling, het gebruik en de indexatie. Verder valt op dat de raad vooral achteraf en gefragmenteerd wordt geïnformeerd.

Conform de Financiële verordening is een consistentere ritme van rapportages en standaardbijlagen nodig, met heldere scheiding tussen structureel en incidenteel en tussen exploitatie en investeringen.

Tot en met 2024 liep de reservering via het MJOP van de stichting, terwijl de scheidslijn met gemeentelijke verantwoordelijkheid niet scherp is vastgelegd.

In het herstelpad wordt herijking aangekondigd, maar een formeel vastgestelde demarcatielijst ontbreekt nog in de stukken. Daardoor is het voor ons nu niet controleerbaar wie eigenaar is, wie uitvoert en wie betaalt per post.

### **Installaties (verwarming en ventilatie)**

De lasten liepen via de exploitatie zonder expliciete verdelingssleutel. Vooruitkijkend is vooral de energiebesparing door zonnepanelen ingeboekt; voor onderhoud en vervanging van installaties blijft de werkwijze grotendeels ongedefinieerd. Meet- en verdeelsleutels voor energie en onderhoud zijn niet als bijlage terug te vinden.

### **Gymzaal en sportkeuringen**

Keuringen en vervangingen liepen via de stichting. Het wettelijk minimum voor het primair onderwijs was niet apart benoemd. In de nieuwe opzet wordt dat onderscheid aangekondigd, maar een uitgewerkte lijst per post (minimum versus extra dorpsfunctie) ontbreekt. Daardoor is onduidelijk hoe kosten worden verdeeld tussen onderwijs, stichting en gemeente.

### **Inventaris dorpshuis**

De voorziening is opgebouwd en er is een inhaalcorrectie geboekt. De voorziening groeit door, maar het meerjarenpad met drempelbedragen en momenten van vervanging is niet openbaar gemaakt. Hierdoor is niet zichtbaar wanneer sprake is van reguliere vervanging of inhaal.

### **Inventaris gym**

Ook hier groeit de voorziening. De eigendomsgrens tussen stichting en onderwijs is in de beschikbare stukken niet expliciet vastgelegd. Onzeker is daarmee wie reserveert en betaalt.

### **Brandveiligheid, legionella en NEN-keuringen**

Uitgaven liepen via de exploitatie; verantwoordelijkheden zijn tot nu toe impliciet. Er wordt gesproken over expliciete toedeling, maar een schema met rolverdeling, termijnen en bekostiging is niet beschikbaar.

## **Schoonmaak en klein dagelijks onderhoud**

Dit liep via de exploitatie van de stichting en lijkt ongewijzigd te blijven. Contractgrenzen en verrekenafspraken met gebruikers zijn niet inzichtelijk gemaakt in de huidige set.

## **Vergelijkingsvraag: lijn met andere MFA's**

De stukken geven geen eenduidig beeld of de gemeente één uniform kader hanteert voor demarcatie en onderhoud over alle MFA's heen.

Bij De Sprank zijn in eerdere jaren keuzes gemaakt die afwijken van het beeld dat nu wordt geschetst. Zonder verwijzing naar de onderliggende besluiten en uitzonderingen blijft onduidelijk of en waarom deze casus anders is behandeld.

## **Afspraken met GOO (2014)**

De afspraken met GOO dateren van 2014. Uit signalen blijkt dat herziening gewenst is, maar deze is nog niet afgerond.

Daarmee blijven taken, kostenverdeling en indexatie onduidelijk, vooral rondom de gymfunctie voor het primair onderwijs en het gedeelde gebruik. Een geactualiseerde overeenkomst met bijbehorende demarcatie ontbreekt in de huidige stukken.

## **Koppeling aan de Financiële verordening en verantwoording**

Politiek op Inhoud heeft behoefte aan tijdige, volledige en vergelijkbare informatie. In de huidige stukken ontbreken vaste bijlagen die structureel/incidenteel onderscheiden, exploitatie en investeringen scheiden, en onderhoudsvoorzieningen per MJOP-post inzichtelijk maken (inclusief indexaties en drempelbedragen).

Eveneens ontbreekt een vast ritme van rapportages waarin rechtmatigheid, doelmatigheid en effecten op eigen vermogen en weerstandsvermogen eenduidig worden toegelicht.

Vragen aan het college

### **1. Demarcatie en MJOP**

1.1 Lever de formeel vastgestelde demarcatielijst per MJOP-post (dak, gevel, installaties, gym, inventaris, keuringen). Geef per post aan: eigendom, uitvoerder, betaler, onderhoudsfrequentie en norm.

1.2 Maak zichtbaar wat het was en wat het wordt: toon per post een was/wordt-overzicht met eurobedragen. Minimaal: realisatie 2021–2024 en raming 2025–2028, uitgesplitst in exploitatie (OPEX), planmatig onderhoud/voorziening en investeringen (CAPEX).

1.3 Koppel de demarcatie aan de cijfers: geef per post het effect op de jaarresultaten en op de stand/mutatie van de onderhoudsvoorzieningen. Licht toe welke mutaties regulier zijn en welke inhaal/correctie.

1.4 Werk de gymfunctie uit: onderscheid het wettelijk PO-minimum (specificatie per post) van extra's voor de dorpsfunctie, met per onderdeel de financier (school/stichting/gemeente) en de financiële impact in euro's.

1.5 Lever de meet- en verdeelsleutels voor energie en voor onderhoud van installaties (metering, allocatie, verrekenmomenten). Geef ook het ingeboekte besparingseffect van zonnepanelen per jaar en het risico-scenario (hoger verbruik/prijs).

1.6 Geef voor brandveiligheid/legionella/NEN een schema met rolverdeling, keuringsfrequenties, contractvorm (eigen beheer/uitbesteed) en bekostiging.

1.7 Maak voor schoonmaak en klein dagelijks onderhoud de contractgrenzen en verrekening met gebruikers inzichtelijk (uurtarieven, meters, gebruiksuren), inclusief impact op de exploitatie.

## **2. Vergelijkbaarheid met andere MFA's**

2.1 Bevestig of er een uniform gemeentelijk kader voor demarcatie en onderhoud bestaat. Indien ja: welke besluiten verklaren de eerdere afwijkingen bij De Sprank? Indien nee: welk beleid of welke keuze rechtvaardigt de afwijking en welke aanpassing volgt nu?

## **3. Afspraken met GOO**

3.1 GOO geeft aan al lang bereid te zijn geweest nieuwe afspraken te maken. Licht toe waarom de afspraken uit 2014 nog niet zijn geactualiseerd en geef de planning met mijlpalen voor afronding.

3.2 Leg de concept-overeenkomst met GOO en de bijbehorende demarcatie en verdeelsleutels ter inzage voor de raad.

## **4. Financiële verordening en verantwoording**

4.1 Welke artikelen/paragrafen uit de Financiële verordening (tussentijdse rapportage, informatieplicht aan de raad, rechtmatigheidsverantwoording) waren in 2022 en 2023 van toepassing op De Sprank?

4.2 Kunt u toelichten waarom de raad in 2022 en 2023 niet expliciet is geïnformeerd over de toenemende exploitatietekorten en de ontwikkeling van de onderhoudsvoorzieningen, terwijl de jaarverslagen wel zijn opgemaakt? Welke bestuurlijke afwegingen of besluiten liggen hieraan ten grondslag?

4.3 In uw beantwoording op onze vragen stelt u dat “het beeld niet duidelijk was”. Erkent u dat dit geen grond is om de raad niet tijdig te informeren, juist omdat onduidelijkheid een reden is om te melden? Welke lessen trekt u hieruit?

4.4 Welke concrete verbetermaatregelen stelt u voor om de informatievoorziening te borgen (inhoud, frequentie, verantwoordingsbijlagen), zodat de raad tijdig kan bijsturen?

4.5 Wilt u toezeggen dat toekomstige raadsvoorstellen over De Sprank standaard de volgende bijlagen bevatten: (i) uitsplitsing structureel/incidenteel, (ii) scheiding exploitatie/investeringen, (iii) MJOP-overzicht per post inclusief indexaties en drempelbedragen, (iv) impact op eigen vermogen en weerstandsvermogen, en (v) toets op rechtmatigheid en doelmatigheid? Zo ja, per wanneer?

## 5. Zonnepanelen

5.1 Bevestig dat de investering en plaatsing van de zonnepanelen onderdeel zijn van de gemeentelijke verduurzamingsplanning voor maatschappelijke gebouwen. Geef aan op welke programmaregel en welk krediet de uitgaven worden geboekt en over welke investering wij spreken.

5.2 De planning in de stukken is najaar 2025 tot uiterlijk voorjaar 2026. Gelet op de datum is realisatie in 2025 onzeker. Welke stappen zijn al gezet (opdracht, netaansluiting, vergunningen, levertijden) en wat is de realistische opleverdatum?

5.3 Wat is het financiële vangnet als oplevering doorschuift naar 2026 (of later)? Geef het effect op de energielasten per kwartaal en het scenario bij uitloop.

5.4 Hoe ziet de planning voor zonnepanelen op de overige MFA's eruit (tijdpad per locatie, prioritering, benodigde kredieten) en is de aanpak uniform? Licht afwijkingen en keuzes toe.

## 6. Governance en lijn met vastgesteld beleid gemeenschapshuizen

Volgens het herstelplan is De Sprank “niet ondergebracht in een stichting” zoals andere MFA's, maar functioneert via een beheersovereenkomst tussen dorp/Stuurgroep, GOO en gemeente. Tegelijk melden de jaarverslagen dat het financiële beheer bij Stichting Stuurgroep De Mortel ligt.

6.1 Kunt u dit governance-model expliciet maken (rechtspersoon, contracten, bevoegdheden) en aangeven of, en waar, dit afwijkt van het op 27 mei 2025 vastgestelde beleid voor gemeenschapshuizen?

6..2 Indien de governance afwijkt van het vastgesteld beleid voor gemeenschapshuizen, gaat u dit dan nog aanpassen. Waarom wel / Niet?

Wij zien uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,



Jan Vroomans  
Raadslid Politiek op Inhoud