Woordelijk Verslag Nijmegen

Besluitronde

Woordelijk verslag Besluitronde 14 juli 2021

Datum	14-07-2021
Tijd	14:00 - 17:15
Locatie	SH - Raadzaal
Voorzitter	C.M.H. Daemen
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Maarten Bakker (VVD), Joep Bos-Coenraad (GroenLinks), Lusanne Bouwmans (D66), Charlotte Brand (PvdA), Jean-Paul Broeren (Stadspartij Nijmegen), Cilia Daemen (GroenLinks), Nick de Graaf (VVD), Cherelle de Leeuw (GroenLinks), Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu), Rachid El Hafi (D66), Marij Feddema (SP), Miranda Florussen (GroenLinks), Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen), Jasper Konijnenbelt (PvdA), Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Quirijn Lokker (GroenLinks), Biljana Markovic (SP), Marjolijn Mijling (CDA), Daan Moerkerk (GroenLinks), Jouke Osinga (GroenLinks), April Ranshuijsen (GroenLinks), Ammar Selman (PvdA), Marieke Smit (GroenLinks), Maarten Sweep (SP), Marijke Synhaeve (D66), Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Hans van Deurzen (50Plus), Inge van Dijk (VVD), Michelle van Doorn (Partij voor de Dieren), Tobias van Elferen (D66), Toon van Gent (D66), Hans van Hooft (SP), Pieter van Megen (D66), Erik van Zanten (VVD), Volkert Vintges (GroenLinks), Yurre Wieken (SP) en Faysal Zouay (GroenLinks) B. Velthuis, H. Tiemens, N.P. Vergunst, P.J. Molenaar, G. Visser, M. Esselbrugge

1. Opening en mededelingen, 2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering, 5 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes van 16 juni 2021 en 30 juni 2021, 6 Vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Nu zit iedereen op zijn plek. Volgens mij wel bijna. Goedemiddag, het is twee uur en ik open de vergadering. Welkom allemaal op deze laatste raadsvergadering voor de zomervakantie. We hebben afmeldingen van onze voorzitter, burgemeester Bruls, van de heer Mark Buck en van de heer Frank Jasper. En dat betekent daarom dat ik als tweede plaatsvervanger deze vergadering mag voorzitten. Zijn er nog verdere afmeldingen die we niet hebben binnengekregen? Nee, dan zijn we verder compleet en dan gaan we verder met de agenda-vaststelling, inclusief de orde van de vergadering.
En aan de agenda is toegevoegd het raadsvoorstel, intrekken raadsvoorstel warmtenet - strategie Dukenburg als agendapunt 9.1. Dit betreft een hamerstuk. Het raadsvoorstel, benoeming plaatsvervangend commissie beeldkwaliteit als agendapunt 17. Dit betreft een hamerstuk. En het raadsvoorstel, benoeming fractievolgers Partij van de Arbeid, SP en GroenLinks. En het initiatiefvoorstel groene snelheidsmeterspaarpot behandelen we vandaag als een stemstuk. Het voorstel is daarom om te beginnen met de benoemingen en

vervolgens de actuele vragen, daarna de debatstukken en als laatste de stemstukken. Er wordt gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk.
De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt daarom om deze als hamerstuk te behandelen. Het gaat om drie, vier, 13, 14, 16 en 17. De vaststelling van de besluitenlijsten van de vergadering van negen juni 2021 en 23 juni 2021. De vaststelling van de notulen van de vergadering van negen juni 2021. Het raadsvoorstel, het vaststellen bestemmingsplan Landschapszone-13, Woerdsestraat 14. Het raadsvoorstel, straatnaamgeving Franz Kafkastraat. De ingekomen stukken en het raadsvoorstel, benoeming plaatsvervangend commissie beeldkwaliteit. Kan iedereen daarmee instemmen? Ja, mooi, dan gaan we door naar de besluitvorming over de behandeladviezen van de gespreksrondes van 16 juni 2021 en 30 juni 2021.
Dan moet ik even kijken of ik die nu allemaal noem, ja. Dan gaan we hier dus vandaag allemaal spreken over het raadsvoorstel, straatnaamgeving Ulpia en Fabrica. Dat is een debatstuk geworden. Het raadsvoorstel, intrekken raadsvoorstel warmtenetstrategie Dukenburg is een hamerstuk voor vandaag. Het raadsvoorstel, inkoopstrategie warmtenet Dukenburg is ingetrokken. Het raadsvoorstel, regionale samenwerking, beschermd wonen en maatschappelijke opvang is een debatstuk vandaag. Het raadsvoorstel, gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt-3, Sint Agnetenweg.
Dat is een hamerstuk voor vandaag. Het raadsvoorstel, wet voorkeursrecht gemeenten, percelen nabij station Goffert is een debatstuk vandaag. Het raadvoorstel, bouwen woningen Nieuwe Dukenburgseweg 21. Dat is een debatstuk voor vanmiddag. Het raadsvoorstel, ontwikkelvisie Winkelsteeg wordt doorgeschoven naar een volgende politieke avond. Het debat- stuk van D66 over kansengelijkheid nummer drie, wonen, wijk en meedoen is een debatstuk voor vandaag.
En als laatste het debatstuk van VVD, D66, SP, GroenLinks en het CDA van de kinderraad over leven in coronatijd is ook een debatstuk. Dan als volgende, de voorstellen waarover geen spreektijd is gevraagd, die we nu kunnen vaststellen. Dat gaat dus om de punten drie, vier, 9.1, 11, 13, 14, 16 en 17. Er is dus geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met al deze voorstellen. Dan gaan we naar het voorstel rondom de benoeming van fractievolgers van zowel de Partij van de Arbeid als de SP.
Dit gaat over het benoemen van fractievolgers op voorwaarde dat de commissie voor de geloofsbrieven een positief advies heeft gegeven. En dat is voor de Partij van de Arbeid, M. Kraft. Voor de fractie van de SP, S. van Uffelen. En als derde nog op fractie voor dat van GroenLinks, de heer Bellemakers. En uiteraard geef ik dan vervolgens we tot de benoeming overgaan nog eerst het woord aan mevrouw Synhaeve van de commissie geloofsbrieven. Gaat uw gang.

19. Raadsvoorstel Benoeming fractievolgers PvdA, SP en GroenLinks
Spreker naam 2: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. De commissie voor de geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven onderzocht van de verschillende personen, voorgedragen vanuit de verschillende fracties als leden, niet zijnde raadsleden van een raadscommissie. De commissie heeft het onderzoek

beperkt tot de relevante voorwaarden uit het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad en de relevante artikelen vanuit de gemeentewet.
En we komen tot de conclusie dat we als commissie de overlegde stukken onderzocht en in orde bevonden hebben van Huub Andre Bellemakers vanuit de fractie van GroenLinks. Stein Robert van Uffelen vanuit de fractie van de SP. En Mika Olivier Kraft vanuit de fractie van de PvdA. En we adviseren dan ook de gemeenteraad om in te stemmen met hun benoemingen. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan neem ik aan dat niemand stemming wil over dit voorstel. En dan kunnen we deze drie nieuwe leden van de gemeenteraad feliciteren met hun benoemingen. Dan gaan wij als volgt verder met vragen van raadsleden aan het college. En de heer Eigenhuijsen van VoorNijmegen.NU heeft vragen betreft de verkoop nieuwbouwwoningen aan een belegger. En ik geef u graag het woord om deze toe te lichten.

7. Vragen van raadsleden aan het college
Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, onze fractie heeft eerder een initiatiefvoorstel, in Nijmegen kopen is in Nijmegen wonen, ingediend. In dit voorstel roepen we op om ervoor te zorgen dat nieuwbouwwoningen verkocht worden aan mensen die er ook zelf gaan wonen en niet aan beleggers. De fractie van de Partij van de Arbeid heeft hier al eens eerder vragen over gesteld. Er is al veel aandacht aan besteed. De fractie van het CDA heeft hier vragen over gesteld. In ons initiatiefvoorstel stelden we voor dat het college ging onderzoeken op welke wijze een zelfbewoningsplicht in Nijmegen ingevoerd zou kunnen worden. En hierbij in ieder geval anti-speculatiebeding op te nemen.
Onlangs bereikte ons het bericht dat bij de nieuwbouw van woningen voor het project Lentelijn een deel van de woningen al reeds zou zijn verkocht aan particuliere beleggers nog voordat het project in de algemene verkoop ging. Van de 89 woningen en 14 appartementen zouden 23 gezinswoningen en 14 appartementen al door de projectontwikkelaar verkocht zijn aan een belegger. Op de website Waalsprong.nl staat dat de projectontwikkelaar, ik citeer, momenteel in onderhandeling is met de belegger. We hebben daarop de volgende vragen aan het college.
Zijn er in dit project 23 gezinswoningen en 14 appartementen doorverkocht aan een belegger of zijn ze nog in onderhandeling? Mocht er nog sprake zijn van onderhandelingen kan het college dan nog de verkoop tegenhouden? En hoe komt het dat ondanks ons breed aangenomen initiatiefvoorstel er nog steeds nieuwbouwwoningen verkocht worden aan beleggers? En hoe gaat het college dit voor, voor elk volgend project voorkomen? Tot zover.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Duidelijk. Dan gaan we naar de heer Vergunst voor beantwoording van deze vragen.

Spreker naam 4: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voordat ik inzoom op het specifieke project, misschien toch even van belang om het algemene plaatje hier neer te zetten waar wij mee bezig zijn. Op stadsniveau zetten wij in op 30 procent sociaal, 15 procent middeldure huur en 20 procent betaalbare koop. Dat is dus samen twee derde van het nieuwe aanbod. En dat betekent, dat impliceert dat dus een deel niet valt onder deze, onder deze categorieën en vallen onder de vrije sector huur dan wel koop. En dat betekent dus dat wij niet alle projecten in de stad op dezelfde manier invullen.
En Lentelijn is een project waarbij altijd de insteek is geweest, dat dat is ook vastgelegd bij de koopovereenkomst in december vorig jaar, dat een deel hiervan, ja, beschikbaar zou komen voor vrije sector huur en een deel ook voor koop. Dus in die zin was er ook geen reden om afspraken te maken met, met deze ontwikkelaar. En in die die zin is het ook geheel legitiem dat wij deze woningen verkopen aan het bedrijf, dat ze dus voor een deel ook in de markt zet als huur. Het is altijd de intentie geweest en dat was ook bekend bij het aangaan van de koopovereenkomst. Maar er is nog een ander aspect en dat is namelijk, dan verwijs ik ook even naar het initiatiefvoorstel.
Dat is natuurlijk gericht op het reguleren van schaarste, schaarste van betaalbare koopwoningen. En het college is het dus van harte eens, zowel met de indieners van het initiatiefvoorstel als met de vraagsteller, dat wij iets moeten doen aan het reguleren van deze schaarste. Maar deze woningen vallen daar niet onder, zij liggen namelijk boven de grens van de nationale hypotheekgarantie. Dus ook met dit initiatiefvoorstel zouden wij geen afspraken hebben gemaakt als het gaat om zelfbewoningsplicht of andere afspraken. Dan ga ik naar het initiatiefvoorstel dat is aangenomen.
Daar zijn we ook mee in, aan de slag gegaan. We hebben bijvoorbeeld in het Waalfront ook afspraken gemaakt met de ontwikkelaar over het niet doorverkopen van de betaalbare koopwoningen. We kijken ook waar we dat kunnen doen bij andere projecten en wij zullen in het najaar bij u terugkomen op de verschillende instrumenten die wij hiervoor kunnen inzetten. Dus even antwoord op vraag één. Er is inderdaad een overeenkomst tussen de ontwikkelaar en ja, een bedrijf dat deze woningen zal gaan verhuren in de vrije sector, dat is volledig juist. Dat was ook altijd de bedoeling geweest.
Maar ik snap de verwarring wel. Er is mogelijk een verkeerd beeld ontstaan, omdat deze woningen op de website van de Waalsprong ten onrechte hebben gestaan, tijdelijk als koopwoningen. En dat had natuurlijk gewoon niet mogen gebeuren. De vraag op antwoord, het antwoord op vraag twee is, ja, is er nog, kan het college de verkoop tegenhouden? Nee, want er is formeel al levering geweest van de grond. Dus de gemeente is in die zin ook geen partij meer in dit geval, omdat de grond al geleverd is. Ja, en tot slot, hè. Hoe komt het dat er nog steeds nieuwbouwwoningen verkocht worden?
Nou, in dit geval was dat dus ook altijd de intentie geweest van de ontwikkelaar en valt het ook buiten de scope van de betaalbaarheidsgrens. Dus boven de NHG-grens. En tot slot, wij komen dus, zoals ik net al zei, in het najaar bij u terug met de uitwerking van het initiatiefvoorstel. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)

Dan kijk ik naar de…

Spreker naam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Of er nog vervolgvragen zijn. Kijk ik eerst even naar de indiener en daarna aanvullende vragen. U heeft geen extra vraag. Dan ga ik naar mevrouw Brand voor de Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

Spreker naam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, voorzitter, ik zou graag heel even kort willen schorsen als dat mag, omdat ik heel even wil overleggen, onder andere met de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
We doen eerst even het inventariseren van andere, vragen van anderen en dan kijken we daarna even naar het ordevoorstel. Heeft u op dit moment al een aanvullende, inhoudelijke vraag?

Spreker naam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, ik heb zeker een vraag, maar het gaat ook over het vervolg van de vragen. Dus ik zou heel graag even overleggen met de collega's.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Oké, dan overleg ik hier even en dan kom ik zo bij jullie terug. Oké, we gaan eerst even kijken welke andere vragen er nog zijn en dan kunt u daarna ook aan het einde van dat stuk schorsen. Dan heeft u nu…

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter…

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Vervolgvragen.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Dat is op zich een beetje lastig, want we willen even overleggen over vervolgvragen.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Over de vervolgvragen.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Over de vervolgvragen.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Oké, dan staan we kort een minuut schorsing toe. Dan mag u naar elkaar lopen en dat even bespreken. Dan heropen ik de vergadering en dan kijk ik naar wie van beide van u ik het woord mag geven. Mevrouw Brand voor de Partij van de Arbeid.

Spreker naam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb nog aanvullende vragen naar aanleiding van de vragen van de heer Eigenhuijsen die het ook terecht had over de zelfbewoningsplicht. De PvdA heeft eerder ook vragen gesteld, hè, over beleggers die in onze stad steeds meer de hand krijgen. Dus één op de acht woningen die verkocht wordt aan beleggers. Mijn vraag is eigenlijk aan deze wethouder.
Vindt hij ook niet juist misschien wel als GroenLinks-wethouder, houder dat dit niet past bij een stad als Nijmegen? En dat er ook heel veel vaart wordt, moet worden gemaakt behalve met een zelfbewoningsplicht ook met een beleggersverbod. En ik zou eigenlijk ook nog aanvullend willen vragen, zou de wethouder ons kunnen doen toekomen een overzicht van de afgelopen tien jaar, waarbij bij bouwprojecten huizen al op voorhand zijn verkocht aan beleggers en ook kijkend naar de lopende grondexploitaties waar ook al dergelijke zaken spelen op dit moment?
Ik denk dat dat iets is wat wel heel handig is voor de raad om dat inzichtelijk te hebben. Ja, en ik zit een beetje, zeg, u bent de wethouder bouwen, wonen. Gisteren zag ik bouwen. Maar ik krijg een beetje gevoel dat u eigenlijk de wethouder beleggen en projectontwikkelaars bent. Dus wat gaat u nou eigenlijk daadwerkelijk doen om echt een woningnood aan te pakken in onze stad en te zorgen dat de woningen die bedoeld zijn voor andere mensen niet worden opgekocht door beleggers?

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Ik kijk verder of er andere mensen zijn die er nog vragen hebben. Ja, ik zie in ieder geval daar al de SP. Ik ga en dan kom ik zo weer bij de heer Eigenhuijsen terug. Mevrouw Markovic voor de Socialistische Partij.

Spreker naam 6: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de wethouder zeggen over, nou ja, we kunnen het nu niet tegenhouden, omdat het de, hè, de intentie of in ieder geval het ligt allemaal buiten de scope van de betaalbaarheid. En wat we eigenlijk natuurlijk zouden moeten willen, is dat we eigenlijk alle bewoningen die zelfbewoningsplicht zouden moeten toe delen. En inderdaad, de opkomst van al die beleggers in onze stad, die zouden we gewoon moeten weren. Ik zou eigenlijk de wethouder willen vragen van, goh, we hebben het hier over onze grond, wij gaan erover. En kunnen we gewoon niet vanaf nu gewoon in die overeenkomst die we met alle partijen gaan sluiten, ook erin zetten dat er gewoon niet doorverkocht wordt?

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u. Dan niemand meer aan mijn linkerzijde. Dan gaan we zo eindigen bij de heer Eigenhuijsen van VoorNijmegen.NU.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook dan nog heel even kort, want ik hoor de wethouder inderdaad zeggen dat het binnen de intenties past. Dan laat het even helder zijn. De intentie van mijn initiatiefvoorstel was in ieder geval niet dat er verkocht zou worden aan, aan beleggers. En nu niet, dan niet en nooit niet, wat mij betreft. Dus ik vraag me dan even af van, hoe krijgen we dat nou voor elkaar dat dat die intentie bij het college weggehaald wordt, dus dat er gewoon geen woningen meer verkocht worden aan beleggers, geen nieuwbouwwoningen verkocht worden aan beleggers? Hoe gaan we dat regelen?

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Duidelijk, dan gaan we naar de wethouder, de heer Vergunst, voor het beantwoorden van de vragen.

Spreker naam 4: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter, met het risico dat ik het voor een deel herhaal. Maar, nou, misschien even een verdere aanvulling. Er is geen sprake van doorverkopen, er is sprake van verkoop. Dus er is, zoals ik net uitlegde, voor een 30 procent gaan we uit van sociale huur, 15 procent middeldure huur en 20 procent betaalbare koop. Daarmee rest er nog een segment, één derde, dat valt onder vrije sector huur en koop. En in dit geval is er dus voor een deel sprake van vrije sector huur. Dat is dus altijd de bedoeling geweest dat hier een bedrijf en dat kan dan institutionele beleggers zijn, het kan een pensioenfonds zijn. Dat is op zich verder niet zo relevant wie dat, wie dat op zich neemt.
Maar het was altijd de bedoeling dat een bedrijf deze woningen in de markt zou zetten als vrije sector huur. En daar, ik bedoel, daar is helemaal niets geks gebeurd. Dus ook even de vraag van mevrouw Brand, ja, over, ja, wat het college, hè, want het college spreekt met, spreekt met één mond. En partijlidmaatschap is daarbij volgens mij niet relevant. Dit college vindt het belangrijk dat wij voldoende woningen hebben in de verschillende categorieën en daar werken wij ook heel erg hard aan. Maar dat betekent ook dat er voor een deel woningen komen in de vrije sector huur en in de duurdere koop.
Dat hoort er ook bij. Dat is ongeveer één derde, dus dat is een kleine minderheid, maar dat hoort er ook bij. Dus ik hoor de heer Eigenhuijsen zeggen, ja, met de intentie was eigenlijk om dit te reguleren en dat hoor ik eigenlijk de SP ook zetten, voor alle koopwoningen. Maar dan moet u toch wel even goed kijken naar waarvoor wij dit instrument in kunnen zetten. En dat is alleen maar mogelijk als er sprake is van schaarste. En in Nijmegen is er schaarste als het gaat om betaalbare woningen.
Nou, er zijn verschillende grenzen die je kunt hanteren, maar de makkelijkste grens is de nationale hypotheekgarantiegrens van ongeveer 325 duizend euro. Het is dus niet zonder meer mogelijk om dit soort eisen op te leggen voor koopwoningen duurder dan die grens. Dus dat kunt u eigenlijk helemaal niet zo, zomaar doen. Dus schaarste is daarbij een heel belangrijk argument dat wij moeten hanteren.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)

Oké, dat was de beantwoording van het college. Dan is daarmee dit agendapunt afgerond. En gaan we door naar het volgende en dat is het raadsvoorstel straatnaamgeving Ulpia en Fabrica. En ik ben benieuwd wie ik daar als eerste het woord over mag geven. Mevrouw Thomassen voor de Stadspartij Nijmegen.

8. Raadsvoorstel Straatnaamgeving Ulpia en Fabrica
Spreker naam 7: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)
Ja, dank u wel, voorzitter. De oudste stad van Nederland zijn. Het is een prachtige gegeven, een uniek gegeven ook, maar ook iets waar onze stad regelmatig mee worstelt. En het zichtbaar maken van de Romeinse historie is ook helemaal niet zo makkelijk. Hoe visualiseer je een badhuis? Dat mag wat ons betreft best wel groot, maar dat is niet simpel. En daarom mogen we ook kleine suggesties niet vergeten. We zijn blij dat we in de straatnaamgeving ook gaan verwijzen naar die Romeinse historie.
Maar wij willen daar eigenlijk een kleine toevoeging aan doen. En vandaar onze motie die we bij deze indienen en met de titel Hic Locus Est. Straatnaamgeving is een hele serieuze kwestie, maar dat mag ook heus wel een lach op je gezicht toveren. En dat geldt ook voor onze geschiedenis en dat is precies wat onze motie beoogt. Met een kleine knipoog, een vertaling toevoegen aan de straatnaamborden. Daarmee hopen wij die associatie met het Romeinse verleden ook met een knipoog te kunnen toevoegen in deze buurt. En het idee is eigenlijk ontstaan tijdens de Giro d'Italia. Romeinen en Italianen niet helemaal hetzelfde, maar ik vond het wel heel inspirerend.
En toen hadden wij plots een Mercato Grande en een Campo de' Fiori. En, nou, hoe mooi was dat? En ik weet dat de Nijmegenaren dat zeer waardeerden. En die associatie met het, nou, alsof Nijmegen even een dagje Italiaans was, dat vonden we hartstikke leuk. En zo een Latijnse vertaling binnen de buurten Ulpia en Fabrica is wat ons betreft een leuke manier om onze Romeinse historie te verbinden met een glimlach. Een bijkomend voordeel, het kost nauwelijks geld.
Dus vandaar deze motie. Ik grijp even terug naar mijn eerste constatering. Straatnaamgeving is uiteraard wel een hele serieuze kwestie. Er is iemand in Nijmegen die zich daar heel goed van doordrongen is. Hij heeft een inspraakreactie ingediend met dank aan de heer Essers. Ik wil toch nog even zijn constatering hier noemen. We hebben, we praten over de buurten Ulpia en Fabrica. Maar hij merkt terecht op dat de geometrie daarvan nog niet is vastgesteld. Dus ik vind het toch belangrijk om het een keer te noemen. En ik hoop dat de wethouder daar in de toekomst dat alsnog zal gaan verzorgen. Tot zover even mijn eerste bijdrage.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Wie mag ik als volgende het woord geven? Mevrouw Lauret voor Partij voor de Dieren.

Spreker naam 8: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank ook aan, voor het agenderen van dit raadsvoorstel aan Stadspartij Nijmegen. Het is een goed idee allereerst dat ons stadsbestuur in deze wijken straatnamen kiest die verwijzen naar de historie. Er zitten prachtige straatnamen tussen,

zeker die die verwijzen naar het Romeinse erfgoed. Er is echter discussie ontstaan in onze stad over naam, Slachthuisstraat. En naar mijn mening terecht. Als je online zoekt naar synoniemen van het woord slachthuis, kom je uit op woorden als abattoir, bende, bloedbad, janboel en rotzooi.
En net als veel andere mensen heb ik nare associaties bij het woord slachthuis. Gegil van dieren, bloed, stank, uitwerpselen en vooral dieren in doodsangst. Als slachthuizen glazen wanden hadden, zou iedereen vegetariër zijn. Dat is een uitspraak van Paul McCartney en hij heeft vermoedelijk gelijk. Maar slachthuizen hebben geen glazen wanden. Mensen kunnen niet zien hoe het er daadwerkelijk aan toe gaat in slachthuizen en hebben nauwelijks een idee van de gruwelijkheden tegen dieren die hier dagelijks plaatsvinden. De meeste mensen, ook vleeseters, kunnen de filmpjes niet afkijken die in slachthuizen zijn gemaakt. Met regelmaat komen slachthuizen in opspraak vanwege ernstige en zelfs bewuste dierenmishandeling.
Onlangs nog werd om die reden slachterij Gosschalk in Epe gesloten. Het is onwaarschijnlijk dat er het, dat het er in andere slachthuizen en ook in het Nijmegen Slachthuis heel anders aan toe ging. Volgens de inspectierapporten van de NVWA, zijn wreedheden in slachthuizen namelijk geen geïsoleerde in, incidenten. In talloze slachthuizen maken inspecteurs namelijk melding van misstanden met dieren en hun bevindingen liegen er niet om. Zelfs werknemers in slachthuizen lijden…

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Voorzitter?

Spreker naam 8: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Uit onderzoeken.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Interruptie voor mevrouw Lauret van de heer Bakker van de VVD.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Maar hebben we het over de straatnaamgeving of over slachthuizen hier?

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Mevrouw Lauret, u kunt vervolgen.

Spreker naam 8: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
We hebben het over de naam en wat daarachter zit. Zelfs werknemers in slachthuizen lijden. Uit onderzoeken blijkt namelijk dat veel werknemers in slachthuizen gebukt gaan onder een gevoel van vervreemding, depressies, zelfmoordgedachten en zelfs PTS, een vorm van posttraumatische stressstoornis die wordt veroorzaakt door het uitvoeren van dodingshandelingen. Een straatnaam is te veel eer voor een slachthuis waarin dieren, allemaal wezens met intrinsieke waarde, bewustzijn en gevoel, een gewelddadige dood

stierven. Een slachthuis dat de gemeente bovendien nog eens vele miljoenen heeft gekost en waarbij het einde van de rechtszaken nog niet in zicht is.
Daarom dien ik hierbij een amendement in, slacht de Slachthuisstraat. In de hoop dat deze raad en het college luisteren naar de bezwaren die er onder diverse inwoners van onze stad leven tegen de naam Slachthuisstraat. Het kost hier geen geld om rekening te houden met de gevoelens van een groeiende groep mensen die gevoelig is voor het lijden van dieren. Waarbij hun gevoeligheid geen sentiment is, maar een kwestie van beschaving. Waarom zouden we dan niet voor een andere straatnaam kiezen?
Het gebeurt wel vaker dat woorden het veld moeten ruimen vanwege voortschrijdende inzichten en groeiende weerstand tegen het gedachtegoed of het handelen dat achter die woorden schuilging. Sommige woorden zijn besmet. Het woord slachthuis is daar een voorbeeld van. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan kijk ik wie er verder het woord wil. De heer Bakker voor de VVD.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. De VVD houdt van de historie van Nijmegen, zowel de ver liggende historie van Nijmegen als de iets meer dichterbij historie. En we zullen daarom ook in gaan stemmen met het raadsvoorstel en wij dienen het, de motie van Stadspartij mede mee in. Ik heb zojuist, ik heb echt met verbijstering zitten luisteren naar het pleidooi van mevrouw Lauret van de Partij voor de Dieren, want volgens mij is juist die, deze straatnaam ook een prachtige aanleiding voor een discussie over dit onderwerp.
Ik snap daarom niet dat de Partij voor de Dieren dit woord weg wil censureren. De VVD is, ja, is gewoon heel erg trots op onze geschiedenis en ook het slachthuis is daar onderdeel van. Daar hebben vele Nijmegenaren noeste arbeid geleverd. En, nou goed, wij als VVD vinden dat, vinden dat een mooi onderdeel van onze historie. Of we dat nu allemaal nog steeds zo zouden moeten doen? Ja, volgens mij is dat juist een mooi onderwerp van discussie en kan de Slachthuisstraat daar een prima bijdrage aan leveren. Wij zullen dat amendement dus niet steunen.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan kijk ik verder. Dan zie ik mevrouw Brand voor de Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

Spreker naam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook de PvdA zal het voorliggende voorstel steunen en wij dienen ook graag de motie van de Stadspartij mede in. Het zichtbaar maken van het cultureel erfgoed in onze stad is iets wat wij een zeer warm hart toedragen. Dat heeft u in de afgelopen tijd ook gezien. En dan kan dat ook mooi via deze straatnaamgeving. En dus, dat is iets wat we volop zullen steunen. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)

Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Feddema voor de SP.

Spreker naam 10: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)
Ja, dank u wel. Nou ja, straatnamen, we hebben het al uitgebreid gehoord. Normaal is het een hamerstuk. En nu reden tot enige discussie hier en daar. Een aantal namen verwijzen naar het Romeinse verleden. En wil je dit verleden zichtbaar maken, dan vinden wij ook dat dat gewoon in het Nederlands moet.
Maar de motie die er ligt van de Stadspartij Nijmegen kunnen we zeker steunen met een Nederlandse naam, maar met een onderschrift daaronder. Dus die gaan we steunen. En dan, sommige straatnamen verwijzen ook naar het industrieel verleden, die er nu in het rijtje staan. Ik denk een mooi eerbetoon aan wat betreft aan al die arbeiders die daar dag-in dag-uit gewerkt hebben. En wegpoetsen van een naam zoals de Slachthuisstraat, past daar wat ons niet betreft, past daar niet bij. Mooi als daar ook een discussie overkwam, zoals de heer Bakker al aangaf bij de VVD.

Spreker naam 8: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter?

Spreker naam 10: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)
Maar het blijft een naam en we begrijpen ook dat dit heel persoonlijk is en dat heeft mevrouw Lauret natuurlijk ook laten blijken. Maar ik denk dat, dat we die discussie niet zo hier moeten voeren.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Een interruptie van mevrouw Lauret voor mevrouw Feddema.

Spreker naam 8: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Hoe kun je een naam wegpoetsen die nog niet gegeven is. Je zou ook lopende band straten van kunnen maken, past beter bij Silo en Prikklok.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Een korte reactie.

Spreker naam 10: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)
Een korte reactie. Met wegpoetsen bedoel ik niet dat die natuurlijk nu al gegeven is, maar in het stuk wordt gevraagd of het Slachthuisstraat kan zijn. En ik vind dan wel dat je een stuk verleden wegpoetst, zo bedoel ik hem.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dan zag ik ook mevrouw Smit voor GroenLinks. Gaat uw gang.

Spreker naam 11: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Het straatnaamvoorstel ziet er wat GroenLinks betreft goed uit, met mooie verwijzingen naar de historie, inderdaad, van het ontwikkelgebied. Eerder gaven we aan dat we geen voorstander zijn van de Latijnse naamgeving, omdat we graag willen dat het voor iedereen begrijpelijk en goed uitspreekbaar is. Tegen de toevoeging van een Latijns onderschrift hebben we geen bezwaar, dus we zullen ook instemmen met de motie van de Stadspartij.
Over het amendement van de Partij voor de Dieren zijn wij inderdaad ook minder enthousiast. Het lijkt ons geen goed idee om de geschiedenis van het slachthuis te vergeten. En we denken dat het juist goed is dat mensen weten wat er op deze plek gebeurde. En zo roept het ook, hè, zoals er al eerder werd genoemd, zijn er nog steeds veel herinneringen van juist ook de waterkwartiers die hier ooit hebben gewerkt. Dus wat ons betreft is het juist goed om dit in herinnering te houden. Wel hoorden we mevrouw Lauret eerder in de kamerronde het idee noemen van de Slachthuisweg.
We vinden het wel heel erg jammer dat we dit niet terug horen in het amendement. We denken dat het juist inderdaad een mooie knipoog is naar het slachthuis, maar ook dat we hier gelukkig vanaf zijn. Dus we horen graag van het college of zoiets nog mogelijk zou zijn. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan zie ik mevrouw Bouwmans voor D66.

Spreker naam 12: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ik hou het kort. Op de plek waar ooit een slachthuis stond, wordt nu een straat gebouwd. En het bijzonder creatieve idee is ontstaan om daar de naam Slachthuisstraat aan mee te geven. Nou, dat is een logica die zelfs ik kan volgen. In het amendement van de Partij voor de Dieren staat de volgende overweging. In de samenleving en de publieke debat groeit het bewustzijn over dieren, hun welzijn en lijden. En het respectvol omgaan met dieren wordt steeds belangrijker gevonden. Nou ja, gelukkig zou ik maar haast willen zeggen.
En ik sluit me aan bij de woorden van de heer Bakker en bij de woorden van mevrouw Smit, want hiermee geeft de Partij voor de Dieren wat mij betreft juist het argument om te blijven bij de naam Slachthuisstraat of iets wat daarop lijkt. Immers, het verleden poets je niet weg door zaken onbenoemd te laten. Door te blijven benoemen en te blijven vertellen, blijf je met elkaar in gesprek en daartoe biedt de naam Slachthuisstraat een prima aanleiding. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan kijk ik nog naar de heer Deurzen, van Deurzen voor 50PLUS.

Spreker naam 13: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij zullen de motie van Stadspartij Nijmegen steunen. Ik vind het een heel aardig initiatief. Het kost ook niet veel geld. En het verwijst naar het verleden. Dus dat vinden wij wel een goed initiatief. Wat betreft het amendement van de Partij voor

de Dieren. Ja, ik had al eerder gehoord voor deze vergadering uiteraard, dat de naam Slachthuisweg genoemd werd. Ik vond het een heel aardig idee, wat ook al net gesuggereerd werd.
En ik vraag me af of je dat niet als een soort mooi compromis toch zou kunnen invoeren. Het verwijst toch naar het slachthuis en dat het weg is. Dus ik vind het een fantastisch idee, moet ik eerlijk zeggen. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan zie ik geen anderen die in deze eerste termijn nog spreektijd willen, dus dan ga ik naar het college. En dat is deze keer ook weer wethouder Vergunst, gaat uw gang.

Spreker naam 4: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, u heeft als raad enige jaren geleden gevraagd om aandacht te schenken aan, in het Waalfront via straatnaamgeving aan het verleden, waaronder het industriële verleden en het Romeinse verleden. Er zijn ook andere aspecten genoemd. En dat is, dat is hier een uitwerking van. En daar kunt u wat van vinden en daar vindt u ook wat van, maar het is verder uitstekend. En dan reageer ik meteen op de motie en het amendement. Ja, Hic Locus Est. Ja, u stelt eigenlijk voor om bij iedere straatnaam een Latijnse vertaling op te nemen, ook bij die van het industriële verleden. Die, wat betreft het Romeinse verleden, dat snap ik dan nog wel.
Dat is een leuke gimmick. Maar waarom dan ook bij het industriële verleden? En hoe zouden we dan bijvoorbeeld de Prikklokstraat vertalen in het Latijn? Dat, dat moet ik echt even opzoeken in mijn woordenboek, heb ik nog niet gedaan. Ja en die vraag kunt u toch ook stellen voor de andere thema's in dit gebied. Of dat inderdaad, ja, relevant is, de die di via wurdo of zo wordt het dan. Nou ja, u kunt het zelf allemaal verzinnen. Maar verder hebben wij geen principiële bezwaren, maar meer praktische bezwaren. Dan het amendement. Ja, kijk dat u wat vindt van de connotatie slachthuis, dat is prima. Ik heb in mijn mailbox 300 berichten ontvangen hierover. Ik weet niet of dat de bedoeling was, maar het is wel gebeurd.
Dus ik heb kennis kunnen nemen van, ja, van 300 mensen die daar wat van vonden. Dat mag u, u mag als raad daar een eigen afweging in maken. Het hoort bij het industriële verleden van Nijmegen. Dus hier, volgens mij kunnen we niet ontkennen dat hier bijna honderd jaar een slachthuis heeft gestaan en heeft, ja, operationeel is geweest. Het amendement als zodanig vind ik technisch wel heel lastig, want dan ontstaat er een blanco in de straatnaamgeving, want u schrapt de naam en u heeft geen alternatief. Dus dat vind ik wel heel erg onpraktisch om na een naam helemaal geen of een straat helemaal geen naam te geven. Dus ik zou u toch wel willen aan, aanbevelen om een alternatief te zoeken. En ik sta zeker open voor de Slachthuisweg.

Spreker naam 8: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter?

Spreker naam 4: De heer Vergunst (Wethouder)

Dat kan ook, hè, want er zit nog een wijzigingsbevoegdheid in het raadsvoorstel. Dus als u als raad zegt, nou dat vinden wij eigenlijk een goede aanpassing, Slachthuisweg, gaan we daarmee aan de slag.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Een interruptie van mevrouw Lauret voor de Partij voor de Dieren.

Spreker naam 8: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ik ben heel blij met wat het laatste wat de wethouder zei, dat dat hij aan de slag wilden gaan, eventueel met Slachthuisweg. Het zou toch nog een mooie omweg zijn. Maar ik wil wel benadrukken dat als, tenminste heb ik dat, dat heb ik toch goed begrepen of niet? Ja. Maar ik denk juist dat het ook het aan het college is om een nieuwe straatnaam te bedenken voor zo een omissie niet aan de raad, omdat het college voorstellen mag doen voor een straatnaam. Maar ik ben heel blij met de laatste suggestie. Nogmaals, dank.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Oké, dat was eigenlijk al een tweede termijn, geen echte vraag meer. Maar u was nog niet helemaal klaar met uw betoog of wilt u hier direct op reageren? Doen we dat nog even.

Spreker naam 4: De heer Vergunst (Wethouder)
Ik reageer direct. Volgens mij is Nijmegen de enige gemeente in Nederland waar de gemeenteraad straatnamen vaststelt. Dat is prima, dat mag u. Dat heeft u zo vastgelegd in de verordening. Dus u wilt zelf die straatnamen vastleggen. En er ligt een voorstel, daar kunt u iets van vinden. Dan vind ik het ook heel ingewikkeld dat u dan de bal weer terugspeelt. Dus ik zou u nogmaals willen verzoeken om met een alternatief te komen.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dan gaan we naar de tweede termijn. Mevrouw Lauret heeft het woord al gevoerd. Ik kijk nog even rond. Mevrouw Thomassen.

Spreker naam 7: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)
Ja, mea culpa, ik was vergeten de mede-indieners te noemen, waarvoor excuses, maar de VVD en PvdA en eigenlijk Gewoon Nijmegen, maar helaas afwezig, zouden deze motie mee indienen, indienen. Waarvoor dank. Over de Slachthuisstraat, ik hoor mevrouw Lauret zeggen en ik en ik waardeer haar betoog en haar betrokkenheid bij het thema, maar ik vind het wel weinig eer doen aan de mensen die wij kennen, die gewerkt hebben bij het slachthuis.
Ik ken de verhalen niet dat ze allemaal getraumatiseerd zouden zijn. Sommige mensen, ze hebben dat echt met eer en geweten ingevuld en met hart en ziel daar gewerkt. En dat wil ik toch even recht zetten. En dat slachthuis dat heeft daar een eeuw gestaan. Het is misschien in de toekomst dan geen historie meer om daar trots op te zijn. Maar juist de Slachthuisstraat brengt dan in herinnering dat dat ding daar niet meer staat. Dus ook in die zin zou ik het dan een eerbetoon vinden aan het feit dat het er niet meer is, maar ook dat

daar gewoon met hart en ziel gewerkt is. Dus daar wil ik het nu even bij laten. Ik heb trouwens, ik heb nog één vraag van de wethouder, die ik dan nog zou beantwoorden. Een prikklok bestond inderdaad niet in de Romeinse tijd. Überhaupt bestond de straatnamen niet in de Romeinse tijd.
Dus een letterlijke vertaling, daar roep ik ook niet toe op. Ik denk dat we ook echt duidelijk moeten maken dat het een knipoog is, hè. Dus als je daar rondloopt, dat je overal dat Latijn ziet. Het is een manier om te laten ervaren dat je binnen die grenzen van die Romeinse stad loopt. Dus vandaar dat ik ook oproep om het zo letterlijk mogelijk te vertalen. Nou, als het echt niet, niet zo letterlijk mogelijk vertaald kan worden, zoals bij de Weurtseweg, dan zou ik het daar dus niet doen. Maar ik hoop vooralsnog op een, bij de nieuwe straatnamen te doen, omdat daar nieuwe bordjes komen. Dus dan kost het ook bijna niets. Dus dat dan nog ter toelichting.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan zag ik nog mevrouw Bouwmans voor D66. Niet meer.

Spreker naam 12: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Ja, nou, ik had eigenlijk ook nog een vervolgvraag aan de wethouder over de mate van of hij het echt praktisch onhaalbaar ziet, het voorstel van Stadspartij en de rest. En daar wilde ik dan toch heel even iets meer over weten.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Oké, dan kijken we of er nog anderen zijn. De heer Eigenhuijsen voor VoorNijmegen.NU.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb even gewacht tot de tweede termijn, omdat ik deze discussie een beetje zag ontstaan. Nou ja, Slachthuisweg is een leuke gimmick, maar straatnamen zijn geen gimmick. En hetzelfde had ik een beetje met die Prikklokweg. Als je daar iets Latijns onder zet, dan wordt het een knipoog. En ja, volgens mij moeten we dat niet doen. En dus ik kan het voorstel van Stadspartij Nijmegen steunen als we dat beperken voor het Roemeense gedeelte.
En zo een Prikklokweg om daar geen Latijnse ondertiteling onder te gooien, want dan maken we, denk ik, een grap van het, van de hele straatnaamgeving. Dat lijkt me niet de bedoeling. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Bakker voor de VVD.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel voorzitter. Als mede indiener van, van de motie zien wij het ook niet als, er moet overal een Latijnse naam onder, maar willen we graag dat het college daarnaar kijkt. En waar dat logisch is en past, dat het daar gebeurt.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Oké. Dan heeft verder niemand meer behoefte aan deze tweede termijn. Dan kijk ik nog één keer naar het college, naar de heer Vergunst.

Spreker naam 4: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Toch even de motie. Daar staat toch echt wel, waarin de straatnaam zo letterlijk mogelijk wordt vertaald in het Latijn. Dat is toch iets anders dan met een knipoog? Dus ik vind het wel handig om te weten van, als u deze motie aanneemt, wat voor opdracht u mij geeft? In de eerste instantie voer ik hem wel uit zoals die hier staat, dat kan. Er zijn hobbyisten die dat heel leuk vinden, ja, om zo een letterlijk mogelijke vertaling te maken. Dat kan, als u dat wilt.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Oké, dan kijk ik nog één keer naar mevrouw Thomassen, maar volgens mij was het helder dat bij de namen waar het logisch was, dat het mag gebeuren.

Spreker naam 7: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)
Ja, precies. Ik ben geen vertaler in die zin. Dus ik zou inderdaad om advies willen vragen waar het zo letterlijk mogelijk kan. Nou, bij Tempelstraat is dat volgens mij vrij eenvoudig te doen. Waar het echt niet kan of waar een deskundige vertaler zegt van, nou, dit kan ik echt met droge ogen niet vertalen. Daar verwacht ik gewoon een advies terug. En daar zal ik dan helemaal niet zo moeilijk in doen. Laten we het niet al te serieus maken, want ik wilde nou juist die historie verbinden met een glimlach.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Oké, dan kunnen wij, kort, nog één keer naar mevrouw Bouwmans.

Spreker naam 12: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Ik heb niet helemaal antwoord gehad, gekregen op de vraag, hè. Ik wil ook niet te lang eigenlijk over doorbomen, maar is het, is het uitvoerbaar? Ja of nee. Dat is eigenlijk gewoon mijn vraag.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dan gaan we nog één keer naar de wethouder.

Spreker naam 4: De heer Vergunst (Wethouder)
Als u als raad het wilt dan gaan we het uitvoeren, ja, ja.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Oké, dan gaan we, dan is er een stemadvies binnen de D66-fractie. En dan gaan we over naar het stemmen over één motie en één amendement. En we beginnen met de motie die voorligt, dat is Hic Locus Est, ingediend door de Stadspartij, Gewoon Nijmegen, PvdA

en de VVD. Wie is hier voor? Volgens mij alle fracties uitgezonderd van de Partij voor de Dieren en voor VoorNijmegen.NU.
Dus daar is een meerderheid. En hij is aangenomen. 34 voor. Gaan we naar het amendement dat voorligt. Dat is, slacht de Slachthuisstraat ingediend door Partij voor de Dieren. Wie is daar voor? Dat is met twee stemmen voor verworpen. Dank u wel. Dan kunnen wij door naar het volgende raadsvoorstel en dat gaat over de regionale samenwerking, beschermd wonen en maatschappelijke opvang. En ik zie als eerste mevrouw Synhaeve voor D66.

Spreker naam: onbekend
Voorzitter?

Spreker naam 14: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD en plaatsvervangend voorzitter)
Voorzitter, er lag een raadsvoorstel. Volgens mij moeten we daar nog over stemmen.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Ja, uiteraard. We hebben niet alleen maar een motie en een amendement. We hebben ook een raadsvoorstel, straatnaamgeving Ulpia en Fabrica. En we kijken even wie daar voor is. Dat is bij Partij voor de Dieren een gesplitste stemming, dus één stemmer af. Dan zullen we verder met 36. 36 voor, is het voorstel aangenomen. Dank u wel voor de herinnering. Dus het is de eerste keer van A tot Z, voorzitter, dus dat betreft het inkomen.
Dan gaan we nu wel naar dat raadsvoorstel, regionale samenwerking, beschermd wonen en maatschappelijke opvang. En ik geef graag het woord aan mevrouw Synhaeve voor D66.

10. Raadsvoorstel Regionale samenwerking beschermd wonen en maatschappelijke opvang
Spreker naam 2: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Want naast besluiten die we nemen als gemeenteraad over straatnamen, nemen we als gemeenteraad ook besluiten die diep ingrijpen op de levens van mensen. En dat geldt zeker voor de keuzes die we maken rond maatschappelijke opvang en beschermd wonen, waarbij er sprake is van een groep inwoners met zeer complexe problemen.
We zijn dan ook als D66 heel blij dat er heldere afspraken liggen om maatschappelijke opvang en beschermd wonen op regionaal niveau te blijven organiseren. Dat neemt niet weg dat we vinden dat de afspraken nog een tikje concreter mogen worden. Vandaar ook de keuze om samen met GroenLinks en een aantal andere partijen de motie, kader voor maatschappelijke opvang en beschermd wonen in te dienen. En dan is de vraag natuurlijk, wat regelt die motie nu? Nou, verschillende zaken. En ik vermoed zomaar dat mijn collega van GroenLinks daar ook nog op in zal gaan.
Maar dat regelt in ieder geval dat we, dat er duidelijkere afspraken komen over hoe we als raad kunnen weten of de ambitieuze doelstellingen die gesteld worden en mind you, de doelstellingen zijn echt ambitieus, hè. Als we zeggen van, we gaan van een ambulantisering van 30 procent naar 50 procent in tien jaar tijd, dus dat zijn veel meer mensen die met deze

complexe problemen in hun eigen woning kunnen wonen. Dat we als raad veel beter kunnen sturen of deze doelstellingen ook bereikt worden.
Voorzitter, tot slot. Iedereen in Nijmegen die zorg en ondersteuning nodig heeft en ook ondersteuning wil, moet dat kunnen krijgen. Daar helpt het raadsvoorstel bij en met onze motie wordt dat nog beter. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan kijk ik verder, dan zie ik de heer Osinga voor GroenLinks.

Spreker naam 15: De heer Osinga (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik probeer altijd wel te snappen waarom dingen gebeuren zoals ze gebeuren, want Nijmegen was de centrumgemeente. Het Rijk regelt een ander kader, een andere financiering voor beschermd wonen en maatschappelijke opvang. En vervolgens moeten wij dan weer met alle regiogemeenten apart weer een samenwerking afspreken om hetzelfde te regelen als we als centrumgemeente deden. Ik snap wel wat de ratio daarachter is, maar ik had het liever anders gezien.
Maar er ligt wel een voorstel waar GroenLinks van vindt dat dat goed uitziet en de samenwerking in de regio goed regelt. En dat is het belangrijkste voor de groep waar we het over hebben. Want juist bij dit soort systeemveranderingen moeten we steeds voor ogen houden, voor wie doen we het? Voor de mensen die afhankelijk zijn van beschermd wonen en maatschappelijke opvang. En wat opvalt in die regeling die we nu zien, is dat het vooral over de financiële afspraken gaat en de juridische afspraken, maar dat we de inhoud daarin missen.
En daarom dien ik samen met D66, mevrouw Synhaeve noemde het al, de motie in die zij ook heeft genoemd. En we willen graag het college vragen om inhoudelijke kaders mee te geven, voordat ze de afspraken met de regiogemeentes maken. En waarom vind ik dat belangrijk? Opvang van mensen in deze kwetsbare groep is belangrijk. Zij moeten een beschermde opvang hebben. En dak-en thuislozen moeten ook een maatschappelijke opvang hebben. Maar nog belangrijker is, als ze uitstromen dat er een plek is in een echte woning, in een plek waar ze thuishoren.
Veel opvang is er in Nijmegen, maar heel veel mensen komen uit de regio. En het is ook belangrijk dat ze daar weer een woning vinden. En daarom vraagt het college ook om in die inhoudelijke, inhoudelijke afspraken ook afspraken te maken over voldoende woningen voor mensen die uit beschermd wonen en maatschappelijke opvang uitstromen. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Ik zag net al de heer Sweep en dan ga ik daarna die kant op. De heer Sweep voor de SP.

Spreker naam 16: De heer Sweep (Raadslid SP)
Ja, dank, voorzitter. We hebben het in deze raad vaak gehad over de rollen van de gemeenteraad. Kaderstellende, een vertegenwoordigende en een controlerende rol. Bij het voorliggende raadsvoorstel over regionale samenwerking, begeleid wonen en

maatschappelijke opvang, dient naar de mening van de SP-fractie de controlerende rol één grotere, een grotere rol te spelen. Steeds weer zien we dat de rol van de gemeenteraad bij allerlei samenwerkingsverbanden beperkt is tot het toestemming geven aan dit samenwerkingsverband en verder niets of nauwelijks meer.
Vervolgens gaan wij er, gaan er van allerlei zaken mis of niet naar de wens van de raad. En dan krijgt de raad het verwijt niet genoeg zijn controlerende rol gepakt te hebben. Denk bijvoorbeeld aan Veilig Thuis, rekenkamerrapport toegang tot de WMO. Kijk ook naar de invloed van de raad op het werkbedrijf Rijk van Nijmegen. We moeten voor iedere millimeter invloed de grootst mogelijke moeite doen en dan nog gebeurt het vaak niet zoals deze raad het wenst.
Zo zal het hier ook gaan. In feite geven wij als raad een blanco cheque af bij ongewijzigd instemmen met dit raadsvoorstel. Het gaat om grote belangen van vele tientallen miljoenen. Een deel wordt vanwege een andere financiering van begeleid wonen daarvan afgehaald nog afgehaald. Leidt dit niet tot financiële debacles? Wie het weet, mag het zeggen. Daar komt bij, uiteraard, daar komt niet zozeer bij, maar dat is nog belangrijker. De belangen van de betrokken cliënten zijn belangrijk, één van de belangrijkste taken die de raad hier te vervullen heeft en te behartigen heeft.
Daar zijn wij toe op aard, wat ons betreft. Als
raad dienen wij dan ook onze controlerende rol naar behoren in te vullen. Het college stelt vaak dat we dan teveel op de stoel van de uitvoerende zaken gaan zitten. Maar het is natuurlijk een vreemde figuur dat de te controleren partij, de controlerende partij probeert voor te schrijven hoe de controlerende rol uit te voeren. Het blijft, het is en blijft de raad en de raad zelf die zich steeds van de bal laat zetten op deze manier. Bij de toeslagenaffaire zien wij waar dit soort mechanisme ertoe geleid heeft. Laten wij nu als raad bij dit belangrijke onderwerp eens wel ons werk goed doen.
Hiertoe dienen wij samen met de PvdA, 50PLUS, Stadspartij Nijmegen. Ik hoop niet dat ik één vergeet. Nee, volgens mij niet, nee. Stadspartij Nijmegen. Het amendement, gemeenteraad houdt de handen aan het stuur. Nummertje vijf in, nummertje vijf, omdat dit soort discussies al eerder plaatsgevonden hebben. En sommige dingen blijven terugkomen en dan moet je ze ook zo noemen, maar alleen met een nummertje. Het behandelen van de dienstverlening over dienstverleningsovereenkomst is het geëigende middel om het college in deze te controleren. Immers, die DVO beschrijft de rechten en plichten van betrokken partijen.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Ik zie een interruptie voor u van mevrouw Synhaeve van D66.

Spreker naam 2: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, controleren doe je achteraf.

Spreker naam 16: De heer Sweep (Raadslid SP)
Sorry.

Spreker naam 2: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)
Niet door elke dienstverleningsovereenkomst vooraf door de raad vast te laten stellen. Je kijkt, dus je maakt afspraken met elkaar, je kijkt, in hoeverre heeft de uitvoerende partij zich daaraan gehouden? En dat is controleren. Dus, voorzitter, ik ben benieuwd of de heer Sweep het met me eens is dat het controleren, dus onze controlerende rol, dat je dat achteraf doet. Dank.

Spreker naam 16: De heer Sweep (Raadslid SP)
Nou, eigenlijk niet, want ik vind dat het karakter hebben van als het kalf verdronken is, dempt men de put. Dus ik zou zeggen, waar je vooraf hier punten kunt maken, maak ze. En dat doe je, dat was eigenlijk ook mijn betoog, maar dat zult u ook wel begrepen hebben. Dat doe je door juist die vinger aan de pols te houden bij die DVO, daar worden dingen vastgelegd. Dat is het antwoord. Dan ga ik verder.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Er komt nog een interruptie. Ook nog een vraag voor u van mevrouw van Dijk van de VVD.

Spreker naam 14: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD en plaatsvervangend voorzitter)
Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij verwart de heer Sweep kaderstellend met controlerend. Want kaderstellend is volgens mij wat je vooraf doet. Vooraf geef je kaders mee, wat willen we dat er bereikt? Hoe willen we dat het wordt ingezet? De uitvoering is vervolgens aan het college en de controlerende taak is wat we als raad achteraf doen. Dus wilt u nog eens kritisch kijken naar wat uw controlerende, uw controlerende taak is en kaderstellende taak, want volgens mij verwart u die.

Spreker naam 16: De heer Sweep (Raadslid SP)
Dat is uw mening. Mijn mening is dat het controleren kan plaatsvinden door kennis te nemen van de dienstverleningsovereenkomst en vervolgens daar commentaar op te hebben over het heel goed te vinden. En dan is het goed. Dat is uw mening. Dit is mijn mening. Kan ik mijn betoog vervolgen?

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Als u nog iets heeft, kunt u nog verder.

Spreker naam 16: De heer Sweep (Raadslid SP)
Ja, het is niet veel meer, hoor. Dus getroost. Daar komt nog bij dat het voornemen van het college lijkt om de DVO af te sluiten voor de begrotingsbehandeling. Waar blijft dan nog het budgetrecht van de raad? Immers, in de DVO zijn alle verplichtingen vastgelegd en dan kan de raad nog een keer gaan praten over de begroting waarin, als alles goed gaat, die DVO, althans de gevolgen daarvan, financieel verwerkt zijn. Wat betreft de kaderstellende rol zullen wij de motie van D66 en anderen steunen. Mocht dit amendement niet aangenomen worden, zullen wij als SP tegen het raadsvoorstel stemmen. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan begin ik hier, want die hadden al eerder aangegeven, mooie volgorde. Mevrouw van Dijk, gaat u als eerst uw gang.

Spreker naam 14: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD en plaatsvervangend voorzitter)
Ja, dank u wel, voorzitter. De hulp die wordt geboden aan de kwetsbare groepen die gebruik maken van beschermd wonen en maatschappelijke opvang moet gewoon goed geregeld zijn. En nu de wijze van financiering van het beschermd wonen en maatschappelijke opvang wijzigt, namelijk de middelen worden gedecentraliseerd, is het nodig dat er nieuwe afspraken worden gemaakt met de ons omliggende gemeenten.
De VVD kan instemmen met het raadsvoorstel, de geschetste uitgangspunten voor deze regionale samenwerking. Wel wilt de VVD dat de raad wordt betrokken bij de inhoudelijke kaders van deze samenwerking voordat de afspraken worden vastgelegd in zogeheten, zogeheten DVO's. En precies om die reden zal de VVD, is de VVD blij met het, met de motie van D66 en GroenLinks en dient deze dan ook graag mee in. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Mijling voor het CDA.

Spreker naam 17: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het raadsvoorstel wat voorligt ziet er goed uit, dat hebben we in een gespreksronde ook al aangegeven. Maar die financiering, dat baart ons zorgen. Die die zorg heb ik eerder geuit. Daarbij heb ik ook de wethouder succes gewenst om het nog voor de verkiezingen, zeg maar, met alle raden te regelen, met alle gemeentes. Omdat het maar zo zou kunnen zijn dat op het moment dat er nieuwe raden zitten straks en een nieuw college, het er dan een stuk moeilijker wordt.
Het moet gewoon goed georganiseerd zijn. En als we dan kijken naar, wanneer stel je je kaders? Dan is dat iets wat we doen in dit raadsvoorstel. Dat is iets wat we doen met de motie die ingediend wordt door D66, GroenLinks en de VVD. En daarom zullen wij die van harte steunen. En het amendement van de SP zullen wij niet steunen.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Ik had de volgorde gezien, de heer Selman en dan mevrouw Grutters. Dus als u dat ook even, maar dat is hoe ik het hier vanaf deze plek gezien heb. Dus dan gaan we eerst naar de heer Selman voor de Partij van de Arbeid.

Spreker naam 18: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Ja, dank, voorzitter. Beschermd wonen, het gaat, het woord zegt het al. Het gaat om mensen die bescherming nodig hebben vanuit de overheid, hulp nodig hebben. En het is belangrijk dat wij als overheid dat kunnen faciliteren. En de doelstellingen van het college om op termijn 30 of 50 procent ambulante hulp te kunnen bieden, dat is een mooi streven, maar we moeten volgens mij wel gaan zien of het veilig kan en ook behaald kan worden, want voor ons is het geen doel op zich.

Het is gewoon vooral kijken of het gewoon gaat werken. En als het niet werkt, dan moeten we als gemeente te allen tijde beschermd wonen voor de mensen die dat nodig hebben, moeten kunnen regelen. Dan het amendement. Ik zie het wel als kaderstellend, mevrouw van Dijk. Het amendement dienen we van tevoren in, zodat wij kijken als het raadsvoorstel komt daar als een, dan kunnen we gewoon kijken wat wij mee willen geven, voldoet aan de wensen die wij vinden als raad. En dan kan gewoon uiteindelijk het college afspreken met de regiogemeentes en we horen bij de andere partijen die motie van D66 zogenaamd en GroenLinks.
Steunen we die om onze controlerende taak daarbij goed uit te voeren. En in die lichting zullen we gewoon het, deze moties, een motie en amendement natuurlijk steunen. En het raadsvoorstel uiteindelijk ook.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Grutters voor Stadspartij Nijmegen.

Spreker naam 19: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Ja, voorzitter, dank je wel. Ja, ik kan het niet beter zeggen als dat meneer Sweep net zelf gezegd heeft. Ook de Stadspartij roept samen met de SP en meestal ook PvdA, al heel lang van, we moeten meer vinger aan de pols houden. Veel te veel gemeenschappelijke regelingen. We moeten ons bemoeien met zo een DVO. En laten we eerlijk zijn, het is ook waar dat als we dat niet doen, dat we aan de achterkant nog weleens horen, ja, dat hadden jullie moeten controleren.
Ja, dus het blijft een soort van balans en het zoeken, het is soort van spanningsveld, het zoeken naar balans. Dit is ook nog eens een keer min of meer een nieuwe setting. Dus dan is het, ja, een zaak voor de raad om nu, zeker in die eerste stappen, je wel degelijk te bemoeien met die DVO. En ik vind dan ook het voorstel van GroenLinks en D66 eigenlijk een uitvoering van het amendement zoals we die samen met de SP indienen. Dus volgens mij kunnen die zelfs naast elkaar bestaan.
En zeggen we hier niet zo heel veel anders, anders dat wij als raad echt vinger aan de pols moeten houden en we die rol gewoon echt wat explicieter moeten gaan nemen. En dat doen we hierbij ook. Dus wij zullen natuurlijk het amendement steunen, dat dienen we mee in. Maar ook de motie van GroenLinks en D66.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan kijk ik nog even verder. Ja, dan zie ik hier eerst de heer van Deurzen voor 50PLUS. En dan gaan we daarna naar Partij voor de Dieren.

Spreker naam 13: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Dank u wel, voorzitter. Ja, naar aanleiding van dit agendapunt, maar ook getriggerd vanuit, wat was dat? Niet de stadsbegroting, maar de stadsrekening. Waar ik al een opmerking maakte over het bedrag wat wij vrij hebben gespeeld bij beschermd wonen, dat gaat ook allemaal over hele kwetsbare mensen. En dan hielden we 15 miljoen over. En dat is natuurlijk heel mooi. Maar 15 miljoen overhouden betekent dat het ergens anders is

weggehaald of niet is gegeven of onvoldoende is gegeven. Naar aanleiding hiervan heb ik dus zowel me laten beraden en informeren over hoe dat nou, hoe nou zo een, zo een uitvoeringsorgaan omgaat met die bezuinigingen?
Hoe gaan ze dat invullen terwijl ze toch voldoende goede zorg moeten gaan leveren? En ik heb twee voorbeelden. Dus het duurt niet zolang. Ik heb trouwens wat tijd, dus ik kan me dat, ik kan de tijd daarvoor nemen, die is er zoveel. Dus dat ga ik ook doen. Want ik vind het een heel belangrijk onderwerp. Zorg, dat hoor ik iedereen zeggen, iedereen is het daarmee eens, moet goed geregeld zijn. Hoe gaat dat in de praktijk? U moet zich voorstellen, zo een uitvoeringsorgaan die heeft, ik noem maar even wat, een woongroep met vijf, zes, zeven kamers. En om het financiële plaatje rond te krijgen moet je natuurlijk wel al die kamers gevuld hebben met mensen.
Dan moet je een selectie op toepassen, maar het zijn ook nog hele kwetsbare mensen. We praten hier over mensen echt met een IQ ergens tussen de 50 en 100, meer richting 50 dan 100, hè. Dus daar hebben we het over hele kwetsbare mensen die bovendien ook, in hun leven ook nogal het een en ander hebben meegemaakt voordat ze in zo een woontraject terechtkomen. Heel veel gepest, geplaagd, omdat ze kwetsbaar zijn, waren. En die mensen zijn altijd de dupe. Nou, die daar zijn mensen bij die een een op een begeleiding hebben, 24-uur per dag, hè. En dan heb ik het over mensen die 24 zorg, uurszorg nodig hebben per dag. En hoe gaat men dat dan oplossen?
Men heeft één of twee kamers vrij. Het financiële plaatje komt daarmee niet helemaal rond. Wat gaat men dan doen in plaats van nog selectiever te werken? Van wie je daarin gaat plaatsen, gaat nou zeggen, nou, weet je wat? Dan gaan we ook mensen erin plaatsen die eigenlijk daar niet in thuishoren. Mensen die drugsgerelateerde problemen, problematieken hebben. Die moet je zetten tussen dat soort mensen, zwakbegaafde mensen, mensen met een beperking. Ik zal het maar even anders zeggen, anders formuleren. Nou, wat er dan gebeurt.
En ik heb, ik heb, ik zuig dit niet uit mijn duim, hè. Dit zijn praktijkvoorbeelden. Die mensen met die drugsgerelateerde, gerelateerde problemen, ja, die dat is toch een heel andere categorie. Het gevolg is dat er plotseling spullen verdwijnen. Jassen verdwijnen, petjes verdwijnen, stereo-installaties verdwijnen. Dat soort dingen worden dan door de uitvoerende organisatie gedaan om hun financiële plaatje rond te krijgen. Dan een ander punt. Dus men zet daar gewoon verkeerde mensen in. De selectie is wat minder kritisch geworden. Een ander punt is veiligheid.
Ik zei het net al, 24-uur per dag zorg. Voorheen was het zo dat daar nachtploegen waren. Dus we hadden gewoon, 24-uur per dag was daar een begeleider aanwezig, begeleidster. Dat kan ook. Maar dat kost heel veel geld. Dat ga je bezuinigen, doordat je dan zegt, weet je wat we doen? In al die tehuizen zetten wij voor de nacht na 11 uur detectors neer, hè. Die bewegingsmelders, zal ik maar zeggen. Die zijn dan weer gekoppeld aan een controlecentrum, tien, 15 kilometer verder. En.

Spreker naam 15: De heer Osinga (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter?

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
De heer Osinga voor GroenLinks voor een interruptie aan de heer van Deurzen.

Spreker naam 15: De heer Osinga (Raadslid GroenLinks)
Ja, ik heb goed geluisterd naar u heer van Deurzen, maar ik probeer even te voelen waar uw betoog nou heen gaat. Het gaat hier over het kader voor beschermd wonen en maatschappelijke opvang, daar heb ik het erover gehad, over de regio-overeenkomst. En nu heeft u het over de invulling en de uitvoering van de manier waarop die mensen wonen en wie daar in die huizen zitten. Hoe rijm ik dat met elkaar?

Spreker naam 13: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Wij maken toch een overeenstemming of zo een dienst, dienstverleningsovereenkomst. En zo een overeenkomst is volgens mij ook bedoeld en daar zijn we, denk ik, allemaal wel mee eens, dat de zorg op een goede manier wordt geregeld. Ik weet niet of u daar mee eens bent of niet mee eens bent.
Dus dan kom je al gauw bij de uitvoerder van die zorg. En daar heb ik het over. Hoe gaat nou echt de uitvoering van die zorg als wij jarenlang bezuinigen, bezuinigen en nog eens bezuinigen? En daar heb ik het over, niets anders. En dat is direct gerelateerd ook aan zo een dienstverleningsovereenkomst. Dat is mijn standpunt.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Ja, en waar de heer Osinga inderdaad op wijst. Wij hebben twee beslispunten en een aantal zaken. En u zei, ik ga twee voorbeelden nemen, noemen. Ik heb de tijd. Dat klopt ook, maar het zou fijn zijn als u zich nu nog even richt op het voorstel en de voorliggende motie en het amendement die zijn ingediend. Dan is het helder voor de anderen waar u in mee wilt gaan of niet.

Spreker naam 13: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Dat is heel helder. Ik zal zometeen even uitleggen wat het, wat mijn standpunt is ten aanzien van de motie en het amendement. Het amendement is al duidelijk, dat dienen wij mede in. En de motie, kan ik ook wel zeggen, dat die zullen wij steunen. En het raadsvoorstel ook. Dat is hier het probleem niet. Maar ik wil even aangeven en de raad moet hier eigenlijk, die heeft hier een controlerende taak.
Ook over de uitvoering of het allemaal wel goed gedaan wordt. We kunnen wel heel veel geld geven aan allerlei uitvoeringsorganisatie, organisaties. Maar het is bedoeling om goede zorg te verlenen. En als dat uiteindelijk niet gebeurd, ja, en daar heb ik het over. Dus het gebeurt gewoon niet goed, het gebeurt gewoon niet goed. 'S nachts is er in die tehuizen gewoon niemand aanwezig. En wat is de realiteit? We hebben het wel over zwakbegaafde mensen. Mensen met een, in ieder geval kwetsbare, hele kwetsbare mensen.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Ja, een vraag van mevrouw van Dijk van de VVD.

Spreker naam 14: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD en plaatsvervangend voorzitter)
Ja, voorzitter, ik dacht, ik ga hier niet op reageren, maar ik ga toch reageren. Want er worden hier aannames gemaakt, aannames gedaan die gewoon echt kant noch wal raken. Wilt u zich alstublieft tot dit stuk beperken, waarin voorligt dat wij een samenwerking aangaan met andere gemeentes om ervoor te zorgen dat wij een groep kwetsbare mensen kunnen gaan opvangen in plaats van deze aannames hier te verspreiden. Ik vind het echt heel erg kwalijk, meneer van Deurzen.

Spreker naam 13: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Voorzitter of mevrouw van Dijk, ik wil u zeggen, dit zijn geen aannames. Dit zijn feiten uit de praktijk. Dit zijn gewoon feiten uit de praktijk. Ik kan u ze zo aanwijzen, ik ben er geweest, heel simpel. Het is gewoon zo. Er is ’s nachts niemand aanwezig. De beveiliging ’s nachts gebeurt op afstand, op grote afstand, ja. En zo een detector moet dan iets registreren. En men reageert niet onmiddellijk als er een registratie komt van zo een detector. Het gevolg is dat mensen daar ’s nachts als ze ziek zijn een hulpkreet maken, maar niet gehoord worden.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Kunt u uw betoog afronden?

Spreker naam 13: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Dat is de uitvoering en daar gaat het mij even om. Ik wilde het even heel duidelijk maken aan de raad. Als we zometeen gaan stemmen over het raadsvoorstel en het amendement en de motie, hoe het in de praktijk gaat. Dus wij moeten echt de vinger aan de pols houden, heel strak, ook ten aanzien van de uitvoering. En dat is mijn punt. En dat wilde ik hier, dat punt wilde ik hier even maken. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan gaan we nog naar mevrouw Lauret voor Partij voor de Dieren achter u.

Spreker naam 8: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, beschermd wonen en maatschappelijke opvang, die moeten gewoon goed en op een goede manier worden uitgevoerd. Daar is volgens mij ook helemaal geen discussie over in deze raad en zeker ook niet bij de Partij voor de Dieren. Maar juist omdat het om kwetsbare mensen gaat, is het ook van belang dat de raad goede, inhoudelijke, kaderstellende en controlemogelijkheden houdt.
Daarom zullen wij de motie van GroenLinks, D66 en VVD, kaders voor beschermd wonen en maatschappelijke opvang mede indienen. Tot zover, dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan kunnen wij naar het college. En dan geef ik het woord aan mevrouw Visser.

Spreker naam 20: Mevrouw Visser (Wethouder)

Nou, dank u wel. Ik zat al een hele poos te popelen om iets te mogen zeggen. Ja, wij hebben hier een regionale samenwerking beschreven in een regioplan met 13 gemeenten in Gelderland-Zuid. En dat regioplan dat straalt een enorme solidariteit uit. We zijn solidair voor een gezamenlijke verantwoordelijkheid om intensieve zorg en begeleiding te bieden aan een relatief kleine groep mensen met psychiatrische problematiek, ernstige psychiatrische problematiek. En dat is het enige wat ik eigenlijk ga reageren op wat de heer van Deurzen zegt.
We hebben in 2017 een beleidsplan, samen dichtbij, met elkaar vastgesteld. En daarin staat, we gaan proberen zo normaal mogelijke zorg zo dichtbij mogelijk te organiseren om deze mensen in hun eigen huis te laten wonen. Dat geeft druk in de wijken. Die gaan we allemaal goed begeleiden. Ook de omgeving gaan we begeleiden en we gaan daar voortvarend op inzetten, omdat we denken vanuit onze visie dat dat goed is. En daarbij is het ook zo dat de bedden en een hek om een instelling heen, dat dat niet meer van deze tijd is. En dat is ook relatief duur.
Dus we willen zo normaal mogelijke zorg, zo dichtbij mogelijk. Dat geldt in alle stukken die ik de afgelopen jaren aan u voorgelegd heb. Dat geldt ook voor deze groep mensen. En dat blijkt dus te werken. We hebben dat gedaan en inderdaad hebben we daar miljoenen aan overgehouden. Dat komt niet omdat wij bezuinigd hebben, maar dat komt omdat de overheid wat treuzelt met de verdeelsleutel vaststellen van, hoe gaan we dat nu anders verdelen met de gemeenten onderling? En daar hebben wij de mazzel van. Dan houden we ook nog een jaar de, het geluk bij dat de verdeelsleutel, dat het pas ingaat in 2023.
En de afspraken die we in dit plan hebben voorgelegd wat nu voorligt, dat is dat we met die regiogemeenten hebben afgesproken, goh, het gaat best wel goed. Beste regiogemeente Culemborg, als u iemand heeft met ernstige psychiatrische problematiek, problematiek, wilt u die dan in uw, in het huis waar die persoon dan woont zoveel mogelijk opvangen, dat u daar enorme intensieve begeleiding opzet, ambulant. Daarover, daarvoor kunt u het geld houden wat u nodig heeft.
Maar als het nou niet gaat met die persoon, als hij echt toch de beschermende muren van een zorginstelling nodig heeft, dan gaan we dat als centrumgemeente en dat is in dit geval Nijmegen, gaan we dat regelen in de instellingen die we nog wel hebben. Want er zal altijd een kleine groep nodig of kleine groep mensen zijn die die huizen, die bescherming nodig hebben, met of zonder detectoren. Nou, dat is dus hartstikke mooi. En ik ben heel erg blij met de motie die is aangekondigd om kaders te stellen en om samen met elkaar te gaan kijken.
Hoe is het nou met dat beleidsplan, samen dichtbij, gesteld in 2017 vastgesteld? Is dat nog actueel? Wat moet er aangescherpt worden? Wat wilt uw raad daarvoor nog meegeven? Hoe gaan we het dictum twee uit die motie, kijkend naar de woningen die daar ook voor nodig zijn, eventueel. Want we hebben nu nog steeds te maken met dat we meer bedden hebben, terwijl er een aantal mensen echt ambulant in hun eigen huis of in hun eigen huis zouden kunnen wonen. Op een gegeven moment gaat dat stabiliseren, omdat iedereen dan in zijn eigen huis opgevangen wordt. Maar we hebben vooralsnog de eerste jaren nog wel een mooie ambitie vastgesteld en daarvoor zullen we extra huis nodig hebben. Dat nemen we graag mee.

En het derde dictum uit die motie, kan ik u zeggen, dat gaat over monitoring. We hebben best wel mooie indicatoren. Die wil ik best nog een keer met u delen. En dan ook kijken, waarover bent u, ja, nog niet tevreden? En waar kunt u uw kaderstellende rol nog niet precies uitvoeren als u deze indicatoren bekijkt? Dus ik ben ontzettend blij met de motie die voorligt. En ik snap heel goed dat u uw kaderstellende rol wilt pakken om met elkaar te kijken, hoe gaan we dat, de afspraken heel goed aan de voorkant regelen? Als wij dat doen als regio, als Gelderland of, zeg maar, als Nijmegen, dan ga ik dat dus ook voorleggen aan de andere 12 gemeenten, want die zullen datzelfde traject in moeten gaan. En dat betekent wel dat we een kleine verschuiving hebben.
En dat moet ik nu ook al voor gaan leggen aan onze regiogemeenten van, oké, dit betekent wel we gaan dus eerst die, zeg maar, die lichte evaluatie van het beleidsplan door met de kaders vooraf definiëren, zoals de motie dat aangeeft. Maar dat betekent een kleine verschuiving. We moeten wel wat haast maken, omdat in 2023 die financiering echt anders zal worden. En maar die solidariteit, ik weet zeker dat die gevoeld wordt. Daarmee zeg ik ook, beste raad, een DVO, dat is echt dan de uitvoering. De kaders stellen is zoals het in de motie aangegeven is.
En een DVO is een bevoegdheid van het college en de laatste uitvoering bij de 13 gemeenten die hierover gaan. Als we dit zouden doen, alleen in Nijmegen, dan zou de hele solidariteitsgedachte meteen verdwenen zijn. En het is een hels karwei en we schieten er echt heel weinig mee op. Dank u wel.

Spreker naam 16: De heer Sweep (Raadslid SP)
Voorzitter?

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan gaan we kijken naar de tweede termijn. En dan kunt u daar nu wel...

Spreker naam 16: De heer Sweep (Raadslid SP)
Ja, ik had een vraag.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Uw vraag in stellen. Dan krijgt u als eerste voor de tweede termijn het woord. De heer Sweep voor de SP.

Spreker naam 16: De heer Sweep (Raadslid SP)
Ja, oké, doe ik het nu. Ik, nou, eindelijk toch niet, want ik wilde graag een antwoord hebben van de wethouder.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
U wilt direct een antwoord en daarna kunt u dan...

Spreker naam 16: De heer Sweep (Raadslid SP)

Ik begrijp niet goed hoe een invloed van de gemeenteraad op, op een contract met rechten en verplichtingen, hoe dat de solidariteitsgedachte zou ondergraven, punt één. En punt twee, zodat zo zal zijn. Dat geeft niet meer dat er veel vertrouwen is in de mate van solidariteit van de gemeenteraad. Maar als dat dan zo is, het is toch de gemeenteraad die over dit soort zaken moet beslissen.
Dus het is volkomen terecht dat die DVO ter besluitvorming aan de gemeenteraad voorgelegd wordt. Verder mijn tweede termijn nu. Ik proef niet enthousiasme voor dit amendement, wat ik verwacht had en wat het zou verdienen. Maar, ja, wij blijven bij ons standpunt. En verder, jammer dat de raad hier zich weer van de bal laat zetten. En over een jaar spreken we elkaar wel als het misgegaan is.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dan kijk ik voor de tweede termijn verder rond welke anderen nog het woord willen voeren. En dan ga ik naar mevrouw Synhaeve voor D66.

Spreker naam 2: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)
Ja, even heel kort, voorzitter. Wat ons betreft, prima om een apart gesprek te hebben over monitoring en daarin ook te kijken wat er aanvullend nodig is. Wat ons betreft gaat dat dan ook specifiek over Nijmegen en de Nijmeegse gemeenteraad. Dat wijzigt overigens niets aan onze motie.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Helder. Dan kijk ik nog even verder. En in ieder geval de heer van Deurzen van 50PLUS.

Spreker naam 13: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Dank u wel, voorzitter. Ja, kijk, even reagerend op het antwoord van de wethouder. Kijk, ik vind het nogal een bagatellisering, bagatellisering van de echte problematiek die in de praktijk plaatsvindt. De wethouder weet net zo goed als ik dat tijdens of vanaf de omschakeling van de AWBZ naar de WMO, al hele grote financiële problemen zijn bij de gemeentes. Sowieso, omdat ze veel meer taken kregen dan ze eigenlijk aankonden. Veel te weinig geld ervoor. Dat wordt uiteindelijk doorgesluisd, ook naar de uitvoerende organisaties. Er is jarenlang niets anders als klachten geweest van de uitvoerende organisaties als ze geld te kort komen.
En daarom vind ik het nogal en wij zijn zelf continu aan het zoeken, hè, naar nieuwe mogelijkheden om goede zorg te gaan verlenen. En het is weer een nieuw idee. Dus deels door het Rijk ingegeven uiteraard, omdat je pot verdeeld moet gaan worden. En wij proberen daar op een goede, toch op een goede manier weer een goede zorg uit te krijgen, zal ik maar zeggen, afspraken daarover. Maar hoe dan ook, ik vind het redelijk bagatelliserend.
Er zijn jarenlang al heel grote problemen in de zorg en die zijn echt niet veranderd. En ook door dit voorstel, ik hoop dat het allemaal beter gaat, uiteraard. Helemaal met u eens. En daarom zal ik ook voor het voorstel stemmen. Maar ik zie daar toch ook weer heel veel

beren op de weg, zoals dat ook al bij de omschakeling van AWBZ naar WMO, WMO is gegaan. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan kijk ik nog verder rond. Nee, dan kan ik nog voor, de heer Osinga van GroenLinks is dan de laatste. En gaan we daarna naar het college. Gaat uw gang.

Spreker naam 15: De heer Osinga (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. GroenLinks is blij met de steun van de collega's voor de motie van onze GroenLinks. En ik denk dat er hier duidelijk wordt aangegeven dat wij graag vooraf de kaders willen zien, de inhoudelijke kaders. En er worden ook al twee belangrijke punten genoemd, hè, over het realiseren van voldoende opvang en woningen als belangrijk punt voor die kaders, want daar gaat het uiteindelijk om voor deze mensen. En dan is de vraag of het amendement van de SP en de andere indieners, indieners daar iets aan toevoegt?
En wat ons betreft is dat een extra slot op de deur. En is het op dat moment niet nodig. Dat zou je wel kunnen overwegen als het college laat zien bij dit thema dat een DVO slecht wordt uitgevoerd of dat ze de wensen die wij straks in het kader gaan stellen, niet overnemen in de DVO. Op dit moment heb ik die aanleiding niet. En daarom zullen wij het amendement ondersteunen.

Spreker naam 16: De heer Sweep (Raadslid SP)
Voorzitter?

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Een interruptie van de heer Sweep voor de heer Osinga.

Spreker naam 16: De heer Sweep (Raadslid SP)
Ik begrijp wel wat de heer Osinga zegt, maar het feit is wel dat dit raadsvoorstel dan is aangenomen al. Dus dan, dan zit je toch in feite weer mosterd na de maaltijd te serveren.

Spreker naam 15: De heer Osinga (Raadslid GroenLinks)
Wat is uw vraag?

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Geen vraag volgens mij, dus we gaan naar het college voor een reactie op de tweede termijn. En dan kunnen we daaraan gaan stemmen. Ik geef nog één keer het woord aan mevrouw Visser.

Spreker naam 20: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, ik heb geen vraag aan mij gehoord. Ik wil misschien even over dat bagatelliseren daar toch even op reageer. Ik laat me toch uit mijn tent lokken. Jarenlang, echt al twintig jaar, wordt er gesproken dat we de zorg, dat dat uit de hand gelopen is. En dat we dichterbij normaal mogelijk mensen moeten nemen zoals ze zijn. We moeten kijken naar mensen wat

ze wel kunnen. En dat wij in 2017 de vooruitziende blik hadden met samen dichtbij, om al in te zetten samen met alle zorgaanbieders om echt geen risico's te nemen, maar dat te doen wat voor elk mens individueel beter is, daar ben ik hartstikke trots op.
En ik denk dat we dat goed doen. En ik denk dat we een voorbeeld zijn voor velen, dat we dat op deze manier hebben aangepakt. En dat we nu met elkaar zometeen het ja-woord geven, ook aan deze regionale samenwerking. En we zijn de laatste in de rij. De andere gemeenten gingen ons al voor. Dus ik ben, ik ben er blij mee dat we met elkaar de zorg voor deze mensen op onze schouders nemen. En dat deden we ook al die jaren hiervoor.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dan kunnen we overgaan tot stemmen over het voorliggende motie en het amendement en daarna het voorstel als geheel. Als eerste gaan we dan stemmen over de motie, kaders voor beschermd wonen en maatschappelijke opvang, ingediend door D66 en GroenLinks en een aantal anderen. Wie is voor deze motie? Volgens mij is dat unaniem, dat zijn 38 mensen vandaag. Dank u wel. Dan is die aangenomen met 37, sorry. Dan gaan we naar het amendement ingediend door de SP, Partij van de Arbeid, 50PLUS en Stadspartij. En die heet gemeenteraad houdt de handen aan het stuur nummer vijf.
Wie is daar voor?
Dat zijn dan die indienende partijen. Twaalf telt op tot twaalf. Dat is helaas niet genoeg. Dit amendement is verworpen. Dan gaan we naar het raadsvoorstel als geheel. Dus het raadsvoorstel, regionale samenwerking, beschermd wonen en maatschappelijke opvang. Wie is daar voor? De SP uitgezonderd, 32 stemmen voor dit voorstel. Dat is aangenomen. Dan het volgende debatstuk voor vanmiddag. Dat is het raadsvoorstel, wet voorkeursrecht gemeenten nabij station Goffert. En wie mag ik dan als eerste het woord geven? De heer Eigenhuijsen van VoorNijmegen.NU.

18. Raadsvoorstel Wet voorkeursrecht gemeenten nabij Station Goffert
Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, dank je wel, voorzitter. De wet voorkeursrecht gemeenten dient om overheden een betere positie te geven op de grondmarkt. Het voorkeursrecht kan enkel op gronden gelegd worden, welke volgens het bestemmingsplan of inpassingsplan, een niet-agrarische bestemming hebben. En een andere bestemming heeft dan het reeds aanwezige gebruik. Ook een structuurvisie of een nadere toelichting voor het toebedachte bestemmingsverandering kan bij het, bij het besluit kan dienen als onderbouwing voor het leggen van een voorkeursrecht op percelen.
Maar als we nu naar de structuurvisie of naar de visie kijken van de Winkelsteeg, die we na het reces gaan behandelen, dan staat daar niets over dit stukje waar we nu het wet voorkeursrecht op gaan leggen. Sterker nog, ze zijn nog steeds ingetekend. En ze worden ook nog gewoon benoemd. Mijn vraag aan de wethouder is eigenlijk heel simpel, waarom vestigen we op deze garages een WVG.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)

Dan kijk ik of er nog anderen hier aanvullend iets over willen zeggen. Nee? Dan gaan wij direct naar de wethouder voor de beantwoording van deze vraag.

Spreker naam 4: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben al eerder op dit gebied WVG gelegd. Toen waren wij nog niet klaar met de ontwikkelvisie voor Winkelsteeg. En bij het verder afmaken van de ontwikkelvisie heeft u ook, ja, kennis kunnen 16.4.34 D34 d.d. 1 juni 2021 inzake Wet voorkeursrecht gemeenten nabij Station Goffert nemen, hè. Dat is inmiddels ook met u besproken. Dat ook voor dit gebied voor een deel daarvan ook, ja, een andere bestemming is voorzien in de toekomst, hè.
Dat is vastgelegd in de ontwikkelvisie. Dat is verder nog niet vastgelegd in bestemmingsplannen of andere plannen. En we leggen een WVG, WVG op om de regie te houden op deze locatie, om te voorkomen dat het in handen valt van speculanten. En dat is de laatste dat wij willen.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter?

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan is er nog een vraag weer van de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Even een vraag. Maar juist in die visie staat hier niets over. En die visie loopt tot 2035. Daar staat hier niets over dat we met dat stukje iets van plan zijn. Dus nogmaals, waarom leggen we precies op dit stukje WVG?

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Ik kijk nog even of er nog anderen zijn die hier iets over willen zeggen. Wethouder.

Spreker naam 4: De heer Vergunst (Wethouder)
Ik heb helaas geen paginanummers, maar het staat gewoon in de ontwikkelvisie. Het gebied waar nu WVG op ligt, dat staat getekend in de ontwikkelvisie.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, voorzitter, de wethouder laat nu een plaatje zien waar precies die garages getekend zijn. Dus ik zie, ik zie het nog steeds niet.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Ja. Volgens mij is het, ja, ik ben even benieuwd. Dit was uw afrondende antwoord. U blijft met de vraag zitten, maar dan is volgens mij het debat bij deze wel afgerond. Dan kunnen we daar, tenzij iemand anders nog iets mee wil, dus horen wij van u op een later moment wellicht nog iets over dit thema. Maar dan kunnen we verder met het volgende debat.

Tenzij we nog even gaan stemmen over dit raadsvoorstel, wet voorkeursrecht gemeenten nabij station Nijmegen-Goffert.
En dat gaan we bij deze doen. Wie is voor dit voorstel? Dat is dan minus één, dus, ja, 36 mensen voor het voorstel. Nou, het gaat qua tempo redelijk goed. Af en toe nog een kleine verwarring, maar dat komt goed. We gaan dan naar, oei, u heeft een stemming gemist. We moeten er één persoon aftellen. We gaan naar agendapunt nummer 20, het debatstuk over kansengelijkheid nummer drie, wonen, wijk en meedoen van D66. Dus ik neem aan dat ik iemand van die fractie het woord mag geven. En ik ga even om me heen kijken. En ik zie de heer van Elferen, gaat uw gang.

20. Debatstuk D66 Kansengelijkheid III, Wonen, wijk en meedoen
Spreker naam 21: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Ja, juist als indiener zou ik het eigenlijk kort willen houden, want ik ben natuurlijk benieuwd naar de reacties van collega's. Maar niet eerder dan dat ik heb gezegd, dat ik het fijn weer heb gevonden hoe we dit hebben kunnen behandelen. In de kamerrondes viel het me op dat er gewoon ontzettend veel draagvlak is voor het algemene uitgangspunt van dit stuk. Het uitgangspunt is gebaseerd op iets heel eenvoudig, wat we ook terug zagen in kansengelijkheid twee en kansengelijkheid één.
Het is eigenlijk dat rechtvaardigheid, politieke-en bestuurlijke rechtvaardigheid, die ontstaat door mensen gelijkwaardig te laten deelnemen aan een, aan de vrijheid die de maatschappij biedt. En partijen kunnen nog weleens van mening verschillen over hoe je dat dan zou moeten doen. En dat is maar goed ook misschien. Anders was er niets te kiezen. Maar dat dat het uitgangspunt moet zijn, werd zo breed gedeeld en we zijn ook heel blij met alle complimenten die we hebben mogen ontvangen voor onze initiatieven op dit thema, waarmee met kansengelijkheid drie de laatste in beeld komt.
De laatste, nou, misschien niet helemaal. Het is zo dat in de kamerronde al even duidelijk werd dat partijen niet per se zaten te wachten op een QR-code om inwoners van deze stad ook opmerkzaam te maken op de verschillende regelingen en activiteiten die er zijn om buiten je bubbel in andere stadswijken aan de gang te gaan. En het werd, het begint een beetje een debat van, het lijkt alsof die kakkers van D66 een QR-code nodig hebben om daarachter te komen wat eigenlijk in andere stadsdelen gebeurd. Nou, dat is natuurlijk niet de bedoeling. Wij zullen dus met een beter uitgewerkt voorstel komen, waaruit duidelijk wordt dat D66 juist begaan is met de hele stad. En dat, net als u, we dus met iedereen in gesprek blijven en op zoek gaan naar een manier om nog meer mensen met elkaar in gesprek te krijgen.
Want laat ik daar één ding over zeggen dan nog. Uit je bubbel treden, met elkaar in gesprek gaan, elkaar verstaan en begrijpen, is misschien wel één van de beste en belangrijkste manieren waarop je sociale mobiliteit kunt bevorderen. Als je begrijpt wat er in de wereld om je heen gebeurt, mensen ontmoet, deel gaat nemen aan het maatschappelijk verkeer, en dat is ook waar deze hele notitie over ging. Als je deel gaat nemen aan het maatschappelijk, gaat nemen aan het maatschappelijk verkeer met elkaar en door elkaar, dan ontstaat die kansengelijkheid ook. Dat zit hem dus niet alleen in onderwijs en gezondheid, zoals we eerder hebben gezegd.

Nou, dat gezegd hebbende, ik ga niet alle, kort weer alle moties af. Dat hebben we in de kamerronde met elkaar kunnen doen. We mogen nu rekenen op relatieve enthousiasme daarover, maar mocht er nog vragen of opmerkingen over zijn, zal ik daar in tweede termijn op terugkomen. En ik dank iedereen hartelijk voor de steun en samenwerking. En in welke volgorde dient u ze in of dient u ze als pakket nu in? Of hoe zag u dat voor zich? Ik doe ze al, ik dien ze als pakket in. Dat is dus een motie over het kinderen vragenuur, over water, over wonen als sociaal instrument, sporten in de zomer, Mystery Guests inzet en het vertalen van de belangrijkste gemeentelijke uitingen.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan zullen we ze in die volgorde straks in stemming brengen. Dan zie ik al drie mensen die het woord willen voeren. Ik begin met mevrouw Florussen voor GroenLinks en daarna mevrouw Grutters en dan de heer Selman. Dan weet u dat alvast en dan mevrouw Markovic. Gaat uw gang, mevrouw Florussen.

Spreker naam 22: mevrouw Florussen (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Wij waren inderdaad natuurlijk blij dat we over kansengelijkheid konden gaan praten. Onze collega's van D66, daarvoor hartelijk dank. Heb ik al eens gedaan. Nogmaals bij deze. En dan zijn er een drietal waar ik even op in wil gaan, omdat toen die, toen het voorstel over dat water voorlag. Toen dacht ik, mensen afsluiten van het water. Wat zegt dat over ons als samenleving?
Ik dacht toen dat, toen dat voorstel over die bewaarmiddelen er lag, dacht ik, nou goed, ik ben blij dat we er nu in emotie het principiële, dringende verzoek aan hebben toegevoegd om er alles aan te doen dat dit gewoon nooit gebeurd. De gemeente moet absoluut kunnen voorkomen bij die acht huishoudens waar het jaarlijks nog bij gebeurt, dat zijn er gewoon acht te veel. Dus en vooral ook omdat we niet weten of er kinderen bij betrokken zijn. Dus dat over de motie water als ondergrens.
En dan het inzetten van Mystery Guests, dat klinkt bijna gezellig, maar stagediscriminatie is helemaal niet gezellig. Je eerste stappen op de arbeidsmarkt, die moeten gaan over wat je kunt en niet over hoe je heet of hoe je eruitziet. En wat GroenLinks betreft komt er dus een plan van aanpak waardoor studenten puur, puur op basis van hun talent, hun vaardigheid, hun interesse, een stageplek gaan vervullen. En wij willen dus ook nog even benadrukken dat we beslispunt één van die motie, dus het inzetten van die Mystery Guests, niet als voorwaardelijk of eerder in de tijd zien.
En dat dan daarna pas het plan van aanpak komt. Dat plan van aanpak moet er zo snel mogelijk komen, wat ons betreft. Over wonen nog even, wonen als sociaal instrument. Nou goed, wij zien natuurlijk, als er ergens gepoogd wordt om marktwerking op de woningmarkt te verkleinen, dan zijn wij voor. Dus wij benadrukken nogmaals dat die middeldure huur niet ten koste mag gaan van de opgave van woningcorporaties om voor sociale woningbouw te zorgen.
En de rest van de moties pak ik even bij elkaar, dus wij zien dat dat ideeën zijn die pogen om inwoners en de gemeente dichter bij elkaar te brengen, om mensen dichter bij elkaar te

brengen. En het moge ook duidelijk zijn dat GroenLinks inclusief sporten, van harte omarmd. Tot zover.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Grutters voor Stadspartij Nijmegen.

Spreker naam 19: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Ja, voorzitter, dank je wel. Zoals we ook de voorronde hebben gezegd en aangegeven, vind het wel ook jammer dat we hier niet wat langer en dieper over hebben kunnen praten. Stadspartij Nijmegen heeft een warm hart voor de aandacht die D66 aan het belangrijke onderwerp, kansengelijkheid, geeft. En tegelijkertijd zien we D66 maar met liefst, maar liefst zes moties, hoe goed bedoeld ook, ook met hele kleine schotjes hagelschieten. Ik hoor meneer van Elferen zeggen van, het gaat erom dat je mensen gelijkwaardig laat deelnemen in deze maatschappij. Dat vinden wij ook.
Alleen, wij hebben daar hier en daar toch wat andere gedachten over, want voor ons berekend kansengelijkheid daarin ook dat je niet overal aparte regels en voorstellen voor maakt. Daarbij zijn er een paar moties waarvan ik de indruk heb dat de wethouder al in een eerder debat heeft aangegeven de oproepen al uit te voeren of deels uit te voeren. Dat is het geval voor de motie, water als ondergrens. En we hebben ook al gezegd en dat zal ik hier herhalen, dit mag gewoon niet gebeuren in Nijmegen. Niet voor acht, niet voor tien, niet voor 20 mensen.
Het moet gewoon opgelost worden, maar volgens mij heeft die wethouder gezegd dat ze dat al doet. Dus ik wil graag even afwachten wat de wethouder daar in dit debat over gaat zeggen of dit eigenlijk wel nodig is. Dan heeft de wethouder het ook over de motie laagdrempelig in gesprekken met jongeren. Meneer van Elferen maakte er net kinderen van, maar u heeft het toch echt over jongeren gehad. Ook daarover heeft de wethouder volgens mij gezegd dit allemaal al te doen. Dus ik vraag me af wat het toevoegt. Als ik hier iets mis, dan hoor ik dat graag. Dus ook even aan de wethouder en eerst aan meneer van Elferen van, wat doet deze motie dan wat de wethouder of het college nu niet al doet? Ook over de motie, lekker sporten. Daar hebben we zelf in onze achterban in elk geval begrepen dat het al gebeurt.
En dan heb je het ook over gelijkwaardig te laten deelnemen. Het is waarschijnlijk niet zo bedoeld, maar de motie geeft wat ons betreft onterecht een beetje de indruk alsof er nu geen aandacht is of niet voldoende aandacht zou zijn voor mensen met een beperking in dit proces. En dat er dus op die manier niet aan inclusie wordt gedaan. Maar we hebben nagevraagd, we hebben begrepen dat als iemand zich meldt bij de beperking, dit programma nu gewoon wordt aangepast, zodat die gewoon mee kan doen. En dan heb je het volgens mij over gelijkwaardig laten deelnemen.
En dat is ook wat wij als Stadspartij belangrijker vinden. Dat die inclusie in de breedte wordt toegepast. Toch kunnen we ons wel voorstellen dat we het college vragen om eenmalig, in de zomer 2022 wat extra activiteiten te ontwikkelen. Tenminste als we de motie zo mogen lezen. Maar nogmaals, onze voorkeur gaat uit naar een breed inclusief aanbod en dat betekent voor ons, mensen met en zonder beperking samen te laten sporten. De motie,

overheid als verstaanbare partner. Het lijkt ons een veels te grote opgave om aan het college in zoveel talen de vraag te gaan verdedigen op de website. Wat ons betreft is Engels genoeg. U noemt in de motie zelfredzaamheid.
Voor de Stadspartij is juist het beheersen van de Nederlandse taal daarin een cruciale factor in, in die zelfredzaamheid. En wij vinden het veel belangrijker en juister dat doelgroepen de Nederlandse taal leren dan als we alles in hun eigen moedertaal aanbieden. Vandaar voor deze motie helaas geen steun. Dan hebben we de één na laatste, de Mystery Guests. Ja, dat is de motie ten aan, voor de aanpak van stagediscriminatie. Nou, het inzetten van de Mystery Guests is voor ons een no-go. Hier komt dwang aan de orde. En daar gaan bedrijven naar ons idee niet makkelijker stagiaires op aannemen.
Je bereikt er niet mee dat allochtone jongeren, jongeren wel die stageplek krijgen. Hiermee onderzoek je en bevestig je dat er mogelijk sprake is van discriminatie. Maar dat weten we al. Het lost gewoonweg niet het tekort aan stageplekken op.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Mevrouw Grutters, u krijgt een interruptie van de heer van Zanten van de VVD.

Spreker naam 23: De heer van Zanten (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb een vraag aan mevrouw Grutters, want dit gaf zij ook in de ronde aan. Maar ik vraag me echt af wat ertegen is om als, ja, gemeente proberen de bedrijven in beeld te krijgen die discrimineren.

Spreker naam 19: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Wat ons betreft zijn er twee dingen op tegen. Het lijkt ons iets wat je nauwelijks kunt bewijzen. En ten tweede willen wij graag gaan naar commitment voor, wij willen graag dat bedrijven commitment plegen tussen die scholen, tussen die scholieren. En daarmee los je het probleem op. En met een Mystery Guests krijg je in kaart dat er bedrijven zijn die mogelijk discrimineren. Je loopt ook nog het risico dat bedrijven zich vreselijk gecontroleerd voelen.
Volgens mij moeten we, voor ons, volgens ons, dat hoort daar ook gelijk bij mijn stuk, moet je het vooral halen uit commitment. En je ziet ook dat, ik was heel erg blij dat D66 met een nieuwe motie kwam, want de tweede dictum van de motie die roept daar wel toe op. En ons is ook de vraag aan D66 om die motie in, gescheiden in stemming te brengen. Dan zouden wij deel punt twee graag willen steunen.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Was dat antwoord ook op uw vraag, meneer. Dank u wel, u bent afgerond met uw betoog?

Spreker naam 19: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Nee, ik heb er nog eentje.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)

Ja, helemaal goed. En dit ging over de scheiding, het scheiden in stemming van de Mystery Guests.

Spreker naam 19: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Ja, de Mystery, nee, ja. En dan in de twee gescheiden, het zijn er maar twee. Nou, de laatste, de laatste de motie over het sociale aspect. Ook daarvan hebben we al gezegd in de kamer dat wij die oproep gaan steunen en onderstrepen. Maar ook hier zie ik een, in die oproep een dictum terug waarbij de oproep van dictum twee eigenlijk pas aan de orde komt als we dictum één gaan uitvoeren. Dus Stadspartij wilt ook hier vragen om die motie gescheiden in stemming te brengen. Waar we het andersom doen, dan steunen we wel één en niet twee. Als ik het goed zeg. Ja, dat was het.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan had ik al volgorde en dat is de heer Selman voor de Partij van de Arbeid nu als volgt. Dank u wel.

Spreker naam 18: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Ik durf bijna niet meer, voorzitter. Dank, voorzitter. En ook dank aan D66 om dit thema te agenderen. We hebben een koersdocument samen met D66 ook over kansengelijkheid gehad. Kansengelijkheid gaat over het goede advies krijgen op school, ook als jouw ouders niet zo mondig zijn. Dat het wel om adequate advies gaat. Kansengelijkheid gaat over het vinden van goede stageplekken ongeacht je achternaam. Kansengelijkheid houdt in het vinden van een baan als je solliciteert. En kansengelijkheid gaat, gaat over het benutten van je eigen kracht om mee te doen in de samenleving.
Dat legt ook verantwoordelijkheid bij ieder individu. Dus we steunen van harte die moties, omdat wij eigenlijk niet met een goed fatsoen tegen kunnen stemmen voor deze motie. Waarom? Omdat het gewoon, heel veel dingen wat mevrouw Grutters zegt, gaan dan al. En de andere dingen, die kan je gewoon niet tegenstemmen. Maar heel veel van de oorzaken kennen we als samenleving, kennen we als politiek. Als het gaat over discriminatie op de arbeidsmarkt, op de woningmarkt.
Dat kennen we. Dus we moeten eigenlijk op een gegeven moment de stappen gaan zetten naar, wat gaan we aan doen? En daar vanuit daar gaan we gewoon het gesprek aan. En het spijt me om te zeggen, ik bedoel het niet zo onaardig, maar het lijkt nu alsof er zo een communicatiemiddel wordt ingezet, kansengelijkheid. De trilogie, trilogie kansengelijkheid om steeds maar het daarover te hebben. We hebben het gewoon in ons midden, de ongelijkheid. Wij zien het al als samenleving, we zien het al aan, aan de politiek. Laten we gaan handelen. Dank, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank. Dan was er nog eerst mevrouw Markovic en dan kom ik bij mevrouw Mijling. Gaat uw gang, mevrouw Markovic.

Spreker naam 6: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Laten we gaan handelen. Meneer Selman, u heeft helemaal gelijk. Maar ondanks dat wil ik eigenlijk even per motie gewoon toch een aantal, in ieder geval, opmerkingen plaatsen. Als het gaat om de motie Lekkah sporten, als ik het goed heb. Nou, laten we, laten we zeggen dat sporten natuurlijk gezond is. En als je het lekker kunt doen, nou, heel fijn. En dat ze veel georganiseerd worden in de zomer nu. Maar het lijkt erop dat het dus niet voor iedereen geldt. Kijk, we zijn een stad die breed, breed de sport hoog in het vaandel heeft.
Dus iedereen mag meedoen, ook mensen met een handicap. Dus in die zin ben ik wel heel blij dat we in de motie in ieder geval, in eerste instantie de uitgangspunten van inclusiviteit meenemen in het organiseren van sportactiviteiten. En deze in ieder geval breder maken en ook breed bekend maken. Dus wat dat betreft kunnen we deze motie in ieder geval steunen. De motie overheid als verstaanbare partner. Nou, laten we voor, laten we in ieder geval voor zijn dat we voor die verstaanbare overheid zijn. En ook hier, integratie begint met taal. En als je de taal niet machtig bent, dan verzonk je al snel in een moeras van allerlei wet- en regelgevingen, gebruiken, verplichtingen.
En laten we nu wel zijn, integratie is natuurlijk ernstig verwaarloosd. Dus daarom zeker die oproep om daar gewoon zeker wat aan te gaan doen. Maar ondanks dat veel mensen met onder andere een migratie-achtergrond op eigen kracht een plaats in de samenleving hebben verworven, staan er vandaag de dag toch nog te veel mensen aan de kant. En ons hoofdmotto is dan wel niet apart, maar samen. En als het gaat om die Europese regelgeving, dat gemeenten hun online diensten, om het zo maar eens te zeggen, moeten vertalen in minstens een taal, één andere Europese taal, dan moet dat gebeuren.
Maar laten we wel zijn, die toegankelijkheid van producten en diensten online bekendmaken is belangrijk. Maar houdt alstublieft wel rekening ermee dat er gewoon groepen inwoners zijn die niet of nauwelijks digitaal zijn. Niet digitaal vaardig of niet nauwelijks die taal machtig zijn. Dus ik ben heel blij dat we in ieder geval ook in deze motie, die D66 in ieder geval heeft aangegeven, toch voor te zijn om een onderzoek te doen naar welke producten en diensten en welke taal of andere talen dan nodig zijn.
En vooral, betrek deze mensen zelf erbij. Maar kijk ook naar de huidige communicatievormen, want passen deze wel bij deze verschillende mensen? Deze moet, motie roept daartoe op, dus daarin kunnen wij deze zeker ook steunen. Mystery Guests, laten we het daar even over hebben. Gelijkwaardig stage kunnen lopen, zonder discriminatie bij het vinden van een stage of op je stage. Echter, de werkelijkheid is anders. Nou, dat hebben we met zijn allen geconstateerd. En voor de SP is dit onaanvaardbaar, onacceptabel. Dus het inzetten van die Mystery Guests is natuurlijk een middel om het op te sporen.
En in overleg gaan met die onderwijsinstellingen en grote stagegevers om een aanpak te maken is een grote pre. Maar wel dan eentje die verder gaat en waarbij stagegevers discriminatie actief tegengaan. Daarbij onderwijsinstellingen de regie, de regie geven over het toewijzen van die stageplekken lijkt een goede zaak.
Maar dit ontslaat de stagegevers niet. Ik doe dan ook echt een moreel oproep aan alle ondernemers zich bewust te zijn van het gevolg van stage-discriminatie, want geen jongere mag uitgesloten worden van een stageplaats. En ook hier geldt, vooruitgang begint bij het bestrijden van deze achterstand. Dan hebben we nog drie andere moties, tjonge jonge.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Ik zou zeggen, let ook op de spreektijd voor uw fractie als geheel, maar gaat u verder.

Spreker naam 6: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Ja, natuurlijk. Ik ben er nog niet zo heel sterk in, maar ach. Water als ondergrens. Nou, misschien kan ik het daar even heel kort op houden, want het lijkt ons niet meer dan redelijk dat de gemeente extra inspanningen gaat verrichten om die minimale hoeveelheid water te verhogen. Maar ook wij als de SP zien liever überhaupt geen waterafsluitingen. Sterker nog, we zien überhaupt geen afsluitingen die op het gebied liggen van de primaire levensbehoeften. Dus wij steunen deze. Maar om even een collega te quoten, die zei wel, it is too little too late.
De motie overheid als gesprekspartner, laagdrempelig in gesprek met jongeren. Nou, ik, hiervan zou ik zeggen, het is een aanvulling waarmee B&W een voordeel kunnen doen, maar dan moet je luisteren en handelen. En volgens mij is dit goed te organiseren, ook vanuit het gemeentehuis zelf. En tot slot, wonen is een sociaal instrument. Wonen is geen sociaal instrument, besten mensen, het is een grondrecht. En we bestrijden natuurlijk tweedeling en de segregatie die we hebben in onze wijken.
En we kunnen dit natuurlijk alleen doen als er in armere en in rijkere huizen worden gebouwd in die verschillende prijsklassen. En de gespreksronde heb ik dat ook duidelijk aangegeven, dat we dat in ieder geval heel erg belangrijk vinden. Maar dan is het ook van belang dat ook D66 werk maakt van het verwezenlijken van meer sociale woningbouw in die rijkere buurten. Want we zien dat corporaties het hier laten afweten op dit sociale vlak. En natuurlijk kunnen wij als SP niet tegen zijn om een gesprek te gaan over kansenongelijkheid in onze wijken en de rol van corporaties daarin.
Maar ik zou graag in een dergelijk gesprek het ook willen hebben over de rol van die projectontwikkelaars en beleggers die onze schaarse woningen inpikken voor winstbejag. En hoe we deze desastreuze ontwikkelingen tegen kunnen gaan. En in plaats van ons uit te spreken dat er meer middeldure huur moet komen in de wijken die baat hebben bij die diversiteit, denk ik dat we ons nog steeds beter kunnen uitspreken dat er meer betaalbare, sociale huurwoningen komen.
Dat eerst. Eerst de garantie dat die sociale huur toeneemt. Kan D66 dit garanderen?
Overigens waar we wel gezamenlijk in op kunnen trekken, is hoe te voorkomen dat er meer middeninkomens buiten de boot vallen. Nu verdienen zij teveel voor een sociale huurwoning en te weinig voor de vrije sector. En de oplossing volgens de SP is, verhoog die inkomensgrens om in aanmerking te komen voor een sociale huurwoning. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dat lijkt me fijn voor de laatste minuut voor de andere debatstukken. En we gaan nu naar de fractie van het CDA, mevrouw Mijling.

Spreker naam 17: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, sorry, ik moest heel even schakelen dat ik aan de beurt was nu. Ja, voorzitter, ik zou D66 ook willen bedanken voor het agenderen van het onderwerp. Het is de derde keer dat wij deze dit jaar spreken over kansengelijkheid, een onderwerp wat het CDA zeer aan het hart gaat. Dat getuigt ook in het feit dat collega, heer Keultjens, heeft meegeschreven aan een aantal van de moties die die voorliggen, die dienen wij mee in. Sterker nog, we hadden er nog een derde heel graag mee willen indienen.
Dat is de verstaanbare partner. Dat is mede, omdat wij vinden dat taal en de toegang tot informatie extreem belangrijk is. Daar is de stekker helaas niet op terecht gekomen, maar die zullen we dus van harte steunen. Andere moties zullen we ook steunen, met uitzondering van het inzetten van de Mystery Guests, omdat wij denken dat er een ander middel beter is. Dat is eerder een bemiddelingsbureau tussen de stagiaire en het bedrijf waar eventueel stage gelopen kan worden.
En we denken dat het een Mystery Guest een te heftig onderwerp is om, om in te zetten. Tot zover.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan gaan we naar de heer van Deurzen voor 50PLUS en daarna mevrouw van Doorn.

Spreker naam 13: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil ook, ik vergeet het meestal ook bij andere partijen om een compliment te geven ten aanzien van dit debatstuk dat op de agenda is gezet. Mooi stuk, veel dingen kunnen wij ondersteunen. Ik ga niet in op alle moties, ik moet mijn tijd in de gaten houden. En ik wil ergens anders ook nog op inspreken. Wat me erg opviel, in de eerste plaats opviel met al die moties van D66. Ik moest onmiddellijk denken aan de begintijd van de Partij voor de Dieren.
Die kwam ook zo met een hagelschot met moties, weet je wel. En het zal ergens wel, het is een beetje veranderd gelukkig tegenwoordig, maar daar moest ik in eerste instantie aan denken. Maar goed.

Spreker naam 24: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter?

Spreker naam 13: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Ja, ik krijg een uitdaging.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Een interruptie van mevrouw van Doorn, gaat uw gang.

Spreker naam 24: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
U was daar altijd fel tegen gekant, dus ik ben benieuwd naar de rest van uw inbreng.

Spreker naam 13: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)

Nou, daarom ga ik nu zeggen dat ik eerst even de reactie van de wethouder wil afwachten op deze moties, voordat ik al dan niet goedkeuring zal geven. Dat is het tweede punt. En verder wat mij opvalt, een beetje teleurstelt eigenlijk, is dat en zeker met ten aanzien van, hoe heet die motie? Oh ja, de Mystery Guests, daar wil ik ook nog even iets, daar is al wat over gezegd. Je moet daar heel erg mee oppassen, want ik vrees als je bedrijven zometeen in een, in een soort zwartbroek op gaat nemen, dat ze zeggen, jongens, bekijken jullie het maar met die stageplekken.
Dat doen we gewoon niet meer. Dus daar moet je erg mee oppassen. Ik ben er bang voor, dat dat gaat gebeuren als je dat gaat doen. En dan Lekkah sporten. Ja, ik, toen ik die motie zag, toen dacht ik ook meteen van, ja, wacht nou even, waarom hebben ze dit niet in vier, vijf talen vertaalt, hè? Dan had je dat meteen mee kunnen nemen. Dus dat mis ik eigenlijk in deze motie ook. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw van Doorn voor Partij voor de Dieren.

Spreker naam 24: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, dank u, voorzitter. En bedankt aan de heer van Deurzen die mijn opening van mijn inbreng van mijn voeten heeft weggemaaid, want dat had ik ook willen noemen. Dat ik denk, poeh, zes moties van één fractie op één onderwerp, dat vind ik nogal wat. Maar dat is voor ons juist een reden om daar positief op te reageren en alleen daarom al voornemens te zijn om ze allemaal te steunen. Ik wil alleen wel in alle eerlijkheid nog even de appreciatie van de wethouder afwachten voordat wij ook daadwerkelijk tot steun overgaan, maar de grondhouding is positief, dat dat alvast.
Ik ga niet alle moties inhoudelijk langs, wel een paar algemene opmerkingen. Ik denk dat er, er zijn een heleboel andere debatbijdragen van collega's. Er zijn al een heleboel aspecten benoemd waar ik denk wij en ik denk ook een heleboel anderen zich in kunnen vinden. In onze fractie is ook discussie geweest over deze moties. En ja, in principe kun je er ook niet tegen zijn. Het is een goede sympathieke insteek die we ook in principe graag zouden willen steunen. Het is niet zo dat kansengelijkheid natuurlijk iets is wat we nu pas agenderen. En ook niet alleen maar in de trilogie die we nu afsluiten van D66. Maar dat we er eigenlijk gewoon elke cyclus het zijn allen wel mee bezig zijn.
En ik vind dat wel heel positief dat het nu als een soort van bundel en een soort van nog extra onderstreping door D66 is geagendeerd. Dus, dank daarvoor, een mooie trilogie. We sluiten hem hier af. En ik denk dat er ook een paar mooie moties aangenomen worden. Ik vind het ook positief als ik geluiden hoor, ja, maar dat gebeurt toch al. Dan denk ik, ja, daar kan je, kun je zeggen natuurlijk van, waar, dan kun je tegen die motie stemmen. Maar je geeft ook een signaal af dat je het niet met die motie eens zou zijn. Dus ja, is iets overbodig of niet?
Dat weet ik niet, maar onze grondhouding is positief. En laten we met zijn allen dit onderwerp claimen, dat lijkt me het mooist. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)

Dank u wel. Dan gaan we naar de heer van Zanten voor de VVD en daarna de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 23: De heer van Zanten (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, en zoals de heer van Elferen eigenlijk al aangaf, hè, was het in de kamerronde eigenlijk heel snel duidelijk. Alle partijen hier in deze raad zijn er voor kansengelijkheid. En toch wil ik daar iets aan, over zeggen, want de kansengelijkheid in Nijmegen gaat eigenlijk best goed. En daar hebben we weinig aandacht voor. We hebben het eigenlijk alleen maar over negatieve klanken als het over kansengelijkheid gaat. Maar als iets, als er iets goed gaat in deze raad en in de stad, is het kansengelijkheid. En dat mis ik soms weleens dat dat door deze raad benoemd zou kunnen worden.
En voorzitter, voor mij, kansengelijkheid begint bij jezelf. Jij neemt de regie over de kansen die op jouw pad komen, die je ook moet benutten. En het is ook best normaal dat iets bij de één wel lukt en bij de andere juist niet. Dan de moties. Lekkah sporten, die kan op onze steun rekenen. Sport verbindt en dat verdient de aandacht, zoals juist omschreven is in deze motie.
De Mystery Guests, ja, die hebben wij natuurlijk ook gesteund. Wij vinden dat het inzetten van Mystery Guests juist de aanpak van stagediscriminatie kan tegengaan en daarom steun. En ook steun voor de motie, water als ondergrens. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Eigenhuijsen van VoorNijmegen.NU.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter. Complimenten aan D66 voor het, voor het stuk. Maar daar blijft het dan ook wel bij. Een hele hoop moties worden volgens mij al gedaan. En vandaar dat ze een beetje overbodig zijn, dus ik hoor graag de reactie van de, van de wethouder op Lekkah sporten of laagdrempelig in gesprek met jongeren, overheid als verstaanbare partner en wonen is een sociaal instrument. Water als ondergrens zal ik sowieso steunen. De Mystery Guests, daar heb ik dan toch wel een paar vragen over aan de indiener en aan de wethouder.
Want u roept het college op om een pilot te starten met de inzet van Mystery Guests of stage discriminatie tegen te gaan. Volgens mij regelen wij geen stages als, tenminste het college niet. Dus dat vind ik een lastige. Kan het college überhaupt een onderwijsinstelling oproepen om iets te doen, terwijl de onderwijsinstellingen misschien wel zeggen van, nou, het is helemaal niet nodig of het heeft totaal geen zin of we zijn er al lang mee bezig? De tweede, dus gescheiden instemming zou fijn zijn. Maar dan ga ik naar puntje twee.
Daar staat bijvoorbeeld, door de onderwijsinstellingen de regie te geven over het toewijzen van stageplekken. Daarmee ga ik even vanuit, maar daar krijg ik waarschijnlijk wel een antwoord van de heer van Elferen. Is dat de onderwijsinstelling dan zegt, we hebben een leerling en die gaan we plaatsen bij dat installatiebedrijf. Of het installatiebedrijf dat nou wilt of niet. Is dat wat ze zien met door de regie te nemen? Want als dat het idee is, dan

hoeft het niet gescheiden. Dan ben ik sowieso tegen dit, deze motie, maar graag daar nog even een antwoord op. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel, dan heeft iedereen zijn inbreng gehad. Kunnen we naar het college. Geef ik graag mevrouw Molenaar het woord.

Spreker naam 25: Mevrouw Molenaar (Wethouder)
Ja, dank, voorzitter. Misschien even goed vooraf. We zitten hier met het hele college, in tegenstelling tot in de kamerronde. Dus ik zal me beperken tot de moties die over mijn eigen portefeuille gaan en daarna graag het woord doorgeven aan de collega's. Misschien wel even één klein woord vooraf. Want net als u allen is natuurlijk ook het college van mening dat zoveel mogelijk Nijmegenaren, zoniet iedereen, wel mee moeten kunnen doen. Dus kansengelijkheid is belangrijk.
En ik heb ook al in de kamerronde gezegd, wij doen in Nijmegen ook al een hoop aan. Dat hoor ik u nu ook zeggen. Dus het klopt inderdaad. Een aantal moties of althans delen daarvan, denk ik, nou, ja, dat doen we al. Dat mag ook best wel gezegd worden. Ik begin even met de motie, water als ondergrens. Want ik denk dat net als u het natuurlijk belangrijk is dat mensen over voldoende water moeten kunnen beschikken. En dat het niet te weinig mag zijn. Maar ik denk dat we een stap verder moeten maken, namelijk niemand zou zonder water moeten komen te zitten.
Dus we moeten eigenlijk gewoon het afsluiten voorkomen. En daar zetten we in Nijmegen al volop op in, heb ik al eerder genoemd, hè. We hebben de vroeg signalering. Dus je wilt mensen zo actief mogelijk in de schuldhulpverlening krijgen. Daar zetten we, ja, daar zijn we al proactief in bezig. Bij dreigende afsluiting worden mensen al geïnformeerd door Vitens. Maar Vitens informeert ook de gemeente, dus wij kunnen dan ook actie ondernemen. Voor de mensen die echt dan niet meer kunnen betalen, hebben we zelfs nog eventueel een noodfonds achter de hand. En waar leidt dat uiteindelijk toe, die inspanningen? Dat er afgelopen jaar, ondanks de meldingen, slechts twee afsluitingen zijn geweest. Dus volgens mij is deze motie, voorzitter, hoewel belangrijk.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
En een korte interruptie van de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Een verduidelijkende vraag. En hoe kwam het dan dat die twee werden afgesloten? Of wat was daar dan de reden voor?

Spreker naam 25: Mevrouw Molenaar (Wethouder)
Deze twee specifiek kan ik nu niet zo noemen, maar wat ik wel weet, is dat degene die afgesloten zijn, en u was misschien iets te snel, ook snel weer aangesloten worden. Dus hoewel we natuurlijk niet willen dat mensen zonder water komen te zitten, wil ik ook wel een beetje wegnemen dat het hier om heel veel mensen gaat. En dat we hier dus al heel

actief mee bezig zijn. Mijn voorstel zou zijn, laten we alstublieft inzetten op het voorkomen van afsluiten. En niet om het bestrijden van de symptomen.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Een interruptie van de heer van Deurzen van 50PLUS.

Spreker naam 13: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Ja, even een vraag aan de wethouder. Waren er ook kinderen bij betrokken?

Spreker naam 25: Mevrouw Molenaar (Wethouder)
Daar moet ik u het antwoord op schuldig blijven. Zo specifiek weet ik het niet. En ik denk wel, ongeacht of daar kinderen bij zijn, moeten we gewoon voor niemand willen dat het water afgesloten wordt. De tweede motie, die ik bij afwezigheid van de burgemeester ook eventjes wil beantwoorden gaat over overheid als verstaanbare partner. Natuurlijk moeten we zorgen dat in Nijmegen iedereen over de voor zijn of haar relevante informatie kan beschikken. Dat kan begrijpen.
Dus we zetten al in op begrijpelijk, toegankelijk Nederlands. Ik heb het ook al gezegd in de kamerronde, de mensen die dat niet kunnen of niet digitaal vaardig zijn, hebben altijd een analoog alternatief, hè. Je kan naar de gemeente bellen, je kan bij een Stip terecht. Daar worden ook diverse andere talen gesproken. Dus daar zijn altijd vertaal- mogelijkheden. We gaan ook richting de toekomst, er werd al genoemd, de Europese verordening die eraan zit te komen. Daar sluiten we natuurlijk bij aan, ook als Nijmegen, door ook alles in het Engels aan te gaan bieden.
Dat kan nog wel even duren, zeg ik daar ook maar gelijk bij. Dus we kunnen best onderzoeken of we dat al wat eerder kunnen doen of althans bepaalde onderdelen van de dienstverlening al wat eerder in het Engels aanbieden. En misschien ook tegen beperkte kosten zouden we ook een Google Translate knop op de website kunnen zetten waarmee mensen zelf hun teksten kunnen vertalen. Dus dat is zeker wel mogelijk. En dan geef ik graag het stokje met uw goedvinden door, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Mevrouw Visser.

Spreker naam 20: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, dat kan dan aan mij voor twee moties. In de eerste motie, dat gaat dan over de overheid als gesprekspartner om laagdrempelig in gesprek te gaan met jongeren. Helemaal eens met de uitgangspunten en het doel van deze motie. Maar dan toch ook opgemerkt. We hebben een kinderraad, we hebben een jongerenraad, we hebben we hebben een jongerenlab. We hebben in het jongeren welzijnspakket onlangs nog een impuls gegeven om de doel, doelgroep studenten ook aan het woord te laten.
Er is een bijeenkomst geweest op 23 juni, student en stad. En daar is bijvoorbeeld uit naar voren gekomen dat we een studentambtenaar gaan aannemen voor acht uur in de week. Die wordt op dit moment ook gezocht. En er is volgens mij ook al gevonden. Om te kijken van,

wat is nu precies de behoefte onder die studenten? Dat jongerenlab waar ik het net over had, die wordt nu ook al gesubsidieerd om te kijken, hoe kunnen we jongeren, met jongeren laagdrempelig in gesprek? En wat is dan de beste manier om dat te gaan doen? Dus eigenlijk zijn er al, u stelt hier meteen het hoe voor, dus we onderschrijven wel echt de intentie van de motie.
En we hebben dat ding op uitzet om samen met jongeren te kijken, is dan een jongerenspreekuur of wat nu voorgesteld wordt of iets anders, de beste manier? Dus op basis van vragen en behoeftes van de doelgroep, zijn we dat nu aan het onderzoeken. En ja, en dan weet ik niet of de motie of ik nou zeg dat die overbodig is. Het, hier wordt echt ingegaan op het hoe. En ik zou willen zeggen, we willen het heel graag, maar we willen het graag samen met jongeren bekijken of dit dan ook de beste manier is. Dat is mijn antwoord op de eerste motie.
En dan over die Mystery Guests. Ja, u zegt zelf ook al. Kijk, geen enkele tolerantie is er natuurlijk voor discriminatie op de arbeidsmarkt en ook niet als het gaat over stageplekken. En de andere kant is wel, stageplekken zijn schaars. Dus als we iets zouden gaan doen met Mystery Guests, als u dat gaat omarmen. Dan zou mijn eerste vraag zijn, een beetje wat de heer Eigenhuijsen ook zegt. Is dat wel aan de gemeente om dat te doen? Dan zou ik uit moeten zoeken.
De tweede vraag is, wat gaat dat kosten? En hoe wordt dat gedekt? Maar de derde vraag vind ik eigenlijk het belangrijkste. En het is een dilemma die ik echt, echt aan u wil voorleggen. Als dit een wens van u zou zijn, dan moet je dus ook voor de consequenties in staan. En dat betekent dan dat, nou, je misschien wel grote partners die nu wel stageplekken levert, dat je zegt, oké, dan geen stageplekken meer of je zet daar scholing op of weet ik veel wat.
Maar stageplekken zijn schaars. En het is een, het is echt een dilemma en ik heb daar dus wat haken en ogen bij. Ik denk dat het heel goed is om in de bron te
zorgen dat kinderen op de goede manier voorbereid worden, om in ieder geval niet discriminerend vanaf het begin door het leven te gaan. En daar hebben we allerlei mooie programma's op.

Spreker naam 18: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Voorzitter?

Spreker naam 20: Mevrouw Visser (Wethouder)
Maar ik vind vooral de eerste, het eerste dictum vind ik lastig, zoals ik laat merken.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Een interruptie van de heer Selman van Partij van de Arbeid, gaat uw gang.

Spreker naam 18: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Ja, dank u, voorzitter. Als gemeente hebben we volgens mij vier jaar terug, ook op initiatief van de PvdA, een meldpunt Geen Stage gehad. En een aantal jaren bijvoorbeeld, volgens mij vier meldingen kwamen bij Geen Stage en daarna twee per jaar. Het werkte gewoon toen

niet. Maar en daar ook uit kwam dat het gewoon heel veel van, het is gewoon aanwezig daar, gewoon discriminatie, geen stage.
Maar men is, het vertrouwen is verloren, dat er iets aan gedaan kan worden. En dat, alleen maar daarover praten, dat helpt niet. Dus hierin steun ik juist wel het voorstel, het voorstel van D66 om toch wel de regie te nemen als gemeente. Waarom pakt u de handschoenen niet? Of heeft u er wat twijfel over? Waarom, waar komt die twijfel? Pak de handschoenen en ga mee aan de slag.

Spreker naam 20: Mevrouw Visser (Wethouder)
Of het om een bokswedstrijd hier moet gaan. Pak de handschoenen. Maar ik leg een dilemma voor. Als je dat doet op deze manier, ik weet ten eerste niet of het echt de bevoegdheid van een gemeente is. Ik weet niet waar we het geld vandaan halen. En je loopt ook het risico en dat is mij echt door meerdere partners al ingefluisterd, dat mensen bang zijn om beoordeeld te worden als een discriminerende organisatie.
En daarom misschien bij voorbaat ook al stageplekken intrekken. Dus het is de schaarste van stageplekken en het tegen willen gaan van discriminatie.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Ik zie daar nog een vervolgvraag op van de heer Selman en daarna mevrouw Florussen. Meneer Selman.

Spreker naam 18: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Maar dan is het toch, het klopt dat het college, het college het met mij eens is. Het is de omgekeerde wereld. Dus ze zeggen, want er is schaarste. Dus ze zijn bang dat ze geen stageplek, dus laat ze maar discrimineren.

Spreker naam 20: Mevrouw Visser (Wethouder)
Nee, ik zeg dat er andere gronden zijn. Dat we met onze onderwijsachterstandenbeleid, met schools-out, met waar we, daar is ook een raadsbrief die ik onlangs naar uw raad heb doen toekomen. Dat we op een andere manier stagediscriminatie en überhaupt discriminatie aan willen pakken. En, maar en als u zegt dat het anders is, dan kunt u die handschoen oppakken.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Nog één extra interruptie van mevrouw Florussen en dan gaan we verder naar het college.

Spreker naam 22: mevrouw Florussen (Raadslid GroenLinks)
Ja, ik ben, omdat de wethouder zegt, ik leg u een dilemma voor. En wat GroenLinks betreft, die Mystery Guests is absoluut niet de bedoeling om, de bedoeling om bedrijven te gaan nemen en shamen. Het is ook niet bedoeld om te kijken of het überhaupt bestaat, want het bestaat. Maar je, het zou een middel kunnen zijn om het aan te tonen, om mensen er, om het kan tot bewustwording leiden.

Dus laat ons kijken. En als je dan kunt zeggen, nou, we hebben het eens gekeken. We hebben 100 brieven met twee verschillende namen verstuurd naar Nijmeegse bedrijven en het komt voor. Als dat tot bewustwording leidt en echt een meerwaarde heeft, dan vinden wij dat oké, Maar het is absoluut niet de bedoeling om bedrijven daarop af te gaan rekenen.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dan kijk ik naar, volgens mij, een volgend collegelid voor de volgende twee moties. En daarachter de heer Velthuis.

Spreker naam 26: De heer Velthuis (Wethouder)
Ja, dank u wel. Ik zal eventjes reageren op de motie die gaat over sporten, het inclusief sporten. Het uitgangspunt voor ons is dus dat we er positief tegenover staan, maar ik zou wel graag een paar kleine opmerkingen willen maken. Ik wil allereerst even opmerken dat wij ten aanzien van het inclusief sporten, samenwerken met tal van sociale organisaties hier in de stad. Ik noem onder andere, Bindkracht. Ik noem sportaanbieders, professionele sportaanbieders.
Maar ook het sportbedrijf dat die allemaal wijkgericht, wat dat betreft, een aanbod doen. Verder wil ik even opmerken dus dat het programma voor de komende zomer rond is en afgerond is. En daarin is natuurlijk aandacht voor het inclusief sporten. Dat hebben we altijd, dus in die zin doen de mensen die aan deze standaarden voldoen, doen mee met de andere mensen. In die zin is het echt inclusief. Ik wil wel opmerken dus dat je ook kunt nadenken over de specifieke doelgroepen.
En ik zou willen voorstellen daar in ieder geval volgend jaar nog meer aandacht voor op te brengen. Maar dat dat vergt wel enige voorbereiding. Maar ik ga dat echt in wegen bij de betreffende instellingen. En dan komt het volgens mij wel goed. Tot slot, de opmerkingen die u maakt dat wij hebben te voldoen aan de uitgangspunten als bijvoorbeeld de VN. Dus dat staat natuurlijk vast. En ik wil ook noemen het actieprogramma, inclusie 2021-2024, dat hier door de raad al is aangenomen. Maar goed, dat dat moge duidelijk zijn, die hebben we in het oog.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Nog een vraag van de heer Selman, Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

Spreker naam 18: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Ja, dank, voorzitter. Ook over kansengelijkheid om aan sport, Partij van de Arbeid heeft de motie ingediend om diversiteit in de sport een compliment, zeg maar, voor clubs die dat omarmen en zo, die dat gewoon een prijs uit te reiken. In plaats van bestraffen, belonen. Wat is de stand van zaken op dat gebied?

Spreker naam 26: De heer Velthuis (Wethouder)
Oh, dat zou ik niet precies weten, maar ik kan mij niet voorstellen dat wij daar niet positief tegenover staan.

Spreker naam 18: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Voorzitter?

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Ja, een verduidelijking.

Spreker naam 18: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Nee, dat was juist wel heel positief. En het is een jaar uitgesteld om, in verband met corona. Maar ik heb tot op heden niets vernomen. Kunt u de stand van zaken? Als het nu niet kan, dan zou ik heel graag schriftelijk antwoord hierop willen hebben.

Spreker naam 26: De heer Velthuis (Wethouder)
Nee, goed, ik moet u echt even het antwoord schuldig op blijven. Maar ik wil het voor u uitzoeken.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Duidelijk. Dan voor de laatste motie, gaan we naar wethouder Tiemens.

Spreker naam 27: Mevrouw Tiemens (Wethouder)
Ja, dank, voorzitter. Wonen is een sociaal instrument, dat is het zeker. Twee punten vraagt u of spreekt u uit. Voor de behandeling van de volgende huisvestingsverordening of woonvisie, de raad het gesprek met experts zal aangaan. Ja, daar gaat u natuurlijk zelf over, dus. En het tweede punt, meer middeldure huur in portefeuille nemen.
Ja, wij hebben afgelopen januari samenwerkingsafspraken met elkaar ondertekend, de samenwerkingsagenda wonen, tripartiet. Dat wordt helemaal doorgerekend in investeringsprogramma's. En het is nu niet het moment om die afspraken open te breken. En ja, als u dit wilt, dan zal het altijd ten koste gaan van iets anders. Maar belangrijker is, is dat wij een betrouwbare partner willen zijn. En we hebben nog maar zojuist afspraken met elkaar gemaakt die we willen nakomen.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan gaan we voor de tweede termijn. In ieder geval naar D66, want daar zijn wat vragen aan gesteld. Dus ik geef graag de heer van Elferen het woord.

Spreker naam 21: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Eén algemene opmerking. Het is niet moeilijk om cynisch te zijn over dit onderwerp, hè. Het is niet moeilijk om alles af te doen als kruimels, want het is allemaal niet in één keer de wereld veranderen wat we voorstellen. Maar ik heb wel drie argumenten waarom je dit wel moet doen met elkaar. Ten eerste willen we ook best heel graag met elkaar op zoek naar die dieperliggende oorzaken. Of we het daar politiek meteen over eens worden, dat is even, zullen we zien. Maar daar moeten zeker naar op zoek, zeg ik u allemaal na.

En volgens mij zijn de kleine dingen nooit too little too late, zou ik willen zeggen, hè. Kleine dingen die helpen, moet je gewoon doen. Maar en dat is eigenlijk de belangrijkste, waar we het hierover hebben is kansengelijkheid in de omgeving van mensen. Dat zit hem nooit in één kardinale beleidskeuze. Dat zit hem altijd in heel veel kleine dingen die invloed hebben op hoe mensen leven en wonen en werken en met elkaar omgaan. Daarom lijkt het klein. Maar doe het maar eens allemaal en je zult zien wat er gebeurt, zou ik u willen zeggen. Dan even ingaand op de verschillende moties. Ik doe ze even in willekeurige volgorde, omdat de vragen ook op die manier binnenkwamen.
Als het gaat om taal, je moet niet eerst mensen, je moet niet wachten tot mensen kunnen lezen en schrijven voordat je ze burgerrechten, namelijk de samenwerking met een overheid, dat zijn burgerrechten, toekent. Dat is net als iemand in het zwembad gooien en zeggen, ja, het is zo belangrijk dat die zelfstandig wordt. Nee, je moet iemand eerst leren zwemmen, dan in het zwembad. Sport, hebben we heel duidelijk gezegd, het gaat over niet de aankomende zomer, maar de zomer daarna. Maar je moet veel duidelijker worden voor mensen met een beperking.
En het college zegt dat daar al een hoop op gebeurt, het mag echt nog veel meer. Wat betreft het vragenuur voor jongeren. Fundamenteel is dat hier alle jongeren toegang toe hebben. Terwijl in wat we nu hebben, hè, de kinderraad en de jeugdraad en de, dat is allemaal nog veel te veel voor een bepaalde groep, een bepaalde school of een bepaald onderwerp. Nee, het kind, de jeugd, het vragenuur voor jongeren is er voor iedereen. Wat betreft de Mystery Guest is heel veel over gezegd.
Voor ons is die discriminatie op de arbeidsmarkt, op de stagemarkt, is gewoon een voorwaarde. Dan kun je wel zeggen, ja, misschien dat we daarna minder stageplekken hebben. Ja, dat klopt, maar dan wel alleen op, met die juiste mensen. Het, het mag niet een soort van marchanderen worden met discriminatie. Dat kan niet ontstaan in onze ogen. Voor wat betreft het wonen. Ja, mevrouw Markovic vraagt mij, kunnen wij garanderen dat het leidt tot meer woningen? Nou, we zien in ieder geval de oproep als een extra oproep, laat ik dat even vooropstellen.
Garanties afgeven over woningen in deze stad is één van de moeilijkste dingen die er zijn, maar we bedoelen het hem in ieder geval als meer. En dan tot slot nog over water. Ja, de wethouder heeft daar heel veel woorden voor nodig om eigenlijk te zeggen, we hebben nog steeds gezinnen die wel afgesloten worden. In de kamerronde zei ze acht, nu zegt ze twee. Ik vind twee huishoudens verschrikkelijk veel. En we stellen niet voor om op te houden met ervoor te zorgen dat er zo min mogelijk mensen worden afgesloten, om ze toe te leiden naar de schuldhulpverlening.
Dat moet allemaal blijven gebeuren. En we zijn ook blij dat het gebeurt, maar uiteindelijk moet je wel vaststellen dat het ook het afgelopen jaar weer twee huishoudens is overkomen. En wij stellen maar één ding voor. En dat is ervoor te zorgen dat die mensen meer water krijgen en erop gewezen worden dat ze het kunnen krijgen. That is all. Dus, dat alles samengevat.
We horen het college zeggen dat ze een hoop goede dingen doen. Wij zeggen, het moet nog meer, vandaar deze zes moties. Ik bedank u allemaal voor de steun en we hopen dat uw, dat deze antwoorden u nog een beetje geholpen hebben. Wat betreft het verzoek om gescheiden in stemming te brengen. Die honoreren wij allemaal.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Duidelijk, dan kijk ik nog even rond. De heer Eigenhuijsen, VoorNijmegen.NU.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, ik had nog twee specifieke vragen over die motie over die Mystery Guests aan de heer van Elferen. En namelijk, de pilot te starten. Is dat de pilot van de gemeente? En volgens mij verzorgen wij geen stageplekken. Dus dan wordt het, vind ik wel een lastige. En het tweede is, door de regie te pakken, te geven aan de onderwijsinstelling. Is het dan de bedoeling dat de onderwijsinstellingen dus mensen plaatsen bij een stagebedrijf en het stagebedrijf daar niets over te zeggen heeft?

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Een korte reactie van de heer van Elferen.

Spreker naam 21: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Dit is een interruptie neem ik aan, hè, ja, ja. Even in antwoord op dat dat eerste. Wat mij betreft, kun je één en twee niet los van elkaar zien, maar hoef je ook niet per se volgordelijke te zien. Dus met andere woorden, ga eerst maar eens kijken naar die aanpak. En als de Mystery Guests daar een rol in kan spelen, dan graag. Het hangt ook even vanaf wat er uit deze gescheiden stemming komt.
En wat betreft die regie, het is wat ons betreft niet zo dat onderwijsinstellingen meer dan ze dat nu doen zeggen, jij mag niet daar en jij mag niet daarheen. Maar wel de regie pakken in de zin dat ze zeggen, als we denken dat dat een onveilige stageplek voor jou is, dan ga je er niet naartoe.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voor, die snap ik, maar dat is nu ook al zo, voorzitter, als ik een vervolgvraag mag stellen.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Ja.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Dat is nu ook al zo. Maar wat u nu zegt, is door de onderwijsinstellingen de regie te geven over het toewijzen van stageplekken. Dus is dat nu meer als dat ze nu hebben. Want nu is het ook al van, als een leerling zegt van, ik wil graag bij de kruidenier op de hoek stage lopen. Dan zegt de onderwijsinstelling, nou, past niet bij jou. Past niet bij jouw opleiding, dus dat willen we niet. Is het nu anders? Is het nu meer of wat wilt u precies?

Spreker naam 21: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Het is specifieker, het ziet op discriminatie.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Die snap ik niet.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
De laatste vervolgvraag.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, die die snap ik niet, want hoe, ik, kunt u mij een voorbeeld geven van hoe u dat nou ziet?

Spreker naam 21: De heer van Elferen (Raadslid D66)
In de algemene zin voert een onderwijsinstelling op dit moment regie als het gaat om het toewijzen van stageplekken op basis van didactische capaciteiten, maar misschien ook het imago van een werkplek. Op het moment dat discriminatie verwacht wordt op een bepaalde werkplek en een, en een onderwijsinstelling verwacht dat het daarmee een onveilige plek is voor studenten om naartoe te gaan, dan moeten zij kunnen zeggen, wat ons betreft, dat zou ik niet doen.
We gaan nu heel erg op de stoel van die, van die organisatie zitten. Wat ons betreft is het belangrijkste dat zij de regie voelen. Dat is veel belangrijker. Het gaat mij niet of zij nou de hele tijd nou precies hier mee aan de slag gaan. Op basis van uw vraag geef ik u dit antwoord. Maar in ieder geval, wij willen dat ze regie voeren op basis van wat er komt uit die aanpak voor stagediscriminatie.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Ik kijk nog even naar de heer Eigenhuijsen of hij nog een vervolg, betoog.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ik heb nog heel veel vervolgvragen, maar u zei dat het mijn laatste was. Dus dan denk ik dan ook, mijn mond dicht.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Ja, het is goed. Dan, het wordt een hele technische discussie als u kunt beslissen of u over dit specifieke motie, deze specifieke motie voor of tegen bent. Daar is ook nog een vraag aan de heer van Elferen. Of, ja, oké.

Spreker naam 18: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Ja, ik word getriggerd. Dus ik neem het heel even over. Maar voor mijn begrip, ik zal, ik zal het zo stellen. Als de school, school- instelling zegt tegen een bedrijf, we hebben Achmed voor stage. Maar in plaats van Piet of Jan ofzo. En die zegt van, die die bieden we aan voor een stage. Dat neemt de regie dan. Het bestuur zegt van of de school zegt, wij hebben gewoon deze persoon voor de stage. Bedoelt u daarmee of iets anders, want
dat, ik snap de verwarring namelijk.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)

Eén kans voor de heer van Elferen om dit even duidelijk te maken. En daarna gaan we door naar de heer van Zanten.

Spreker naam 21: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Nou, dan wordt het heel scherp, voorzitter. Nee, en heel duidelijk, hè. We zijn nu, we zijn nu aan het dimdammen over een heel klein stukje van de uitvoering. En dat is voor mij volkomen irrelevant. Die stage, die aanpak moet er komen, die aanpak moet er komen. En wij willen erop wijzen en daarom staat hier bijvoorbeeld, dat zo een onderwijsinstelling dan regie kan voeren op hoe ze daarmee omgaat bij het toewijzen van stageplekken. Bijvoorbeeld als een bedrijf de naam heeft notoir discriminator te zijn. Dan zou ik ze aanraden om daar geen studenten meer toe te sturen. En dat is een soort regie dat ze zouden kunnen nemen. Maar als ze besluiten dat anders op te lossen, ook goed.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dan gaan we nu naar de heer van Zanten voor de VVD.

Spreker naam 23: De heer van Zanten (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben eigenlijk nog maar één vraag, ook in het kader van de motie van Mystery Guests. Want de wethouder geeft aan dat er geen dekking onder zit. En de vraag is dus ook, is dit wel of niet binnen het programma te dekken? En dat is eigenlijk de enige vraag.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
En dat, ja, de vraag is even van wie u dat wilt weten. Nou, ik geef nog één keer het woord aan de heer van Elferen.

Spreker naam 21: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Ik vind, ik vind het, ik ken het programma, ik ken niet de hele programmabegroting van onderwijs uit mijn hoofd. Maar laat, laat ik de heer van Zanten toezeggen dat als er extra dekking noodzakelijk is voor deze Mystery Guests uitvoering, dat we daar met een amendement bij de begroting zullen komen om dat te regelen.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Duidelijk. Dat was uw enige vraag, denk ik. Dan kijk ik nog even rond of er nog iemand anders. Ja, mevrouw Markovic in de zeer beperkte tijd. En u heeft ook nog andere debatonderwerpen te gaan, maar in 58 seconden, kunt u uw betoog doen.

Spreker naam 6: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Meneer van Elferen, bent u bereid om de motie, wonen is een grondrecht, in stemming te brengen? Ja.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)

Gescheiden in stemming te brengen? Dat is al zo. Dat is toegezegd in zijn eerste termijn. Dus dat is ietwat wat zonde van uw seconden. Maar, dan gaan we kijken wie er nog voorts het woord wilt. En anders dan kijken, kunnen we nog één keer naar het college. En dan gaan we over tot de stemming. Ja, dan gaan we nog één keer naar het college. En die zegt, ik hoef hier niet meer op te reageren.
De heer van Zanten heeft, u heeft nog één vraag. U wilt ook dat, die vragen over het budget, dekking voor de Mystery Guests, nog eenmaal stellen. Kunt u daar nog kort op reageren? Zijn vraag was, of daar dus extra budget ergens vandaan moet worden gehaald en of er eigenlijk een dekkingsvoorstel nodig was, wat de heer van Elferen dan bij de begroting wil gaan doen.

Spreker naam 20: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ik heb het idee dat ik dan moet antwoorden. Het lijkt me heel goed als dat in een amendement nog een keertje bij ons komt, want dat zou ik niet weten. Dan moet, kan er dus iets anders niet.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Oké, volgens mij heeft iedereen genoeg input gehad om te beslissen of er wel of niet mee gestemd wordt met deze zes verschillende moties.

Spreker naam 23: De heer van Zanten (Raadslid VVD)
Voorzitter?

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dan moet ik even goed kijken. Het kwam van de heer van Zanten.

Spreker naam 23: De heer van Zanten (Raadslid VVD)
Ja, ik wil graag vragen aan de heer van Elferen of hij deze motie wilt aanhouden bij de begroting.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dat gaan we even voor u navragen. Wilt u deze specifieke motie
rondom de Mystery Guests aanhouden tot bij de begroting of wilt u deze samen met de andere vijf nu in behandeling nemen?

Spreker naam 21: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Nou, ik ben er in algemene zin wel, zou ik dat wel willen doen. Ware het niet dat ik heel graag uw uitspraak even wil hebben, want dan weet ik of ik dat amendement moet gaan schrijven. Dus laten we hem, ik zou hem heel graag in stemming willen brengen. En dan zorg ik in ieder geval dat dezelfde overwegingen bij de begroting er weer zijn, omdat ik wel wil weten of er een meerderheid voor is in de raad. Zeker natuurlijk na het debat van zojuist.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)

Het is een helder antwoord. Volgens mij kunnen we tot stemming overgaan. En u kunt als fractie nog even gauw met elkaar zijn en wat het gaat worden. We hebben hier een volgorde zoals u ze net genoemd heeft in de eerste termijn. Dus die ga ik doen. Dus let goed op. Het eerste waar we over gaan spreken, en dat is niet gescheiden. Maar dat is motie één, de overheid als gesprekspartner, laagdrempelig in gesprek met jongeren.
Wie is hier voor? Eens even kijken, uitgezonderd VoorNijmegen.Nu, VVD, Stadspartij Nijmegen is iedereen voor. Dat zijn er in totaal 28, dus deze is aangenomen. Dan gaan we naar de volgende, de Mystery Guests. Dat zal gescheiden in stemming worden gebracht.

Spreker naam 23: De heer van Zanten (Raadslid VVD)
Voorzitter, dan mag ik een stemverklaring achteraf?

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Ja, dat is goed. Dan gaan we als eerste over beslispunt één stemmen. Wie is hier voor? Dat is uitgezonderd de VVD, Stadspartij Nijmegen, VoorNijmegen.NU, het CDA en 50PLUS. Dat telt op tot, ik hoef er niet over te rekenen. Dat hadden we afgesproken. 26, dus dat is ook aangenomen. En dat was beslispunt één. Dan gaan we naar beslispunt twee. Wie is voor beslispunt twee van de motie over Mystery Guests?
Dat is uitgezonderd de VVD en VoorNijmegen.NU en het CDA wel, dan de anderen allemaal. Dat is 31 voor. En dan heeft de heer van Zanten gevraagd om een stemverklaring af te leggen hierover, gaat uw gang.

Spreker naam 23: De heer van Zanten (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, wij hebben tegen deze motie gestemd. Niet omdat wij niet voor de motie willen stemmen, maar wij zijn wel voor de regels die we zelf hebben aangesteld binnen de coalitieafspraken, dat er dekking moet zijn voor een motie. En daarom hebben we op dit moment tegengestemd.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Helder. Dan gaan we door met de volgende motie. Dat is water als ondergrens. Wie is er voor deze motie? Dat is uitgezonderd de heer Eigenhuijsen, 36 voor. Oké. Dan de vierde motie en deze zal gescheiden in stemming worden gebracht. Dit is de motie, wonen is een sociaal instrument. Dan gaan we dus eerst naar beslispunt één van de motie, wonen is een sociaal instrument. Wie is hier voor? Uitgezonderd de VVD en VoorNijmegen.NU en Partij voor de Dieren. Telt op tot 30 voor, die is aangenomen.
Dan gaan we naar beslispunt twee van wonen is een sociaal instrument. Wie is daar voor? Dat is dan uitgezonderd 50PLUS, Partij voor de Dieren, de SP en de VVD, Stadspartij Nijmegen, VoorNijmegen.NU. Dat telt op tot, PvdA ook, sorry, excuus. Dan, ja, 18 tellen wij. Dan is beslispunt twee van deze motie verworpen. Gaan we door naar motie nummer vijf. Dat is Lekkah sporten. Wie is daar voor? Dat is uitgezonderd VoorNijmegen.NU, 36 voor. Aangenomen. En dan gaan we naar de zesde motie bij dit debatstuk. En dat is de overheid als verstaanbare partner.

Wie is daar voor? Dat is uitgezonderd VoorNijmegen.NU, Stadspartij Nijmegen en de VVD. Dat telt op tot drie, 30 en dat is ook aangenomen. Dan hoeven we niet over een voorstel te stemmen. Dus ik sla niets over. Ik ga gewoon verder naar het volgende agendapunt. En dat is het debatstuk van de VVD, D66, SP, GroenLinks en het CDA over de kinderraad. En rond het thema leven in coronatijd. Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw van Dijk en daarna mevrouw Mijling. Gaat uw gang.

21. Debatstuk VVD, D66, SP, GroenLinks en CDA Kinderraad Leven in coronatijd
Spreker naam 14: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD en plaatsvervangend voorzitter)
Ja, dank u wel, voorzitter. U kondigt het aan als een debatstuk van een aantal partijen. Maar dat is het eigenlijk helemaal niet, want dit is een debatstuk van de kinderen. En namelijk de kinderen die mee hebben gedaan aan de kinderraad. En daarom wil ik eigenlijk bedanken, beginnen met het bedanken van de kinderen die deze ideeën aan ons gegeven hebben. En dat zijn Maher en Lina, Aya en Sarah, Fenneke en Isis, Mahier en Noor en Sar en Veerle. Want dat zijn de kinderen die namens hun klas met een aantal mensen van deze raad in gesprek zijn gegaan.
En dat zijn kinderen die ook deze ideeën hebben geopperd. Het zijn hun ideeën en niet die van de raad. Maar we hebben met zijn allen hier een afspraak, namelijk dat er partijen en raadsleden in deze raad moties kunnen indienen. Dat kunnen de kinderen niet. Dus namens al deze kinderen willen wij graag met zo ongeveer alle partijen in deze raad graag drie moties indienen. Eentje die gaat over filmpjes maken van een soort boekrecensies.
Lezen vinden we volgens mij allemaal heel erg belangrijk en kinderen ook. Die motie, het A-B-C wie doet er mee? Dan is er nog een motie over samenspelen, dat gaat over de speeltuinen in onze stad en voor welke kinderen die, nou ja, heel leuk zijn. En daar was ook een vraag namens de kinderen, dus die wil ik ook wel graag stellen aan het college, want naast het feit dat de kinderen dus graag willen meedenken over, hoe zien die speeltuintjes eruit? En voor wie zijn ze heel erg leuk? En zijn ze toegankelijk? Was er ook een vraag over, worden die toestellen eigenlijk wel schoongemaakt? Zeker in coronatijd een belangrijke vraag natuurlijk.
Worden ze gedesinfecteerd? Moeten ze schoongemaakt worden? Doet de wethouder dat zelf, werd gevraagd door de kinderen. Dus ze zijn heel erg benieuwd, hoe dat in elkaar zit. Dus bij deze heb ik die vraag gesteld en daar hopen we daar natuurlijk antwoord op te krijgen. En dan is er nog de vraag, de motie van de kinderen, van vragen wordt je slim. Dat gaat over het voorstellen van jeugd- en jongerenwerkers. We horen graag van het college of zij daar aandacht voor willen vragen, want het is natuurlijk goed dat kinderen zelf aangegeven dat ze graag willen weten wie dat zijn en met hun in contact willen komen. Dus voorzitter, namens alle kinderen dienen wij deze moties in. En ik hoop natuurlijk op heel veel steun, dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Mijling voor het CDA.

Spreker naam 17: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, de kinderraad, het is altijd een plezier om daar als raadslid bij aanwezig te zijn. Kinderen, die hebben hele creatieve ideeën. Maar deze keer viel ook op. Het ging natuurlijk over het leven in coronatijd, dat ze ook eigenlijk allemaal maatschappelijke onderwerpen aanhaalde. Ze had het over eenzaamheid bij de kinderen, wat zou je daaraan kunnen doen? En zou dat over het inclusief maken van onze stad, door dat kijken naar de speeltuinen, hoe kun je nou zorgen dat ook kinderen met een beperking mee kunnen doen.?
En dat vond ik echt heel erg mooi. Het is bewonderenswaardig dat de kinderen op die manier zo breed hebben willen kijken naar het onderwerp. Zij zijn tenslotte allemaal nog van de lagere school. Dus wij als CDA dienen heel graag samen met de VVD en andere partijen deze moties in met één uitzondering waarbij ik zelf niet mee mag stemmen bij de motie, A-B-C wie doet er mee. Ik kan daar verder niet te veel over zeggen, maar u zult begrijpen waarom. En daar wil ik het op dit moment bij laten.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Goed, dan kijk ik verder. Mevrouw Feddema voor de SP.

Spreker naam 10: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, zet kinderen bij elkaar in een kinderraad en het bruist onmiddellijk van de goede ideeën. Die zijn allemaal al genoemd en gezien mijn spreektijd hou ik het ook heel erg kort. Maar super goede ideeën allemaal. Ik, we dienen drie moties mee in en een vierde zullen we zeker steunen. En meiden, als jullie luisteren, hartstikke goed gedaan. En ik hoor graag terug hoe het is geworden.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Ik zag de heer Konijnenbelt voor de Partij van de Arbeid, gaat uw gang.

Spreker naam 28: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)
Ja, voorzitter, dank u wel. De kinderraad, wat een mooie manier om onze kinderen te betrekken bij wat er in onze stad speelt. En om ze te laten vertellen wat zij belangrijk vinden. Juist ook in, voor kinderen in zo een uitzonderlijke en ingrijpende tijd, namelijk die van de coronapandemie.
En wat een mooie lijst aanbevelingen is er voortgekomen uit hun inbreng. En eveneens mooi dat een aantal van deze voorstellen in de vorm van moties voor ons ligt en worden omgezet in actie. Ook fijn dat de opstellers van die motie wat extra moeite gedaan hebben om deze ook voor mij in begrijpelijke taal op te schrijven. En we dienen ze dan ook graag mee in. Luisteren naar de jeugd is het luisteren naar de toekomst en hulde voor de kinderen van de kinderraad en de voorliggende voorstellen. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Florussen voor GroenLinks.

Spreker naam 22: mevrouw Florussen (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch ook nog even collega van Dijk hartelijk bedanken voor het organiseren van deze, van de bijeenkomst van de kinderraad. Een knappe politicus die de wijsheid van deze kinderen durft te betwijfelen. Het zijn goede, verstandige voorstellen. En wij dienen van ganse harte mee in.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan zag ik mevrouw van Doorn voor Partij voor de Dieren.

Spreker naam 24: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Nou, ik kan niet anders dan me aansluiten bij de vorige sprekers. Hulde aan de kinderen die deze voorstellen hebben gedaan. Dank aan mevrouw van Dijk die ze in drie hele fijne, leesbare moties heeft gegoten. Ik ben heel blij dat deze raad beseft dat we niet over de hoofden van kinderen moeten beslissen wat ze nodig hebben, wat ze leuk vinden, maar dat we ook echt naar ze luisteren.
En dat er ook echt dus serieus met de voorstellen wordt omgegaan. En ik denk dat deze kinderen, we straks nog wel een keertje in een politieke arena kunnen terugzien. Bijna elke partij heeft een jongerenafdeling, dus ik denk dat er genoeg te kiezen is. Dank je wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan kijk ik naar de heer van Deurzen van 50PLUS. En dan, ja, ja, dan gaan we zo en zo. Gaat uw gang.

Spreker naam 13: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Voorzitter, dank u wel. Ja, we hebben geen jongerenafdeling, maar desondanks mijn complimenten aan de kinderraad. En dat ze deze moties hebben ingediend en middels mevrouw van Dijk. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Broeren voor Stadspartij Nijmegen.

Spreker naam 29: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij)
Ja, dank u wel, voorzitter. Goede ideeën zijn er op tafel gekomen en de moties zullen we ook steunen. We hadden zelf nog een motie willen indienen over de plek waar de informatie over corona, bijvoorbeeld ook het overzicht van de speeltuintjes moet komen te staan. Wij denken dat we dit op een plek moeten doen waar we kinderen makkelijk kunnen bereiken, zoals Instagram of TikTok.
Maar omdat de kinderen dit zelf niet benoemd hebben, zullen wij de motie niet indienen. Maar willen we andere raadsleden vragen dit mee te nemen in de volgende gesprekken met de kinderraad. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Mevrouw Synhaeve voor D66.

Spreker naam 2: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. En van, ook voor mij geldt natuurlijk dat ik me aansluit bij de punten die anderen al gezegd hebben. En ik denk dat deze kinderraad weer heel duidelijk aantoont hoe super belangrijk het is om ook echt naar kinderen te luisteren, want als volwassenen denken we heel vaak dat we het beter weten. Terwijl we hier nu drie fantastische ideeën hebben die ook echt van de kinderen komen. Dus ook voor D66 geldt natuurlijk dat we dit ten volle steunen. En niet voor niets mee indienen.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan kunnen wij volgens mij naar het college gaan. En dan kijk ik naar, wie dat dan gaat doen. Namens het college, de heer Vergunst.

Spreker naam 4: De heer Vergunst (Wethouder)
Nou ja, ik, dank u wel. Ik zal reageren op de motie A-B-C wie doet er mee. Want het is natuurlijk, ja, wat is uiteindelijk de beste manier om kinderen enthousiast krijgen voor het lezen? Als andere kinderen vertellen hoe leuk lezen is en als ze elkaar ook leestips geven. Dus ik heb ook al een gesprek gehad met de bibliotheek of zij, ja, mee zouden willen werken aan dit plan. En zij vinden dat een uitstekend idee.
Zij hebben hier ook voor een kidscrew die daaraan mee kan werken. Dus ze maken nu wel gebruik van recensies om elkaar aan het lezen te krijgen. En de bibliotheek heeft natuurlijk ook de biebboys die onlangs nog een fantastische prijs hebben gewonnen. Ook een heel, heel mooi middel om ook in tijden van corona aandacht te blijven vragen voor het lezen. Voor iedereen, maar ook natuurlijk voor kinderen. Dus in die zin kunnen wij deze motie overnemen.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Visser voor, van vragen wordt je slim, denk ik.

Spreker naam 20: Mevrouw Visser (Wethouder)
Nou, dat is goed ingevuld. Ja, en ik was ook blij en, ja, meneer Konijnenbelt zei het al van, wat mooi hoe de moties geschreven zijn, zodat je het gewoon makkelijk kan lezen. Wat wordt nu eigenlijk gevraagd. Van vragen wordt je slim, ja, jong, jongerenwerkers en Verbindkracht die bezoeken scholen altijd, zo een driekwart van de scholen is dat aan de hand. En dan gaan ze kennismaken en dat is niet overal zo. En dat komt omdat niet in elk stadsdeel heel veel kinderen wonen en daar dus ook minder jongerenwerkers werken. Dus dan is dat of daar niet aan de hand.
Dat is in centrum en in oost zo. En de jeugdcoaches heten tegenwoordig de straatcoaches. Die komen ook niet overal, omdat dat echt aan veiligheidsissues gekoppeld is. Dus en dat speelt gewoon ook niet op elke school. Dan is het wel het goede nieuws dat jongerenwerkers en die straatcoaches/ tegenwoordig jeugdcoaches, die weten elkaar heel goed te vinden als dat nodig is. Dus, nou, het zijn hele mooie moties en het is goed om in

ieder geval te weten als je op een school zit, welke jongeren werken en moet ik zien? En gebeurt het al veel, maar het is goed om het onder de aandacht te blijven brengen.
En ik dacht dat ik nog meer moties zou moeten beantwoorden, maar die zijn niet ingediend. Dus ik heb mijn huiswerk hierbij gedaan.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
En ik geef het woord aan de heer Velthuis. De heer Velthuis, voor samen spelen, dacht ik.

Spreker naam 26: De heer Velthuis (Wethouder)
Ja, dan wil ik wel eventjes ingaan op het spelen. Voor kinderen natuurlijk een heel belangrijke zaak. En het is natuurlijk ook goed daar even onze aandacht op te vestigen. Ik wil wel allereerst even opmerken dus dat het overzicht dat gevraagd wordt van de, alle speelplekken dat dat krijgt u natuurlijk. Tegelijkertijd zullen we dat aanvullen met de plannen die we op dit moment nog klaar hebben liggen. Die krijgt u dan daar ook aan toegevoegd.
Dat is ook conform de omgevingsvisie. Verder wil ik wel opmerken dus dat als speeltuinen, speelplekken worden, ja, worden bekeken of ze voor verandering, zeg maar, bedoeld zijn of dat dat het moment gekomen om die speelplek aan te passen. Dan wordt er een rondgang gemaakt met de kinderen, zowel fysiek als digitaal, zodat we dus wat dat betreft goed op de hoogte zijn van wat de kinderen wensen. Tegelijkertijd worden ook in de wijken plannen gemaakt met de ouderen en waarbij, daarbij zijn er natuurlijk wel een aantal uitgangspunten die we ook formuleren en waarover we communiceren.
Dat is onder andere het bewegen, het spelen en de sociale ontmoetingsplekken, want daar vallen de speeltuinen toch beslist onder. Verder wil ik tot slot even opmerken dus dat het, dat we van plan zijn om een kinder, de kinderraad voor te stellen om een samenspeel bende te gaan vormen, waarin kinderen als adviseurs gevraagd gaan worden. Tot slot was er een vraag, worden de speeltuinen bijgehouden?
Ja, bijgehouden in de zin, schoongemaakt. Daar moet ik op zeggen, nee. Ik had graag wellicht een ander antwoord willen geven, maar het is ondoenlijk om alle speelplekken schoon te maken. Tegelijkertijd wil ik wel opmerken dat er plekken zijn zoals bijvoorbeeld bij <..> plaatsvinden. Dan doen de doelgroepen het zelf. En ik wil ook heel duidelijk opmerken dus dat alle speeltoestellen jaarlijks worden gekeurd op veiligheid. Dus in die zin, houden we het natuurlijk wel in de gaten.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan gaan we kijken of er nog iemand het woord wenst voor de tweede termijn. Nee, dan zijn er namens de kinderraad via de VVD en anderen drie moties ingediend die we in volgorde van indiening gaan doornemen. Bij de eerste motie onthoudt mevrouw Mijling zich van het meestemmen. Dat gaat om de motie, A-B-C wie doet er mee. Wie is er voor? Dat is dan unaniem. Dan is die dus aangenomen. Dan gaan we door naar motie nummer twee, samen spelen.
Wie is er voor deze motie? Dat is ook unaniem aangenomen. Motie drie, van vragen wordt je slim. Wie is er voor deze motie? En ook deze is unaniem aangenomen. Dan kunnen wij door

naar het volgende debatstuk en dat is het agendapunt over het raadsvoorstel, bouwen woningen Nieuwe Dukenburgseweg nummer 21. Wie mag ik daar als eerste het woord over geven? De heer Moerkerk voor GroenLinks.

22. Raadsvoorstel Bouwen woningen Nieuwe Dukenburgseweg 21 (NDW21)
Spreker naam 30: De heer Moerkerk (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het behoeft inmiddels geen uitleg meer. De woningnood in Nijmegen is ontzettend groot. Dat vraagt om creatieve manieren om inwoners de kans te bieden om een volgende stap in hun levensfase, in hun leven te zetten. Deze woonvorm is daarbij een mooie out of the box oplossing voor veel verschillende, mooie doelgroepen. Hij is niet ideaal, maar biedt veel mogelijkheden. Daarom werken wij graag aan mee. Dat doen we zeker ook, omdat de woningen na gebruik weer gedemonteerd en hergebruikt worden. Dat principe mag van GroenLinks, waar het kan, nog veel breder toegepast worden.
Ook zijn we blij met het feit dat bomen om, dat bomen op dat terrein niet gekapt worden, omdat er juist om die bomen heen gebouwd wordt. Kanttekeningen zijn er ook. Geluidsoverlast van de natuursteenfabriek wordt tegengegaan door een twaalf meter hoge muur te bouwen, hebben we gehoord. Nou, dat willen wij niet. We willen geen grijze muur voor de woonkamer van inwoners van onze stad, maar gelukkig heeft de wethouder al aangegeven dat die muur niet zomaar zichtbaar zal zijn voor alle bewoners van dat terrein straks. Dus we zullen instemmen met het voorstel. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan ga ik kijken wie er als volgt het woord wilt. En dat is mevrouw Feddema voor de SP.

Spreker naam 10: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)
Ja, vooral veel jongeren zoeken een woning, maar het is of te duur of een enorme wachtlijst. We weten het allemaal. Wij hebben, we zitten midden in een wooncrisis. Dus de woningen zijn broodnodig. Wat ons betreft dus een goede, lange, tijdelijke oplossing. En, ja, de wal, ik hoop dat daar een goede of de wand, dat daar een goede oplossing voor gezocht wordt. En dat we daar nog een terugkoppeling van krijgen.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel, dan kijk ik verder rond. En dan is voor de eerste termijn. Oh, ja, sorry, je zit achter je collega. Mevrouw Brand voor de Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

Spreker naam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, dank u. Ik zal een beetje naar links op schuiven. Dat is ook mijn natuurlijke plek waar ik naartoe opschuif. Nee, een plan voor woningbouw en dat is eigenlijk een plan waarin de PvdA alleen maar voor kan zijn. Maar wat hier ontbreekt en daar moet wel, is het fundament. En dat ontbreekt hier. Onder stoom en kokend water moet dit plan dan nog even door geduwd worden. En we hadden een rommelige gespreksronde waarin vragen niet

werden beantwoord. En ik vroeg in die ronde ook, zouden we niet met elkaar dit gesprek beter kunnen voeren, meer de diepte in kunnen gaan?
Maar daar was onvoldoende steun voor. Nou, de rekenkamer die concludeerde eigenlijk al eerder dat wij als raad beter onze taakstellende rol moeten nemen. Maar wij zijn als raad hierbij onvoldoende meegenomen. En wat er nu eigenlijk voorligt is een onvoldragen plan met een wankele financiële onderbouwing. Het is ook nog niet uitgekristalliseerd. En er zijn nog veel vraagtekens. En nu komt er een grote som geld, hè. Een subsidie van het ministerie. Maar wij krijgen dat alleen, hè, als de, als wij voor het einde van het jaar de eerste woning hebben gebouwd.
En daar zit volgens mijn partij ook echt wel een risico, want er kunnen ook nog beroeps- en bezwaarprocedures komen. Ik heb het toen ook gevraagd en ik vraag het hierbij nogmaals. Ja, wat denkt de wethouder dat er zulke beroeps- en bezwaarprocedures komen? En stel dat die komen, wat betekent dat nou voor die haalbaarheid van 31 december? Is er een kans en hoe groot acht het college dat in, dat we dat geld dus van het ministerie mislopen?
Want dan zitten we met een tekort, tekort van bijna drie miljoen. En er werd net ook al gerefereerd, bijvoorbeeld aan die hoge muur die er gaat komen van twaalf meter.
Ja, daar is dus ook al meteen een bezwaar op gekomen van de steenhouwerij waar het om gaat. Dus daar zie ik zelf ook nog wel een probleem rijzen en mogelijk andere bedrijven en omwonenden die ook nog met een bezwaarprocedure komen. En een muur bovendien die maar liefst zes ton kost. Wij kunnen dan helaas ook niet instemmen met het voorliggende stuk, want bouwen op drijfzand is voor niemand leuk en dan zakt het eigenlijk in voor de toekomst. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan zag ik de heer van Deurzen en daarna mevrouw Thomassen. Ja, gaat uw gang, meneer van Deurzen, voor 50PLUS.

Spreker naam 13: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zullen dit voorstel van harte steunen. Nijmegen kent een enorme woningnood. Dus alles wat erbij komt, het gaat goed. En dit moet ook onder, ja, onder met een behoorlijke snelheid allemaal gerealiseerd worden. Dus we zullen het steunen. En meer wil ik ook niet zeggen, want ik heb helemaal geen tijd meer. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Thomassen voor Stadspartij Nijmegen.

Spreker naam 7: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)
Ja, dank u wel, voorzitter. Haastige spoed is zelden goed, maar toch hebben we hier haast. We, er wordt ons eigenlijk gevraagd een afweging te maken. Ofwel 515 tijdelijke woningen ofwel uw kaderstellende rol als raad bewaken. En ik vind dat eerlijk gezegd een onmogelijke keuze en een valse tegenstelling die eigenlijk ook nog bij ons op het bord wordt geschoven, want wij worden in het raadsvoorstel als doorgaans de vertragende factor genoemd. Ik vind dat op zijn minst gezegd een dubieuze gang van zaken.

Ik heb geprobeerd in de gespreksronde een oplossing te vinden om tijd te kopen, omdat ik daar ook een risico zie als we nu in het voorstadium te snel gaan. En misschien geeft dat juist alleen maar meer risico's en vertraging, zoals mevrouw Brand net ook noemde. Ik stel die vraag nog een keer, want hij is vorige keer niet beantwoord. Wat is ervoor nodig om voor één januari te beginnen? Kan het ook zijn, één paal slaan of één hekje neerzetten? Die oplossing zie je vaker in de bouwwereld. En zouden we dan wel de gewone besluitvorming kunnen doorlopen zoals we die gewend zijn?

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Ik ga naar mevrouw Lauret voor Partij voor de Dieren.

Spreker naam 8: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, voor ons ligt een fantastisch plan met snelle uitbreiding van het aantal woningen in onze stad. Een stad met zeer hoge woningnood. Wij zouden niets liever doen dan het plan goedkeuren, maar dat kunnen we niet. Er is ook een motie aangenomen dat we voortaan in onze stad natuurinclusief bouwen.
Natuurinclusief bouwen wordt echter niet genoemd. In het raadsvoorstel niet, niet in de integrale visie, niet in de notitie aanmelding voor het experiment en de bijbehorende brief aan het ministerie, niet in de intentiebrief van Talis, niet in de stedenbouwkundige schets, niet in de planexploitatie, niet in de presentatie bij de technische toelichting aan de raad en niet in de brief van het platform Nijmeegse woningcorporaties. Alleen in een ruimtelijke onderbouwing staat dat er kansen zijn voor natuurinclusief bouwen.
En er zijn weliswaar een paar aanbevelingen gedaan, maar nergens wordt duidelijk of en hoe die in het plan worden verwerkt. En slechts van één advies wordt duidelijk, het wordt duidelijk in de oplegnotitie dat dat wordt, zou worden geïmplementeerd. Maar juist dat advies is een slecht advies, want dan gaat het over nestkastjes of woongelegenheid voor mussen, vleermuizen en gierzwaluwen die over vijftien of twintig jaar weer moeten opdoeken, want dan worden die woningen daar weer weggehaald. Dus dat is het slechtste advies op natuurinclusief bouwen wat je eigenlijk kunt bedenken. Dat levert automatisch straks overtredingen op de wet natuurbescherming op.
In de onderbouwing wordt wel de uitgangspunten uit de omgevingsvisie genoemd met betrekking tot onder andere natuurinclusief bouwen. En er wordt verwezen naar allerlei andere beleidsdocumenten, algemene beleidsdocumenten. Maar deze worden dus nergens vertaald naar wat dit echt betekent voor de plannen. Sterker nog, tijdens de technische toelichting werd aangegeven dat natuurinclusief bouwen niet in de plannen was meegenomen, maar dat dit snel geregeld kon worden, weer door nestkastjes op te hangen. Dat is niet hetzelfde als natuurinclusief bouwen.
Ik ga er bijna van stotteren. Wij verwachten serieuzere aandacht voor natuurinclusief bouwen in alle nog te realiseren plannen van Nijmegen. Dat verwachten wij trouwens ook voor klimaatadaptieve maatregelen, waar ook heel weinig woorden aan worden besteed in de plannen. Natuurinclusiviteit en klimaatadaptatie zijn uitermate belangrijk en moeten een uitgangspunt zijn en verdienen in elk plan een uitwerking. Net als veel andere onderwerpen

die wel zijn uitgewerkt in dit plan. Nu lijkt het toch een beetje alsof partijen zich hier met een Jantje-van-Leiden vanaf hebben gemaakt.
Jantje mag wat de Partij voor de Dieren betreft, echter in Leiden blijven. We hebben hier al een Nijmeegse Jopie en een Nijmeegse Annie. En die zien wij liever. Nijmegen moet haar naam als green capital waarmaken. Het college vraagt aan de raad duidelijkheid te geven over het al dan niet doorgaan van dit project. Op zich een mooi project, maar dat kan alleen als de raad duidelijkheid krijgt over hoe natuurinclusief bouwen conform de kaders en conform de aangenomen motie in de plannen gestalte krijgt. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Bakker voor de VVD.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Ik ga proberen het niet zo uitgebreid te behandelen. Wij, de VVD vindt het in principe een goed plan en is voor dat bouwen. Maar het plan voldoet nog niet aan de randvoorwaarden die we samen hebben afgesproken. Wij hebben namelijk afgesproken dat als wij zoiets gaan uitvoeren, dat er een planexploitatie bij ligt. Nou, wij controleren die stukken, we zien dat dingen niet bij liggen. En dat komt dan met de tijd. Maar dat betekent dus dat we op dit moment nog niet kunnen instemmen. Kijk, als het goed gaat, is dat allemaal prima.
Maar als het niet goed gaat, dan zitten we over twee jaar weer met een rekenkamerrapport dat de raad zijn werk niet goed heeft gedaan. Nou, om die reden, voorzitter, gaat de VVD op dit moment niet instemmen met dit voorstel.
Spreker naam 30: De heer Moerkerk (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter?

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Een vraag van de heer Moerkerk voor de heer Bakker, gaat uw gang.

Spreker naam 30: De heer Moerkerk (Raadslid GroenLinks)
Of hij de planexploitatie gezien heeft die bij de stukken zit.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, ik heb begrepen dat de planexploitatie met de tijd komt bij de plan-exploitatie Winkel, Winkelsteeg. Maar goed, misschien heb ik dat helemaal verkeerd. Dan zie ik het graag nog even tegemoet.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Ja, dat was uw termijn en de wethouder zal het zo nog even bevestigen. Maar die knikt al, dat zit erbij. Maar dan ga ik naar de heer El Hafi voor D66.

Spreker naam 31: De heer El Hafi (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, in de kamerronde hebben we, denk ik, onze visie op gegeven. En ik zal die woorden kort herhalen. We hebben een enorme woningtekort juist voor deze doelgroepen die die hier worden genoemd, hè. De kwetsbare doelgroepen, de ex-studenten, expats en spoedzoekers. Juist die mensen die vaak niet de vier, vijf ton kunnen neerleggen voor een woning. Juist voor die mensen hebben we woningen nodig. En 515 woningen toevoegen in onze stad, zou daarbij een mooie ambitie zijn die we met dit plan, met dit voorstel kunnen gaan realiseren. Dus mijn fractie zal hiermee instemmen.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan kijk ik nog even, maar ik zie dat zij niet het woord willen voeren. Dus dan ga ik naar de wethouder voor de antwoorden. De heer Vergunst.

Spreker naam 4: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor diverse fracties uitspreken dat we een groot woningtekort hebben en dat dit ook een goede bijdrage kan leveren aan het oplossen daarvan. En wat ook zo belangrijk is, het gaat hier voor een groot deel om betaalbare woningen, sociale huurwoningen, woningen voor studenten, woningen voor jongeren en ook een stukje middeldure huurwoningen.
Allemaal die categorieën waar heel veel behoefte aan is, En waar we eigenlijk via een hele mooie samenwerking met het Rijk snel aan kunnen beginnen. Want het Rijk ziet, hè, dat Nijmegen een belangrijke bijdrage kan leveren aan het oplossen van het woningtekort dat er in Nederland is. En Winkelsteeg is één van de 14 NOVI-gebieden die dus echt topprioriteit hebben voor het Rijk om dat aan te pakken. En dat is ook de reden dat onlangs ook dit project tussen het tijdelijke dorp en de Nieuwe Dukenburgseweg 21, ja, ook is aangemeld bij het Rijk voor de crisis-en herstelwet.
En dat heeft als grote voordeel dat we ook inderdaad haast kunnen maken. En haast hebben we inderdaad. Haast omdat er een woningtekort is. Maar ook, we moeten op tijd beginnen. Inderdaad, we moeten voor eind dit jaar beginnen, want we hebben subsidie gekregen. We hebben een riante subsidie gekregen van het Rijk. Daar mogen we ook heel erg blij mee zijn. Zo goed gaat die samenwerking op dit moment met het Rijk, dat zij dus van harte meebetalen aan de realisatie van dit plan. Maar daar staat wel tegenover dat we dan ook snel resultaten moeten laten zien.
Nou, dat kunnen via deze procedure. Als we dat via een regulier bestemmingsplan zouden doen, zou dat veel meer tijd gekost hebben. Dus met deze procedure verkorten we dat. En kunnen we inderdaad ook voldoen aan de eis om eind dit jaar te starten met het project. En alle seinen staan op groen. En natuurlijk, hè, er is een terechte opmerking van een aantal van u van, u moet in staat gesteld worden om uw kaders te stellen en achteraf ook de, het college te controleren. U heeft kaders gesteld in de omgevingsvisie. U heeft kaders gesteld in de uitvoeringsagenda wonen.
Wij zijn altijd volledig transparant geweest dat wij de ambitie hebben om deze 500 tijdelijke woningen hier te bouwen. En dat hebben we uitgewerkt. Daar zit een ruimtelijke onderbouwing in die, waar ook wat staat over klimaatadaptatie en natuurinclusief bouwen. Er is ook een bijlage die specifiek ingaat op natuurinclusief bouwen. Dus dat, daar bent u

volledig van op de hoogte. U weet ook waar u ja of nee tegen zegt. Ja, dan ook even de kwestie van planexploitatie. U besluit in het raadsvoorstel over de planexploitaties. En de planexploitatie, die is ook toegevoegd als bijlage bij de stukken.
En als dat niet het geval is, dan is er is misgegaan bij het verzorgen van het stuk, want die planexploitatie, daar moet u een besluit over nemen. En daar kunt u kennis van nemen. Dus volgens mij, bij mij zit die bij de P van planexploitatie in iBabs. Maar het kan zijn dat het bij u er anders uitziet. En het is zo, hè, dat wij dus daar nu al vooruitlopend op de planexploitatie van Winkelsteeg, van de gehele Winkelsteeg, dat we nu al starten met deze planexploitatie, ja, om dat mogelijk te maken. Ja, dan de vraag, hè, van, is er kans op beroep en bezwaar? Ja, dat dat is er. Dat dat recht heeft iedereen ook.
Dat is ook juist de reden dat we het belangrijk vinden dat u vandaag een besluit neemt. Als u het nog een paar maanden uitstelt, ja, dan en er komen inderdaad, er komt beroep en bezwaar. Dat kan dus de datum van 31 december heel erg dichtbij komen. En kan het dus zijn dat wij niet kunnen starten met dit project. En dat betekent dat we een probleem hebben met de subsidie.

Spreker naam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Voorzitter?

Spreker naam 4: De heer Vergunst (Wethouder)
Dus, even om mijn zin af te maken. Want dan kom ik ook even heel concreet op wat, wat zie ik aankomen? Er zit een natuursteenbedrijf hier die zich zorgen maakt om, ja, wat is de impact van de akoestische maatregelen die genomen moeten worden op mijn bedrijfsvoering? Nou, daar zijn wij uitstekend over in gesprek met dit bedrijf, ook met andere bedrijven in dit gebied. Dus ik heb daar alle vertrouwen in dat we daar goed uitkomen.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Een interruptie van mevrouw Brand van de Partij van de Arbeid.

Spreker naam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter, meer een verduidelijkende vraag. U zegt, we moeten nu vaart maken, want en daar kan inderdaad een procedure komen. Maar mijn vraag gaat nog wat verder dan dat. Denkt u dan inderdaad dat als er vandaag ja wordt gezegd tegen dit plan en er komen procedures, dat die zijn afgerond voor 31 december 2021?

Spreker naam 4: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, en daarom is het ook zo belangrijk dat u vanavond hier een positief besluit over neemt. Dan kunnen we snel beginnen aan het, ja, eigenlijk weer een stukje oplossen van het woningtekort in Nijmegen en de rest van Nederland.

Spreker naam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Mag ik nog één aanvullende vraag stellen?

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Eén aanvullende vraag, ja.

Spreker naam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. Maar ik bedoel dan alle procedures, gerechtelijke procedures, dat als mensen willen, procedures tot de raad van state. Stel dat, hè. Ik hoop niet dat het zo is, maar ik wil even van u een risico-inschatting daarover hebben. Dan verwacht u dus dat het voor 31 december is afgerond.

Spreker naam 4: De heer Vergunst (Wethouder)
Zoals ik net al zei, dit project valt onder de crisis-en herstelwet. En dat betekent ook dat die procedures verkort worden, want het is wel van belang dat u daar vanavond een positief besluit over neemt.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Oké, dat was wat u allemaal wilde zeggen namens het college? Ja, dat was een afgerond geheel. Dan gaan we naar de tweede termijn. En dan zag ik mevrouw Thomassen voor Stadspartij Nijmegen.

Spreker naam 7: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)
Ja, het was eigenlijk nog een aanvullende vraag voor de wethouder, maar in tweede termijn kan die ook prima. Hoe moet ik dat duiden, die uitspraak, dat die goed in gesprek is met de natuursteenbedrijven. Natuursteenbedrijven is ons vorige week gemaild. U gaf aan toen nog in gesprek te moeten gaan en verrast te zijn over die muur, dus ik kan dat niet helemaal duiden hoe dat dan, zich tot elkaar verhoudt.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Anderen die voor de tweede termijn iets willen, mevrouw Lauret voor Partij voor de Dieren.

Spreker naam 8: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, ik vind het toch wel een beetje bizar dat er, dat de wethouder verwijst naar de ruimtelijke onderbouwing. Dat daar heel veel in staat over natuurinclusief bouwen. Er staat alleen maar in dat er kansen zijn, dat er een paar aanbevelingen zijn in de oplegnotitie toolbox natuurinclusief bouwen. Die heb ik ook doorgenomen.
Daar wordt eigenlijk gezegd van, zet er maar verblijfs, nou, netjes in voor vleermuizen en allerlei soorten vogels. Maar hoe ziet de wethouder dat dan, als over vijftien of twintig jaar die huizen weer moeten verdwijnen? En wat gebeurt er dan met die jaarrond beschermde nesten van vleermuizen en gierzwaluwen en mussen? Hoe wil de wethouder werkelijk gestalte geven aan natuurinclusief bouwen in dit project? Dat zou ik graag willen weten. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)

De heer Moerkerk voor GroenLinks.

Spreker naam 30: De heer Moerkerk (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel. Ik heb in mijn tweede termijn vragen voor collega-fracties. En de eerste graad richting de VVD. Of zij de planexploitatie inmiddels gezien hebben en daar positief over kunnen adviseren en dus mee in kunnen stemmen met het voorstel? En ik heb een vraag voor de Partij van de Arbeid. En die gaat over de financiën, hè. Er is nu naar gekeken en er is ook aangegeven dat er haast geboden is. Dat is het sleutelwoord in dit dossier. En een ander sleutelwoord vind ik ook vertrouwen.
Namelijk vertrouwen in het college, dat zij op een goede manier met de, dit project omgaan en geen gat in de hand hebben en weten dat ze het financieel ook goed oplossen. En dat aannemende en dat het ook, kunnen we uit ervaring ook in meegaan, denk ik, met dit college die dat gewoon goed doet in al de laatste jaren. Kan de Partij van de Arbeid dan ook instemmen met het voorstel en gaan voor die 500 woningen die we zo hard nodig hebben in deze stad?

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan zijn er in ieder geval fracties die nog een vraag mogen beantwoorden, de heer Bakker voor de VVD.

Spreker naam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Ja, inderdaad. Ik heb inmiddels een hele mooie planexploitatie ontvangen. Die was mij eventjes ontgaan. Het, het goede nieuws is dus dat ik heb ontvangen. Het minder goede nieuws. Ik kan hem ook eventjes in de gauwigheid heel goed doorgenomen. Ik zie een tekort van 1,2 miljoen ongeveer in die planexploitatie. En bij ons werkt het zo.
Wij werken met een goede onderbouwing voor dit soort projecten. En die 1,2 zal dan op moeten gelost worden in de planexploitatie Winkel, Winkelsteeg. Dat is ongeveer waar ik net aan refereerde. Alleen, ik realiseer me dat ik het net niet goed genoeg zei. En daar kunnen wij niet op varen op dit moment, dat weten wij niet zeker. In die zin is het dus voor ons nog steeds niet een plan- exploitatie, waarmee wij nu kunnen instemmen voor dit totale project.
We hadden liever gezien dat het in het totale geheel, een sluitend geheel was. En dan hadden we namelijk met alle cijfers en alle gegevens een beslissing kunnen nemen. En dat kunnen we nu niet. Dus de onderbouwing is ietwat veranderd, maar de uitkomst blijft hetzelfde. Wij zullen niet instemmen met het voorstel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dan kijk ik verder naar de andere fracties die misschien nog iets willen zeggen. Er is in ieder geval nog één concrete vraag aan de Partij van de Arbeid gesteld. Mevrouw Brand, u krijgt het woord.

Spreker naam 5: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb u volgens mij in mijn eerste termijn al het dilemma geschetst. Ik zou heel graag akkoord gaan met deze woningen die er, die er nodig zijn waarbij ik natuurlijk wel wil zeggen, dat we liever structurele woningen willen dan tijdelijke woningen. Maar volgens mij bent u het dat niet met mij oneens, maar de basis is niet op orde. En dat vind ik heel erg jammer en ik vind het ook heel erg jammer dat het college ons onvoldoende daarin heeft meegenomen.
En met pijn in het hart moet ik dan nu zeggen, wij kunnen niet voor dit voorstel stemmen, want ik verwacht dat er in de toekomst nog echt wel problemen komen op dit dossier. En dat vind ik ontzettend jammer. En ik ben ook niet overtuigd van de antwoorden van het college daarin. Dus met pijn in het hart moet ik nu zeggen dat wij niet voor dit voorstel zullen stemmen.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dan verwacht ik niet dat er nu nog iemand anders het woord wilt in deze tweede termijn. Dus dan gaan we naar het college voor een reactie op deze punten. De heer Vergunst.

Spreker naam 4: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ga ik toch even in op twee aspecten. De één heeft te maken met de gesprekken met de bedrijven. Er zijn goede gesprekken met de bedrijven, dus tussen de gemeente en de bedrijven. In ieder geval ook het, ja, het bedrijf dat die die direct naast ligt. En dat die zich zorgen maakt over de akoestische maatregelen die genomen moeten worden. Inmiddels hoeft die, hoeft dat ook niet meer zo hoog als we dat eerst gedacht hadden. Dus het is ook een kwestie van finetunen.
Dus ik heb eigenlijk alle vertrouwen in dat we daar, met dat bedrijf en de andere bedrijven daar gewoon heel goed uit gaan komen. Ja, en dan de kwestie van de wet natuurbescherming, zo noem ik hem maar even. Want, kijk, natuur- inclusief bouwen, dat heeft u terug kunnen vinden in de stukken. Dit is geen bouwplan, dit is eigenlijk een soort van bestemmingsplan. Dus het precieze bouwplan, dat wordt nog ontwikkeld. Op dit moment zijn de corporaties ook bezig, ja, om met de bouwbedrijven dit verder uit te werken.
En natuurlijk als hier maatregelen genomen worden, zodat de biodiversiteit versterkt wordt in dit gebied en dat kan op verschillende manieren, want dat is het hogere doel dat wij nastreven. Dan moeten wij natuurlijk uiteraard na die, na de afloop van de termijn, vijftien of twintig jaar of wat, welke termijn dat ook wordt. En wij constateerden op dat moment dat bepaalde dieren zich hier hebben gevestigd. Dan moeten we er daar rekening mee houden, zoals we dat altijd moeten. Want we moeten voldoen aan de wet natuurbescherming in dit project, zoals we dat doen in alle projecten.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Nog een halve minuut spreektijd over. We gaan over tot de stemming over dit voorstel. Het gaat over het raadsvoorstel, bouwen woningen Nieuwe Nieuwe Dukenburgse weg 21. En ik wil weten wie hier voor is.

Spreker naam 7: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)
Voorzitter, mag ik zometeen een stemverklaring afleggen?

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Ja, is goed. Ja, in ieder geval uitgezonderd Partij van de Arbeid, Partij voor de Dieren, Stadspartij Nijmegen, VVD en VoorNijmegen.Nu. Nee, sorry. Ja, ik zit, zat te kijken en ik denk, die wilt nog het woord. Nee, die wilt, die stemt gewoon mee in. Sorry, excuus, ja. 25 voor en dat betekent dat het voorstel is aangenomen. Mevrouw Thomassen had aangegeven nog een stemverklaring te willen afgeven. Gaat uw gang.

Spreker naam 7: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)
Ja, ik wil even benadrukken dat ik niet tegen deze 515 woningen heb gestemd. Wel tegen het uit handen geven van de kaderstellende rol voor de, van de raad. Niet alleen voor dit project overigens, maar voortaan voor ieder project waar er tijdelijk 515 woningen worden gebouwd. Want zo staat het in het raadsvoorstel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Dan gaan we even een klein changement doen, omdat de derde plaatsvervangend voorzitter dit agendapunt gaat doen. En ik het woord ga vragen.

23. Motie buiten de orde - Maak je borst maar nat, op naar een borstvoedingsvriendelijk Nijmegen
Spreker naam 14: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD en plaatsvervangend voorzitter)
Ja, wij hebben allemaal weer ons plekje gevonden. Zijn we bij agendapunt numero 23 en dat is een motie buiten de orde aangekondigd door GroenLinks en D66. Maak je borst maar nat, op naar een borstvoedings-vriendelijk Nijmegen. En ik kijk naar mijn collega, mevrouw Cilia Daemen, gaat uw gang.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Ik heb vandaag weer voor het eerst de eer om weer officieel raadslid te zijn na een periode van verlof rondom zwangerschap en bevalling. Gelukkig een gezonde dochter gekregen en meteen mocht ik al weer lekker op die plek zitten. Dus een goede start, weer terug in de raad. Maar ook het persoonlijke is politiek. En dat maken we natuurlijk al vaker mee. Maar voor mij was dit een moment om concreet aandacht te vragen voor een onderwerp waar ik me over heb gebogen en waarvan ik denk dat we ook in Nijmegen nog dingen beter kunnen doen.
En het gaat over thema borstvoeding. En nou, dat ben ik op dit moment aan het doen. En daarvoor als je dat wilt volhouden op het moment dat je weer deelneemt aan het actieve leven, te werken in de raad, vrijwilligerswerk, van alles, moet je dan ook dat op het moment dat je niet bij je kind in de buurt bent, wel volhouden. En dat betekent dat je gaat kolven, melken. Nou ja, ervoor zorgen dat de melk eruit komt en dat je die goed bewaard en later kan geven. Daarvoor hebben we in Nijmegen een, op het stadhuis een plek, maar dat zijn zeer, nou, een kelderachtige situatie.

Daar gaat zo iemand anders nog even over vertellen. En waarom ik dit dus zo hier onder de aandacht wil brengen, is omdat gezondheidsorganisaties, bijvoorbeeld de World Health Organization aanraden om voor minstens zes maanden borstvoeding te geven. Dat zou de grootste gezondheidseffecten hebben voor je kind. Op het moment dat je dat wilt gaan doen, terwijl je ook weer gewoon je plekje in de maatschappij terug wilt pakken, dan loop je best wel tegen wat dingen aan. Het is, aan de ene kant is borstvoeding een heel natuurlijk iets. Het kan, als het goed gaat, heel fijn zijn. Maar het is ook best een opgave eigenlijk om dat als vrouw vol te houden.
En er komt meer bij kijken dan je, ja, dat je, dan je je voor kan stellen van tevoren ook. En voor mij betekent het dat je, het gaat ook echt om gelijkwaardig mee kunnen doen in de maatschappij. Als we met elkaar vinden dat vrouwen daarin net zoveel kansen moeten hebben als mannen, dan moet je de drempels weghalen die er nog gewoon zijn op dit gebied. En ik merkte dat dit onderwerp echt leeft bij vrouwen met wie ik hierover spreek. Toen ik bijvoorbeeld de kolfruimte wilde reserveren bij de facilitaire desk, begon die vrouw ook meteen, oh, wat goed dat je dat nog doet en wat een gedoe. En ik herinner het me en, ja, wel belangrijk dat hier aandacht voor is.
Dus dat geeft voor mij aan dat alle vrouwen die dit herkennen, met wie ik erover spreek zeggen, daar moeten jullie als Nijmegen maar weer aandacht voor gaan vragen. Dat is iets wat je continu kan en moet doen. Zo een kleine 1800 vrouwen per jaar bevallen in Nijmegen. Nou, het gaat ook om vrouwen buiten Nijmegen die onze stad bezoeken. En misschien hier een plekje willen hebben om die borstvoeding door middel van kolven of in het openbaar voeden ook op zo een dag, gewoon een plek willen geven.
Dat heeft ertoe geleid dat ik met het Voedingscentrum contact heb gezocht die een campagne hebben om gemeenten borstvoedingsvriendelijker te maken. En daar kunnen wij ons bij aansluiten als we ervoor zorgen dat er meer plekken zichtbaar zijn waar je dus of rustig kan gaan kolven als je dat nodig hebt, of dat je je kind kan voeden in het openbaar, zonder dat dat al te ongemakkelijk is of, ja, eigenlijk er echt drempels worden opgeworpen. De sociale norm kan ik natuurlijk niet veranderen via een motie, want ik weet ook wel dat het soms, nou ja, dat je het of zelf ingewikkeld kan vinden of je omgeving.
Maar we kunnen wel concreet vragen aan onze eigen organisatie hier dat op het stadhuis goed te regelen. En alle organisaties, ook de publieke organisaties die plekken hebben om te kolven, dat zichtbaar te laten zijn in een overzicht, waardoor je weet als je je dag gaat plannen. Hè, ik kan gewoon ergens terecht en ik hoef niet weer terug naar huis of ik kan überhaupt nog iets niet doen.
Dat is wat ik wil bereiken met deze motie. En daar hoop ik op brede steun. En een aantal hebben al aangegeven, dat vinden we belangrijk en dienen we mee in. Dat is wat ik vandaag aan jullie wil voorleggen, zodat uiteindelijk ook alle vrouwen die dat wel weer pittig aan het combineren zijn, dat op een zo laagdrempelig mogelijke manier kunnen doen. Dank je wel.

Spreker naam 14: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD en plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Daemen. En voordat ik mevrouw Grutters het woord geef voor een interruptie, wil ik u vanaf deze plaats feliciteren met uw dochter en hartelijk welkom weer terug in deze raad. Dat kon nu, want nu ben ik de voorzitter. Dus dan kon dat, hè. Mevrouw Grutters met een vraag aan mevrouw Daemen.

Spreker naam 19: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Voorzitter, dank. Mevrouw Daemen, een actuele motie heeft altijd enige vorm van spoed, spoeddebat. En u heeft een mooi verhaal gehouden, maar waar zit de spoed?

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Het is een onderwerp wat voortdurend aandacht mag krijgen. Dus voor mij is het nu een actueel onderwerp. Ik zei het, persoonlijk is politiek. Het is hier niet dat ik even de kolfruimte op het stadhuis beter wil gaan organiseren, maar wij staan niet op die lijst van borstvoedingsvriendelijke gemeenten, daar kwam ik achter.
Toen dacht ik, nou, dat vind ik eigenlijk gewoon een ding waar wij wel op moeten staan. En dit is het eerste moment dat ik weer de kans heb om een onderwerp in de, op de politieke agenda te zetten. Dus dat was voor mij de constatering en de wens om daar iets aan te veranderen.

Spreker naam 14: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD en plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Grutters met een vervolgvraag.

Spreker naam 19: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Een korte vervolgvraag. Dus mijn conclusie dat het een persoonlijke spoed, maar geen maatschappelijke spoed, is dan juist?

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Nee, dat zou ik niet zeggen. Het is, is een voortdurende maatschappelijke spoed, omdat er nog steeds te veel drempels zijn om uiteindelijk werken en zorg goed te combineren. Dat gaat ons allemaal aan. Specifiek gezien heb je hier als vrouw dus eerder last van dan als man of als niet voedende vrouwen op dit moment. Maar ik denk, als je de reacties hoort van hoeveel mensen hier blij mee zouden zijn, als we daar per direct weer een verbeterslag in maken, dat het dus ook op dit moment actueel genoeg is om erover te stemmen.

Spreker naam 14: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD en plaatsvervangend voorzitter)
Helder, dank u wel. Dan zie ik ook mevrouw Bouwmans naar mij zwaaien. Gaat uw gang, namens D66.

Spreker naam 12: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Dank u, voorzitter. Ja, bijna een jaar geleden alweer, op enkele dagen na, gebeurde er iets fantastisch. Ik werd namelijk voor het eerst moeder, ook van een prachtige, lieve en hele gezonde dochter. Voor haar geboorte al nam ik mijzelf voor dat ik haar graag borstvoeding wilde geven. Hoewel er natuurlijk niets mis is met kunstvoeding, kun je als moeder geen betere start meegeven aan je kind. Dat lukte en ik kijk ook terug op een hele mooie en dierbare tijd. Was het altijd makkelijk?
Nou, dat zou ik zeker niet willen zeggen. Toen ik na een kleine drie maanden weer moest en wilde gaan werken, stond ik meteen voor een dilemma. Een baby van drie maanden oud

moet namelijk nog steeds onder drie á vier uur gevoed worden. Ging ik over op kunstvoeding of zette ik door? Ik besloot dat laatste en kocht een kolfapparaat. We hebben het er al even over gehad. En vol goede moed fietste ik met de kolftas op mijn rug weer naar mijn eerste raadsvergadering. Nou voorzitter, ik neem u graag mee naar de kolfkamer hier in ons eigen huis. Die zit op min twee in de kelder. Als je voorbij de te drogen hangende vaatdoeken, opgestapelde dozen en ingeklapte statafels de hoek van de lift om gaat, dan kom je er vanzelf. In een kamer van zo een, wat zal het zijn? Ik denk zes vierkante meter zonder daglicht, zit je als kersverse moeder onder de TL-verlichting een halfuur te staren naar een poster die nog het meest doet denken aan de Handmaid's Tale.
Het geluid van het kolfapparaat op de achtergrond mag u er zelf bij denken. En voor degenen die de Handmaid's Tale niet kennen, google het even. En voor de mensen die geen of die alleen maar chest.com op hun telefoon hebben, die kunnen zich na de vergadering bij mij melden voor een gratis rondleiding. Voorzitter, het is treurig dat jonge moeders tijdens één van de mooiste, maar zeker toch ook wel kwetsbare perioden in hun leven vaak ergens in de kelder van hun werk worden weggestopt op de plee of in een veredeld washok.
Jonge vrouwen die proberen te multitasken tussen enerzijds de zorg voor hun meest dierbare bezit en anderzijds weer willen meedraaien in de maatschappij, hetgeen de maatschappij ook van hun verlangt. Helaas is het geschetste voorbeeld wat ik net zei echt geen unicum.
Er valt een wereld te winnen in onze stad, te beginnen in ons eigen stadhuis. We spraken vanmiddag over kansengelijkheid. Nou, deze motie gaat over kansen voor pasgeboren baby's en ook zeker over kansen voor jonge moeders. En ik hoop dan ook echt dat deze motie unaniem wordt aangenomen. En ik dank, mevrouw Daemen natuurlijk, mede namens mijn kleine Marie, voor dit mooie en belangrijke initiatief. Dank je wel.

Spreker naam 14: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD en plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Ik zie mevrouw Mijling namens het CDA.

Spreker naam 17: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het geven van borstvoeding is ook voor het CDA uiterst belangrijk. Wij zien ook wat dat inderdaad met vrouwen doet op het moment dat we bij bedrijven aankomen. Ze moeten lobbyen eigenlijk voor een ruimte om die binnen het bedrijf te krijgen waar zij kunnen kolven, Ik denk dat het goed is dat deze motie voorligt, wij hebben hem dan ook van harte mee ingediend. En wij hopen dat daar in ieder geval in het stadhuis een betere plek komt dan de plek die mevrouw Bouwmans net heeft geschetst, want ook ik kom niet graag in de buurt van de martel-kelder.

Spreker naam 14: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD en plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Kijk ik of daar verder nog woordmeldingen zijn. Dat is het geval, de heer van Deurzen, 50PLUS.

Spreker naam 13: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)

Voorzitter, deze mooie betogen hebben mij over de drempel getrokken om in te stemmen met deze motie.

Spreker naam 14: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD en plaatsvervangend voorzitter)
Dank u. En verder nog, ja, ik zie de heer Konijnenbelt, PvdA.

Spreker naam 28: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Mijn voorgangsters en <..> zei het al, persoonlijk is politiek. Dus ik, ook ik zal de noodzaak voor meer goede plekken om te voeden en het kolven illustreren met een ervaring van mijn eigen vrouw die na haar zwangerschap bij haar werk op een universiteit vroeg naar de kolfkamer en vervolgens door een trotse conciërge werd voorgeleid naar wat bleek te zijn een duister kopieerhok met een rol keukenpapier. Overigens, zonder plek om te zitten.
Een herkenbaar verhaal dus. Anekdotisch, maar illustratief voor veel werkplekken, helaas. Misschien voor mevrouw Grutters, er wordt jaarlijks onderzoek naar gedaan naar deze materie door de ouders van nu. En die staven de noodzaak van deze materie. Of wel een belangrijk onderwerp waar we de ruimte voor verbetering altijd moeten pakken. En we dienen dan de voorgelichte motie ook graag mee in. Dank u wel.

Spreker naam 14: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD en plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Dan kijk ik eventjes of er verder nog. Er was, ja, de heer Sweep namens de SP.

Spreker naam 16: De heer Sweep (Raadslid SP)
Ik heb er niet zoveel verstand van, maar wij steunen de motie.

Spreker naam 14: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD en plaatsvervangend voorzitter)
En toen was uw tijd ook op, dat heeft u heel knap gedaan in twee seconden. Dat zijn wij niet van u gewend over het algemeen. Maar u kunt het. Het kan, ja. Dan kijk ik even of er nog anderen mensen en partijen zijn die hier iets over willen zeggen. Als dat niet het geval is, dan ga ik naar het college. Ik zag zojuist dat wethouder Vergunst, over tijd gesproken, ook heel veel tijd had opgesnoept. Dus nog 27 seconden voor mevrouw Visser om deze motie buiten de orde van commentaar te voorzien. Gaat uw gang.

Spreker naam 20: Mevrouw Visser (Wethouder)
Een sympathieke motie, sluit aan bij de gezondheidsagenda, heeft geen prioriteit gekregen in de gezondheidsagenda. Als dit, als we dit doen na een inventarisatie en als blijkt dat het geld kost, betekent dus dat we iets anders niet kunnen doen. Dus ik zou willen vragen van, geef ons de opdracht om uit te zoeken wat precies nodig is en wat het kost, om dan bij u terug te komen om te kijken of dat binnen de middelen valt of dat we iets anders moeten schrappen.

Spreker naam 14: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD en plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Dat is een verzoek aan de indieners. Dus ik kijk ook even naar de indieners of zij daarop willen reageren en dat is het geval. Mevrouw Daemen, namens GroenLinks.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Een korte reactie. Ik heb inderdaad ook met de Regionale Borstvoedingsraad, dat soort dingen bestaan allemaal, gesproken en die gaven aan dat zij dit enorm ondersteunen. En daar sowieso mee aan de slag willen. Dus ik denk dat wij ook al een deel zelf wel in gang kunnen zetten, maar ik vind het heel fijn dat het college het verder in kaart wilt brengen en wilt onderzoeken.
En als ze terugkeren met een specifiekere richting en vraag, dan kunnen we daar opnieuw het debat over voeren. Maar dat dit nu besproken is en dat we er aandacht voor vragen, dat is al een onderdeel wat campagne kan heten. Dus ik hoop dat we daar met zijn allen zometeen voor kunnen stemmen en het een plekje kunnen geven die het verdient. Dank je wel.

Spreker naam 14: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD en plaatsvervangend voorzitter)
Het college gaf ook aan dat er dan iets niet kan. Kunt u daar ook nog op reageren?

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Ja, ik gaf aan dat, als dat dan concreter wordt, dan moeten we dat volgens mij opnieuw bespreken. Maar nu geeft ze eerst aan dat ze wat dingen uit wilt zoeken. En dat lijkt me een vervolgstap.

Spreker naam 14: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD en plaatsvervangend voorzitter)
Helder. Dank u wel. Dan zag ik ook mevrouw Bouwmans, D66.

Spreker naam 12: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Ja, ik sluit me eigenlijk aan bij de woorden van mevrouw Daemen. Ik denk ook, hè, dat een campagne, dat je misschien vooral ook dat moet zien als iets actief uitdragen in onze communicatie. Volgens mij kunnen we echt onze confetti kanonnen en zo thuis laten wat dit betreft. Maar ik ben blij ook met de toezegging voor de inventarisatie. En ik, ik spreek er heel graag over een tijdje nog een keer met u over.

Spreker naam 14: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD en plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Grutters, de Stadspartij Nijmegen.

Spreker naam 19: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Ja, voorzitter, we zouden hier best graag een keer over door willen praten, maar ook in combinatie met meer toiletten voor vrouwen die er niet zijn in de stad. Wat ons betreft, daar heeft de wethouder een heel duidelijk antwoord gegeven, dus een onderzoek doen. En we zullen dan tegen de motie stemmen, niet omdat wij het onderwerp niet belangrijk vinden, maar dat we vinden dat we even het antwoord van de wethouder af moeten wachten.

Spreker naam 14: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD en plaatsvervangend voorzitter)
Dan was ook uw tijd op. Ik heb u uw zin laten afmaken, maar die is nu op. Goed, dan kijk ik even of er verder nog partijen zijn die iets willen zeggen in de tweede termijn. Ik heb geen vragen meer gehoord aan het college. Dus volgens mij gaan wij de motie in stemming brengen zoals die aan ons voorligt. Het gaat dan over de motie, maak je borst maar nat, op weg naar een borstvoedingsvriendelijk Nijmegen. Mag ik zien wie voor deze motie is? Dat is, dat is volgens mij iedereen, met uitzondering van de Stadspartij Nijmegen. Dus dan zouden wij op 34 stemmen voor komen en daarmee is deze motie aangenomen. Ik draag het stokje weer over. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dan hebben wij nog twee stemstukken te gaan op deze agenda. En dat gaat als eerste over het initiatiefvoorstel, groene snelheidsmeters-spaarpot. Ik zie mevrouw van Doorn gaat, ja, u wilt een stemverklaring na het stemmen. De heer van Deurzen ook.

Spreker naam: onbekend
Ik ook, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Wacht even. Mevrouw van Doorn wil een stemverklaring, de heer van Deurzen, de heer Broeren en de heer Eigenhuijsen. Ja. Even kijken. Anderen nog? Of zijn we er dan? Dan gaan we stemmen.

Spreker naam 13: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Voorzitter, mijn vraag is vooraf.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Oké. U wilt het vooraf. Dan kunnen we ze ook allemaal vooraf doen. Of ja toch? Dat lijkt me dan handiger. Laten we met elkaar weer even altijd afspreken bij de stemverklaringen dat het een korte verklaring is en dat het geen debat is. Dan geef ik graag als eerste het woord aan de heer van Deurzen.

Spreker naam 13: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Dank u wel, voorzitter. Zoals ik in de kamerronde aangaf, was de eerste indruk, indruk een sympathiek voorstel. Maar bij nader inzien toch minder sympathiek, omdat goed gedrag wordt bestraft door gespaard belastinggeld te bestemmen voor een onbekend doel.
Maar omdat uit de geleverde praktijkcijfers blijkt dat men massaal veel rustiger, wat goed is voor het milieu en veiligheid, zullen we niet tegen dit voorstel stemmen. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
De fractie van Partij voor de Dieren, mevrouw van Doorn.

Spreker naam 24: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel. Hoewel mijn fractie uiteraard niet tegen verdere vergroening van de stad is en we altijd voor het vrijmaken van budgetten daarvoor zijn, vinden wij dat dat nooit af mag hangen van het gedrag van automobilisten, wat helemaal niets met vergroening te maken heeft. En om die reden zullen wij tegen het voorstel stemmen.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dan ga ik naar de heer Broeren voor Stadspartij Nijmegen.

Spreker naam 29: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij)
Ja, dank u wel, voorzitter. Even voor de duidelijkheid. We zijn er natuurlijk wel voor dat iedereen zich aan de snelheid houdt. Dat het een pilot was bij andere gemeenten is natuurlijk vreemd dat hier geen objectieve gegevens van bekend zijn. Vandaar dat wij tegenstemmen tegen dit voorstel. En wij vinden dit een straaltje Sesamstraat politiek.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dan gaan we nu naar de heer Eigenhuijsen, van VoorNijmegen.NU.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ik had graag achteraf, voorzitter, maar het is een grapje. Ik zou voor dit voorstel stemmen, maar niet omdat ik het mee eens ben. Ik heb niet het idee dat dit een oplossing is voor een bestaand probleem. Ambtelijk uit vragen blijkt dat er amper straten in Nijmegen zijn waar structureel te hard gereden wordt. Op het moment dat je dit dus inzet, dan doe je dat bij straten die structureel te hard gereden en die zijn er. Maar daar is dit instrument weer geen goed instrument voor.
Ik zal voor het voorstel stemmen, omdat het sympathiek is. Punt.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dan kunnen we nu overgaan tot stemmen over het voorstel. Het gaat dus over het initiatiefvoorstel, groene snelheidsmeterspaarpot, wie is daar voor? Dat is dan uitgezonderd, Partij voor de Dieren en de Stadspartij Nijmegen, het CDA en VoorNijmegen.Nu. Ah, nee gaat weer mis. Ja, hè, vervelend, sorry. Dat is omdat ik dan, ja, het is een verwachting, een ingecalculeerde verwachting die mis gaat. Excuses. 31 stemmen voor, het voorstel is aangenomen. Dan mag ik mevrouw van Dijk het woord geven over het raadsvoorstel, uitvoering moties tot en met drie maart 2021.

Spreker naam 14: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD en plaatsvervangend voorzitter)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou je kunnen vertellen dat ik heel veel werk heb gehad aan het schrijven van een prachtig amendement, maar dat is natuurlijk helemaal niet waar, want dat heeft de griffie voor ons gedaan. Ik dank u allen ook weer voor het reageren op het, op de moties en of die wel of niet moeten worden afgevoerd en het samenbrengen van al deze input van de griffie. En daarom dien ik ook de motie in, uitvoering aanvaarde moties tot en met drie maart 2021, als amendement in.

Spreker naam 1: Mevrouw Daemen (Voorzitter en raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Wilt daar nog iemand iets over zeggen? Nee, het college hoeft daar ook niet op te reageren. Dus dan kunnen we overgaan tot het stemmen over het amendement, de uitvoering moties tot en met drie maart 2021. Wie is daar voor? Dat lijkt me dat het unaniem zou moeten kunnen. Ja, dat is zo. Moeten we dan ook nu nog over het raadsvoorstel stemmen? Nee, dat gaat te ver. Dan gaan wij naar de sluiting van deze vergadering.
En het is belangrijk om nog even aandacht te vragen voor één iemand in ons midden die hier vandaag voor het laatst bij zat in haar rol als wethouder. Vanaf deze stoel wil ik onze collega, de wethouder Tiemens, bedanken voor al haar inzet voor de stad. En we gaan op één september dus pas officieel afscheid van elkaar nemen. Maar dit was formeel de laatste vergadering waarin u in uw functie bent voor ons en dank voor alle keren dat u in ons midden was.
En we wensen u een fijn zomerreces toe en genoeg energie voor de nieuwe baan. En dan gaan we op één september een officieel afscheid vieren. Dan applaus. En dan zijn we toch wel redelijk goed binnen de tijd gebleven. En dan sluit ik hiermee de vergadering van 14 juli. Dank jullie wel.

---VERGADERING AFGESLOTEN---