Advies CRK&M, Subcommissie 3, d.d. 14 oktober 2023 (en aanpassingen op 11 december 2023)

BKP Philipshof

Advies
Herhalingsplan: ja (14 september 2023)
Bezoekers: Brenda Voskamp en Mila Roelofsen (IMOSS)
Wim Stroobach (Mulleners&Mulleners)
Jeroen van Bekkum (architect)
Alexander Smeenk
Negar Shorbi en Erik Kerkhoff (opdrachtgever)
Joost v/d Tillaart (adviseur Stedenbouw, Hilversum)
Leonard Silva (projectleider gemeente Hilversum)

De stedenbouwkundige structuur is eerder op 13 april 2023 aan de commissie voorgelegd. Op 14 september is het "Beeldkwaliteitsplan Philipshof" aan de commissie ter advisering voorgelegd. Dit beeldkwaliteitsplan bestaat uit twee delen: 1. een stedenbouwkundig en een landschappelijk deel en 2. Beeldkwaliteitsparagrafen. De vraag aan de commissie was en is of het beeldkwaliteitsplan voldoende richting en houvast geeft om in de verdere uitwerking van de plannen te kunnen begeleiden en beoordelen. De afgelopen keer heeft de commissie haar advies opgesplitst in reacties op het stedenbouwkundige en het landschappelijke plan en op de beeldkwaliteitsparagraaf.

Brenda Voskamp, projectleider bij IMOSS, geeft een toelichting op de wijzigingen in het Beeldkwaliteitsplan Philipshof naar aanleiding van dit advies.

Er is een nieuwe paragraaf toegevoegd; "relatie van het plan met de omgeving". Hierin wordt gesproken over uitgangspunten voor het gehele plan, de stijlelementen en het materiaal- en kleurgebruik. Er worden ook uitspraken gedaan over bouwhoogtes en het kappenlandschap, de massa en de architectuur. De uitspraken zijn het resultaat van een analyse van de omgeving. Impressies zijn toegevoegd ter verduidelijking. Belangrijke inhoudelijke wijzingen ten opzichte van de vorige keer zijn:

- het terugbrengen van het kleurpalet;
- het zoeken van relatie met de omgeving in de bouwhoogtes en het dakenlandschap;
- een aantal stijlelementen zijn verwijderd en een aantal stijlelementen toegevoegd. Het spel van vlakken en lijnen komt nu sterker terug;
- er is meer verbeelding in de vorm van schetsen toegevoegd;
- in deelgebied 1 is er een uitspraak gedaan over de grens tussen openbaar en privé, waardoor dit een robuust mee-ontworpen element wordt;
- verder zijn er tekstueel een aantal zaken toegevoegd zoals aandacht voor bergingen, kliko's, erfafscheiding en geleding in de gevels.

Reactie van de commissie
De commissie bedankt iedereen voor het uitgebreide werk. Dit wordt zeer gewaardeerd.
Er zijn nog een aantal opmerkingen:

- De commissie ziet een grote uitdaging in het vormen van een gesloten bouwblok door twee-onder-een-kappers. De verbindende factor zal o.a. de pergola's zijn. Deze verbindende elementen zullen dan heel helder in het beeldkwaliteitsplan moeten staan. De commissie begrijpt dat deze beelden al gemaakt zijn. Zij adviseert dan ook deze op te nemen in het BKP.
- De commissie vraagt in de verdere uitwerking extra aandacht voor de vrijstaande woningen in het zuidwestelijke deel van deelgebied 1. Deze vormen uitzonderingen in het 'bouwblok' en kunnen daardoor extra kwaliteiten krijgen maar zijn ook kwetsbaar.

- Er wordt nog een groot verschil geconstateerd tussen de blokken van ‘boven het veld’ en ‘op het veld’. Deze zullen meer familie van elkaar moeten zijn. De commissie doet de suggestie om hier nog aandacht aan te besteden in het BKP.
- Gebruik van het juiste referentiemateriaal:
    - De referenties op p. 37 roepen nog verwarring op. Als de basis ingetogen architectuur is met een aantal verbijzonderingen, dan zijn sommige referentiebeelden tegenstrijdig. Een concrete suggestie van de commissie is om het referentiebeeld van de K. Onnesweg als onderdeel van “gebouwonderdelen als accent” te vervangen.
    - De referentie op p. 56 strookt niet me het uitgangspunt van zo veel mogelijk groen.
- De commissie adviseert om op p.45 de eisen van *maximaal* 0,5 meter te wijzigen naar *minimaal* 0,5 meter terug van de grens openbaar-privé.
- Wanneer het niet haalbaar blijkt om de kliko’s zoals de voorbeelduitwerking uit te voeren dan zullen deze sowieso in de architectuur meegenomen moeten worden. De commissie adviseert dit in de tekst op te nemen.

De reactie op bovenstaande punten hoeft niet nogmaals in een vergadering geagendeerd te worden. Deze kunnen op afstand worden beoordeeld.*

* Op 28 november heeft de projectleider een aangepaste versie van het BKP verstuurd ter laatste beoordeling door de commissie. De voorzitter heeft op 11 december 2023 per mail gereageerd. Vrijwel alle opmerkingen zijn verwerkt en akkoord. Op p. 45 het woord *maximaal* niet gewijzigd naar *minimaal*. Dit is wellicht over het hoofd gezien. De commissie ziet deze opmerking nog graag verwerkt in de finale versie van het BKP. Wanneer er andere redenen zijn geweest om deze opmerking niet te verwerken, dan verneemt de commissie deze nog graag.