

1 Opening en mededelingen

Voorzitter raadscommissie

Goedenavond, dames en heren. Ik wil iedereen vragen zijn stoel op te zoeken. Het is 19.30 uur en dan wil ik gaan beginnen. We hebben een hele interessante agenda vanavond. Ik ben blij dat er publiek aanwezig is. Dat is altijd heel fijn. We hebben een gast van de raad, daar begin ik mee te noemen. Dat is mevrouw Iris Klompe. Hartelijk welkom. Na afloop heb ik een klein presentje voor u. Help me eraan herinneren, mocht ik het vergeten. Dan begin ik bij deze met de opening en de mededelingen. Ik kijk rond bij de commissie of er iemand is met een mededeling voor vanavond. Prima, dan

2 Vaststelling agenda

Voorzitter raadscommissie

is het eerste agendapunt geweest. Dan krijgen we de vaststelling van de agenda. Iemand een opmerking of vraag over de agenda

3 Rapport Rekenkamer: Mobiliteitsbeleid en de rol van de gemeenteraad

Voorzitter raadscommissie

voor vanavond? Geen opmerkingen? Dan hebben we dat punt gehad. Dan hebben we een bijzondere volgorde vanavond bij de agenda, maar we beginnen nu eerst met het rapport Rekenkamer. Die heeft een rapport gemaakt over het mobiliteitsbeleid en de rol van de gemeenteraad hierin. Het bijzondere bij dit agendapunt is dat er een toelichting gegeven kan worden door de rekenkamercommissie, de heer Boneschansker, maar die is niet aanwezig hier vanavond. Hij gaat via de digitale media proberen ons wat nadere informatie te geven. Het is even kijken of dit lukt. Het is een unicum. Ik geloof dat het voor het eerst is dat we dit zo gaan doen. Ik zie de volledige rekenkamercommissie zitten. Hartstikke fijn. Dan denk ik dat het het handigste is als ik de voorzitter van de rekenkamercommissie als eerste het woord ga geven. -Dank u wel, voorzitter. Dan hoop ik ook dat ik nu goed verstaanbaar ben. Als dat ook goed is, dan kunnen we beginnen. U bent prima verstaanbaar. -Mooi. We waren heel graag naar het eiland gekomen, maar de weersomstandigheden, met name ook aan deze kant van de Afsluitdijk, zijn dusdanig dat we dat toch niet geheel aandurfdën zo 's avonds laat om dan nog terug te gaan. We komen heel graag een andere keer weer op het eiland om zaken toe te lichten en met u te spreken. We doen het deze keer op deze manier. Ik heb een korte presentatie over het onderzoek en die zal ik nu met u delen. Als het goed is, is dat nu zichtbaar. -Ja, dat is goed zichtbaar. Dank u wel. We hebben een onderzoek gedaan naar mobiliteit op alle vijf eilanden, dus dat was een gezamenlijk, onderzoek zoals we dat noemen, waarbij we met name willen kijken hoe je de eilanden kunt vergelijken. Waar staan de eilanden gezamenlijk? Waar verschillen ze? Waar zijn overeenkomsten? Waarom heb ik dit onderwerp gekozen? Omdat dit thema op alle eilanden heel belangrijk wordt gevonden. Met name vanuit de toegenomen toerismedruk en parkeren en dergelijke is dit op de agenda gekomen op heel veel eilanden. Bij de Friese eilanden speelt de nieuwe concessie ook een hele belangrijke rol bij het onderwerp. Dat alles bij elkaar was voor ons aanleiding om naar mobiliteit te gaan kijken. We hebben heel nadrukkelijk gekozen voor aanvullend onderzoek op alle onderzoeken die al rond mobiliteit worden gedaan vanuit de Regio Deal. Er is een Regio Deal routekaart en daar wordt ook heel veel onderzoeken gedaan. Wij kijken voornamelijk naar de rol van de raad. Dat is onze focus van het onderzoek. Nogmaals, wij kijken dus vooral naar hoe kun je de eilanden vergelijken? We kijken naar de rol van de raad, informatievoorziening, sturing en dergelijke. We hebben dus niet het mobiliteitsbeleid geëvalueerd. Dat is niet de aard van dit onderzoek. Heel kort over de aanpak. Hoe hebben we dat aangepakt? We kijken naar de documenten. We hebben interviews gehouden met de ambtelijk verantwoordelijken. Ook met raadsleden hebben we hier nog over gesproken. Op die manier hebben we een rapport opgesteld. De reikwijdte van het onderzoek heeft te maken met de mobiliteit op de eilanden, maar ook met de bereikbaarheid van de eilanden. Daar is nu wel een opvallend verschil. Texel met het eigen model, met de TESO en de Friese eilanden die met de concessies te

maken hebben en die dus nu midden in een discussie zitten over de vernieuwing van die concessies. Die concessies worden nieuw in 2029. Dat speelt natuurlijk nu. Het programma van eisen voor zo'n nieuwe concessie komt in mei eraan. Dan komt die hele zaak al heel snel in beweging. Een hele korte toelichting nog voor u. Hoe gaan we om met zo'n rapportage? Het is een beetje herhaling van hoe wij altijd werken. Wij stellen een zogenaamd bevindingenrapport op. Dat gaat nog een keer naar de eilanden, in dit geval voor ambtelijk wederhoor. Een soort feitencheck. Dan vullen wij dat aan met conclusies en aanbevelingen. Dat mag ook de college er nog wat over zeggen. Dat gezamenlijk gaat als eindrapport naar de raad. Dat is het rapport wat nu aan u voorligt. Ik loop gewoon een aantal bevindingen langs die in het rapport staan, maar die denk ik wel aardig zijn om met u te delen. In de eerste plaats heb ik gekeken of er op de eilanden überhaupt sprake was van een mobiliteitsvisie, een beleidskader vervoer of iets dergelijks. De conclusie was dat het niet op alle eilanden aanwezig was, of als het daar aanwezig was, dat het behoorlijk verouderd was. Dat gold voor ook voor u. Op Texel had een mobiliteitsvisie en een actieplan, maar dat was al in 2015 opgesteld, dus dat is behoorlijk oud als het ware. U bent nu bezig met een nieuwe beleidsvisie, zoals we hebben gezien. Bovendien is het zo dat u op Texel mobiliteit al aan de orde had in het coalitieakkoord bijvoorbeeld. Daar staat een uitgebreide paragraaf over bereikbaarheid in. Er is ook een regionale mobiliteitsvisie waar ook over mobiliteit wordt gesproken. Her en der waren er wel degelijk een soort van kaders voor mobiliteit, maar het echte beleidskader was op uw eiland wel behoorlijk verouderd als ik het zo mag zeggen. Maar nogmaals, u bent bezig met een nieuwe mobiliteitsvisie. Dat er een beleidskader is en dat u nu ook bezig bent met een nieuwe mobiliteitsvisie is van belang. Wij hebben als een soort stelling dat als er een beleidskader ontbreekt de toetsing door de raad van het beleid niet mogelijk is en heel ad hoc wordt. Als je geen kaders hebt, kun je niet goed toetsen. Wij achten het toch van belang dat er iets is in de vorm van een beleidskader. Nogmaals, daar bent u nu mee bezig. Dan even een aantal opmerkingen over die beleidskaders die we zijn tegengekomen. Wat ons opviel, en dat geldt voor alle eilanden, is dat de formulering van doelen in die beleidskaders, voor zover ze waren, heel erg algemeen is. Ook dat betekent dat de beleidskaders of de doelen die zijn geformuleerd niet heel goed toetsbaar zijn. Ik heb er ook een aantal voorbeelden van. Ik noem daarbij niet de specifieke eilanden. Dat is op te zoeken in het rapport. Er was een eiland dat heeft als doel: het verminderen van particuliere kilometers met 20%. Dat klinkt heel mooi kwantitatief, maar let u even op het woordje particulier. Het betekent dus dat je moet gaan monitoren of meten of in de gaten houden wat precies de particuliere kilometers zijn. Dat is heel lastig. Het klinkt als een hele mooie doelstelling kwantitatief, maar is hij dat niet. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor doelstellingen die iets heten als bevorderen autoluw. In het algemeen is dat zo. Ook in die oude mobiliteitsvisie van u was dat wel een beetje aan de hand. De doelen werden daar geformuleerd, ook in termen van ambities, speerpunten, wensen. Dan stellen wij natuurlijk de vraag van wat is nou precies het verschil daar tussen? Die oude mobiliteitsvisie was ook heel breed met veel onderwerpen en ook weer met algemene formulering van doelen. Om maar een detail te noemen. Dat vonden wij wel grappig. In die mobiliteitsvisie uit 2015 op uw eiland wordt er ook gesproken over waterstof in relatie tot mobiliteit, maar we hebben het later nergens terug kunnen vinden in stukken. In zo'n mobiliteitsvisie wordt wel weliswaar een onderwerp genoemd, maar het wordt niet uitgewerkt verder. Dat geldt voor de mobiliteitsparagraaf in het coalitieakkoord. Ook duidelijk wel een mooie paragraaf erover, maar de doelen zijn dat ook daar wat meer kwalitatief en algemeen geformuleerd. We denken dat het beter is om doelen SMART te formuleren, meetbaar en toetsbaar. Een ander onderwerp wat ik even wil kort wil toelichten is gezamenlijk beleid. De eilanden hebben namelijk gezamenlijk beleid. Er is een convenant Zero Emissie Mobiliteit Waddeneilanden. Daar is ook een vraag over op de agenda. We hebben geconstateerd dat we onze formulering in het rapport niet geheel juist is, dus daar hoort een erratum bij. Daar staat ook dat de gemeenteraad daarover heeft besloten, maar dat is niet zo. Het college heeft besloten. Dat neemt niet weg dat er wel degelijk een gezamenlijk beleid was, geparkeerd bij de GR Waddeneilanden. We hebben het gevoel dat op alle eilanden dit onderwerp, dit convenant, wat ondergesneeuwd is, dat het weinig aandacht heeft gekregen. Het is beleid en het beleid loopt tot en met dit jaar. Een tweede algemeen gezamenlijk element is de Regio Deal de Waddeneilanden. Daar zit heel veel projecten, pilots en onderzoek in. Dat is ook weer van belang, want alles wat in die Regio Deal wordt onderzocht op het terrein van mobiliteit kan ook heel relevant zijn voor Texel. Het is ook een beetje een oproep om datgene wat er gebeurt in die Regio Deal goed te volgen, goed u te laten informeren daarover en als er interessante elementen in zitten dat ook toe te passen op uw eiland. Als laatste bijzonderheid: u hebt ook een gezamenlijke mobiliteitsvisie met Den Helder en met een aantal andere partijen. Dat is best bijzonder. Het is een mooi voorbeeld van hoe je dat gezamenlijk beleid kunt maken wat bovendien ook heel integraal is. Het gaat over mobiliteit, maar het gaat ook over het toerisme en hoe je dat doet. Dat is een aardig voorbeeld, vinden wij, van hoe je dat op een goede manier kunt doen. Het belangrijkste punt blijft hier ook: regionaal beleid is prima, maar zorg ervoor dat die thema's ook zichtbaar zijn en dat u daarover geïnformeerd wordt. Ze zijn vaak onderdeel van uw lokale mobiliteit. Het komt daar zeer zeker terug. Ander punt wat ik wil aanstippen, is integraliteit van beleid. We hebben in het

onderzoek ook gekeken naar: klopt het beleid op het gebied van mobiliteit met datgene wat u doet op het gebied van duurzaamheid en toerisme? Voor alle eilanden geldt dat daar wel naar wordt gekeken, met name duurzaamheid en toerisme. Wonen wat minder, terwijl het op zich ook wel een relatie is tussen wonen en mobiliteit. Wat we ook constateren, is dat die integraliteit vaak wat vaag in kwalitatieve termen wordt genoemd en niet zo heel erg concreet. Op Texel hebben we geconstateerd dat de uitgangspunten die er zijn voor duurzaamheid- en toerismebeleid wel degelijk ook worden gehanteerd bij mobiliteit, maar ook wel weer als soort algemene uitgangspunten en dat de relatie niet heel concreet wordt gelegd. Dat zien we niet in de beleidsstukken terug, maar in de praktijk wordt bij mobiliteit wel degelijk rekening gehouden met wat er op toerismebeleid wordt gedaan en op duurzaamheidsbeleid. Dan moet ik het ook hebben over bereikbaarheid. Dat is nogmaals voor de Friese eilanden op dit moment heel erg relevant rond de concessies. Daar hebben we ook geconstateerd dat het opvallend is dat die Friese eilanden hele beperkte zeggenschap hebben over hun bereikbaarheid. Dat is bij u natuurlijk anders georganiseerd met TESO. U bent voor in belangrijke mate aandeelhouder. Ik heb hier ook op de slide, voor zover die al zichtbaar is, een citaat genomen van het Rijk. Het Rijk zegt ook: omdat inwoners van Texel eigenaar zijn van de vaarverbinding zijn de belangen van de reizigers genoeg geborgd, dus daar hoeft dan geen concessie plaats te vinden. Dat is op die manier goed georganiseerd. Wat wel interessant is, vonden wij, rond Texel is dat er ook een interessante relatie is tussen het aantal overzettingen en het aantal toeristen en het aantal bedden. U hebt in een bestemmingsplan vastgelegd dat er een grens is aan het aantal bedden op het eiland. Dat heeft invloed op het aantal toeristen uiteindelijk, dat gemaximeerd dat. Het lijkt er een beetje op alsof dat ook invloed heeft op het aantal overzettingen voor TESO. Dat is dus ook weer iets waar je integraal naar mobiliteitsbeleid moet kijken. Dat betekent dat een beslissing over maximering van het aantal bedden ook invloed heeft op het aantal overzettingen en dus ook de bedrijfseconomische situatie van een TESO. Interessant om dat in de gaten te houden. We hebben ook gekeken naar de sturing. In het algemeen valt ons op - ik heb het al even genoemd - dat er op dit moment weinig beleidskaders zijn. Een aantal eilanden zijn nu bezig met nieuwe mobiliteitsvisie. Het lijkt ons goed om te kunnen toetsen. Die doelformulering heb ik het al even over gehad. Dat kan SMART, kan meetbaarder en dergelijke. Wat ons wel erg opviel, is dat op de meeste eilanden goede afspraken over het monitoren van het beleid of beleidsevaluatie redelijk ontbreken. Wij denken dat het een stukje beter zou kunnen. Op Texel specifiek: u bent bezig met een nieuwe mobiliteitsvisie. We zagen daar ook een mooi procesplan waar de raad bij betrokken is bij dat proces. Ik denk dat dat heel goed is. We zagen ook een midterm review van het coalitieakkoord, waarbij dan toch inderdaad gemonitord wordt. Ik denk dat het goed is, maar ons idee is toch om vooral ook daar heel heldere afspraken over te maken, over die monitoring en evaluatie. We zagen ook... ik denk dat het ook iets heel positief is. Dit is het moment om bij de Friese eilanden - excuus voor de typfout die daar staat - rond die concessies, rond het geheel van governance, rond die vaarverbindingen - samen op te trekken. We hebben geconstateerd dat dat op een hele goede manieren gebeurt. Conclusies, en dan ga ik ook afronden. Heel kort. Mobiliteit speelt op alle eilanden heel sterk. Dat heeft vooral te maken met problemen vanuit de toeristische druk en vanuit de discussies over bereikbaarheid, met name bij de Friese eilanden. Wij constateren dat beleidsdoelen niet altijd meetbaar, SMART, worden worden geformuleerd. We roepen op om daar toch scherp op te zijn. Bij uw nieuwe mobiliteitsvisie moet u dat vooral doen. Wij zien ook dat de rol van de raden heel vaak gericht is op concrete projecten en dat daardoor soms de aandacht voor het monitoren of toetsen op die wat hogere strategische doelen weinig gebeurt. Dat zou wel moeten. Daar zou u bij de nieuwe mobiliteitsvisie ook goed scherp op moeten zijn. Dat geldt dan dus ook voor die afspraken over monitoring en evaluatie. Ik wil daar ook nog herhalen dat er vanuit de Regio Deal ook onderzoeken worden gedaan. Er wordt een meetnet opgezet. Daar zitten dus data in over mobiliteit op de eilanden. U kunt daar natuurlijk heel goed gebruik van maken voor uw nieuwe mobiliteitsvisie. Ik laat tenslotte alleen deze sheet even zien. Ik ga dat verder niet toelichten. We hebben een aantal aanbevelingen geformuleerd die met die conclusies te maken hebben. Dit was mijn presentatie, voorzitter. Dank u wel, meneer Boneschansker, voor deze overzichtelijke presentatie van jullie onderzoek en werkzaamheden. Ik wil de bespreking van dit agendapunt beginnen met rond te vragen bij de commissie of er mensen zijn die vragen hebben aan de rekenkamercommissie. Daarna denk ik dat we misschien onderling eventueel nog debat of discussie kunnen voeren over opvallende punten. Wie van de commissie heeft een vraag voor de rekenkamercommissie? Ik zie diverse vingers. Ik begin aan de rechterkant.

Edo Kooiman

De heer Kooiman. -Dank u wel. Allereerst dank voor de heldere presentatie. Het was allemaal goed te volgen. Er was één citaat die u noemde dat het aantal bedden invloed heeft over het aantal overzetting van TESO. Zou u dat nog nader kunnen specificeren? Die begreep ik niet zo goed.

Voorzitter raadscommissie

Meneer Boneschansker, misschien handig als u meteen een vraag probeert te beantwoorden. -Prima. Dat wil ik graag doen. Vanuit en vanuit het toeristisch beleid is er een maximum gesteld aan het aantal bedden op Texel. Nu is het zo dat de overzetting bij TESO - daar zijn ook cijfers van - de afgelopen jaren steeds gestegen. Dat had te maken met dat het aantal toeristen op het eiland toenam. Waarschijnlijk zal dat ook invloed hebben gehad op het aantal overnachtingen op het eiland. Er is een duidelijke relatie tussen het aantal toeristen, aantal overnachtingen op het eiland en het aantal overzettingen bij TESO. Daar lijkt het althans op in de afgelopen jaren. Er is nu een maximum gesteld op het aantal bedden. Wat we nu juist de afgelopen twee jaar zien, is dat de groei van het aantal overnachtingen bij TESO ook wat afvlakt. Er is bijna geen groei meer van het aantal omzettingen. Wij weten niet zeker of dat een één op één relatie is, maar het is denk ik heel interessant om toch te kijken de komende jaren of dat inderdaad daarmee te maken heeft. Want als dat zo is, dan betekent het dus dat U11 beslissing over het aantal bedden of het aantal toeristen ook invloed heeft op het aantal overzetten van TESO. Ik hoop dat ik het zo wat beter heb toegelicht. Dank u wel, meneer Boneschansker. Ik wil vragen of u uw presentatie uit kunt zetten. Als u dan antwoord geeft op een vraag, kunnen wij u ook zien. Ja, perfect. Dank u wel. Ik kijk naar meneer Kooiman. Was dit afdoende beantwoord? Meneer Lely? Sorry, meneer Rutten.

Niels Rutten

Dank u, voorzitter. Meneer Boneschansker, dank voor de presentatie en het rapport. U benoemt heel duidelijk het belang van evaluatie en monitoring. Ik heb in uw rapport het niet echt terug kunnen vinden volgens mij, maar heeft u ook gekeken naar de kwaliteit van de evaluaties?

Voorzitter raadscommissie

Heeft u misschien ook nog aanbevelingen voor wat nou een goede evaluatie is? De heer Boneschansker. -Het punt is dat wij bij weinig - niet alleen bij Texel, maar ook bij de andere eilanden - hebben geconstateerd dat er niet standaard evaluaties waren op dit terrein. Dat had deels te maken met dat er ook geen beleidskaders waren. Onze oproep is vooral om een afspraak te maken over evaluatie van beleid. Onze oproep is overigens daarbij nooit dat het betekent dat je dan een enorm groot onderzoek moet doen met heel veel cijfers en een enorm dik rapport als het ware. Evaluaties kunnen ook zijn dat je op deelonderwerpen heel kort eens even laat zien wat er de afgelopen jaren is gebeurd. Sterker nog, je kunt - wat logisch is - als je een nieuwe mobiliteitsvisie maakt dat je zegt: we willen het over vier jaar geëvalueerd hebben. Het zou natuurlijk ook best kunnen zijn dat in de loop van de jaren dingen heel erg wijzigen en dat je misschien zegt van het is nu niet het goede moment om te evalueren, misschien moeten we dat een jaar uitstellen. Ons punt blijft: maak daar aan het begin van zijn proces - als begin van zo'n periode waar zo'n nieuwe mobiliteitsvisie over gaat - heldere afspraken over wanneer je wat evalueert. Dan uw vraag: wat is een goede evaluatie? Wat een goede evaluatie is wat lastig te beantwoorden in het algemeen. Wat ik er wel over zou kunnen zeggen, is dat als u uw doelen goed formuleert - meetbaar en realistisch - kun je het ook goed evalueren. Dan kun je ook iemand na een jaar of twee of na een jaar of vier op pad sturen om te zeggen van wat is er gerealiseerd? Hoe groot en hoe uitgebreid je een evaluatie doet, moet je dan van geval tot geval bekijken. Dank u wel, meneer Boneschansker. Meneer Rutten, tevreden?

Cees Hoogerheide

Meneer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter. In feite is mij vraag al een deel gesteld door de heer Rutten. Volgens mij, meneer Boneschansker, refereert u op bladzijde 26 bij kopje Texel, het derde puntje, daar naar.

Voorzitter raadscommissie

Klopt dit? Zodat wij dat tot ons kunnen nemen. Dat vraagt om een kort antwoord, denk ik. Meneer Boneschansker. Ik las even het puntje na. Ik wil niet te veel Zwarte Piet spelen, want op andere eilanden constateren wij dat ook. Wij zien dat op mobiliteitsgebied er weinig sprake is van afspraken over hoe gaan we dat te monitoren? Hoe gaan we meten wat in de loop van de tijd gebeurt? Ook die evaluatiemomenten die ontbreken. Ik denk dat u nu met een nieuwe mobiliteitsvisie, waar we nu mee bezig bent, echt een heel goed moment is om dat goed in te richten. Monitoring betekent inderdaad ook data laten verzamelen. Daar is misschien die Regio Deal met dat meetnet een mooie aanleiding om dat te gaan doen, om daarin echt te gaan deelnemen, zodat u in elk geval ook die monitoring goed op orde hebt. Dan kunt u ook heel goed die evaluatiemomenten afspreken. -Een kleine vervolgvraag.

Cees Hoogerheide

Ik dank u voor uw antwoord. Ik vind dat u een scherpe opmerking plaatst, een terechte opmerking plaatst. Daarop aanhakend denk ik dat het goed zou zijn voor onze afstemmingscommissie om dit punt op de agenda

te zetten. Is de afstemmingscommissie

Voorzitter raadscommissie

daarmee bereikt, voorzitter van de afstemmingscommissie?

Astrid van de Wetering

Mevrouw Van de Wetering. -Ik denk dat we

Voorzitter raadscommissie

dat met elkaar gaan overleggen en met de griffie.

Anneke Visser-Veltkamp

Prima. Links had ik mevrouw Visser. -Dank u wel, voorzitter. In het rapport en nu ook net in de presentatie komt voorbij. dat onze mobiliteitsvisie verouderd of oud is. Wij, of althans ik, weet niet beter als dat een visie voor een langere termijn geldt en om die termijn in kleinere porties te hakken, volgt dan soms nog een uitvoeringsagenda of ander beleid. Deze visie is voor tien jaar en die loopt tot 2026. Wordt er dan in andere gemeentes bij uw weten al veel eerder een nieuw beleid ontwikkeld?

Voorzitter raadscommissie

Ik vind het helemaal niet zo oud of verouderd. Meneer Boneschansker. -Dat is wel een hele goede vraag. Natuurlijk mag je best een beleidskader of een visie ontwikkelen voor een langere periode en dan bijvoorbeeld wel afspreken dat je ook op wat kortere termijn uitvoeringsplannen of actieplannen en dergelijke maakt. Ook die kun je gaan monitoren en evalueren en dergelijke. Bij Texel constateren we dat nadat die visie en het actieplan in 2015 waren vastgesteld daarna op het niveau van het beleidskader en de wat grotere doelen niet zo heel veel bekeken is. De discussie in de raad en de debatten in de raad waren heel vaak naar aanleiding van een concreet infraproject: een fietspad, de Emmalaan of een parkeer notitie die langskwam. Het ging meer dan om dat soort hele concrete zaken. We roepen op om in de gaten te houden wat je lange termijn visie was en of je daar ook de zaken die je concreet doet daarbij passen. -Mag ik daar een kleinigheid aan toevoegen? Wij noemden in de presentatie het element waterstof. Op een bepaald moment kun je denken: waterstof is voor ons een mogelijke oplossing. Wij constateren daarna dat waterstof niet weer terugkwam. Dat zou een aanleiding kunnen zijn dat je zegt halverwege: we hebben een langetermijnvisie, maar waterstof is toch niet wat wij willen en dus doen we wat anders. Dan stel je dat bij. Dat soort dingen hebben wij niet gezien. Daar doelen we op. Mag ik nog een laatste opmerking maken? Er was nog een vraag van ziet u dat bij andere eilanden wel? Andere eilanden doen dit net zo goed of slecht als u. Laat ik dat zo maar wat breeduit formuleren. Gelukkig maar. Dank u wel. Mevrouw Visser, afdoende beantwoord? Ik kijk nog even verder. Nog iemand vragen? Dan kijk ik nog even

Jur Schuiringa

naar de VVD, meneer Schuiringa. U komt niet in beeld. -Dank u. Bedankt voor het juiste advies. Ik kijk wel meer naar de conclusies en aanbevelingen op pagina dertig. Dan schrijft u - in mijn ogen- van kom met realistische visies voor de toekomst en spreek einddata af voor de eindevaluatie of tussentijdse evaluaties, maar stel ze van tevoren al vast. Dat schept duidelijkheid. Even op uw opmerking over de drukte. Ik kan u wel vertellen: 2021 en 2022 - de corona jaren - gigantisch schitterend weer. Dat was de reden van de stijgende cijfers. Toen kregen we de jaren daarna en hebben we toch wat minder warme zomers gehad.

Voorzitter raadscommissie

Dat is de reden voor de stijging in de daling. Dank u wel. Dank u wel voor een korte toelichting op hoe het kan. Dan denk ik dat de vragen aan de rekenkamercommissie gesteld zijn. Ik wil vragen of u uit wil loggen, want op het moment dat we u in beeld houden, krijgen we de commissieleden niet in beeld bij het gesprek wat misschien hierna nog volgt. Ik hoop dat u zich niet afgewezen voelt, maar dat is voor de vergadering handiger. Dank u wel. Heel erg bedankt voor uw tijd en uw toelichting. Misschien blijft u nog wel meeluisteren. -We blijven zeker even meeluisteren en dank dat het zo even kon. We komen graag weer fysiek naar het eiland. -Daar rekenen we op. Hartstikke fijn. Dank u wel. Dank u wel allemaal. De conclusie is dat dit prima gaat. Als voorzitter moet ik wel meegeven dat het een beetje lastig is dat je niet visueel contact hebt met degene die op het scherm spreekt. In de zaal heb je wat contact en nu mis je dat. Maar goed, prima te doen. Ik kijk even rond. Zijn er op dit agendapunt nog zaken die besproken moeten worden? Mevrouw Ter Borg. -Dank

Anneke ter Borg

u, voorzitter. Ik heb twee vragen. In het rapport van de Rekenkamer wordt gerefereerd aan het convenant Zero emissie Mobiliteit Waddeneilanden uit begin 2019, wat net al ter sprake kwam. Hierin wordt de ambitie uitgesproken dat het vervoer in 2025 voldoet aan zero emissie, oftewel geen emissie. Nul. Er worden ook concrete stappen vermeld in dit convenant. Volgens het rapport van de Rekenkamer betreft het hier een actueel beleidsdocument. Onze vragen zijn: waarom is hier door het college tot nu toe niets aan gedaan? De volgende vraag - die is ook al eerder ingediend door meneer Zegel, maar nog niet beantwoord - op welke wijze neemt u de doelstellingen en concrete maatregelen uit het convenant mee in de mobiliteitsvisie van 2025-2035? Er is verder nog een opmerking die onze ogen trok uit het rapport. "Er is weinig aandacht besteed in de documenten aan sturing op de relatie tussen veerdiensten aan de ene kant en beleid op mobiliteit, toerisme en duurzaamheid aan de andere kant." Einde citaat. Het moge duidelijk zijn, linksom of rechtsom, de medewerking van de TESO is essentieel op al deze beleidsterreinen. Hoe zet het college in op het verkrijgen van deze medewerking van de TESO?

Voorzitter raadscommissie

Dank u wel. -Twee vragen aan de wethouder. Ik denk meneer Kieft. Klopt dat?

Cees Hooijschuur

Meneer Hooijschuur. -Zo weet u weet, zijn we met het mobiliteitsplan van Texel bezig. We hebben al een keer hier een avond belegd, dus ik ga er wel van uit dat dit meegenomen wordt in de nieuwe mobiliteitsplannen die we nu aan het opstellen zijn. Die komen dit jaar volgens mij naar u toe.

Voorzitter raadscommissie

Ik heb de LTP niet zo in mijn hoofd, maar volgens mij hebben we dat meegenomen. Ik moet het even nakijken, want ik ken het nog niet uit mijn hoofd. En de vragen over de zero emissie doelstelling? Ik heb hem ook schriftelijk langs zien komen trouwens. -Dan wordt die

Anneke ter Borg

schriftelijk beantwoord, dus dan komt u naar u toe. Ik weet niet zo wat het antwoord daarop is. Mevrouw Ter Borg. -Mag ik even wat zeggen? Hij is nog niet beantwoord en dan is er toch de mogelijkheid dat je in de commissievergadering vraagt wat het antwoord

Voorzitter raadscommissie

daarop wel zou kunnen zijn. -Ik begrijp dat het antwoord nog onderweg is, mevrouw Ter Borg. Hij krijgt nog een zetje. Ik begrijp iets niet en dat kan ongetwijfeld aan mij liggen. Waarom is hier door het college tot nu toe niets aan gedaan, aan die zero emissie convenant? Er staan heel concrete aanbevelingen of stappen zijn toegelicht onder dat convenant.

Cees Hooijschuur

Waarom is daar niks mee gebeurd tot dusverre? Wethouder. -Ten eerste toen ik begon was er geen mobiliteitsmedewerker voorhanden die dit op kon pakken. Dat is natuurlijk geen iets om af te wijzen, maar dat was het punt. Een mobiliteitsmedewerker is ook heel moeilijk te vinden. Nu hebben we iemand die er opgezet is. Die is daar nu druk mee bezig. Vandaar ook dat we het nieuwe mobiliteitsplan opzetten. Dat was wel een discussie die we vooraf al hadden, die we mee hadden genomen in het coalitieoverleg. Dat daar iemand voor aangetrokken zou worden, maar die was er op dat moment niet. Helaas. Ik ben het met u eens,

Voorzitter raadscommissie

maar er wordt nu hard aan gewerkt. -Dank u

Astrid van de Wetering

wel. Mevrouw Van de Wetering. -Dank u wel, voorzitter. Ik wilde het ook even hebben over het convenant. Ik wist er niet eens van af. Dat vind ik nog veel erger, maar dat even zijdelings. Er staat nog iets anders in het stuk waar ik het college over wil vragen. Dat zei de rekenkamercommissie ook al. Wat bij ons voornamelijk misgaat, is dat we met de details bezig zijn als raad. Terwijl het integraal toetsen van de maatregelen of het project aan de hogere doelen die men wil bereiken op mobiliteitsgebied weinig gebeurt. Dat is de grote lijn, de visie waar we met z'n allen naartoe willen. Het college heeft in zijn antwoorden wel aangegeven dat we dat willen gaan koppelen, diverse beleidsstukken. Wat mij het meest verbaast in dit hele verhaal is dat we dat al die tijd dus blijkbaar niet gedaan hebben.

Voorzitter raadscommissie

Heeft het college daar een reactie op?

Cees Hooijschuur

Wethouder. -Een lastige vraag in één keer zo te beantwoorden. Volgens mij zijn we er echt volop mee bezig. De auto laten staan, meer op de fiets en noem het allemaal maar op. De laatste keer hebben we daar hier een avond voor belegd. Daar hebt u ook uitleg gehad van het bureau wat er mee bezig is. Daarvoor is daar niet mee bezig geweest. Dat geef ik eerlijk toe. Nu wordt er inderdaad volop ingezet om daar wel een goede bereikbaarheid te verkrijgen. Ook minder auto's, meer fietsen en noem het allemaal maar op. Dat is er ook zo. Dat heeft ook samen te gaan met de vraag van uw buurvrouw. Dan moet je wel iemand hebben die daar de tijd voor neemt en werk gaat inzetten. Dat is natuurlijk niet om afgunst om te zeggen dat we het niet willen doen, maar je moet er wel mensen voor hebben die er ook verstand van hebben

Voorzitter raadscommissie

om dat op te zetten. -Een kleine vervolgvraag

Astrid van de Wetering

van mevrouw Van de Wetering. -Nee, een kleine opmerking.

Voorzitter raadscommissie

Het is alleen zo jammer, want dit college zit er ook al drie jaar.

Anneke Visser-Veltkamp

Ik ga eerst de commissie rond. Mevrouw Visser. Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen en die gaan met name over de reactie van de gemeente Texel aan de Rekenkamer op het rapport van de Rekenkamer. Heel vaak staat er als reactie dat de aanbevelingen worden meegenomen bij de nieuwe mobiliteitsvisie. Dit klinkt ontzettend goed en is gelukkig ook heel stellig geformuleerd, maar ik wilde het toch even checken. Is dit een plan of kunnen we ervan uitgaan dat dit een soort toezegging is, dat de aanbevelingen in de mobiliteitsvisie verwerkt gaan worden? De tweede vraag. Helemaal aan het einde van de reactie van de gemeente Texel staat over het maken van afspraken tussen college en raad dat de intentie er zeker is om tussen het college en de raad nadere afspraken te maken. Komt het op gang brengen

Voorzitter raadscommissie

van die nadere afspraken bij het college vandaan of verwacht u daarvoor iets van de raad? -Meneer

Cees Hooijschuur

Hooijschuur. -Die toezegging kan ik geven wat we doen. Ik denk dat wij met een voorstel komen en dat u er over kunt discussiëren.

Anneke ter Borg

Mevrouw Ter Borg. -Ik had nog een vervolgvraag. U zegt: de beantwoording is onderweg op de raadsvraag van hoe de doelstellingen en concrete maatregelen meegenomen worden in de volgende mobiliteitsvisie. Kunt u ook een termijn noemen? Is dat wel voor de volgende raadsvergadering? Dan heb ik nog een vraag waar ik nog geen antwoord op heb gekregen. Zal ik die meteen maar even herhalen? Ik vroeg hoe het college in gaat zetten of inzet op het verkrijgen van de medewerking van de TESO.

Cees Hooijschuur

Daar heb ik geen antwoord op gehoord. -De eerst vraag ga ik oppakken om te zorgen dat u voor de raadsvergadering het antwoord heeft. We zijn ook met de TESO in gesprek.

Voorzitter raadscommissie

We zijn met al die stakeholders in gesprek. Ik kijk naar de andere kant. Iemand nog voor de discussie opmerkingen over dit agendapunt? Dan denk ik dat we dit afdoende besproken hebben. Het besluit komt naar de raadsvergadering toe en dan

4.a Op verzoek VVD Texel: bespreken brief van de heer Mansvelt

Voorzitter raadscommissie

hebben we het volgende agendapunt. Dat is op verzoek van de VVD Texel. Sorry.

Albert Huisman

Een puntje van orde. Ik heb niet goed opgelet, maar ik zie dat er nog een inspreker is over hetzelfde onderwerp. Ik zou willen voorstellen of we die twee misschien even kunnen omwisselen,

Voorzitter raadscommissie

dat punt B punt A wordt en A wordt B. Dan kunnen we die misschien meenemen. Ik begrijp wat u bedoelt, want bij de rondvraag publiek - die we normaal gesproken aan het begin van de vergadering zetten - is er een inspraak van meneer Koopmans over de situatie bij paal twintig. Die gaat over hetzelfde onderwerp als het verzoek van de VVD om een brief te bespreken van de heer Mansveld. Wat mij betreft prima. Die wisselen we om. Dan vraag ik eerst aan meneer Koopmans om zijn inspraak te doen. U heeft 5 minuten de tijd. Ik probeer u een minuut van tevoren

Inspreker

op een of andere manier te tippen dat de tijd bijna om is. Gaat uw gang. Dank u wel. Geacht college van burgemeester en wethouders, geachte raadsleden en overige aanwezigen, ook online, op 6 april 2023 - dus bijna twee jaar geleden - stond ik hier ook op deze plek om mij te beklagen over de gang van zaken bij onze strandopgang, die toen al 1,5 jaar speelde trouwens. Wij werden toen door de verantwoordelijke wethouder gerustgesteld en ervan verzekerd dat het tot een spoedige oplossing zou komen. Ik zou zo die toespraak van toen opnieuw kunnen houden, want er is niet zoveel veranderd. Dat doe ik niet. Ik ga u een verhaaltje vertellen. Stel, u woont in een twee onder één kapwoning en het dak van de buurvrouw waait eraf. Uiteraard gaat u dan naar de buurvrouw toe, want u heeft schade. Het begint al lekker op zolder. De buurvrouw zegt: we gaan zo spoedig mogelijk het dak herstellen. Maakt u zich geen zorgen. We wachten af. Vervolgens, een half jaar verder, is het dak nog steeds niet gerepareerd. Niet alleen lekt er nu op zolder, maar het lijkt ook op de eerste verdieping. Dus u gaat weer naar de buurvrouw toe en u zegt tegen de buurvrouw: buurvrouw, er is wel spoed bij geboden, want het begint te lekken en ik heb steeds meer schade. De buurvrouw zegt: maak u geen zorgen, wij zijn er mee bezig. Het wordt geregeld. Binnen een half jaar heeft u een nieuw dak. Uiteindelijk, veel later, besluit u de buurvrouw aan te klagen voor de schade, want het lekt nu ook in de woonkamer en er is nog steeds geen dak. U begrijpt natuurlijk wel waar ik nu naar toe wil. Sinds 17 november 2021 is de horeca rond paal twintig in afwachting van herstel van de brug waarmee Texelaar en toerist weer op verantwoorde en veilige manier toegang kunnen krijgen tot het strand. Het is al jaren een bekend gegeven dat wij aanzienlijke omzetsderving hebben nu er niet acuut en adequaat is ingegrepen in een poging om de schade die ontstond door het weghalen van de brug te beperken. Nu gebleken is, tot overmaat van ramp, dat er door de gewijzigde parkeersituatie parkeerplekken voor publiek gebruik zullen komen te vervallen en het parkeerterrein bij paal twintig, wat toch al niet zo groot was, ongeveer gehalveerd gaat worden, zal de schade voor onze bedrijven alleen maar toenemen. Derhalve overwegen wij met de collega's rond paal twintig een claim stichting op te richten, onze jarenlange omzet verliezen tot in detail te laten doorberekenen door gekwalificeerde accountants en vervolgens de gemeente middels een dagvaarding

Voorzitter raadscommissie

aansprakelijk te stellen voor de geleden schade. Dank u voor uw aandacht. -Binnen de tijd. Dank u wel. Het is mogelijk dat er nog vragen komen, dus misschien kunt u blijven staan. Kunt u even het knopje indrukken? Als ik praat, ben ik dan in beeld. Dat is fijn. Ik kijk even rond. Heeft er iemand naar aanleiding van deze inspraak een vraag aan meneer Koopman?

Astrid van de Wetering

Mevrouw Van de Wetering. -Een korte vraag. Es er met jullie overleg geweest over het afstaan

Voorzitter raadscommissie

van de openbare parkeerplaatsen? -Nee, dat is er niet. Dan heb ik een vraag van meneer Hercules. -Dank u wel

Eric Hercules

voor uw inspraak. Het is echt een heel vervelende situatie. Niet voor u natuurlijk, maar ook voor anderen. Het duurt vrij lang. Wij vroegen ons af - u bent natuurlijk lid van de vereniging van strandpaviljoenhouders - wat hun standpunt hierin is. Ik kan me voorstellen dat zij u ook steunen het standpunt dat u moet innemen

Inspreker

richting de gemeente. Daar ben ik naar benieuwd. Meneer Koopman. -De vereniging van strandexploitanten denkt natuurlijk met ons mee en probeert ook in overleg te treden met de gemeente. Alleen het probleem is dat wij niet zozeer van het kastje naar de muur worden gestuurd, maar dat die opleverdatum steeds is en wordt uitgesteld. Wij bepalen ons beleid, onze begroting. Wij huren ons personeel in op basis van

toezeggingen van dan en dan is de brug klaar. Dat speelt dus al jaren. Eerst de brug, toen ging dat weer niet door. Toen was het te duur. Toen zou er een dam komen, die zou vorig jaar al klaar zijn en toen in december, enzovoort. Dus wij hebben direct schade met zijn allen.

Voorzitter raadscommissie

Uiteraard ziet de vereniging van strandexploitanten dat ook.

Anneke Visser-Veltkamp

Dank u wel, meneer Koopman. Ik zie nog een vraag van mevrouw Visser. Wij weten niet beter of de gemeente is in gesprek en in contact met een afgevaardigde van jullie ondernemingen. Is het contact tussen de verschillende ondernemers

Voorzitter raadscommissie

en die afgevaardigde wel naar behoren in uw optiek? De heer Koopman. -U heeft het over Erik Polderman? Ja, wij hebben contact met Erik. Klopt. Dat waren de vragen. Dank u wel. Dank u wel voor de beantwoording. Dan lijkt het me het handigste dat ik nu eerst meneer Mansveld vraag om zijn inspraak te doen.

Inspreker

Goedenavond. Laat ik mijn betoog beginnen met u te bedanken dat mijn collega's en ik na drie jaar wanbeleid, stress, financieel verlies en gezichtsverlies aan de strandslag waar we allen onze boterham proberen te verdienen welgeteld 5 minuten de tijd krijgen om gehoord te worden. Dank u wel. Voor het verdere betoog wil ik verwijzen naar de brandbrief die ik u allen persoonlijk heb doen toekomen. Ik ga dan ook van uit dat iedereen de tijd genomen heeft de brief te lezen. Ik zie daarbij dan ook geen reden om de hele situatie opnieuw uit de doeken te doen. Waar ik wel reden toe zie, is om de wethouders wat vragen te stellen. Gezien het feit dat ik daar gedurende de hele procedure nauwelijks mogelijkheid toe heb gehad aangezien wij als betrokkenen stug worden vermeden. Hoe is het bijvoorbeeld mogelijk dat wij na drie jaar nog steeds zonder fatsoenlijk overpad zitten, terwijl de Emmalaan te pas en te onpas heringericht kon worden? U heeft als gemeente die ons huur rekent voor de exploitatie op het strand de zorgplicht om te zorgen voor fatsoenlijke faciliteiten, zowel parkeertechnisch als voor de toegang naar het strand. Hoe is het mogelijk dat een wethouder als gemeentebestuurders zich zo niet verantwoordelijk lijkt te voelen over blunders waar hij uiteindelijk verantwoordelijk voor is? We hebben u nooit gezien wanneer er weer iets misging. Hoe kan het zijn dat wanneer die blunders keer op keer worden begaan de wethouder niet thuis geeft en betrokkenen in de kou laat staan? Zelfs brieven van advocaten - waar collega Witte en ik, helaas niet aanwezig vandaag, zelf voor betaalden - werden volledig genegeerd. Ik vermoed dat dat voor mijn brandbrief hetzelfde geldt. Wat is de reden dat de wethouder via zijn woordvoerders keer op keer leugens en bedrog presenteert

Voorzitter raadscommissie

om zijn eigen wangedrag te verbloemen? De wethouder heeft gedurende de afgelopen drie jaar aantoonbaar... -Ik moet even... We proberen een bepaalde netheid in het aanspreken van mensen te houden. Ja. De wethouder heeft gedurende de afgelopen drie jaar aantoonbaar gelogen. Data die niet worden nagekomen, vergunningen die al verleend zouden zijn die dat niet waren. Zo werd er afgelopen week na het versturen van mijn brandbrief door de wethouder gereageerd naar de krant met de tekst, ik citeer, : "Volgens de toen aangegeven planning, en ook zoals het toen gecommuniceerd is, zal de nieuwe toegangsweg voor het begin van het toeristenseizoen 2025 weer in gebruik kunnen worden genomen." Ik wil u allen erop wijzen dat ik bij onze laatste vergadering, waar verschillende woordvoerders van de gemeente aanwezig waren, ik het hele gesprek opgenomen heb. Daarin wordt tot twee keer toe verteld dat 7 januari de noodbrug zou worden verwijderd, 8 januari de tunnelbak zouden worden geplaatst en wij uiterlijk drie weken later - pak hem beet een dag in verband met slecht weer of randzaken - wij gebruik konden maken van de brug. Wederom een leugen. Voor de geïnteresseerden kan ik vanzelfsprekend deze audio opname toesturen. Tot overmaat van ramp reed ik afgelopen 3 februari naar mijn paviljoen en zag tot mijn verbazing dat het gehele parkeerterrein afgesloten is. Wederom zonder geïnformeerd te worden. Voor mij en mijn collega's is de maat vol. Wij weigeren nog langer gedupeerd en niet gehoord te worden. Dank u wel. Dank u wel voor uw inspraak. Voor de duidelijkheid: u spreekt de commissie toe en u stelt een aantal vragen richting de wethouder. Dat begrijp ik. Ik kan aan de wethouder vragen of hij daar op in wil gaan, maar het gaat uiteindelijk om het onder de aandacht brengen van uw zaak bij de commissieleden. Ik vraag het even aan de wethouder.

Cees Hooijschuur

Alvorens de commissieleden en dan geef ik daar antwoord op.

Voorzitter raadscommissie

Commissieleden die vragen stellen. -De wethouder wil liever eerst het gesprek in de commissie afwachten, maar hij heeft natuurlijk wel uw opmerkingen meegekregen. Ik had nog vragen

Astrid van de Wetering

aan de spreker. Mevrouw Van de Wetering. -Dank u wel, meneer Mansveld. Eén vraag. Ik hoorde her en der ook al een beetje tussendoor sijpelen net als u aan uw voorganger. Bent u of via uw afgevaardigde

Voorzitter raadscommissie

op de hoogte gesteld van het verwijderen van de parkeerplaatsen op de een of andere manier? -Neen.

Anneke Visser-Veltkamp

Iemand anders? Mevrouw Visser. -Ik herhaal mijn vraag.

Inspreker

Heeft u een goed contact met de vertegenwoordiger van uw ondernemingen op het strand? -Ja, zeker. Al het contact

Niels Rutten

wordt gecentreerd via de heer Polderman. -Meneer Rutten. Dank u, voorzitter. Meneer Mansveld, u in uw brief zegt al iets over de communicatie vanuit de gemeente. Kunt u toelichten hoe u de communicatie heeft ervaren? Heeft u het idee dat u echt goed betrokken bent

Inspreker

en correct geïnformeerd door de gemeente over wat er gaat gebeuren en wanneer? De afgelopen jaren hebben ze vanuit de gemeente gevoelsmatig wel geprobeerd wat verbeteringen toe te brengen. Daarbij moet ik wel zeggen dat op het moment dat die communicatie plaatsvond de uitkomst van die gesprekken niet veranderden. Data klopte niet. Er waren allerlei randvoorwaarden waardoor de brug toch weer niet gebouwd kon worden. Er werd wel meer gecommuniceerd, maar de kwaliteit of de daadwerkelijke afhandeling

Voorzitter raadscommissie

daarvan werd niet verbeterd. -Dank u wel.

Eric Hercules

Dan kijk ik nog één keer rond. Meneer Heracles. Voorzitter, dank u wel voor uw inspraak. Ik heb uw brief gelezen en ik heb u aangehoord en ik snap dat u boos bent. Dat heeft u geventileerd. Heeft u ook een ander doel vanavond om ons aan te spreken? Wij zoeken graag naar oplossingen. Wat is uw doel, behalve - dat begrijpen we - dat u niet tevreden bent over de manier waarop u,

Inspreker

vindt u,, behandeld bent de afgelopen jaren? Ik denk dat dit probleem globaler is. De communicatie naar ondernemers, mensen die mensen in dienst hebben die ook weer gezinnen hebben. Er moet duidelijker gecommuniceerd worden. Niet alleen voor dit euvel, maar voor andere dingen. Mensen zijn afhankelijk van ons.

Voorzitter raadscommissie

Ik hoop dat dat in de toekomst aangepast kan worden. Dat is de bedoeling. Dank u wel. Dan denk ik dat we de vragen hebben gehad. Dan dank ik u en kunt u gaan zitten. Dan geef ik het woord aan de VVD Texel, want die hebben de brief van de heer Mansveld

Albert Huisman

op de agenda gezet. -Dank u wel, voorzitter. Dat heeft de VVD Texel bewust gedaan, omdat dit een langlopend dossier is waar we de wethouder in ieder geval gelegenheid willen geven om de gestelde vragen van de heer Mansveld zo direct te beantwoorden. Wat mij betreft mag dat voordat we de discussie hebben. Ik vind wel dat het goed is dat we discussie hebben op dit vlak. Het is een heel langlopend proces. Ik begrijp de frustraties zo goed van die ondernemers die al drie jaar zitten te wachten om verschillende redenen. De rode lijn - die proef ik nu ook weer - is toch communicatie. We zijn drie jaar verder in dit college en ik begrijp niet zo goed waarom dat toch niet op een nette goede fatsoenlijke manier kan worden opgepakt. Ik wil de wethouder eerst vragen om reactie te geven

Voorzitter raadscommissie

op de vragen van de heer Mansveld en dan kijk ik verder.

Cees Hooijschuur

Meneer Hooijschuur. -Ik wil antwoord geven, meneer Huisman. Ten eerste verdienen we natuurlijk geen schoonheidsprijs. Dat weet u ook. In het begin dat de brug weg werd gehaald. Van wie is de brug? Hoe gaan we doen? U bent allemaal als raad meegenomen. Daar zijn best wel dingen verkeerd gegaan. Dat geef ik ook wel toe. Daarna is het wel opgepakt vanuit de gemeente. We hebben de rol op ons genomen, u als raad ingelicht om geld vrij te maken om daar een brug neer te gaan leggen. Er was inderdaad gesteggel over een loopbrug of een trap naar beneden. Dat hebt u ook gelezen. De ondernemers hebben een voorstel neergelegd. Dat heeft de gemeente opgepakt en die heeft toen een loopbrug geregeld die breder was. De brug die de ondernemers hadden bedacht, was te smal. Voor de veiligheid was dat niet goed. Daarnaast is de communicatie een stuk verbeterd. Er zullen altijd haken en ogen aan blijven. Meneer Polderman heeft het op zich genomen om een gesprekspartner te zijn. Die hebben we altijd meegenomen in alle gesprekken die er zijn. Daarna hebben we nog een discussie met u gehad over de tunnelbak. Wie gaat die betalen? U als raad heb gezegd: die gaan wij niet betalen, we gaan meebetalen. Dat heeft u ook meegekregen. Dat is ook gecommuniceerd. Dat is opgelost hier in deze raadzaal. Daarna is er afgesproken van wanneer gaan we beginnen? Daarvan hebben we u op de hoogte gehouden. Er zijn twee persberichten uitgegaan. Ga niet in het seizoen beginnen, maar in het naseizoen. We hebben in november een bericht gegeven, voor de kerst weer in bericht gegeven: we gaan de brug weghalen na de kerst in plaats van voor de kerst, want dan hebben de mensen op het strand nog toegang om daar te komen. Daar heeft u ook mee ingestemd. Toen op 9 januari is de brug weggehaald. De tunnelbak is geplaatst daar en er worden werkzaamheden verricht. Dat de werkzaamheden iets uitlopen, omdat het wat tegenzit, is tegenwoordig normaal. Niet alle mensen met een touwtje die gelijk komen. Ik kan nu nog steeds zeggen: voor het toeristenseizoen, week twaalf, kunt u over die dam heen rijden om naar t strand te gaan. Daarover hebben we altijd gecommuniceerd met meneer Polderman. Hij communiceert met de mensen die erachter zitten. De mensen van gemeentewerken die daar lopen hebben ook gecommuniceerd. Er zal altijd wel een keer iets fout gaan. Dat zal altijd blijven in het leven, denk ik. Het laatste jaar hebben we er volop ingezet. In het begin is het verkeerd gegaan. Dat heeft u ook meegekregen, maar dat was meer het stukje van wie gaat de brug betalen en bij wie gaan we de verantwoording neerleggen? Nu, het laatste jaar, 1,5 jaar, is volop communicatie ingezet. Er zit een meneer op het project. Ik kan er echt voor instaan dat wat hij zegt, doet hij. Of er gezegd is 15 februari of 15 maart, daar hou ik me buiten. Voor het toeristenseizoen, week 12, ligt die dam daar met het zand en een betonnen plaat eroverheen. Dat is het punt. Daar hebben wij altijd over gecommuniceerd. Zeker het laatste jaar met dingen naar buiten, via pers. Dat heeft u allemaal kunnen lezen. Dat parkeerterrein bent u ook van op de hoogte gesteld. Het parkeerterrein was door de Krim aangelegd op een manier wat niet mocht. Daar heeft uw raad een antwoord op gekregen. Die heeft nu gezegd van laten we alles in één keer oplossen, dus dat parkeerterrein is opnieuw bestraat. Dat is voor de Krim.

Voorzitter raadscommissie

Daar heeft u een beslissing over genomen vorig jaar.

Astrid van de Wetering

Mevrouw Van de Wetering. -Kunt u een reactie geven op de twee vragen die ik gesteld heb aan de sprekers

Voorzitter raadscommissie

waarin het niet duidelijk was bij de sprekers

Cees Hooijschuur

dat het zou gaan gebeuren. -Meneer Hooijschuur. Ik durf niet hardop te zeggen dat wij gecommuniceerd hebben met de mensen op het strand, wat onze mensen hebben besproken die daar op die vergaderingen zijn. Het is hier wel besproken in dit huis. Er is dus een hele discussie over geweest, hoe en wat. Daar is ook gezegd: laten we het probleem oplossen wat de Krim heeft gecreëerd op dat moment. Nu lossen we alles in één keer op, de zandovergang en het parkeerterrein. Of we met de mensen op het strand daarover gecommuniceerd hebben - dat we nu de stenen recht gaan leggen en anders gaan indelen - dat kan zijn. Ik geef toe, de dag dat we begonnen zijn, hebben we dat tekort aan gedaan. Dat hebben ze daarna gelijk opgepakt om wel te communiceren. Dat is te laat opgepakt.

Astrid van de Wetering

Dat geef ik inderdaad toe. -Een vervolgvraag. U heeft een mediator hier in de meegekregen letterlijk voor ondernemers die daar zijn. Die kon het dus niet doorgeven aan de strandpaviljoenhouders dat de parkeerplaats...

Cees Hooijschuur

Ik vind het echt ernstig. -Ik wil er wel op antwoorden. We hebben inderdaad die fout gemaakt, maar die is gelijk opgelost om op het parkeerterrein van de Krim een parkeersituatie te creëren

Voorzitter raadscommissie

dat men daar kon parkeren. -Ik wil de publieke tribune vragen om toch proberen gewoon te luisteren. Ik begrijp de emotie, maar we gaan hier

Cees Hooijschuur

het gesprek voeren. -Over het parkeerterrein is niet over gecommuniceerd met de mensen op het strand. Dat geef ik inderdaad toe. Dat deel wat eruit gaat, is nu opnieuw bestraat. Dat wordt van de week opgeleverd.

Albert Huisman

VVD. -Laatste brander. Ik begrijp echt niet dat het op communicatie zo blijft liggen. Ik begrijp er werkelijk niks van. Hoe ingewikkeld is het toch? We hebben een plan, we moeten iets uitvoeren. Het is een telefoontje, een briefje sturen, een e-mailtje sturen: jongens, dit zijn de plannen, dit moeten we gaan uitvoeren. Ik begrijp niet waarom we toch steeds naar achteraf informeren moeten. Ik begrijp die frustratie zo goed van die mensen. U moet echt bouwen aan vertrouwen en dat doet u niet. U bevestigt van wat al drie jaar wordt ervaren.

Cees Hooijschuur

U bevestigt dat steeds. Het is zo'n misser. Dat ben ik niet met u eens, meneer Huisman. Ik ben het met die drie jaar wel met u eens. Het begin is het verkeerd gegaan. Dat laatste 1,5 jaar is er echt gecommuniceerd vanuit de mensen van gemeentewerken en de mensen die erop zitten. Ik kan niet 100% goed zeggen, maar ik weet zeker voor 95% wordt er gecommuniceerd, ook met de man die namens de strandexploitanten daarbij zit. Ik heb hem gisteren nog gesproken en die heeft mij gezegd dat hij alles heeft doorgebracht

Voorzitter raadscommissie

wat wij verteld hebben tegen hem.

Edo Kooiman

Meneer Kooiman. -Voordat u gaat afsluiten, vind ik dit punt wat door de VVD op de agenda is gebracht dermate belangrijk. We hebben hard getrokken aan de brug, maar het blijkt meer een dossier van hoofdpijn te zijn. De verhalen die hier worden verteld, die schrikken ook wel. Die schrikken ons in ieder geval, want er is nu een claim stichting. Er komt een dagvaarding richting het college. Er is een aanzienlijke omzetsderving, ook bij de bedrijven. Net wat de heer Huisman zegt: die frustratie begrijp ik enorm goed. U vertelt weer een algemeen verhaal, maar het gaat hier om communicatie. We hebben ook naar aanleiding van de brief van de heer Mansveld een aantal vragen gesteld aan het college. In de raadsinformatiebrief stond inderdaad dat de werkzaamheden voor het seizoen gereed zouden zijn. Nou is natuurlijk een rekbaar begrip, want wanneer begint dat seizoen? De heer Mansveld zegt: het zou voor de voorjaarsvakantie zijn. U geeft weer een andere draai aan dat verhaal en dan denk ik: wie houdt u nou voor de gek? Die ondernemers rekenen ergens op, die voorjaarsvakantie, richten hun bedrijf daarop in en dan wordt het weer week twaalf. Communiceer dat dan met de ondernemers dat het week twaalf wordt. Wordt het dan voorjaarsvakantie? Wordt het Pasen of zo? U zegt: week twaalf. Ik geloof er niks meer van, want er zijn al zoveel uitstellen hierop. Het is verschrikkelijk. Dan heb ik ook begrepen... U verschuilt zich steeds achter de heer Polderman. U heeft meerdere keren overleg gevoerd met meerdere ondernemers, zo hebben wij begrepen. Die gesprekken zijn ook genotuleerd. Die notulen, lezen we uit de brief, zijn nooit meer verstuurd. Eerste vraag: waarom zijn die notulen nooit meer verstuurd? Daarin staan de afspraken. Daarin kunnen ondernemers ook aangeven of weten wat er dan is afgesproken. Wij nemen aan dat als je afspraken maakt op papier dat je dat ook keurig bevestigt. Zeker in dit dossier met die brug waar meer verkeerd lijkt te gaan dan goed. Dat weet u zelf. Dan de kosten van het totaal. Wij zijn enorm nieuwsgierig wat alles nou straks gaat kosten van deze - het is geen brug meer - dijk. Misschien dat u dat ook nog met ons kunt delen. Over de parkeerplaats hebben we dat gehad. De ene op de andere dag werd afgesloten zonder communicatie. Terwijl u daarvoor nog feestelijk de start heeft gedaan voor de aanleg voor die dam. Dat vonden wij ook niet echt passend in de situatie die er is. Die communicatie - de heer Mansveld zei het al - is een heel belangrijk punt. Volgens mij is het ook een van die belangrijkste hoofdstukken in dat coalitieakkoord. Ik heb het al honderd keer geroepen, maar het ontbreekt hier weer volledig. Kortom, portefeuillehouder is in dit dossier al verschillende keren op de vingers getikt. Vanavond helemaal keihard. Het zijn ondernemers die hierin afhankelijk zijn van de toegang. De eerste bezoekers komen weer. Voorjaarsvakantie komt eraan, dus wij snappen die enorme frustratie die er is. Kortom, we kunnen het honderd keer blijven herhalen, maar deze portefeuillehouder trekt op dit punt gewoon zijn eigen plan. Ik weet niet wat wij gaan doen,

Voorzitter raadscommissie

maar de maat is helemaal vol. Dank u wel. Dank u wel, meneer Kooiman.

Niels Rutten

Meneer Rutten. -Dank u, voorzitter. Het is inderdaad terecht al gezegd. Sinds het najaar van 2021 zijn we bezig met die brug. Het is nu niet opgelost. U geeft zelf terecht aan: in het begin is het misgegaan, daarna hebben we het opgepakt. U bent in overleg met de ondernemers. Toch ervaren de ondernemers het niet allemaal zo positief. Kan het college dan eens aangeven wat er nodig is? Wat heeft u van ons als raad nodig om te zorgen dat dit nu eens echt aangepakt wordt en op orde komt? Kunnen we er echt op vertrouwen dat de gemeente, de organisatie de regie over dit soort projecten aankan? Als we naar dit dossier kijken, loopt het enorm lang. Het wordt iedere keer uitgesteld, er komen iedere keer nieuwe dingen naar boven. Ook daar de vraag: wat heeft u dan van ons nodig om te zorgen dat dit op orde komt, dat wij dit soort gesprekken

Cees Hooijschuur

hier niet meer hoeven te voeren? -Meneer Hooijschuur. Ik denk dat het project op zich helemaal nu niet verkeerd gaat. Ik heb week twaalf gezegd dat het klaar is en dat je eroverheen kan rijden. Daar blijf ik bij. Er wordt nu gewoon hardop toegezegd vanuit de gemeentewerken, met de mensen die hier aan het werk zijn. Dat staat bij mij zwart op wit - hebben ze me vanmorgen me gezegd - dat het gaat gebeuren. Ze gaan over de nieuwe dijk heen, rijden naar het strand. Dan zal er nog niet de laatste lamp hangen en een boompje op de kant. De toezegging is wel dat je daar overheen kan rijden. We zijn afhankelijk van mensen die het zand erheen brengen en de damwanden. Vroeger kon je een vrachtwagen bestellen en stonden er gelijk twee damwanden en nog tig meer. Nu komt eerst de helft eraan en de helft komt twee weken later, omdat dan de nieuwe voorraad binnen komt. Dat zijn dingen die we hadden we aantal jaren geleden niet. Daar heb je wel mee te maken, terwijl we wel op tijd alles besteld hebben. Nogmaals, het is in het begin misschien niet goed gelopen, maar nu de laatste 1,5 jaar wordt het goed opgepakt met de mensen die daar aan het werk zijn. Het parkeerterrein had inderdaad beter gekund. Dat hadden we beter moeten communiceren. Dat was niet het punt. Ik geef toe dat het fout is gelopen. De notuleren wat net werd gevraagd: nee, er wordt alleen overleg gepleegd en er worden geen notulen gemaakt. Er worden hoofdpunten opgeschreven en dat wordt uitgewerkt, heb ik begrepen. Ik heb ook geen verslag gezien daarvan. Wat dat betreft gaat het op zich wel goed. Het komt niet bij u terug. Het ligt er gewoon in op die dag. Het toeristenseizoen is voor de paasvakantie. Dat is algemeen bekend. Ik heb er jaren in geleefd en gewerkt.

Voorzitter raadscommissie

Rond 15 maart is het gewoon klaar en kunt u eroverheen rijden.

Anneke Visser-Veltkamp

Mevrouw Visser. -Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat er heel veel onvrede is. Ik begrijp dat er vooral ook heel veel teleurstelling is. Zoals meneer Hercules net al aangaf, proberen wij te denken in oplossingen. Ik denk dat het - en dat geldt voor het hele college en ook op andere dossiers en in grote projecten - dat het verstandig is om wel altijd een bespreekverslag te maken als er gesproken is met inwoners, met ondernemers, met direct betrokkenen en dat bespreekverslag inderdaad ook te verzenden naar degenen met wie gesproken is. Ik raad aan om dat binnen een week te doen zodat het bij iedereen nog vers in het geheugen ligt. Daarnaast raad ik aan om op het moment dat u hier - zoals u net aangaf - op heel veel momenten de raad geïnformeerd heeft, de raad heeft meegenomen in de stand van zaken en de plannen die er liggen om daar dan ook een kort verslag van te sturen naar de vertegenwoordiger van de belanghebbenden, zodat op grote projecten de teleurstelling achteraf in ieder geval minder groot zal zijn. Het is pas een deel van de oplossing, denk ik, en alleen onze inbreng. U kunt daarmee doen wat u wil.

Albert Huisman

Meneer Huisman. -Dank u, voorzitter. Communicatie is het toverwoord. Ik zou bijna willen zeggen: ik kan me best voorstellen dat bij bepaalde projecten nou zaken tegenkomt die u niet in de hand heeft, zoals bezorging van zand. Hoe simpel is het dan als u in een bijvoorbeeld een wekelijks bouwoverleg of een wekelijkse e-mail de stand van zaken doorgeeft, dat iedereen weet waar we aan toe zijn? Dan komt die frustratie niet van die mensen vandaan. Dan weten ze waar ze aan toe zijn. Makkelijker dan dat is het niet. We zijn als het goed is nog vier weken onderweg en dan hoop ik dat de vlag uit kan.

Voorzitter raadscommissie

Dank u wel. Ik denk dat we alles besproken hebben over de brief van de heer Mansveld en over dit onderwerp. Als voorzitter vraag ik me nog even af: moet hier nog een vervolg aan gegeven worden? Ik heb

wat toezeggingen en beloftes van de wethouder gehoord, dus ik kijk naar de commissie of dat duidelijk genoeg is geweest. Dan sluiten we dit agendapunt en gaan we over

5 Rondvraag Commissieleden

Voorzitter raadscommissie

naar de rondvraag voor de commissieleden die normaal gesproken helemaal aan het begin zit. De insprekers en de bezoekers hebben de tijd om weg te gaan. Rondvraag commissie. Ik kijk rond. Wie heeft er iets voor de rondvraag? Ik zie meneer Lely, meneer Schuiringa, Meneer Albers.

Nils Lely

Meneer Lely. -Dank u wel, voorzitter. Het schoot me te binnen. Het is nauwelijks dat je kan zeggen dat het nieuw is. Ik rij dagelijks langs de hoeve Katwijk. Dat wordt steeds erger.

Voorzitter raadscommissie

Is er niet iets dat we daarmee kunnen doen?

Cees Hooijschuur

Hoeve Katwijk. Wie kan ik dit vragen? De burgemeester? Meneer Hooijschuur. -Zo ver u weet, meneer Lely, heeft ook jarenlang in Waalenburg een boerderij gestaan die in elkaar zakte. Toen heb ik altijd begrepen dat de gemeente er niks aan kon doen, dat we nog steeds geen besluit hebben genomen om ingevallen gebouwen aan te pakken om te zeggen dat ze opgeruimd moeten worden. Ik heb niet begrepen dat het veranderd is,

Voorzitter raadscommissie

dus dat zal in dit geval exact hetzelfde zijn.

Jur Schuiringa

Niet dus. Meneer Schuiringa, u had wat voor de rondvraag. Dank u, voorzitter. Wat ons boeide - maar dat komt waarschijnlijk bij de HVC verklaring - alle recyclingfabrieken in Nederland hebben het moeilijk of gaan failliet. HVC heeft ook een speciale recyclingafdeling. Hoe zit dat met de financiën die daar wij gaan missen? Daarnaast heb je nog een keer het plastic, karton en dergelijke waar wij als gemeente op rekenen dat we daar een vergoeding voor krijgen. Die vergoeding kunnen we waarschijnlijk ook schudden. Hoe gaan we dan om weer met de reinigingsrechten? Het is allemaal in een ketenbeding, maar daar was ik benieuwd naar. Verder hebben we nog een vraag over de havens. Voor de verzelfstandiging zal er een kwartiermaker aangesteld worden. Is die er al?

Voorzitter raadscommissie

Zijn er al bevindingen van? We zijn zeer benieuwd. Dank u. Een interruptie in een rondvraag? Ik heb daar wat moeite mee,

Henry Soyer

maar meneer Soyer. -We hebben afspraken wat rondvragen zijn.

Voorzitter raadscommissie

Naar mijn mening is dit absoluut geen rondvraag. U maait het gras voor mijn voeten weg. Dank u wel. Meneer Schuiringa, dit is een heel erg uitgebreide vraag voor een rondvraag. We kunnen bijna niet verwachten dat daar nu ter plekke antwoord op gegeven kan worden. Ik stel voor dat u de vraag schriftelijk indient en dan kan die beantwoord worden door het college.

Rikus Kieft

De tweede vraag heb ik gemist, maar ik zie meneer Kieft kijken. Voorzitter, de tweede vraag betreft de kwartiermaker voor de haven. Die is hard aan de slag. Ik heb eerste concepten gezien. Die worden nog met ons en stakeholders overlegd.

Jur Schuiringa

We hopen voor de zomer met een besluit richting uw raad te komen.

Joost Albers

Dank u wel. -Dan heb ik meneer Albers.

Voorzitter raadscommissie

Zonder t als het kan, voorzitter. -Sorry! Maakt niet uit. Ik zal het kort houden, want mijn buurman kreeg ook een tik op de vingers. Ik heb twee punten. Ik had er drie, maar mijn buurman heeft er één al ingesproken, dus dat is prima. Ik begin met Staatsbosbeheer. Staatsbosbeheer heeft hier een tijdje geleden een verhaal staan houden en we hebben hier een discussie over gevoerd over doen ze nou wel of niet bufferen in de duinen? Toen zeiden ze: nee, dat doen we niet, want alles stroomt door. Vervolgens krijgen we een RIB en daarin staat letterlijk: we bufferen wel. Ik zou graag van de wethouder willen weten: welke moet ik geloven? Welke klopt er nu? Tweede gaat over de stenen in Eierland. Ook al een veelbesproken onderwerp. Het wordt drukker. De voorjaarsvakantie begint. Mensen vluchten voor de carnavaal, ook wel zo genoemd. Ik rij er vaak langs en de drukte neemt toe. De hulpdiensten hebben er ook last van in de zin van veiligheid. Wij hebben toch wel sterk de indruk dat... Wat wij hebben benoemd als: het bonnetje is al getekend. We kunnen niet veel anders meer en we dweilen met de kraan open in de polder, om het zo maar even te noemen. Wat is daar nu de status van? Hoe zit het met die proef? Wat zijn de eerste uitkomsten? Is er ook gewoon een structurele oplossing voor dit probleem in het midden van Texel? Dank u wel. -Dank u wel, meneer Albers. Ook voor u: de tweede vraag is wel een te uitgebreide en te technisch gecompliceerde vraag voor een rondvraag. Ik wil u vragen die vraag schriftelijk te stellen. De eerste vraag was volgens mij wel beantwoord. Bij wie moet ik zijn? Meneer Hooijschuur.

Cees Hooijschuur

De laatste van de druppel op de Postweg loopt tot eind februari en wordt dan geëvalueerd. Dat hebben we al een paar keer wel gecommuniceerd dat het zo gaat gebeuren. De buffer in de dennen, in het water. We hebben met de meneer van Staatsbosbeheer meerdere keren gesproken. Hunzelf houden geen water vast in de dennen. Dat kan mijn collega ook zeggen. Hij heeft dat ook meegekregen. Hunzelf houden geen water vast. Het moet vanzelf weglopen. Dat is het antwoord wat ik kan geven. Ze zijn ben opnieuw in gesprek met een groep mensen hierover en ik weet niet wat daar de uitkomsten van zijn, maar ik weet wel dat bij de watertafel - zoals dat een mooi woord is - mijn collega Kieft aan tafel zit.

Voorzitter raadscommissie

Het wordt wel opnieuw weer meegenomen. -Dank u wel.

Jur Schuiringa

Dat waren de vragen voor de rondvraag. We hebben niks overgehouden voor na afloop, dus dat is bij deze afgehandeld.

6 Mobiliteitsaanpak Texel-Den Helder

Jur Schuiringa

Dan gaan we naar agendapunt zes mobiliteitsaanpak Texel-Den Helder. De gemeente Texel heeft samen met de gemeente Den Helder en de provincie Noord-Holland de handen ineengeslagen en gewerkt aan een gezamenlijke mobiliteitsaanpak. We zien mobiliteit als een belangrijk middel en we vertalen onze gezamenlijke aanpak naar drie ambities. Wie heeft er over dit onderwerp een vraag of een opmerking?

Cees Hoogerheide

Meneer Hoogerheide. Dank u wel, voorzitter. Een kort vraagje. Er zijn onlangs gesprekken gevoerd met Den Helder en daarbij ook de provincie. Wat is nu op dit moment de status van de inbreng van de provincie? Daar zijn we toch wel benieuwd naar, want dat kan wel eens zwaarwegend zijn. Graag daar een antwoord op

Voorzitter raadscommissie

van de wethouder. -Meneer Kieft.

Rikus Kieft

Voorzitter, voor het bestuurlijke deel van dit mobiliteitsvraagstuk doe ik het woord en als het om projectniveau gaat, kijken we naar collega-wethouder Hooijschuur. Het is een bestuurlijk document wat hier ligt. De belangrijkste meerwaarde van dit document is dat en provincie en gemeente Den Helder en de gemeente Texel - met z'n drieën - zich buigen over het - laten we het kort samenvatten - congestieprobleem in Den Helder, wat dat voor leefbaarheidseffecten heeft en wat ook op Texel van invloed is op de autostroom die naar Texel komt. De bestuurlijke meerwaarde zit erin dat wij met z'n drieën naar een nog hogere overheid, namelijk het Rijk, kunnen gaan om te zeggen van kijk eens, wij werken netjes samen op dit

onderwerp en wij hebben jullie nodig om een aantal dingen op te lossen. Dat is ook de rol die de provincie hier heel duidelijk in pakt. Dankzij de provincie komen wij in Den Haag binnen op plekken waar het gaat over verdeling van infrastructuur fondsen. Parallel daaraan loopt het verhaal van versterking van defensie activiteiten in Den Helder. Defensie heeft ook een heel belangrijke doelstelling in Den Helder om daar zo snel mogelijk dingen op orde te krijgen. Dan kom je heel grofweg tot een heel indicatieve taakverdeling als het gaat om inzet. Dan gaat de gemeente Texel zich met TESO concentreren op wat er bij de TESO fuik en de parkeerplekken moet gaan gebeuren. Dan gaat Defensie zorgen dat de Moormanbrug wordt verplaatst zodat de kadelengete langer wordt en gaat de provincie proberen te zorgen dat er een extra Ravelijnbrug komt zodat je gesplitste verkeersstromen krijgt naar de haven en langs de Westsingel. Dat is het proces wat nu in gang gezet is. Wij hebben daar een paar weken geleden in het college van Den Helder rond het Maritiem cluster nog een presentatie over gehad. De indruk die wij toen kregen was: het zit in een snelkookpan. Wij zitten aan tafel, maar dat wordt ongeveer de taakverdeling. Het korte antwoord op de rol van de provincie: hij is essentieel in dit geval om naar de hogere lijnen toe te komen.

Niels Rutten

Duidelijk. Dank u wel. Meneer Rutten. -Dank u, voorzitter. We lezen in dit document een hoop goede bedoelingen en mooie intenties. We missen hier alleen als we kijken naar het rekenkamerrapport nog een beetje de concrete doelen. We hebben al veel vaker mooie plannen en intenties gezien rondom de bereikbaarheid van de veerboot en Den Helder. Hoe gaat het college er nu voor zorgen dat er deze keer ook echt iets gaat gebeuren? Wat is daar uw plan? Specifiek het punt van de mobiliteitshub bij de Kooy hebben we bijvoorbeeld ook al eens eerder gezien. Dat is toen niet van de grond gekomen, dus neem dat nou als voorbeeld. Hoe gaat u zorgen dat het dit keer wel iets wordt? We vinden het op zich een mooi idee. Alleen bij de hele discussie rondom het toeristisch toekomstplan hebben we ook gezien in de bijdrages van de klankbordgroep dat het OV telt voor 1% van de vervoersbewegingen op het eiland. Heel erg ons best doen en het verdubbelen is het 2%. Dat is nog steeds niet een slok op een borrel. Hoe realistisch is uw plan daar om het autogebruik te verminderen? We moeten ook gewoon, denk ik, constateren dat de bootverbinding goedkoop is, heel makkelijk. Laad thuis de auto in met alle bagage, rijdt naar je zomerhuisje en pakt alles weer uit. Wij twijfelen er erg aan hoe realistisch het is

Voorzitter raadscommissie

om de mooie bedoelingen om te zetten in een concreet resultaat.

Rikus Kieft

Hoe realistisch, meneer Kieft? -Voorzitter, ik heb daarnet niet voor niks benadrukt dat dit een bestuurlijk document is waarin wij hoofdlijnen aangeven van welke richting het uit zou kunnen gaan. Waarbij we met z'n drieën en de andere overheden zeggen van we hebben jullie steun nodig. Defensie, het Infrastructuurfonds, het MIRT, de provincie zelf en TESO. De echte uitdaging zit straks in onze eigen mobiliteitsvisie die dit jaar bij u op tafel komt om te kijken welke onderdelen, van wat hier aan mogelijkheden wordt genoemd, wij op Texel voor onze rekening willen nemen. Daar ligt de uitdaging voor deze raad. Wij hebben in alle gesprekken daar, zowel ambtelijk als bestuurlijk, steeds gecommuniceerd: tot nu toe is ons mobiliteitsbeleid op dit eiland dat wij snappen dat toeristen met hun koffer naar het huisje komen en we willen graag dat ze die koffer bij het huisje laten staan. We hebben daar nog heel weinig beleid op geformuleerd. We hopen dat in de mobiliteitsvisie die eraan zit te komen we in staat zijn om dat concreter te maken. Wat Den Helder betreft over de de hub gaat bedenken,

Voorzitter raadscommissie

zijn wij ook erg benieuwd naar. -Voldoende antwoord,

Ferry Zegel

meneer Rutten? Dan heb ik meneer Zegel. -Dank u, voorzitter. Nog even reflecterend op de inbreng van het CDA. Is het aandeel van het OV binnen de vervoersbewegingen nou zo laag omdat er zo weinig vraag zou zijn of omdat het aanbod zo slecht is? Ik hoef daar niet per se een antwoord op, maar misschien stof tot nadenken. Dan over het stuk zelf. Op drie onderdelen wat vragen. We lezen in de inleiding van het stuk dat we gezamenlijk drie proposities willen ontwikkelen. Eén daarvan is uitiem vakantie-eiland Texel. Overigens komt deze term ook weer terug in het raadsbesluit. Er wordt gesteld dat we deze drie proposities verder willen laten groeien. Vraag aan het college: kunnen jullie hierop reflecteren? Hebben we de ambitie om de propositie uitiem vakantie-eiland Texel verder te laten groeien? Zo ja, hoe verhoudt zich dit tot bestaand en toekomstig beleid? Denk aan een toeristisch toekomstplan. Uit welk voorgaand beleidsdocument komt deze term voort of is deze speciaal voor dit stuk bedacht? Het impliceert nogal wat namelijk. Verder wordt er in

het stuk als concrete actie aangegeven dat we op Texel gaan experimenteren met deelvervoer, zodat mensen de auto bij hun accommodatie laten staan. Dat klinkt goed. Kan het college aangeven hoe en wanneer dit experiment dan vorm gaat krijgen? De laatste vraag. Er wordt wel kort verwezen naar de Mobiliteitsvisie van Texel 2015-2025, maar nog niet naar de nieuwe die later dit jaar ter besluitvorming naar de raad gaat komen. Hoe hangt deze mobiliteitsaanpak

Voorzitter raadscommissie

van de regio samen met die nieuwe visie en wat is daarin leidend?

Rikus Kieft

Drie vragen voor de wethouder heb ik eruit gehaald. Meneer Kieft. Ik kan er twee pakken, voorzitter. Ultiem vakantie-eiland Texel is hoe daar vertaald is wat wij in ons toeristisch toekomstplan en de daarop volgende stukken hebben vastgelegd. Niks meer en niks minder. Een kort antwoord, maar ik kan het lang maken. Wij hebben geen extra toeristisch beleid voor ogen dan wat we in toeristisch toekomstplan hebben vastgelegd. Deelvervoer schuif ik zo meteen door naar collega-wethouder, want daar weet ik niet de uitwerking van. De enige mobiliteitsvisie die wij nu hebben is van 2015. In het document wordt nadrukkelijk gezegd dat wij in onze nieuw te maken mobiliteitsvisie kijken wat wij met concrete projecten

Voorzitter raadscommissie

wel of niet kunnen gaan doen. -Dank u wel. Deelvervoer werd doorgeschoven naar meneer Hooijschuur.

Cees Hooijschuur

Die gaan we meenemen in de mobiliteitsvisie op Texel om te proberen de mensen de auto zoveel mogelijk laten staan en dan of met de fiets of openbaar vervoer of wat dan ook om te kijken dat ze daar over Texel gaan rijden. Dat hebben we ook in onze coalitieovereenkomst staan en dat gaan we nu meenemen

Voorzitter raadscommissie

in de nieuwe mobiliteitsvisie. Er wordt echt op ingezet.

Ferry Zegel

Meneer Zegel. -Dank, voorzitter. Het klopt natuurlijk dat het ook in het coalitieakkoord staat. Dat loopt tot begin volgend jaar. Gaat dit experiment

Voorzitter raadscommissie

dan voor die tijd lopen? Of in ieder geval gaat het voor die tijd

Cees Hooijschuur

concreet handen en voeten krijgen? -Meneer Hooijschuur. Het is wel de bedoeling dat het voor die tijd

Voorzitter raadscommissie

al handen en voeten gaat krijgen en dat we daarmee gaan beginnen.

Astrid van de Wetering

Dank u wel. Iemand nog? Mevrouw Van de Wetering. Dank u wel, voorzitter. Ik dacht dat u het rijtje afging, want meneer Hercules wil ook nog. Ik doe ook nog maar een duik in het zakje bij de wethouder. Ik hoop nog steeds op een soort hop on hop off bus langs alle toeristische toestanden en dan steeds roulerend over het eiland. Die geef ik u maar even mee. De meeste vragen zijn al gesteld. Ik heb er nog één. Op het bestuurlijk advies staat dat dit een mobiliteitsaanpak is die we gaan vaststellen. In het stuk staan wel een aantal dingen genoemd bijvoorbeeld een coördinator die aangesteld gaat worden, een versneller. Er staan nog wel een aantal zaken in en er zijn best wel behoorlijke financiële consequenties aan dit stuk te verbinden. We hebben het er al vaker over gehad, hoe we met de stukken omgaan die we vaststellen. Op de een of andere manier wil ik dat nu toch voor eens en altijd uit de wereld hebben. Hoe kunnen we nu borgen in ons besluit dat we niet gelijk akkoord gaan met alle financiële gevolgen uit dergelijke stukken?

Voorzitter raadscommissie

Misschien is dat iets om een keer over na te denken en misschien heeft de wethouder nu een antwoord.

Cees Hooijschuur

Meneer Hooijschuur. -Ik heb het antwoord niet één, twee, drie, want dit gaat over de mobiliteitsvisie Den Helder en Texel en niet over Texel zelf. Dit gaat meer over met de boot meegaan en zo. Daar kom ik schriftelijk op terug.

Rikus Kieft

Meneer Kieft. -Voorzitter, in aanvulling op wat de heer Hooijschuur zegt, in het advies stelt staat bij consequenties: er zijn geen financiële en juridische consequenties aan verbonden. Dit advies bindt u dus aan geen enkele uitgave. Als er projecten uit voort komen waar wij geld van de raad voor nodig zouden hebben,

Voorzitter raadscommissie

komen wij op projectniveau bij u terug. -Een korte vervolgvraag. Nee, ik denk dat ik het wel met de griffie ga bespreken.

Eric Hercules

Prima. Dan heb ik meneer Hercules. -Voorzitter, verrassing. Wij gaan bij voorbaat al akkoord met een financiële bijdrage als hier een project uit voortvloeit. Wij zijn best wel positief over dit stuk, vooral omdat er straks onze eigen mobiliteitsvisie aankomt. De wethouder Kieft zei trouwens iets heel interessants ook. Het gaat er ook om wat wij voor onze rekening willen nemen als bijdrage voor oplossingen van dit stuk. Het is een ronkend stuk, proposities en het gaat over parkeren en alternatieven voor de auto. De kern voor ons is natuurlijk iets wat al jarenlang een doorn in het oog is van alle bewoners in Den Helder en voor ons nogal een blok aan het been, namelijk de gebrekkige verkeersverbinding door Den Helder heen. Daar draait dit stuk volgens ons om. Daarom zijn we ook heel blij dat voor het eerst de communicatie tussen de gemeente Texel, de gemeente Den Helder en de provincie echt ultiem is. Ultiem betekent overigens echt helemaal niks. Een ultieme vakantie, een uiterst vakantie-eiland. In dit geval is de communicatie vinden we wel echt ultiem. Dat juichen we ook toe. Sterker nog, eigenlijk weten we hier allemaal dat we op een gegeven moment zullen moeten bijdragen als er een nieuwe Moormanbrug komt of/en een nieuwe Ravelijnbrug. Ik denk dat we allemaal ons steentje hier als Texel daaraan willen bijdragen, omdat het in ons eigen belang is. We klagen over congestie. We klagen soms dat we niet met de boot kunnen, omdat er ergens een file staat of dat we niet bij de boot kunnen. Wij moeten daaraan bijdragen. Dit is de eerste keer in al de tijd dat ik hier zit - ik zit hier best wel lang - dat er echt zicht is op een oplossing en op een positieve houding van drie overheden. Applaus voor het college en voor de provincie en de gemeente Den Helder. Sterker, vooruitlopend op de mobiliteitsvisie van Texel zou ik het niet gek vinden als er al eerder een voorstel komt voor de oplossingen aan de overkant, want die hebben we gewoon nodig. Die staat wat ons betreft gewoon ook los van alles wat we hier op het eiland willen. Dat is zeker nodig. Een verbeterde verkeersontsluiting aan de overkant. Heb ik een vraag aan het college? Dat is dus een vraag. Denkt u dat er eerder dan dat wij de mobiliteitsvisie zullen vaststellen voor Texel ook een concreet plan ligt met financiële gevolgen, dat u ons gaat voorleggen? Als dat niet zo is,

Voorzitter raadscommissie

wilt u zich daar dan ultiem voor inspannen?

Rikus Kieft

Meneer Kieft. -Als ik de heer Hercules goed begrijp, stelt het niks voor als ik zeg dat wij ons ultiem zullen inspannen. Ik ga er even vanuit dat hij dat niet bedoelt. Ik verwacht dat wij... Nee, laat ik anders beginnen. In het bestuurlijk overleg wat wij twee weken geleden in Den Helder hadden, werd de suggestie gewekt dat het heel snel zou kunnen en moeten gaan. Q1. Dat is bijna voorbij. Ik waag te betwijfelen of dat lukt. Als dat zo is, dan komen wij natuurlijk heel snel bij u terug. Ik verwacht - concreet antwoord op uw vraag - niet dat wij met een financieel verzoek hier komen voor iets aan de overkant voordat wij onze mobiliteitsvisie hebben vastgesteld.

Albert Huisman

Dank u wel. Meneer Huisman. -Dank u, voorzitter. Ik wil een beetje filosoferen en wellicht dat de wethouders daarop kunnen reageren. Niet directe vragen. VVD Texel heeft ogen niet in de binnenzak, want wij zien dat de gemeente Den Helder op een goede manier aan het herontwikkelen is. Er is verbinding nodig tussen het centrum en het Willemsoord en er wordt ook stevig woningbouw gepleegd de komende jaren. Dat zijn positieve ontwikkelingen voor Den Helder. Qua bereikbaarheid zijn we aan elkaar verbonden. We zien ook dat de bewoners van de Binnenhaven, de Zuidstraat en Weststraat graag de verkeersintensiteit van de optelsom van het Marina, Haven centrum en Texel verkeer anders zouden willen. Ik benoem dat zo expliciet, omdat ik bij mijn collega's in Den Helder toch vooral over het Texel verkeer hoor gaan. Het is een optelsom van alles en eerlijkheidshalve het ontvlechten van de verkeersstromen is ons ook een groot goed. Al deze gebruikers zijn qua bereikbaarheid nu eenmaal verbonden aan de provinciale N250. Ik wil alvast duidelijk zijn dat voor VVD Texel samenwerking voor wat betreft de bereikbaarheid in de Noordkop duidelijk is. We hebben oog voor alle belangen. Wat ons wel van het hart moet - u heeft het al een beetje aangekondigd - dat

we aan het eind van het jaar iets kunnen verwachten, maar ik vind wel dat het Texels college wat laks is omgegaan met onze eigen ambities. We hebben in het verleden toeristenbelasting verhoogd voor een mobiliteitsfonds, voor herinrichting van parkeerplaatsen op Texel, parkeren aan de rand van de dorpen en ook een wens van TESO een parkeergarage in Den Helder te creëren is nooit van de grond gekomen. Een Texels uitvoeringsplan laat dus op zich wachten, maar we wachten af aan het eind van het jaar. Welke maatregelen worden nu genoemd in het rapport? Uiteindelijk ligt er wat. We gaan parkeerplaatsen beter organiseren en dat wordt geduid met een beter parkeerbeleid en meer parkeerregime in Den Helder. Daar gaat Den Helder over, maar ik denk dan wel: daar stopt betaald parkeren in Den Helder. Wat gaan we dan nog meer doen? Beter openbaar vervoer. Inmiddels heb ik al begrepen dat niet wordt ingezet op meer en frequenter, maar op het behoud van wat er nu is en het duurzaam reisgedrag belonen, wat ik lees in de stukken. Daar staat dan als voorbeeld bij dat we korting gaan geven op de accommodatieprijs. Wie gaat dat vergoeden? Ik ga niet alles uit het rapport opsommen, voorzitter, maar er zijn nogal wat proefballonnetjes waarvan ik denk dat het weinig kans van slagen heeft. Dan hebben we nog de langverblijf gasten stimuleren om de auto een week of langer achter te laten in Den Helder op een mobiliteitshub. Laten we realistisch blijven: de auto is en blijft een belangrijk vervoermiddel voor onze badgasten en dat is om familie en bagage mee te nemen naar een vakantieadres. Die parkeerhulp is bij het vakantiehuisje die op Texel is geboekt. De fiets wordt veelal gebruikt op Texel en als de auto benut wordt door badgasten is dat voor praktische redenen. Dan de parkeerhub. Nogmaals, tegelijkertijd zou die wel een uitkomst kunnen zijn voor bezoekers van het centrum van Den Helder en Willemsoord, de werknemers uit Den Helder, maar ook voor dagtoeristen die verder willen op de fiets naar Texel. Zonder intensiever OV of knappe fietspaden denken wij niet dat het een succes gaat worden. Daar is werk aan de weg. Dan op pagina vier staat: het gebied rond Texel en Den Helder staat voor een schaa sprong en er zijn nu al knelpunten in de bereikbaarheid van de stad, eiland en de haven en onderling concurreren het Maritiem cluster, vakantie-eiland Texel en de haven en stad Den Helder om de schaarse ruimte op de weg. Dat is einde citaat. Wat staat er te gebeuren in de nabije toekomst? Het Maritiem cluster heeft 3000 vacatures uitstaan, gemeente Den Helder gaat 2000 woningen bouwen in het centrum van Den Helder en tegelijk wordt er stabiele verkeersstroom van en naar Texel verwacht. In het rapport wordt gelijktijdig ook gesproken op pagina negen dat onze ambities meer verkeer genereren en tegelijkertijd wordt aangegeven dat men die ambities wil verwezenlijken zonder groei van het autoverkeer. Dat vinden wij een winstwaarschuwing voor Texelaars en onze badgasten. Als verkeersstromen toenemen door werkgelegenheid en nieuwe woningen, dan moet er kennelijk ook ergens geminderd worden. Die plannenmakerij gaan we dus kritisch volgen. Waar ervoor iedereen wel winst te behalen is, is natuurlijk de aanleg van de Ravelijnbrug. Als deze aanleg wordt gerealiseerd met een goede ontsluiting voor de marine, het maritiem cluster en de verbinding naar de TESO haven ligt daar de kans om die drie uitgangspunten de economie versterken, leefbaarheid vergroten en de bereikbaarheid verbeteren. Dan kan Den Helder inderdaad aan het werk aan zijn centrumfunctie en is de haven van Den Helder Marineterrein, maar ook de bereikbaarheid van TESO geborgd. Een convenant, heb ik begrepen, is hiertoe al getekend in een maritiem cluster en we kijken dan ook uit naar de haalbaarheidsresultaten daarvan. Waar we ook heel tevreden over zijn, is dat Texel straks een afvaardiging heeft in hetzelfde Maritieme cluster. Tot slot voorzitter, het lijkt wel eens vergeten te worden, want we praten niet alleen over onze badgasten die met alle vakantiespullen op weg naar Texel zijn,

Voorzitter raadscommissie

maar het Texelaar wil ook gewoon naar huis. Dank u wel, meneer Huisman. Ik weet niet of de wethouder hier op wil reageren.

Rikus Kieft

Ik heb niet echt een vraag gehoord. -Nee, voorzitter,

Voorzitter raadscommissie

ik vind het een hele mooie samenvatting van wat dit rapport

Edo Kooiman

zou kunnen helpen bevorderen. -Dank u wel. Meneer Kooiman. Ik dacht: we zijn nog in de vragenronde. Goed dat we in gesprek zijn met de provincie en met de gemeente Den Helder. Eindelijk wordt er niet over ons gesproken, maar spreken we met. Dat is alleen maar een goede zaak. De heer Huisman zei het al: de inzet van die Ravelijnbrug en die verplaatsing van de Moormanbrug hebben wij hele hoge verwachtingen van, want dat zal ook veel schelen in en uit Den Helder en ook met name voor het Texel verkeer. Aan de andere kant zijn er de afgelopen veertig jaar al heel veel onderzoeken geweest, dus we vragen aan het college: wat verschilt deze aanpak met die andere veertig jaar onderzoek? Waarom heeft u er nu wel heel veel vertrouwen in dat het nu wel de goede kant op gaat? De heer Huisman stipte het al aan, die mobiliteitshub. Ik denk ook

niet dat een gezin in een auto met vijf koffers daar gaat overladen, de bus in gaat en naar Texel gaat. Ik denk dat we met name de mobiliteit op Texel moeten inperken, maar niet in Den Helder en dan overstappen op een bus. Voor de fietsers zou dat wel heel mooi zijn overigens. Dan mijn laatste vraag. Dat is het aanvullend deelfervoer op Texel. Dat moeten we mee experimenteren. Ik denk: daar komt het. Maar dan blijkt het gewoon openbare vervoer en de fiets te zijn. Dat vind ik niet echt een experimenten, want daar zetten we al op in. In het verleden is het ook al aan de orde geweest over gratis openbaar vervoer en dat mis ik een beetje hier in dit stuk. Het was met name een punt, ook van onze vorige burgemeester die daar wel warm pleidooi voor hield. Is er nog naar gekeken naar het gratis openbaar vervoer?

Rikus Kieft

Komt dat nog aan de orde? -Meneer Kieft. De eerste pak ik, voorzitter. De tweede over gratis vervoer is voor de heer Hooijschuur. Veertig jaar onderzoek... Als u het rapport goed gelezen hebt, dan staat dat daar ook in. Daar wordt gesproken over twintig rapporten. Een symbolisch aantal. Misschien waren het er wel meer. De conclusie is dus ook dat we niet het zoveelste onderzoek nodig hebben, maar dat we nu echt stappen gaan zetten. Daarom is naar die opschaling op bestuurlijk niveau gezocht, dat we met die drie overheden aan tafel zitten en daarmee ook samen naar het Rijk kunnen gaan.

Cees Hooijschuur

Hopelijk lukt het nu wel. -Meneer Hooijschuur, dan heeft u de tweede vraag. -Openbaar vervoer gratis. Dat nemen we mee in de mobiliteitsvisie van Texel om uit te werken, want daar hebben we heel Texel mee te dealen. Dit was meer de mobiliteitsvisie Den Helder-Texel vanaf de boot naar Den Helder en naar Den Burg.

Voorzitter raadscommissie

In onze eigen visie gaan we dat zeker meenemen. Hij komt terug, begrijp ik. Dan hebben we dit wel besproken. Kan ik voorstellen om hier een hamerstuk van te maken?

Albert Huisman

Sorry, ik versta het niet. -U vraagt om een hamerstuk,

Voorzitter raadscommissie

maar dat dat gaan we niet doen. -Oké, dat is afgewezen. We bespreken de mobiliteitsaanpak Texel-Den Helder nog in de gemeenteraad verder. Voor nu denk ik

7 Wijziging Verordening gemeentelijke onderscheidingen Texel

Voorzitter raadscommissie

dat we de argumenten wel uitgewisseld hebben. Agendapunt zeven Wijziging Verordening gemeentelijke onderscheidingen Texel. De huidige verordening uit 2015 is vastgesteld en die moet geactualiseerd worden op verzoek van de gemeenteraad. Diezelfde gemeenteraad heeft aangegeven dat een aantal criteria verduidelijkt kan worden en dat zij eerder betrokken willen worden bij het beoordelen van aanvragen voor de titel Ereburger en de Erepenning. Er ligt een voorstel om die verordening te wijzigen. Die heeft iedereen natuurlijk gelezen. Aan wie kan ik het woord geven?

Niels Rutten

Meneer Rutten. -Dank u, voorzitter. Voor ons als CDA was het nog niet zo duidelijk dat de verordening verouderd is en waarom hij gemoderniseerd zou moeten worden. Bij ons bestond niet zozeer de behoefte om nauw betrokken te zijn bij die toekenningen. Voor ons is dit voorstel een oplossing

Voorzitter raadscommissie

voor een probleem wat wij niet zien. -Wat de gemeenteraad kennelijk wel gezien heeft. Daarom is er bij meerderheid een verzoek geweest om hem te moderniseren. Wie kan ik hier verder nog het woord over geven?

Anneke Visser-Veltkamp

Mevrouw Visser. -Ik weet zeker dat het een technische vraag is, maar wel een korte en ik hoop gemakkelijk te beantwoorden. In artikel zes gaat het in drie genummerde subartikelen - ik weet niet hoe het heet - over het jaarboek. In artikel zeven gaat het over het register. Is dat hetzelfde

Voorzitter raadscommissie

of zijn dat twee verschillende dingen? -Dit is voor de burgemeester denk ik, maar die wil een kleine ondersteuning krijgen. Is er nog iemand anders met een vraag over dit onderwerp?

Mark Pol

Het is een technische vraag, burgemeester. -Het is niet hetzelfde. In het jaarboek staat een foto van de persoon die het betreft en ook de oorkonde, datgene dat overhandigd is.

Anneke Visser-Veltkamp

In het register staat echt het officiële besluit. Duidelijk. Mevrouw Visser? -Namens mijn collega nog de vraag of die twaalf jaar grens die er nu staat voor het kinderlintje zo strikt is als dat nu in de verordening staat,

Voorzitter raadscommissie

of dat het ook ruimer kan. -Twaalf jaar, is dat echt twaalf

Mark Pol

en geen dag ouder? -Het is misschien ook wel een vraag voor de commissie. Ik weet niet of dat aan het college is,

Voorzitter raadscommissie

maar meer hoe we daar tegenover staan. -De vraag aan de commissie: moeten we dat als scherpe grens of als richtlijn hanteren?

Astrid van de Wetering

Mevrouw Van de Wetering. -Ja, persoonlijk: als het twee dagen zijn, dan valt het nog wel mee. Twaalf is een heel jaar. Je bent een heel jaar twaalf, dus voor mij zijn grenzen wel iets wat handig is. Anders waar leg je de grens? Dan wordt het dertien? Wordt het veertien? Wordt het achttien?

Albert Huisman

Iemand anders? De heer Huisman. -Ik zou daar wat voorzichtig mee zijn. Het heet het kinderlintje. Als je een dertien of veertien jarige een kinderlintje uitreikt, weet ik niet of dat een succes wordt.

Voorzitter raadscommissie

Dan zou je het anders moeten noemen. -Ik proef uit de antwoorden dat het een inderdaad een grens is, twaalf jaar. Meneer Kooiman.

Edo Kooiman

Het kwam bij ons in de steunfractie even naar voren. Hier noemen we het een kinderlintje, maar landelijk wordt het een jeugdlintje genoemd. Waarom wordt het hier

Voorzitter raadscommissie

een kinderlintje genoemd? Waar ga ik deze vraag neerleggen? Bij wie? Volgens mij is - want ik ben enigszins betrokken geweest bij de commissie die hiermee aan de slag ging - de term kinderlintje gekozen omdat eerst duidelijk een wat oudere leeftijdsgroep bedoeld werd en dat nu de bedoeling is om duidelijk een wat jeugdiger, jongere leeftijdsgroep te bedienen. Daardoor is het een kinderlintje geworden. Ik hoop dat u hier afdoende antwoord mee heeft.

Mark Pol

Burgemeester, nog een aanvulling? -U heeft het keurig verwoord. De gedachte was volgens mij inderdaad in de commissie: we willen naar een wat jongere doelgroep, ook omdat het jeugdlintje de gemeente al had, maar wel - ik geloof - in geen 10 of 15 jaar meer uitgedeeld. De gedachte was: zou je niet naar een andere, wat meer afgebakende, doelgroep moeten? Ook omdat de groep die daar boven zit voor heel veel andere onderscheidingen in aanmerking komt.

Voorzitter raadscommissie

Landelijk dan wel door de gemeente zelf. Dat was volgens mij de overweging van de commissie. -Dank u wel voor de aanvulling, burgemeester. Een hamerstuk? Akkoord? Nee. Ik zie daar een glimlachende nee. Meneer Rutten, serieus? Geen hamerstuk. Dan komt die terug ter bespreking. Ik ga een klein voorstel maken. Er zit op de tribune een hele groep van de veiligheidsregio en die vinden het vast fijn als hun agendapunt aan de orde komt. Ik wil voorstellen om de veiligheidsregio kadernota te gaan behandelen.

Jur Schuiringa

Dat is agendapunt negen. -Voorzitter? Meneer Schuiringa. -Mag ik een inleiding geven van deze kadernota? We zitten met een probleem. Dat speelt niet alleen hier, maar in heel Noord-Holland Noord, dat de regietafel heeft geadviseerd een bepaald percentage, want anders heb je het probleem straks dat het algemeen bestuur moet zeggen: wat gaan we hanteren? 3%, 5%, 7%? Daar is het probleem nu. Vandaar zit als bijlage ook een concept-amendement van Enkhuizen. Die volgt dan weer de regietafel en zegt: kom met eenheid. Bij het advies wat wij ook gedaan hebben bij de GGD zeggen we ook: gemeentes, kom met één percentage. Den Helder zit op 5% en wij op 3. De ene burger gaat meer betalen dan de ander. Een concept voor ellende heb je al binnen.

Voorzitter raadscommissie

Dit komt. -Dank voor uw toevoeging. We pakken dit zo op, maar ik wil nu eerst

9 Kadernota 2026 Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

Voorzitter raadscommissie

de Kadernota Veiligheidsregio Noord-Holland Noord bespreken waarbij bezuinigingsmaatregelen middels een zienswijze voorgesteld worden.

Henry Soyer

Wie kan ik hiervoor het woord geven. Meneer Soyer. Dank u wel, voorzitter. Het is de afgelopen dagen heel complex geworden, zeker met deze regeling. Wat speelde er? We hebben dit in de RNN besproken en toen kwam die discussie heel erg aan de orde. Den Helder wil 5% en dat hebben ze al een hele tijd geleden afgesproken. Wij willen 4%, de andere drie Noordkop raden. Daarom is er in de RNN een amendement voorbereid. Dat amendement is jammer genoeg niet bij onze stukken terechtgekomen, maar staat bij de brieven die bij dit agendapunt horen. Dat agendapunt is dus in de RNN besproken. Deze week heeft de raad van Den Helder, op initiatief van onze GroenLinks-collega's, een amendement voorbereid en daardoor heeft Den Helder gezegd: wij gaan op het gebied van de veiligheidsregio geen uitzonderingspositie innemen. Wij gaan ook naar 4%/ Dat is met 22 tegen zes aangenomen, dus dat is denk ik wel duidelijk. Eén van de dingen die heel expliciet spelen, zowel in Den Helder, bij ons en bij het amendement van de RNN - dus er zijn drie versies op dit moment die door elkaar heen lopen - is dat een in ieder geval de vrijwillige brandweer bezuinigingen niet mogen worden uitgevoerd. Omdat het een zienswijze is, dan kunnen we niet zeggen dat het niet mag, maar dat wij adviseren om dat heel sterk maar niet te doen. Ik zal op korte termijn gaan proberen om te kijken hoe die drie amendementen tot één ding gemaakt kunnen worden. Misschien kan de portefeuillehouder hier wat licht op werpen.

Voorzitter raadscommissie

Dank u. -Dank u wel. Ik zal zo het woord geven aan de burgemeester, maar als voorzitter concludeer ik dat helemaal niet helder ter tafel ligt waar we het over gaan hebben. Op zo'n moment denk ik:

Mark Pol

dan kunnen we dit agendapunt verder niet bespreken. Ik zal eerst de burgemeester het woord geven. Ik hoop dat ik dat kan vermijden op zijn minst. We hebben een vrij bijzondere situatie als het gaat om de GR. Misschien ook even in reactie op wat meneer Schuiringa zei. Ik ga niet in op de inhoud van de andere GR de kadernota. Wat zich voordoet is dat er in een aantal gemeenteraden in de afgelopen periode moties zijn aangenomen die hebben opgeroepen om bezuinigingen dan wel in kaart te brengen dan wel direct te bezuinigen. Dat wisselt een beetje over de gemeenten waar wij mee samenwerken in Noord-Holland Noord. Dat is de situatie. De regietafel, die al die GR in één keer met elkaar bespreekt, heeft daarom gezegd: we raden u aan - die GR doen dat natuurlijk zelf uiteindelijk - om die scenario's in kaart te brengen en daarna met elkaar in gesprek te gaan over hoeveel zou je dan met elkaar moeten bezuinigen? U heeft zo'n motie niet ingediend. Het is hier wel een keer aan de orde geweest, maar die motie is hier niet vandaan gekomen. In Den Helder hebben ze een deel - en dat is wat het complex maakt - van die bezuinigingen alvast in hun begroting ingeboekt, nog voorafgaand aan de hele procedure daar, terwijl in de GR uiteindelijk zelf besluit hoe ze haar geld uitgeeft. U heeft het recht om daar via zienswijzen op te reageren. Dan ga ik even de stap maken naar de veiligheidsregio, want die andere komen allemaal zelf nog aan bod. Daar heeft diezelfde discussie ongeveer langs deze lijnen plaatsgevonden. Er is een aantal gemeenten die hebben gezegd: wij zien dat ravijnjaar op ons afkomen. Wij willen daar verschillende percentages voor in kaart gebracht hebben: 1, 3,

5 en 7%. Daarna is informeel - dat is niet ook niet op een formeel moment - met elkaar afgetast van wat vinden wij dan? Die scenario's zijn uitgewerkt door de directie en daarna is een beetje afgestemd naar wat vinden we dan een redelijk percentage? Ik heb van u niet de opdracht gekregen om daar te bezuinigen, maar ik heb ook collega's die de opdracht hebben gekregen om 5% of zelfs meer te moeten bezuinigen. We hebben elkaar geprobeerd te vinden. Je kan daarover gaan stemmen aan het eind, maar dat werkt ook niet helemaal. Even los van welke maatregelen je dan moet nemen. Toen is uit dat overleg informeel - nogmaals - gekomen van wij vinden 4% redelijk. Ook als we kijken naar welke maatregelen dan ongeveer voorliggen. Dan is het aan het dagelijks bestuur - het DB - om dat voorstel voor te leggen aan het AB, maar dat kan niet. Wij mogen als lid van het AB onze zienswijze kenbaar maken en dat recht ligt weer bij u. Nou maak ik het nog een beetje complexer, want we hebben afgesproken in de kop van Noord-Holland dat we dat in principe met z'n vieren gezamenlijk doen. Die zienswijzen doen we met z'n vieren gezamenlijk en dat laten we lopen via de RNN. Wat we normaal hebben - dat hadden had u vorig jaar de eerste keer dat ik het meemaakte - is een gezamenlijke zienswijze van zo en zo kijken wij er met z'n vieren naar. Dan gaat het via de RNN in ons geval nog terug naar de commissie, naar de raad en dan hebben we één zienswijze. Dit jaar lukte het niet om met de vier colleges - lees even in dit geval de vier portefeuillehouders - helemaal eens te worden over wat er in die concept-zienswijze, die we aan u hebben voorgelegd, terecht zou moeten komen. De zienswijze die hier ligt bestaat uit een zienswijze van de drie gemeenten - Schagen, Hollands Kroon en Texel - en een zienswijze van Den Helder. Dat heeft alles te maken met het feit dat zij die 5% al hadden vastgelegd in hun begroting. Daar is vorige week in de RNN - dat is waar meneer Soyer het over heeft - over gesproken. Inmiddels heeft de gemeente Den Helder bij een amendement gezegd: bij nader inzien vinden wij toch 4% ook beter. Je zou kunnen zeggen dat we nu min of meer toch een gezamenlijk zienswijze hebben, want ze hebben zich aangesloten bij het standpunt dat wij in concept aan u hebben voorgelegd. Daarmee zijn er dus niet drie versies en zijn er ook geen amendementen meer nodig. U kunt besluiten of u het met de zienswijze die wij u in concept hebben voorgelegd mee eens bent, zodat ik daarmee op pad kan naar het AB. Of u kunt zeggen: dat moet meer of dat moet minder, of we willen het helemaal niet. Daar ligt in geval van de GGD ook een ander amendement voor, heb ik gezien. Het is tamelijk complex en ingewikkeld, maar dat is ook wel een beetje zo, omdat die GR zijn op zichzelf al ingewikkeld en als je dan een soort aantal gemeenten daar in... Dan moet je daar proberen weer een soort overeenstemming in te vinden. Daar heeft u ook weer formeel rechten. Vandaar dat het een beetje ingewikkeld is. Wat dus voorligt, is onze concept-zienswijze aan u

Voorzitter raadscommissie

en daar kunt u op reageren. -Dank u. Heel verhelderend. Ik begrijp uit uw betoog dat Texel voor de 4% gaat en dat het dus voorligt. Mevrouw Visser.

Anneke Visser-Veltkamp

Het klinkt een beetje lullig, maar ik wil een kleine correctie doen op de woorden van de portefeuillehouder. Er ligt niet een gezamenlijke zienswijze voor drie gemeentes. Er liggen drie identieke zienswijzen voor iedere gemeente. Iedere gemeente kan alleen voor zijn eigen gemeente

Voorzitter raadscommissie

een zienswijze indienen. -Dank u wel. Meneer Soyer.

Henry Soyer

Dank u wel, voorzitter. Er zit een lastige ding. Dat is de verlaging van de vergoeding van de vrijwilligers voor... Nee. Vuur onderdrukkende vrijwilliger zeg maar. Wat er nu in de zienswijze van Texel staat, is om daar niet op te bezuinigen op het moment dat er gekozen gaat worden voor 5 en 7%. De zienswijze van de RNN was om niet te bezuinigen op dat repressieve personeel of vrijwilligers. Dat maakt daar een duidelijk verschil uit. Bij onze zienswijze is: als het 4% is, dan is het geen punt. Dan zou dat eventueel aan de veiligheidsregio zijn om daar keuzes in te maken. Wij zeggen dus:

Voorzitter raadscommissie

dat komt alleen aan de orde bij 5 en 7% en niet in zijn algemeenheid. Ik hoop dat ik duidelijk geweest ben. - Ik begrijp het. Een soort noodrem, mocht het iets anders lopen. Ik bedoel een groep die wordt vrijgesteld van bezuinigingen. Dat is wat we nastreven. -Bij onze zienswijze staat dus: dat geldt alleen wanneer er gekozen wordt voor een hoger percentage als 4%. Bij de RNN staat: dat moet je sowieso niet doen.

Joost Albers

Ik begin met meneer Albers. -Dank u wel, voorzitter. Reagerend op de heer Soyer voor mijn eigen duidelijkheid en misschien ook wel die van de meeluisteraars of meekijkers. Er staan bij de zienswijze twee punten. Er zijn een aantal acties die horen bij de 4% en er zijn een aantal acties die horen bij 5 en 7%. Dat zie

ik goed. Als we voor 4% instemmen - of in ieder geval dat voorstel in onze zienswijze geldend voor onze gemeente en de andere gemeenten doen dat ook - vervalt de tweede bullet en vervalt dus ook de bezuiniging op in dit geval

Voorzitter raadscommissie

het verminderen van het repressieve brandweer materieel, lees de waterwagen. Klopt dat? -De burgemeester knikt.

Mark Pol

Wacht even. Nee, schudt. Hij gaat even iets verhelderen. -Ik had niet gedacht dat ik ooit nog dingen zou uit gaan leggen over gemeenschappelijke regelingen. Het is wel zo ver gekomen. Het dagelijks bestuur heeft gezegd: wij stellen voor 4%. In het algemeen bestuur hebben we gezegd: dan moet u ook inzichtelijk maken welke maatregelen daar ongeveer bij horen, want anders leggen wij iets voor aan onze gemeenteraden waarvan zij niet kunnen inschatten wat dat nu precies betekent. We hebben dus een lijst - die bijlage heeft u gezien - met een aantal zaken die leiden tot een percentage. Die aantal maatregelen leidt tot 4%. Daar zitten in ieder geval twee maatregelen bij waarvan ik, maar ook mijn collega's in Schagen en Hollands Kroon, heb gezegd: dat zou je niet moeten willen. Dat gaat over het verminderen van repressief materiaal. In ons concrete geval is dat het weghalen van een waterwagen, wat je echt niet zou moeten willen. De tweede gaat over de vergoeding die vrijwilligers ontvangen. Daar zou dan een bezuiniging op plaats vinden. Ook daarvan hebben wij gezegd: dat zou je niet moeten willen, want het is al heel lastig om vrijwilligers te werven, ook op Texel. Als je aan die vergoeding gaat morrelen, voorzien we dat we dat erger maken. We hebben gezegd: 4% vinden wij prima, maar die twee maatregelen krijgt u ons akkoord niet op. In concept even aan u. Als die twee maatregelen eruit gaan, dan betekent dat - even uit mijn hoofd - dat je €160.000 of € 170.000 tekort komt en dan moet je dat weer aanvullen om wel weer op die 4% te komen. Dat is wel hoe we die zienswijze hebben ingezet. Mocht er om wat voor reden dan ook in allerlei raden toch worden besloten dat we naar 5% moeten, dan hebben we gezegd: doe in ieder geval dan deze maatregelen

Voorzitter raadscommissie

sowieso alsjeblieft niet. Dat is hoe u het heeft moeten lezen. Dat is de bedoeling. -Dank u wel. Ik hecht er ook aan... Dat is denk ik ook de reden waarom er mensen op deze publieke tribune zitten. Niet vanwege de technische uitleg over hoe het gaat met die veiligheidsregio's, schat ik zomaar in. Maar omdat die waterwagen voor ons gewoon echt van essentieel belang is. Dat vind ik ook echt heel belangrijk. Daar ging ook wel wat discussie over van hoe concreet maak je nou zo'n zienswijze? Je kan ook zeggen: doe maar 4% en iets minder dit. Nee, ik wilde daar echt expliciet in hebben - en andere collega's ook - van dit moeten wij gewoon echt niet willen, het verminderen van repressief materieel dus.

Joost Albers

Dat is ook de reden waarom het zo concreet gemaakt is. Meneer Albers. -Ik zie hier aan het voorhoofd van de burgemeester dat hij zich hard maakt voor de brandweer op Texel. Ik weet niet hoe hard u heeft gevochten, maar dat is goed. Dat wilde ik even horen uit de mond van de burgemeester, dat de waterwagen in die zin heilig is op Texel. Denk even terug aan de brand in Oosterend, waar we bijstand hadden van de overkant op de vrijdagmiddag 2 maart 2018 volgens mij. 24 uur later hadden we die bijstand niet, want toen was er niet voldoende water in Marsdiep. Dan mag je blij zijn met die waterwagen met 23.000 liter. Als de burgemeester zich daar hard voor maakt - en in de woorden van meneer Hercules - zich ultiem in inzet, dan stelt me dat gerust

Voorzitter raadscommissie

en dan zet ik daar mijn handtekening onder.

Edo Kooiman

Dat was het enige wat ik even wilde horen, voorzitter. Meneer Kooiman. -Dank u. Ik had ook een lijst met vragen, maar die kan ik doorstrepen. Ik ben blij met de woorden van de burgemeester, want er mag niets af van die vergoeding voor de vrijwilligers van de brandweer en met name om de reden die u ook noemt. Motivatie is heel belangrijk. Belangrijk om het team op orde te houden. De brandweer op Texel... We hebben vrijwilligers, die is enorm van belang op Texel. In plaats van een stap vooruit zetten we dan twee stappen achteruit. Verder schaar ik me in uw strijd lust. Houd Texel voorop. Als er dan toch bezuinigd moet worden, doe dat een beetje. Haal wat managementlagen eruit aan de overkant

Voorzitter raadscommissie

en houd die vrijwilligers intact, want die zijn van belang. Dank u wel.

Astrid van de Wetering

Mevrouw Van de Wetering. -Dank u, voorzitter. Eens met alle voorgaande sprekers, want we zijn denk ik allemaal ons erg bewust van het feit hoe belangrijk de beste mensen op de tribune voor ons zijn. Het blijft alleen een feit: wij zijn maar één gemeente binnen een hele grote groep. Wij kunnen de beste wensen hebben voor onze mensen, brandweerlieden, enzovoorts. We zijn afhankelijk van wat de rest van de gemeentes willen in Noord-Holland. Even nog voor mijn duidelijkheid: wat meneer Soyer net zei, is zoals het nu op papier staat, is het nog niet helemaal goed verwoord. Het zou dus kunnen dat bij die 4% ook toch nog steeds een korting op de vrijwilligers zou gaan plaatsvinden, als ik het goed begrepen heb. Misschien moeten we daar dan nog heel even beter naar kijken. Verder had ik als vraag nog aan het college: de waterwagen. Superbelangrijk voor Texel. Kunnen wij als raad nog iets extra doen voor u - op de Bühne gaan staan met spandoeken, weet ik veel wat -

Mark Pol

om het belang van die waterwagen onder de aandacht te brengen? Burgemeester. -Dat vind ik een interessant aanbod. Het is goed om daar even over na te denken. Die waterwagen is onderdeel van een voorgestelde maatregel van het verminderen van repressief materieel, niet alleen bij ons. Uw eerste oproep is: we zijn er één van zestien. Het lukt ons al om nu in ieder geval één van drie te zijn met identieke zienswijze. Dank u wel, mevrouw Visser. Tegelijkertijd heeft Den Helder gisteren ook een amendement aangenomen - een zienswijze komt daar vandaan - die ook iets zegt over kijk meer naar niet wettelijke taken dan naar wettelijke taken. Dit valt onder wettelijke taak, dus dat kun je ook op die manier interpreteren. Een aantal van die verminderingen van repressief materieel vindt plaats in de regio's buiten de Noordkop. Ik weet dat ze daar ongeveer op dezelfde manier over denken als wij en dat er ook zienswijzen daarvandaan zullen komen die ongeveer in deze lijn liggen. Ik heb daarom goede hoop dat onze DB straks goed kijkt naar wat die zienswijzen zijn en misschien met andere maatregelen komt. Anders zullen we daar in het in het AB weer iets van moeten vinden daarna. Het is goed om - mocht uw collega-raadsleden spreken aan de andere kant - dit nog een keer daar ook onder de aandacht te brengen, hoe belangrijk die waterwagen voor ons is. En niet alleen voor ons. Dat is het interessante, want op het moment dat wij hem niet zouden hebben, hebben wij dus sneller de overkant nodig, met allerlei kosten tot gevolg. Gezamenlijke kosten, ook voor de veiligheidsregio. De vraag is ook dus maar of dit echt een bezuiniging is eerlijk gezegd. We wachten even rustig af hoe het DB daar straks mee omgaat,

Voorzitter raadscommissie

maar ik heb goede hoop dat we dat moeten kunnen regelen. Zeker ben ik er niet van. -Mevrouw Visser,

Anneke Visser-Veltkamp

heeft u een nieuw argument in te brengen? -Niet een argument. Ik wil alleen aangeven aan de heer Soyer en mevrouw Van de Wetering dat inderdaad in de bezuinigingsmaatregelen 4% de waterwagen staat en de verlaging van de extra jaarlijkse vergoeding voor de vrijwilligers. Mochten we dat dus ook bij 4% eruit willen hebben, dan moeten wij zelf met een amendement komen. Dat kan niet met een RNN amendement. We moeten dat zelf - als fractie

Voorzitter raadscommissie

of een raadslid - hier in de raadsvergadering inbrengen.

Joost Albers

Meneer Albers. -Tot slot over de waterwagen. Ik heb de argumentatie gezien vanuit de veiligheidsregio op het punt verminderen in de tabel. De burgemeester heeft dat volgens mij ook gelezen en daar werd ook al volgens mij in het collegevoorstel naar verwezen, dat die motivatie niet echt klopte. Er staat namelijk dat als je een waterwagen weghaalt op Texel dat de slagkracht niet verkleind wordt en in Dijk en Waard wel. Ik ben wel benieuwd of de burgemeester weet waar die argumentatie vandaan komt en waarom dit zo is opgeschreven. In mijn optiek klopt dat niet als je op twee plekken hetzelfde weghaalt. Toevallig had ik de burgemeester van Dijk en Waard vrijdag op mijn werkplek

Voorzitter raadscommissie

en die dacht er ongeveer hetzelfde over. -Meneer Pol, heeft u daar een antwoord op?

Mark Pol

Nee, niet direct. Als ik het zou weten, dan zou ik het kunnen volgen. Ik ben het met uw redenering eens. Overigens ook met die van de burgemeester van Dijk en Waard. Wij zijn het hier gezamenlijk over eens. Ik geloof ook dat er vanuit die hoek een soortgelijke zienswijze lijkt te komen. Overigens, er is wat

onduidelijkheid over, maar het concept-raadsbesluit zegt toch even voor alle helderheid een zienswijze af te geven onder punt twee van de bezuinigingsscenario's instemmen met het voorgestelde bezuinigingspercentage van 4%, met uitzondering van de volgende bezuinigingsmaatregelen. Daar wordt dan die repressief en de verlaging van de jaarlijkse vergoeding. Uit de voorgestelde bezuinigingsmaatregelen van 5 en 7% indien dit voor het algemeen bestuur sluit om maatregelen uit het bezuinigingsvoorstel toe te passen in ieder geval de voorgestelde maatregelen te ontzien.

Voorzitter raadscommissie

Dus volgens mij voldoen we helemaal aan uw wens. Ja, u heeft helemaal gelijk. -Ik kan kort samenvatten: er is geen amendement nodig om dat te behouden. Het is al voldoende verwoord. Kan ik hier een hamerstuk van maken

Anneke Visser-Veltkamp

voor deze kadernota veiligheidsregio? Mevrouw Visser. Als er een amendement is, kan het dan een hamerstuk worden?

Voorzitter raadscommissie

Ik hoor de burgemeester zeggen dat het al verwoord staat in wat we gaan besluiten. Als iedereen daarmee instemt, dan zijn we unaniem akkoord, dus een hamerstuk.

Astrid van de Wetering

Mevrouw Van de Wetering. -Dank u, voorzitter. Ik wil alleen nog één algemene opmerking maken. Ik heb de brandbrief van de brandweer gelezen. Als je die doorneemt, dan word ik er toch wel heel droevig. Eerst worden er miljoenen worden toegezegd en nu moet er een bezuinigingsslag worden gemaakt. Ik hoop dat we met z'n

Voorzitter raadscommissie

allen ons niet in onze eigen vingers snijden hiermee. Dank u wel. Krijg ik nu een instemmend geknik voor een hamerstuk, omdat we het er over eens zijn? Hartstikke mooi. Dan hebben we dit agendapunt

8 Kadernota 2026 GGD HN

Voorzitter raadscommissie

afdoende besproken. Ik weet niet of de veiligheidsregio het liefst naar huis gaat of blijft zitten. Zal ik jullie even de gelegenheid geven om op te stappen? Ik schors voor 5 minuten de vergadering, omdat er misschien een korte pauze nodig is. Dames en heren, ik wil echt proberen om 23.00 uur iedereen richting huis te zien vertrekken, dus we gaan gauw door met de kadernota GGD Noord-Holland Noord. Ook hiervoor: geldt zienswijze bezuinigingen en er is een amendement ingebracht door de PvdA PROo Texel en GroenLinks met als titel Niet bezuinigen op de GGD. Het lijkt me dat we eerst maar het amendement moeten gaan bespreken.

Anneke Visser-Veltkamp

Wie van de Partij van de Arbeid? Mevrouw Visser. Dank u wel, voorzitter. Ik zal de tekst van het amendement niet voor gaan lezen. Ik denk dat iedereen die inmiddels heeft kunnen lezen en ook thuis op iBabs te vinden is. Het amendement Niet bezuinigen op de GGD roept het college op om in een zienswijze aan te geven dat de gemeente Texel niet wil bezuinigen op de GGD. Wij hebben dit amendement samen met GroenLinks ingediend, omdat de bezuinigingen juist de preventie taken van de GGD raken doordat bezuinigen op wettelijke taken niet kan. Bezuinigen op preventie is echter in strijd met ons huidige beleid, waarin we juist inzetten op preventie. Niet alleen omdat preventie op de lange termijn goedkoper is, maar ook omdat op Texel de zorg steeds meer onder druk komt te staan. Juist met preventie kan zorg of intensieve zorg voorkomen worden. Daarbij komt dat elke bezuiniging op de GGD direct of indirect kwetsbare inwoners raakt. Hebben wij er niet voor gevochten om het voor ouderen mogelijk te maken de corona prik op het eiland te krijgen? Maken we ons niet al jaren zorgen om onze jeugd? Wij willen graag dat de GGD ongewijzigd hun goede werk kan uitvoeren zonder bezuinigingen. Ik wil andere fracties daarom graag uitnodigen

Voorzitter raadscommissie

dit amendement te steunen en een aangepaste zienswijze in te sturen. Dank u wel. GroenLinks, nog een aanvulling?

Jacqueliën Dros

We hebben nog een kleine aanvulling. Prima verwoord. Het is inderdaad een aantasting van wat we sociaal wenselijk achten. De aanvulling is dat het slechts € 5.000 is, die bezuiniging. Dat vinden we echt peanuts

Voorzitter raadscommissie

ten opzichte van wat het in gaat houden.

Mariët van der Werf

Mevrouw Van der Werf. -Dank u, voorzitter. Wij snappen het amendement, maar we zijn benieuwd

Voorzitter raadscommissie

of dit mogelijk is. -Meneer Van

Remko van de Belt

de Belt. -Dank u wel, voorzitter. Mogelijk is het natuurlijk altijd. Ik had aardig gevonden als u eerst even met elkaar in gesprek ging over dit amendement dan om gelijk naar de mening van de wethouder te vragen. De mening van de wethouder is zoals het college het bij u indient. Wij hebben alle begrip voor iedereen die niet wil bezuinigen op de gemeenschappelijke regelingen. De behoefte kwam ook niet bij Texel vandaan. Dat geldt voor meer gemeentes natuurlijk in de gemeenschappelijke regelingen. Gemeenschappelijke regelingen zijn ook een soort solidariteitsregeling. Wij kijken natuurlijk naar onze buurgemeentes en andere gemeentes die met andere vraagstukken zitten momenteel dan wij. Vanuit financieel oogpunt gaat het maar om € 5.000 opgeteld. Overigens zijn wij natuurlijk maar 3500 inwoners van de 660.000 inwoners in onze regio Noord-Holland Noord, dus opgeteld is dat natuurlijk uiteindelijk wel een groter bedrag. Het is een solidariteitsregeling, dus als wij kijken naar wat de andere gemeentes aan uitdagingen voor zich hebben staan, proberen wij natuurlijk - zoals we ook hebben afgesproken, zeker in de kop maar ook het streven is natuurlijk binnen de regeling zelf - om tot een eensluidende zienswijze te komen. Wij hebben de beweging richting de 3% of de richting de 5% gemaakt. Wij zijn daarbij uitgegaan van wat het dagelijks bestuur heeft geadviseerd. Die zegt: wat ons betreft kan een bezuiniging van 3%.

Voorzitter raadscommissie

Dat is dan ook de zienswijze die voor u ligt.

Jur Schuiringa

Meneer Schuiringa. -Dank u, voorzitter. Dit is het dilemma waar wij ook mee zaten en de combinatie van die solidariteitsregeling. Het is een gemeenschappelijke regeling. Ik heb al eerder gezegd: we zitten met een probleem. Bij de begroting vorig jaar hebben sommige gemeentes al gezegd: het ravijnjaar komt eraan en wij moeten bezuinigen. Punt. Toen hebben ze de gemeenten, en vooral de middelgrote gemeenten, - Alkmaar, Den Helder, Hoorn - meteen gezegd: 5% naar beneden, 7% naar beneden. Dat moet nu verwerkt worden in de gemeenschappelijke regeling. Daarom hebben we bij de raadsrapporteurs het advies gegeven: jongens, kijk nou eerst eens een keer goed rond dat je een gezamenlijk percentage afsprekt. Ik heb ook het liefst dat er niet bezuinigd gaat worden op de GGD. Laat ze hun werk maar gewoon goed uit kunnen voeren. Dit zijn nou de consequenties. Er moet een gemiddelde bezuiniging zijn. Daar moeten we uitkomen. Het is zodanig dat het DB/AB er niet voortijdig op heeft gereageerd om te zeggen: jongens, bespreek dit van tevoren met de gemeenteraden zelf. Nu kunnen wij wel gaan stemmen en dan moet AB daar een bepaald percentage uithalen. Dat vind ik zo moeilijk.

Voorzitter raadscommissie

Hoe komen we daaruit? -Hoe komen we daar uit?

Edo Kooiman

Meneer Kooiman. -Ik had een vraagje aan de indieners. Hebben jullie dit ook overlegd met de andere gemeenten, wat jullie van plan waren? Als iedere gemeente zijn wensenlijstje indient, wordt het wel heel lastig.

Anneke Visser-Veltkamp

Ik vroeg me af of dit ook overlegd was met andere gemeenten. Mevrouw Visser. -Ja, het amendement is afgelopen donderdag besproken in de vergadering van de RNN op aangeven van de Partij van de Arbeid Schagen. In Den Helder is er afgelopen maandag vergaderd en is het amendement niet door een fractie van Den Helder ingediend. In Schagen is daar gisteren over vergaderd en daar is het amendement ingediend en er is voor gestreden, maar het amendement heeft het niet gehaald. Omdat Schagen ook zat met dat solidariteitsprincipe waar de wethouder het net over had. In Hollands Kroon is de raadsvergadering - ik meen

- een dag of twee dagen voor onze raadsvergadering, dus ik weet nog niet of het amendement het daar haalt, maar ze zijn er wel voornemens om het amendement in ieder geval in te dienen. Nu ik toch het woord heb, wil ik heel graag even ingaan op de woorden van de wethouder. Samen solidair of strijdbaar alleen. We zitten met zestien andere gemeenten in deze GR. Hierin zitten gemeentes die denken niet te ontkomen aan bezuinigen en die graag nog meer dan 3% die in de voorgestelde zienswijze van het college genoemd wordt nog meer zouden willen bezuinigen. Vijf, of de gemeente Alkmaar zelfs 7%. Daarom heeft de regietafel aan de GR gevraagd om scenario's voor bezuinigingen op te stellen en dat heeft de GGD dan ook gedaan. Ook voor die gemeentes die willen of zelfs moeten bezuinigen, geldt dat bezuinigingen, met name de kwetsbare, inwoners raken. Ook voor die gemeenten geldt dat bezuinigingen op preventie in de toekomst veel hogere kosten met zich meedragen. Misschien moeten wij hen met onze zienswijze helpen dit in te zien, want dit zijn juist de gemeenten die de hogere kosten in de toekomst waarschijnlijk niet kunnen dragen. Met de Noordkopgemeenten zouden wij voor de verschillende GR gezamenlijk een vuist maken, maar dat is dus al niet gelukt omdat Den Helder gaat voor 5% bezuinigen. Dan kunnen we met Schagen en Hollands Kroon een iets minder sterke vuist maken en gaan voor de 3% die het college nu voorstelt. Of we kunnen een signaal afgeven naar de gemeenten die veel willen bezuinigen en naar het AB en het DB van de GGD. Persoonlijk kies ik graag voor het laatste. Dit amendement is na inbreng door de PvdA besproken in de vergadering van de RNN. Waarschijnlijk gaat hij het binnen deze eenheid sowieso niet halen omdat zoals ik al aangaf, Den Helder 5% wil Schagen solidair is en wel voor die 3% gaat. Omdat de RNN geen besluiten voor gemeenten kan nemen, moet er vanuit de gemeente altijd iemand zijn die het amendement indient. Dat wil ik dus bij deze doen. Meer als signaal. Ik reken er niet op dat we met ons amendement het hele AB of DB van de GGD er van overtuigen

Voorzitter raadscommissie

om niet te gaan bezuinigen. -Dank u wel.

Jacqueline Dros

mevrouw Dros. -Dank u wel. Het lijkt mij een uitstekend voorstel en ik zit nog even heel erg out of the box te denken vanwege die € 5.000. Ik heb maar gewoon de vraag naar de wethouder toe. Is het niet mogelijk om iets van die bezuinigingen zelf dan omhoog te houden? Dat we dat niet door de GGD laten organiseren maar.

Remko van de Belt

Meneer Van der Belt. -Dat vind ik een moeilijke vraag, voorzitter. Ik denk dat het antwoord nee is. Dit zijn collectieve voorzieningen. Die zit in de preventieve sfeer. Omdat we daar met z'n allen aan meebetalen, kunnen we het ook voor die prijs doen. Als we dit individueel als gemeente zouden inkopen, wat op heel veel gevallen best zou kunnen, dan kunt u ervan uitgaan dat u dat niet voor € 5.000 oplost, maar dat het een veel hoger bedrag zal zijn omdat we het dan echt op individueel gemeentelijk niveau zouden moeten doen. Zover zijn die gesprekken nog niet. Ik wil u overigens is één kleine geruststelling geven aan deze tombola van meningen en en visies op de gemeenschappelijke regelingen. Het betreft hier slechts de kadernota. Dat is een opmaat naar de begrotingen. Die begrotingen stelt u natuurlijk in mei met zijn allen vast. Die legt u daarna voor aan het AB en het DB van de verschillende gemeenschappelijke regelingen. De discussies die hier nu plaatsvinden in deze gemeenteraad vinden in elke gemeenteraad momenteel plaats. Ik kan mij niet voorstellen dat er tussen de AB vergadering die gaat over de kadernota en de uiteindelijke vergadering die gaat over de begroting nog het een en ander zal wijzigen.

Voorzitter raadscommissie

Dat zal ongetwijfeld gericht zijn op meer afstemming. Dank u wel voor deze geruststellende woorden.

Jur Schuiringa

Meneer Schuiringa. -De ideale oplossing, zoals de wethouder ook zegt. Dan zouden wij graag een amendement van Enkhuizen gaan indienen en dat we streven naar een gezamenlijk percentage en dat verwerken in de begroting in mei. Dan weet je tenminste precies waar je aan toe bent. Dit wordt een onmogelijk dingetje. Andere dingen die vorige week besproken zijn die weer positiever gaan. Wij hebben als VVD nog gevraagd: hoe loopt het nu met de GGID, het digitale systeem

Voorzitter raadscommissie

waar we miljoenen toen aan hebben moeten betalen omdat het mislukt is. -Meneer Schuiringa, in het belang van de vergadering... Dit onderwerp staat nu niet op de agenda. We hebben het echt over de kadernota, tenzij u mij uitlegt dat dit de kadernota is wat u nu aangeeft. Dan kun je ook zeggen om erover na te denken om op scherp te zetten voor de volgende keer.

Remko van de Belt

Meneer Van der Belt. -Twee opmerkingen richting meneer Schuiringa. U heeft gelijk. We zouden het over de inhoud moeten hebben in plaats van altijd alleen maar over het geld als het gaat over kadernota. Dit is wat dit is inhoud wat u betreft. Ik doe hier straks een korte mededeling over bij het agendapunt dat hier specifiek voor in het leven is geroepen, namelijk terugkoppeling vanuit gemeenschappelijke regelingen

Voorzitter raadscommissie

en in dit geval de GGD. -Dank u wel. Ik begrijp dat de kadernota afdoende besproken is. Dan kijken we in de raadsvergadering hoe het met het amendement verder gaat. Het is een bespreekpunt inderdaad.

10 Kadernota 2026 Omgevingsdienst

Voorzitter raadscommissie

Dank u wel. De kadernota Omgevingsdienst.

Henry Soyer

Meneer Soyer, u kunt ons kort wat uitleggen over deze kadernota. -Dank u wel, voorzitter. Dat hoop ik heel echt. We hebben het hier vrij uitgebreid over gehad in de RNN als voorbereiding. Voor de zekerheid: de kaderbrief 2026, en zoals vaker gezegd al, is de opmaat naar de begroting. Eerst een makkelijke technische kant. De raadsrapporteurs en de RNN zien geen technische bezwaren tegen de zienswijze van de colleges. Wel hebben we de OD wat vragen gesteld. Die zijn schriftelijk maar onvolledig beantwoord, maar dat gebeurt daar wel vaker. Een paar punten. Het is de meeste raadsleden niet duidelijk hoe de begroting is opgebouwd. Bij de meeste regelingen is er een bijdrage die afhankelijk is van het aantal inwoners. Bij de OD is dat ingewikkelder. We hebben de directeur van de OD gevraagd om tijdens de RNN daar aandacht aan te besteden. Het plaatje wat hij uit zijn presentatie heeft gehaald, heb ik gevraagd om op het scherm te brengen. Vandaar dat in het hoekje het woord Den Helder nog steeds zichtbaar is. Als je dat plaatje bekijkt, dan zie je dat er drie delen zijn in de begroting. Het eerste deel is de lumpsum. Die lumpsum kom ik direct even op terug. Daarboven heb je plustaken die je incidenteel kunt afnemen en dan heb je nog mogelijkheden om dingen direct in te kopen op offertebasis. Dat deel lumpsum begroting zitten wettelijke en plustaken in. Plustaken zijn taken die je af kunt nemen, maar niet af hoeft te nemen. Die zijn in 2013 vastgesteld, dus al een hele tijd geleden. Die worden jaarlijks opnieuw vastgesteld en dan krijg je zo'n dienstenlijst wat jij van de Omgevingsdienst krijgt. Elke gemeente kan dus een ander pakket afnemen bij de Omgevingsdienst aan plustaken en hebben dus ook een andere bijdrage. Het bijzondere is dat die dingen die hier hierin staan structureel zijn. Het zijn wel plustaken, maar die zijn structureel. Die komen elk jaar terug. Dan kun je ook nog incidentele taken afnemen. Je kunt gewoon zeggen van ik wil voor de komende twee jaar natuuradvies hebben van jullie. Dan is dat een incidentele plustaak. Als je dat meerdere jaren achter elkaar doet, komen die plustaken automatisch in de lumpsum terecht. Dan wordt dat bij kostenberekening opgehoogd. Je kunt wel structurele plus taken teruggeven op basis van wij kunnen dat zelf beter of wij hebben op Texel een heel goed bureau dat dat kan doen of we willen gewoon bezuinigen. Dat teruggeven kan wel, maar het duurt vier jaar, dus je moet vier jaar doorbetalen. Er is één heel mooi voorbeeld van. Wij lijken geen natuur advies taak te hebben bij de Omgevingsdienst, maar de Omgevingsdienst vraagt nu wel een structurele verhoging voor deze natuurontwikkelingstaak. Wij moeten dus opletten of al die dingen die in de lumpsum zitten wel klopt. Ik ga ervan uit dat het college dat ook doet. In de voorgestelde zienswijze van het college wordt een andere indexering genoemd dan de Omgevingsdienst. Daar hebben we vragen over gesteld en als antwoord kregen wij: dat doen we zoals we dat altijd gedaan hebben. Op de aanvullende vraag in het document wat we met elkaar afgesproken hebben, staat dat we maar op één decimaal werken. De vraag is: waarom gebeurt dat niet? Ik heb de directeur erop gewezen en die snapte er ook niks van. Ik hoop dus dat dat gewoon gerealiseerd wordt. Dan is er iets raars aan de hand. Bij de overheid wordt gesteld dat bij een groeiende taak de overheid procentueel stijgt. Om te beginnen zit er een tikfout in de kadernota. Vandaar dat het college dat onduidelijk noemt, maar dat schijnt alleen maar een tikfout te zijn. Als je een hogere omzet hebt, dan snappen wij dat je ook een hogere bedrag aan overheadkosten hebt. We snappen niet waarom die dan ook procentueel moet groeien. Dat verschil is niet verklaard door de Omgevingsdienst. Tenslotte, de olifant in de kamer: de robuustheidseisen vanuit de landelijke overheid. Om hieraan te voldoen is volgens de OD structureel 1,7 miljoen nodig. Dat is 5,6% van de begroting erbij. Hiervoor is geen dekking opgevoerd en wordt dan ook als PM post - pro memorie - opgevoerd. Dat doet de Omgevingsdienst ongewenst vaak, PM posten opnemen. Gelukkig gaan ze wel, zoals de andere GR's al lang gedaan hebben, een 3 en 5% bezuiniging uitwerken voor

de begroting. Als je dan 5% bezuinigingen hebt, dan zit die 5,6% voor de Omgevingsdienst er ook bijna in. We hopen dat het Rijk hier ook een bijdrage aan levert. Dat was wat de raadsrapporteurs

Voorzitter raadscommissie

gedaan hebben richting de RNN. -Dank u wel. Ik kijk rond in de commissie. Iemand hier vragen over?

Jur Schuiringa

Meneer Schuiringa. -Dank u. Dank, meneer Soyer dat u zo keurig verwoord hebt wat we vorige week donderdag besproken hebben. Alleen, zoals je zelf ook al zei, de olifant de robuustheidseisen. Hoe gaat de OD dat doen? We hebben de directeuren aangehoord en die hadden allerlei hele goede ideeën. Het waren allemaal nog wolkjes zullen we maar zeggen. Je moet wel in de toekomst het in de gaten houden wat voor maatregelen dat ze moeten nemen en wat voor financiële consequenties

Voorzitter raadscommissie

dat voor ons weer heeft. Dank u. Dan hebben we deze kadernota afdoende besproken en dan zetten we hem denk ik maar gewoon op de agenda. Of kan hij als hamerstuk hamerstuk? Ja, ik zie instemmend geknik.

11 Kadernota 2026 Regionaal Historisch Centrum Alkmaar / Regionaal Archief

Voorzitter raadscommissie

De kadernota Omgevingsdienst komt als hamerstuk op de agenda. Dan hebben we nog één kadernota te gaan. Dat is de kadernota van het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar. Wie kan ik hierover

Jur Schuiringa

het woord geven? Meneer Schuiringa. -Dank u, voorzitter. Er is mij ter ore gekomen dat met de nieuwe Archiefwet iedere gemeente een eigen archivaris moet hebben.

Voorzitter raadscommissie

Is dat hier ook bekend? Hoe moeten we daarmee omgaan?

Mark Pol

Archieven. De burgemeester. Ik sluit niet uit dat wij dit via de GR gewoon geregeld hebben die dat voor ons regelt. Als u zegt dat dat in de wet niet goed is... Ik moet u het antwoord schuldig blijven dan. Al onze archieftaken hebben wij in de gemeenschappelijke regeling georganiseerd. Het grootste deel van ons archief is ook in Alkmaar. Niet meer. Hier nog een deeltje, maar het grootste deel daar. De mensen die daar werken, doen dat ook voor ons.

Voorzitter raadscommissie

Dat is wat ik daarover kan zeggen. -Dank u wel. Afdoende antwoord, meneer Schuiringa? Ik kijk even rond. Geen vragen of opmerkingen. Ook een hamerstuk

12 Op verzoek van GroenLinks Texel en CDA Texel: bespreken Raadsinformatiebrief Strandbewaking

Voorzitter raadscommissie

voor de raadsvergadering? Ja. Dat is hartstikke fijn. Dan komen we aan agendapunt twaalf. Op verzoek van GroenLinks Texel en CDA Texel willen ze de raadsinformatiebrief over de strandbewaking bespreken. Die hebben ze dus op de agenda geplaatst. Mevrouw Visser. -Ik had meer

Anneke Visser-Veltkamp

een organisatorische vraag. Dit agendapunt kwam redelijk laat op de agenda, dus ik vroeg me af of het mogelijk is

Voorzitter raadscommissie

om met meerdere woordvoerders te werken bij dit agendapunt. Dat is prima. Aan wie kan ik het woord geven? GroenLinks of CDA? Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Dros

Jacqueline Dros

Dank u, voorzitter. Ik heb wel even tijd nodig. Door het CDA en GroenLinks staat deze raadsinformatiebrief ter bespreking. Voordat ik op de RIB inga, wil ik verduidelijken en verantwoorden wat maakt dat ik het zwartboek/de getuigenissen op schrift stelde en heb laten toevoegen aan de stukken. Eén jaar geleden is voor mij dit proces gestart met de melding van een verkrachting binnen de USW. Er kwam vlot daarna steeds meer informatie bij en nadat de media er aandacht aan gaf, nam de stroom aan informatie over de USW een vlucht. Ik had behoefte om het op een rij te zetten. Hierin werd mij duidelijk dat het groepsgedrag betreft, dat het door de jaren heen speelt - van het verdere verleden tot en met de zomer van 2024 -, dat er nauwelijks zelfreflectie bij de USV is, dat er telkens aanscherpingen in het reglement van de strandbewaking plaatsvinden en nodig zijn. Een tweede reden is dat de burgemeester als portefeuillehouder... Hem heb ik deze informatie ook verstrekt vooraf aan het uitkomen van de raadsinformatiebrief en hij heeft hem dus ook gekregen. Ik meende dat het een level playing field was als u als raads- en commissieleden en het gehele college hier ook over kon beschikken. Dit ter verduidelijking en verantwoording. Dan nu de raadsinformatiebrief. Ik wil mij toespitsen op de veiligheid in het algemeen en voor meisjes en vrouwen in het bijzonder, en de voortgang met de USW strandwachten. Met betrekking tot de veiligheid: in de brief staat het uitgangspunt "Texel moet een veilig en toegankelijk eiland voor iedereen zijn." Dit onderschrijven wij natuurlijk van harte. Als eerste vraag: mag het niet een tandje meer zijn? Vooral in het licht van seksueel grensoverschrijdend gedrag, waarover bekend is dat in Nederland slechts 10% aangifte gedaan wordt en in een kleine gemeenschap als Texel waarschijnlijk nog minder. We hebben een borrelbus om ons, en met name jongeren, veilig te vervoeren en ten aanzien van seksueel grensoverschrijdend gedrag komt u niet verder dan melden bij de politie, Slachtofferhulp en het Centrum voor Seksueel Geweld. De volgende vragen daarbij. Wat kan de gemeente meer doen om laagdrempelig, veilig en onafhankelijk te kunnen melden bij grensoverschrijdend (seksueel) gedrag en (seksueel) geweld? Als tweede vraag: wat kan de gemeente meer doen om dit beleid in alle organisaties en bedrijven op Texel uit te dragen en te ondersteunen, nu en bij herhaling? Dan ten aanzien van de USW strandwachten. U maakt zich ook zorgen over het gedrag van de USW strandwachten en u, ik citeer: "Verwacht van onze strandwachten dat ze zich gedragen, ook buiten de strandbewakingsuren." Einde citaat. In uw reglement strandbewaking, artikel veertien om precies te zijn, staat dit al jaren beschreven, inclusief de sanctie van schorsing voor wie zich hier niet aan houdt. Ik vraag me af hoe vaak en wanneer er daadwerkelijk geschorst is. Dan over het kopje hoe verder? U huldigt het standpunt dat de huidige groep strandwachten niet verantwoordelijk is voor de gedragingen uit het verdere verleden. Daar kunnen wij slechts deels in mee, omdat wij tekenen zien van jaar op jaar doorgegeven moreel verwerpelijk groepsgedrag. Als tweede: maar er is ook een minder ver verleden. Het meest recent bij de zedenpolitie gemelde incident van verkrachting dateert van de zomer 2022 en in februari 2024 heeft u hiervan kennisgenomen. U stelt verder dat die direct betrokkenen hebben in recente jaren het gedrag van studenten zien verbeteren. Dat zal, maar er zijn meer direct betrokkenen, zoals strandbezoekers, strandexploitanten en slachtoffers van (seksueel) grensoverschrijdend gedrag en geweld. Wij, en zij, vinden de verbeteringen in elk geval onvoldoende. Dan over de afspraken en de extra afspraken die u noemt. Op zich komt u met zinvolle extra afspraken, maar u bent inmiddels de achtste burgemeester die de regels aanscherpt en uitbreidt. Ik heb dan ook om te beginnen een algemene vraag: wat maakt dat u denkt dat deze maatregelen wel zullen werken? Dan een paar specifieke vragen over de extra afspraken. Ten eerste ten aanzien van het verbod het bezoek in en rondom de schuur. Hoe gaat u dit handhaven? Dan bij de tweede extra afspraak elke strandwacht ondertekent de gedragslijn. Daar heb ik slechts een klein technisch vraagje, namelijk of u met de gedragslijn het reglement strandbewaking bedoelt of dat u daar een specifiek document voor bedoelt. Als derde de specifieke vraag met betrekking tot de externe begeleider: welke taken en bevoegdheden heeft deze persoon? Als vierde met betrekking tot uw ondersteuning van het verbeterproces van de verblijfslocatie van de USW strandwachten. Daarvan zouden wij graag op de hoogte gehouden willen worden en blijven. Dan een overkoepelende, concluderende vraag. Dat wist ik toen nog niet. Maar in de lijn van het voorstel van PvdA PRO Texel, wat zo meteen ook nog besproken gaat worden, neem ik aan: is het niet de hoogste tijd vanwege de reputatie van de USW strandwachten, het geringe zelfreflectieve vermogen van de USW, het alleen uit mannen bestaande USW, het telkens moeten aanscherpen en verbreden van de reglementen vanwege incidenten met de USW om zo snel mogelijk te komen met een andere invulling of organisatie van de strandbewaking van de zuidelijke strandlagen en totdat dit gerealiseerd is uw voorgestelde extra afspraken te hanteren en bij overtreding te sanctioneren? Dat is mijn bijdrage en vragen.

Voorzitter raadscommissie

Dank u wel. Het is een heel rijtje vragen aan de portefeuillehouder. Heeft u dat een beetje bij kunnen?

Mark Pol

Zal ik u eerst de gelegenheid geven te antwoorden?

Voorzitter raadscommissie

Er is nog een... -Excuus. Ik had net naar u gekeken of u wilde reageren, maar ik ving uw blik toen niet,

Niels Rutten

dus vandaar dat het even door mijn hoofd geschoten was. Dank u, voorzitter. Mevrouw Dros mocht eerst. Wij steunen inderdaad het verzoek om deze RIB te bespreken. Als we kijken naar de strandbewaking staan er voor ons drie dingen centraal. De kwaliteit van de strandbewaking, het gedrag van de strandwachten op en rondom het strand en de cultuur binnen die club. We zien door de berichtgeving drie keer reden voor ernstige twijfel, dus daarom vinden we het nuttig om de RIB te bespreken. De maatregelen die de burgemeester noemt in zijn RIB vinden we in de basis oké. Geen bezoek meer in de schuur, er een knap onderkomen van maken, die gedragslijn ondertekenen. Daar hebben we niet zoveel op aan te merken. We vragen ons wel af of het op alle punten ver genoeg gaat. Wij denken van niet. Over de begeleider hebben we een aantal vragen. Een beetje in het verlengde van wat mevrouw Dros zegt. We waarderen de studentencultuur op zich. In dat licht: kan die begeleider worden aangesproken met moeder-overste? Oftewel: krijgt die echt het gezag om aanwijzingen te geven en besluiten te nemen? Krijgen we ook daar een puntensysteem - waar USW gek op lijkt te zijn - een punt voor dronken overlast, een punt voor het negeren van de aanwijzingen, tien punten voor seks met een schaap en bij drie punten inpakken en wegwezen? Oftewel: komen er ook echt duidelijke en heldere sancties? U stelt dat gedrag verbetert. Wij vinden niet dat het gedrag moet verbeteren, maar dat het gewoon door de beugel moet kunnen. Wij willen geen ruis daar meer op. We maken ons vooral ernstig zorgen over de cultuur binnen deze club. Ook als we kijken naar de berichtgeving uit Utrecht, over wat daar is voorgevallen, de grietenlijst 2023. Als we dan kijken naar de reacties van USW die we hebben gekregen in de afgelopen periode en die we ook in de media hebben gezien, dan missen we toch een beetje de empathie met de slachtoffers, de zelfreflectie. Gaan ze nu echt concreet aan de gang met een cultuur verbetering of niet? Daar missen we gewoon echt de overtuiging van dat het gaat gebeuren. Wij als CDA geloven daar niet zo erg in en we vragen ons dus af: u wilt doorgaan. Waar komt bij u het vertrouwen vandaan dat dit de goede kant op gaat? Dan tenslotte: de PvdA doet een voorstel. Ik denk dat wij daar een heel eind in mee kunnen gaan. Geen stilzwijgende verlenging en geen exclusief gezelschap van het Utrecht Studentencorps en geen exclusief mannenbolwerk meer.

Mark Pol

Burgemeester. -Dank u wel. Laat ik eerst een paar woorden vooraf zeggen die wat meer algemeen van aard zijn. Daarna zal ik de vragen die gesteld zijn uiteraard beantwoorden. Ik kan niet genoeg benadrukken - dat heb ik zowel in de brief gedaan als in alle gesprekken die ik de afgelopen periode hierover gevoerd heb - dat ik wil dat Texel veilig is voor iedereen, voor vrouwen, voor meisjes, voor badgasten, voor onze eigen inwoners. Dat hebben we ook in de brief nog een keer benadrukt. Ik lees in de de agendering voor vanavond: we willen een veiliger Texel voor meisjes en vrouwen, geen incidenten of overlast die negatief afstralen op Texel. Voor alle duidelijkheid: daar zit natuurlijk geen verschil van inzicht. Dat is onze gezamenlijke inzet. Ik begrijp ook - en dat ga ik hier nog een keer benadrukken. Dat heb ik in de brief gedaan en de afgelopen periode ook heel regelmatig - heel goed dat het lastig kan zijn, zeker in een kleine gemeenschap als de onze, om melding of aangifte te doen van seksueel overschrijdend gedrag. Dat begrijp ik heel goed. We kennen de verhalen van MeToo. We kennen de percentages. We weten hoe lastig het is voor vrouwen, maar ook voor heren, om naar buiten te treden. Het feit dat het of niet of in beperkte mate zou gebeuren, zal ik nooit veroordelen. Ik begrijp dat het heel ingewikkeld is. Ik wil ook hier benadrukken, nogmaals, dat ik grote respect heb voor de vrouwen die de afgelopen periode wel naar voren zijn getreden of naar buiten zijn getreden. Anoniem of niet, als een protestactie of niet, het maakt me niet zoveel uit. Ze hebben zich uitgesproken en daar heb ik respect voor. Ik vind het wel belangrijk om dat ook nog een keer - dat hebben we in de brief gezet, want het is een collegebrief. Dat zouden we bijna vergeten - te benadrukken. Tegelijkertijd: het is een ongelooflijk precair en ingewikkeld onderwerp. Dat vraagt ook om grote zorgvuldigheid. Ik vind, en het is zo, dat in een rechtsstaat niemand schuldig is, tenzij het tegendeel bewezen wordt. In de afgelopen maanden heeft het college heel veel stappen gezet om de verschillende verhalen die mij ter ore zijn gekomen na te gaan en te plaatsen in de tijd bij de zaken. Dat hebben we gedaan langs formele en langs informele wegen. Het resultaat daarvan geleid tot de afweging die u heeft gezien en heeft kunnen lezen in de brief. Het is niet zo dat die brief - ik geloof niet dat u die indruk heeft, maar ook dat wil ik toch nog een keer zeggen - dat ik niet in de tussentijd drie keer van standpunt ben veranderd, gedacht heb dit kan echt niet en het moet

toch anders. We moeten dit nog een keer uitzoeken. Het is ook logisch dat we hier met elkaar over spreken. Ik begrijp heel goed dat ik - u zult het geteld hebben - de achtste burgemeester ben die met dit punt aan de gang gaat. Ook dat begrijp ik, maar dat maakt daarmee dat je echt heel zorgvuldig moet zijn. Ik heb ook een paar keer gezegd... Dit is de eerste keer dat we er politiek met elkaar over spreken. Daarom ben ik wat uitvoerig in mijn uitspraken, want ik heb vaak via de media hierover moeten praten en nog niet met u. Als ik morgen strandbewaking zou moeten inrichten op het eiland Texel omdat we dat niet hebben, zou ik niet denken: ik bel het kor in Utrecht, want dat is de meest logische partij om dat te gaan doen. Tegelijkertijd kennen wij een historie die inmiddels 75 jaar teruggaat. Ik vind dat als je daarmee wilt stoppen - en dat kan ten alle tijden - op basis van deze verhalen en deze beelden - waarmee niet gezegd is dat ze onwaar zouden zijn - dat je extra zorgvuldig moet zijn, omdat ook de beschadiging die je doet, als je dat ongefundeerd en onbewezen doet, ongelooflijk groot is. Dat is dat gemaakt heeft dat ik heb gezegd: we gaan er op deze manier mee door, maar dat betekent wel een extra aantal maatregelen. Punt. Dan ga ik proberen alle vragen die gesteld zijn één voor één netjes te verantwoorden. Dat is wel de context waarin ik de afweging heb gemaakt die ik heb gemaakt. Ik zeg nog een keer: het was geen makkelijke afweging. Ik denk dat we de brief - ik kijk even rond naar de ambtenaren die betrokken zijn - een keer of vijf, zes herschreven hebben in de afgelopen periode. Ik sta achter de inhoud zoals die nu bij u ligt. De vragen over wat zouden we kunnen doen? Zou je niet verder kunnen gaan bij meldingen van seksueel overschrijdend gedrag - we geven aan in de brief: dat kan bij de politie en dat kan bij het Centrum voor Seksueel Geweld - en zouden we daar niet zelfs een meldpunt voor moeten inrichten? Dit is ook zo'n punt waar we een tijd over nagedacht hebben. Uiteindelijk ben ik tot de conclusie gekomen dat - ook na overleg met deze instanties - zij daar veel beter voor geëquipeerd zijn dan welk meldpunt wij daar ook zelf voor zouden inrichten. Als ik in de gemeente iemand zou moeten aanwijzen die dat zou moeten doen of iemand die dat voor ons zou moeten gaan doen, denk ik niet dat ik de drempel verlaag voor vrouwen op het eiland - ik zeg vrouwen, maar waar ik vrouw zeg kunt u ook heren lezen - om een melding of aangifte te doen. Immers, in een kleine gemeenschap is misschien de kans misschien wel groter dat je iemand kent. Ik heb me er ook van laten overtuigen dat er ook aan de kant van de politie hier heel zorgvuldig wordt gewerkt. Je kunt een voorintake krijgen, een intake, je wordt meegenomen in de mogelijkheden die er zijn. Er wordt je gewezen op als je aangifte wil doen, dan zijn dit mogelijk de consequenties. Dan komt je naam naar buiten, wil je dat? Al die zaken worden vooraf gedaan. Voor het Centrum Seksueel Geweld - daar hebben we ook contact mee gehad - is het ook mogelijk om je anoniem te melden. We hebben met hen ook geprobeerd de afspraak te maken - dat is nog niet zo makkelijk omdat het over privacy gevoelige informatie gaat - mochten er nou meerdere meldingen komen over ongeveer dit onderwerp, kunt u ons dat ook laten weten? Daar hebben we een soort afspraak over kunnen maken. Ook daar hebben we contact mee gezocht. Ik ben er daardoor van overtuigd geraakt dat we met de reguliere wegen die we daarvoor hebben in Nederland best wel een heel eind op weg zijn. Tegelijkertijd ken ik de percentages en weet ik ook wat er aan de hand is en snap ik ook dat dat voor vrouwen niet zomaar betekent dat je dat daarmee gaat doen. Ik geloof niet dat een extra meldpunt daartegen aanzetten leidt tot een verlaging of een drempelverlagend effect. Wat gaan we doen om dat uit te dragen bij organisaties? Dat vind ik een interessante vraag. Ik heb de afgelopen weken niet veel meer gedaan dan elke keer dit uitdragen. Dat leidt overigens niet altijd tot het effect dat dat dan ook in alle artikelen terecht komt. Ik ben blij dat ik het hier nog een keer gezegd kan hebben, dus ik wil dat met alle plezier uitdragen. Als we daar in de komende periode moeten nadenken over hoe we dat verder op het eiland zouden moeten uitdragen, dan wil ik daar met alle plezier over meedenken en ook iets aan doen als dat nodig is. De vraag over het strandreglement, hoe vaak is er gesanctioneerd en zijn er schorsingen uitgedeeld? Ik geloof niet dat het in de afgelopen periode - ik kijk ook even naar de publieke tribune - daadwerkelijk gebeurd is. Als dat anders is, dan laat ik u dat nog weten. Mevrouw Dros verwijst ook naar een aantal meldingen in wat zij zelf haar getuigenissen of zwartboek noemt. Het ingewikkelde - zeg ik ook maar even in alle eerlijkheid - is dat ik me best beperkt voel om te spreken over meldingen, omdat de meldingen die gedaan zijn en de manier waarop dat zou kunnen herleiden tot verschillende data en momenten. Ik heb daar ook de afspraak over. Ik heb hier een extra driehoek over belegd met politie en OM om ook met hen door te spreken over wat is hier aan de hand en wat kan ik daarover zeggen? Ik mag daar ook niet zoveel over zeggen, voor zover ik het al weet, Ook omdat het hier de privacy schendt. Dat vind ik ingewikkeld om daar zo één, twee, drie op in te gaan. Ik heb u gemeld in de brief: wij hebben weet van twee meldingen waarvan er één van wat recentere data is en één van veel verder geleden. Met zo'n tekst zult u het ongeveer dan moeten doen. Ik weet wel dat, ook na overleg en ook daarvoor, zowel politie als OM in al haar documentatie over de afgelopen vijf jaar gezocht heeft naar, in alle zedenzaken, meldingen, misdrijven en andere zaken die op het eiland hebben voorgevallen, een link met de strandwachten en dat die niet gevonden is. Daarmee is niet gezegd dat er niks gebeurd is. Ik ga dat hele riedeltje nog herhalen, maar dat is wel de basis waar ik me aan zou moeten houden. Ik vind het ook belangrijk dat u dat weet. Ook om een beetje inzicht te geven. Ik ga dat niet bij elke maatregel doen, maar

wat we de afgelopen periode gedaan hebben om al die verhalen waar of niet waar te proberen te achterhalen. Dat maakt het ook ingewikkeld, want het zit een beetje een dubbele - dat realiseer ik me - boodschap in, want aan de ene kant zeg ik we hebben niet zo vreselijk veel. We hebben veel verhalen en we hebben getuigenissen. Ik heb zelf met mensen gesproken waarbij ik eerlijk gezegd echt niet twijfel over of dit wel of niet waar is, maar dat gaat over een langere periode geleden, maar daar hebben we niet zoveel aan. Toch zeg ik: we moeten een aantal extra maatregelen nemen, omdat ik ook wel zie dat het gedrag... Kijk naar wat er in Utrecht gebeurt is een jaar geleden. Overigens voor ons de eerste aanleiding om eens even contact te zoeken om te horen wat er allemaal speelde. Dat is dus al een jaar geleden. Dat zie ik en daar heb ik oog voor. Daar wil ik ook wat aan doen. Sterker nog, die maatregelen zijn niet vooraf met het USC gecommuniceerd. Althans, ik heb niet zelf een gesprek met ze daarover gevoerd. De afspraak is dat we na vanavond, afhankelijk van wat er uit deze avond en straks uit de raadsvergadering mogelijk komt, wel een afspraak maken. Dit zijn de maatregelen die ik voor ogen heb. Wat mij betreft - dat heb ik ook in de brief gezet - is dat onverkort, dus het zijn deze maatregelen. Onder deze voorwaarden gaan we met elkaar verder. Even los van hoe we dat allemaal gaan invoeren. Daar ga ik nog wel wat over zeggen en hoe je dat dan gaat handhaven en zo. Als dit zou leiden bij het USC tot het beeld van dan hoeft het voor ons niet meer of komen we niet meer, dan weet ik ook genoeg. Het is ook een signaal. Ze komen hier om de stranden te bewaken in de locatie waar zij verblijven. Daarvan zou je kunnen stellen: dat is niet een plek die heel geschikt is om bezoek te ontvangen. Daarom gaan we dat dus ook niet doen. Als zij zeggen van daar vinden wij wel van alles van, dan hebben we een heel ander gesprek te voeren. Dat zeg ik ook maar zo onomwonden hier. Dat zal ik ook in het gesprek, als ik dat later met hen voer, voegen. Hoe we dat moeten handhaven... We hebben de tekst heel keurig verwoord. Daar staat een afspraak over een verbod bij de schuur. Er staat niet een verbod. Ik kan eerlijk gezegd als burgemeester helemaal niemand verbieden om waar dan ook bezoek te ontvangen. Ik kan wel afspraken met mensen maken om het niet te doen. Dat is de inzet. Begrijpt u dat ik ook een beetje zoek? Ik snap dat u er om moet lachen, maar het is een beetje zoeken naar hoe gaan we dit nou in de toekomst vormgeven? Omdat ik gewoon wil dat we hier van afkomen zeg maar. Dan de externe begeleider. Welke taken en bevoegdheden krijgt die? Dat heb ik eerlijk gezegd nog niet helemaal uitgedacht. De gedachte over een externe begeleider leeft al wel wat langer. Mijn beeld is niet dat we daar een soort toezichthouder van maken die de hele dag in de gaten gaat houden wat er gebeurt. Dat moet ook wel echt iemand zijn die inderdaad impact kan hebben, zowel op als buiten het strand, op de strandwachten. We hebben daar ook wel iemand voor op het oog overigens, maar die ook gewoon een directe lijn heeft met de mensen hier in onze organisatie en desnoods met mij. Op het moment dat er echt dingen gebeuren - de afspraak maak ik gewoon - of dat er dingen zijn waarvan hij of zij denkt: dat kan echt niet, dan is er een directe lijn met mij. Zo word ik ook op de hoogte gehouden. Heb ik meteen die vraag ook beantwoord. Ik heb ook de andere invulling van de zuidelijke stranden, dat onderzoeken - dat is de inzet ook van de Partij van de Arbeid - gezien. Dat vraagt u ook van hoe kunnen we dat nou... Ik begrijp dat en ik wil ook met alle plezier dat in kaart brengen wat dan die alternatieven zijn. Ik denk dat we dat vrij snel kunnen doen omdat ik inschat dat het op één hand te tellen is. Het is goed om dat te doen. Ik vind wel in alle oprechtheid dat je dan ook het USC als een eerlijk alternatief daar in zou moeten meenemen. Als u zegt als gemeenteraad: ik wil nu stoppen met USC, vind ik oprecht niet dat... Zeg maar even pragmatische of praktische consequentie dat we dan dit jaar een probleem hebben of zoals de suggestie af en toe is dat we voor een dubbeltje op de eerste rij zouden willen zitten omdat het dan extra geld kost of zo. Ik zou niet willen dat het de reden zou zijn om er dan nog een jaar mee door te gaan. Dan zouden we gewoon nu moeten zeggen: dan stoppen we ermee. En dan lossen we het wel op voor deze zomer, linksom of rechtsom. Dan kijken we wel hoe ver we komen. Om dan met deze groep dan nog een jaar te gaan terwijl we ondertussen het alternatief aan het voorbereiden zijn. Dat zit ook een beetje in het idee van wil je deze groep een eerlijke kans bieden? Een eerlijke kans betekent wat mij betreft dus dat je de groep die er nu zit niet verantwoordelijk kan houden voor gedragingen uit het verleden en betekent wat mij betreft ook dat de signalen die ik gekregen heb over hoe het gedrag zich ontwikkeld heeft in de afgelopen jaren echt zienderogen verbeterd. Dat heb ik bij verschillende stakeholders, persoonlijk maar ook ambtelijk, laten navragen. Ik vind dat het dan ook in die lijn verder hoort. Ik ga echt niet mij daar aan verbinden. Als u dat anders wil, vind ik het ook prima. Ik vind wel dat je vanuit dat oogpunt ernaar zou moeten kijken. Het is prima om de alternatieven in kaart te brengen. Als we tot de conclusie komen: we willen toch anders. Helemaal goed. Be my guest. Ik vind het wel netjes om daar dan ook deze traditie die inmiddels 75 jaar duurt daar dan toch onderdeel van te laten zijn. Anders vind ik het fair om gewoon zeggen: dan houden we er per direct mee op en dan gaan we op zoek naar een alternatief voor deze zomer, hoe ingewikkeld dat ook is. Het voelt alsof ik daarmee ook alle vragen van het CDA beantwoord heb.

Dank u wel. Ik neem even het woord terug, burgemeester. Dank u wel voor uw uitvoerige uitleg en beantwoording van de vragen.

Jacqueline Dros

Ik zie wel dat er nog wat vragen overblijven. Eerst mevrouw Dros. -Dank u, voorzitter. Een paar kleintjes nog. U stelt bij de extra afspraken dat elke strandwacht een gedragslijn zou moeten ondertekenen. Ik vroeg u de technische vraag of met de gedragslijn het reglement strandbewaking bedoeld wordt of dat er

Mark Pol

een aparte gedragslijn document is. -Die is er nog niet, maar die gaan we wel maken. De basis is dat reglement, maar ik wil daar dus ook iets over opnemen als het gaat om bezoek aan de schuur. Dat staat er nu niet in. De gedragslijn is ook nog wel wat geënt in de richting van alcoholgebruik en alcoholmisbruik. Ik kan me ook voorstellen dat we hier ook nog één of twee zinnen opnemen over omgang met vrouwen. Ik zou ook nog zoiets daarover willen opnemen, dus dat wordt een

Voorzitter raadscommissie

wat uitgebreider dan die u gezien hebt wat mij betreft. We hebben hem nog niet uitgewerkt. -Nog een

Jacqueline Dros

vraag. -Sorry, ik had hem gelijk moeten noemen. U stelt: dat is niet een extra afspraak, maar u wil úw ook ondersteunen in het verbeterproces van hun bedrijfslocatie. Ik vroeg een soort toezegging als het zover komt

Mark Pol

om ons daarvan op de hoogte te houden. -Vanzelfsprekend. Alle stappen die op dit dossier gezet worden

Voorzitter raadscommissie

zou ik bijna willen zeggen. Ik begrijp dat het precair is,

Anneke Visser-Veltkamp

dus daar zal ik ook de raad over informeren. Mevrouw Visser. -Dank u wel, voorzitter. Graag wil ik bij de start van dit bespreekpunt door de gehele commissie namens de fractie van PvdA PRO Texel een verklaring voorlezen. Wij delen de mening van de burgemeester dat het een precair onderwerp is met weinig vaststaande feiten en bewijzen. Ik zou de griffie willen vragen om deze verklaring hier later op de avond toe te voegen aan de stukken bij dit agendapunt. Verklaring van afstand. De fractie van PvdA PRO Texel wil mevrouw Dros bedanken voor het onder de aandacht brengen van de maatschappelijke zorgen rond het mogelijk grensoverschrijdende gedrag van de strandwachten van USW op Texel. Hoewel wij het onder de aandacht brengen, waarderen, ontbreekt die waardering voor het document strandwachten USW Texel zwartboek/getuigenissen. We staan niet achter de toon van de tekst in dit zwartboek en we staan niet achter de ongefundeerde beschuldigingen ten aanzien van USW, personen individueel, ondernemers en de gemeente Texel die erin zijn opgenomen. Met deze verklaring willen wij dan ook afstand nemen van het document. Dat wij afstand nemen van het document betekent zeer zeker niet dat we afstand nemen van het probleem rond de geruchten van grensoverschrijvend gedrag van USW en de impact die dat heeft. Wij denken daarom vanavond en in de toekomst graag mee over te nemen stappen en hebben reeds een verzoek aan het college

Voorzitter raadscommissie

bij de vergaderstukken gevoegd. Tot zover. -Ik ga eerst meneer

Niels Rutten

Rutten het woord geven, want die vroeg hem ook al. Dank u, voorzitter. Dank aan de portefeuillehouder voor het uitvoerige verhaal. We kunnen daar niet heel veel op afdingen. Het is een verhaal dat staat. U benoemt de gedragslijn en ook het gebruik van alcohol. Wij vragen ons af of u ook mogelijkheden ziet om onaangekondigde alcoholtests of iets dergelijks in te voeren. Wij willen gewoon niet dat er een twijfel bestaat over de vraag of de strandwachten nuchter op het strand zijn en in staat zijn hun taak uit te voeren. Die suggestie willen wij glashelder van tafel hebben. Ten aanzien van klachten. U heeft keurig geantwoord: voor overlast kunt u zich tot de gemeente wenden. Gaat de gemeente de komende zomer ook iets proactiever zich opstellen en af en toe langs bij de ondernemers, de burens van de schuur om te kijken hoe het gaat, wat er zoal voordoet en of het inderdaad

Mark Pol

de kant opgaat die we met z'n allen willen? Burgemeester. -Dit ligt een beetje in de lijn van wat we de afgelopen jaren al gedaan hebben en afgelopen zomer ook wel vrij intensief gedaan is. Het afnemen van

alcoholtest gaat mij wat ver. U kunt ervan op aan dat we zowel aangekondigd als onaangekondigde ambtelijk daar aanwezig zijn. Ik weet ook van andere stakeholders dat zij dat dat doen. Daar heb ik ze ook de afgelopen periode wel eens op bevraagd. Ik begrijp echt dat de indruk is dat dat niet aan de hand is. Daarmee sluit ik niet uit dat dat in het verleden anders is geweest, maar dat het nu niet meer aan de hand is. Daarmee nog proactiever opstellen... Ik denk dat we met de maatregel om er nog iemand tegenaan te zetten nog een extra schakel in maken. Verder gaan we door met de wekelijkse evaluatiemomenten waar ook andere stakeholders zoals de politie bij aanwezig zijn. Ook zullen de mensen die onze namens ons over het strand lopen omdat ze daar andere taken te doen hebben,

Voorzitter raadscommissie

daar ook regelmatig blijven langslopen zoals ze dat al gewend waren.

Eric Hercules

Dank u wel. Meneer Hercules. -Voorzitter, al een aantal malen kwam ons voorstel over tafel. Dat staat onder de raadsbrieven. Een vrij eenvoudig en zakelijk voorstel. Ik denk dat er voldoende is gepraat over het voortraject. Het college stelt voor om aangescherpte maatregelen te nemen of aangescherpte regels te maken voor de strandwachten en stelt ook voor dat er wij als raad daar over terug horen hoe er met die maatregelen is omgegaan na de zomer bij de evaluatie. Ons voorstel is - in wezen heeft de portefeuillehouder dat al toegezegd, maar dat zouden we toch nog eens heel specifiek willen horen - dat het college met alternatieven komt. Als u voorstelt om met de evaluatie te komen, dan kan ik me ook voorstellen dat die evaluatie niet goed afloopt. Dan moet er wel een alternatief voor de hand zijn. Wij vinden dat eerlijk naar het USC en de USW, maar ook eerlijk naar andere mensen die het zouden kunnen doen. Ook vooral eerlijk naar alle Texelaars die gewoon willen kunnen vertrouwen op een veilig strand. Dat zou ik van de portefeuillehouder willen horen. Na de zomer in september, uiterlijk bij de evaluatie van het zomerseizoen, en de evaluatie van de strandwachten

Voorzitter raadscommissie

ook het aanbieden van alternatieven aan de raad

Mark Pol

voor het geval dat. Burgemeester. -Die toezegging kan ik doen. Inderdaad onder voorwaarden zoals ik het zojuist schets, maar dat hoor ik u nu ook zeggen, dat we wel het seizoen gebruiken om echt met elkaar stappen in te zetten. Geen probleem om naast de evaluatie die we zullen doen aan het eind van het jaar - overigens doen we dat niet alleen met het USW, maar ook voor de noordelijke stranden - dat met u delen en dat we daar ook alternatieven voor in kaart zullen brengen.

Joost Albers

Dat we daar eens een rondje over gaan bellen. Meneer Albers. -Dank u wel, voorzitter. Ik ben even in dubio, want ik wil even reageren op het afstand nemen van de PvdA. Ik sluit me daar graag bij aan, als jullie dat oké vinden, aangaande de intonatie en de tendens van het zwartboek om het zo maar even te noemen. Ik wil ook graag een vraag stellen aan mevrouw Dros.

Voorzitter raadscommissie

Kan dat al of moet ik daar nog even mee wachten?

Joost Albers

We hebben nu een commissie bijeenkomst over dit onderwerp, dus ga uw gang. Burgemeester gaf het net ook al aan. Het is een heel precair onderwerp. Het is een lastig onderwerp. Het zwartboek helpt daar ook niet bij, vind ik. Wat er gebeurt - burgemeester zei het al - je bent pas schuldig als je schuldig bent bevonden in dit land. Alles wordt wel over één kam geschoren. Ik heb een heel aantal mensen gesproken die bij ons zijn gekomen van wat gebeurt er en wat moet ik hiermee? Dat zijn badmeesters, die zijn hier aangespoeld, die zijn hier getrouwd, die hebben hier een gezin gesticht. Met name de partners, dus de vrouwen van de badmeesters, worden ook weggezet als een soort - excuse me voor het woord - sloerie. Dat verraste mij heel erg in de communicatie en in de berichtgeving, in de mails en in de telefoontjes die wij gekregen hebben. Dat zette mij aan het denken. Ik zou het heel vervelend vinden, persoonlijk ook, als ik bij een club - of dat nu de VVD is of een kajakclub of wat dan ook - als daar beschuldigingen op de club werden gelegd, ik daar niks mee te maken zou hebben en dat continu of in de pers of in de media wordt benadrukt en omhoog wordt gehaald. Er komt een punt dat mensen dat zat zijn en een tegenreactie gaan opzetten of formuleren: smaad, laster of wat dan ook. Heeft mevrouw Dros over dat risico nagedacht op het moment dat ze het zwartboek publiceerde, het een openbaar stuk werd, het dus op iBabs staat en vervolgens voor iedereen in dit land en

daarbuiten beschikbaar is? Ik vind dat een serieus risico. Voor u persoonlijk, voor uw partij, maar ook voor het imago van Texel en van deze gemeente. Ik zou graag van mevrouw Dros willen horen

Voorzitter raadscommissie

of ze dat mee heeft genomen in haar afweging.

Jacqueline Dros

Mevrouw Dros. -Eerlijk gezegd, het enige wat ik gedaan heb, is informatie verzamelen

Joost Albers

en noteren dat er wat mij toekwam. Dat is wat ik heb gedaan. Als ik dadelijk nog kort op mag reageren. De feitelijke informatie die de burgemeester ook aangeeft in die 75 jaar met twee meldingen correspondeert niet met de informatie die in het zwartboek, om het zo maar even te noemen, wordt neergezet. Daar zit een, vind ik althans en vinden ook een aantal juristen die ik inmiddels gesproken heb, aantal grote risico's in. Ik zou echt willen benadrukken dat u daar heel voorzichtig mee omgaat, want er ontstaat nu een beweging die bijna niet meer te stoppen is. Als ik de burgemeester een beetje hoor, is dat ook het dilemma waar hij mee zit.

Voorzitter raadscommissie

Dank u wel. -Dank u wel.

Mark Pol

Geen reactie vanuit het college. -Ik ga graag over mijn eigen woorden. Omdat het zo precair is, vind ik die samenvatting iets te kort door de bocht. Ik vind ook dat een raadslid alle recht heeft om zijn mening - dat zeg ik als voorzitter van de gemeenteraad - te delen. Tegelijkertijd heb ik daarover gezegd wat ik wilde zeggen. We leven wel in een rechtsstaat en dan moet je gefundeerd en met bewijzen komen. Anderen hebben altijd recht

Voorzitter raadscommissie

om daar weer op te reageren. Punt. -Dank u wel.

Cees Hoogerheide

Meneer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter. De heer Pol als portefeuillehouder heeft een duidelijke uiteenzetting gegeven over de raadsinformatiebrief. Hij heeft duidelijk laten tonen dat hij betrokken is. Hij heeft duidelijk aangetoond zijn verantwoordelijkheid te willen en kunnen nemen. Wij denken dat het voorstel van het college, zoals nu of tenminste in de raad, ter tafel komt uitstekend is en wat mij betreft een positief advies.

Mariët van der Werf

Mevrouw Van der Werf. -Dank, voorzitter. Persoonlijk had ik ook heel veel moeite met het zwartboek/getuigenissen. Wat ik nog een aan de burgemeester wil vragen... Er worden dus extra maatregelen genomen of punten worden er nog bij neergezet, maar worden die eenzijdig besproken of tenminste opge maakt

Voorzitter raadscommissie

of wordt het in samenspraak met het USW gedaan?

Mark Pol

Burgemeester. -Juridisch zal het wat ingewikkeld liggen, maar ik vind wel dat dit de basis is van wat geaccepteerd zou moeten worden. Zo staat het er ook in. De precieze uitvoering - ik begrijp alle vragen over handhaving - en hoe gaan we dat dan doen... We gaan echt niemand in de bosjes leggen daar gedurende negen weken om te kijken of er... Dit is wel de basis waarop we met elkaar willen werken. Het is ook duidelijk dat als er dan signalen zijn dat het allemaal mis gaat, dat we dan ook weer een ander gesprek te voeren hebben in de evaluatie. Laat ik het zo zeggen. Wat mij betreft zijn het eisen om met elkaar de komende periode in te gaan. Hoe we dat dan precies uitwerken en hoe we dat dan precies doen, zullen we even moeten ondervinden. Ik heb ook al aangegeven in reactie op vraag van mevrouw Dros dat ik er wel vanuit ga dat er ook uiteindelijk een handtekening onder komt van iedereen. Niet meer als totaal,

Voorzitter raadscommissie

maar ook in iedereen individueel. -Meneer

Edo Kooiman

Kooiman. -Dank u wel. Het is al aangegeven. Het is een lastig en precair onderwerp. Vooropgesteld: iedere melding van grensoverschrijdend gedrag vinden wij er één te veel en dat betreuren wij ook. Ik denk dat iedereen het hier ook in deze zaal daar mee eens is. We hebben het document helemaal doorgenomen en hebben we ook besproken in de steunfracties. Er zaten nog wat linkjes naar filmpjes en documentairebij. Dat heb ik ook aangeklikt en gekeken. Het is een hele opsomming van zaken van geheimtaal van de badmeesters tot en met de verdrinking op de strandslagen ten zuiden van het eiland en ook alles wat daar tussen zit. We vroegen ons af in onze steunfractie: moeten we deze zaken hier bespreken op dit podium, in deze commissie? Het gaat nogal ergens over en het is niet bewezen. Dit soort zaken horen thuis bij de politie en het Openbaar Ministerie. Als het gedrag van studenten niet door de beugel kunnen, dan is er een grondslag voor verder onderzoek. We hebben begrepen ook dat er - burgemeester heeft het uitgelegd - meldingen zijn gedaan, maar er was geen grondslag voor verder onderzoek. Daarom willen wij ook op de inhoud van het epistel helemaal niet ingaan. Waar praten we dan over? We weten niet wat er wel klopt en wat er niet klopt. Ook door USW worden hier gewoon heel veel zaken ontkracht. Wie zijn wij dan om daar voor rechter te spelen? Sterker nog, om daar ook consequenties aan te verbinden. Wat dat betreft is de raadsinformatiebrief van het college heel duidelijk. We zijn ook heel blij met de extra maatregelen die er zijn, want dat betekent dat het ook heel serieus wordt genomen. Het zijn verregaande maatregelen op basis van zaken die niet bewezen zijn, maar ook het college voelt aan: we moeten iets doen. Wat dat betreft zijn wij heel blij dat er nadere afspraken worden gemaakt. Een alternatief onderzoeken dan ga je alweer een stap verder. Dan veroordeel je de mensen die er nu zijn voor zaken die in het verleden zijn gebeurd. Kortom: die raadsinformatiebrief

Voorzitter raadscommissie

van het college vinden wij voorlopig nog voldoende. Dank u wel. -Dank u wel. 22:50 uur. Meneer Rutten, sorry.

Niels Rutten

Dank u, voorzitter. Naar aanleiding van deze hele discussie over de strandwachten en wat ook al een tijdje in de media speelt, hebben wij toch het voornemen om wel met een voorstel te komen om wat extra aandacht aan preventie en bewustwording te geven, richtend op de Texelse jeugd. Ook de badmeesters, maar ook nadrukkelijk op de medewerkers van de gemeente die op het strand contact hebben met de badmeesters, enzovoorts. Ook de medewerkers van de horeca. Voor hen zijn dit soort thema's denken wij ook geen dagelijkse praktijk. We denken dat het geen kwaad kan om breder in de samenleving om dit thema toch een beetje op de agenda te zetten. We hebben contact gezocht met het Rutgers Instituut om te kijken wat je zou kunnen doen. Wij zullen met een dergelijk voorstel

Voorzitter raadscommissie

komen. De bespreking van de RIB, is dit voor iedereen afdoende behandeld geweest? Ik denk dat het goed geweest is dat we hier goed de tijd voor hebben genomen.

13 Texel in de Regio (Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen zoals HVC, GGD en Omgevingsdienst)

Voorzitter raadscommissie

Dan ga ik naar het volgende agendapunt, Texel in de regio. Is daar nieuws vanuit het college? Meneer Van der Belt.

Remko van der Belt

Dank u wel, voorzitter. Een korte mededeling gaat over het jeugdzorgdossier bij de GGD. U heeft daar misschien een persbericht over ontvangen, maar het lijkt mij toch wel als uw vertegenwoordiger in het AB van de GGD dat ik u daar persoonlijk van op de hoogte stel. U bent de afgelopen jaren natuurlijk regelmatig geconfronteerd met het drama rond het ICT aanbestedingstraject voor het jeugdzorgdossier bij de GGD. Dat is afgerond en inmiddels heeft de GGD een nieuwe partner gevonden via een aanbesteding om dit verder op te pakken. Er komt weer een nieuw ICT systeem bij de GGD met betrekking tot het volgen van jeugddossiers.

Voorzitter raadscommissie

Goed nieuws, denk ik.

14 Informatie over Texelse onderwerpen vanuit burgemeester of college, zoals: Openbare Orde en veiligheid, het stikstofdossier

Voorzitter raadscommissie

Dan is het volgende punt nog informatie over Texelse onderwerpen vanuit burgemeester of college. Openbare orde en veiligheid, stikstof.

Rikus Kieft

Meneer Kieft. -Voorzitter, een korte mededeling. Eerder heb ik u gemeld dat minister Wiersma van LNVV aanstaande maandag een werkbezoek had gepland. Zoals we al inmiddels hadden verwacht, is dat doorgeschoven naar enkele maanden later. Niet verder gespecificeerd. Dat heeft te maken met de uitspraak van de Raad van State en de rechter in de Greenpeace zaak, dat stikstof ruimte vergund dient te worden, ook met terugwerkende kracht. We moeten kijken hoe dat uitpakt op de Texelse situatie.

Joost Albers

Meneer Albers. -Dank u wel, voorzitter. Mag ik daar heel kort op reageren? Er stond vanmiddag of gisteren een artikel over extra geld vanuit de provincie voor de natuurwaarden. Daar werd iemand geciteerd en die zei: op Texel valt het wel mee met de stikstof problematiek. Het is allemaal niet zo erg als in de rest van Noord-Holland. Toen dacht ik: die onthoud ik even.

Voorzitter raadscommissie

Hoe verhoudt zich dat tot het bezoek van wel of niet van mevrouw Wiersma?

Rikus Kieft

Meneer Kieft. -Voorzitter, het klopt dat de kritische depositie waarde op Texel vrij dicht benaderd wordt. Dan zijn er nog steeds cijfermatig problemen.

Voorzitter raadscommissie

Die indruk klopt en die heeft de provincie hier ook al een keer geventileerd.

Remko van de Belt

Meneer Van der Belt. -Dank u, voorzitter. Ik maak gebruik van de laatste paar minuten van deze vergadering. Korte mededeling: een aantal keer per jaar bekijkt het college of de verdeling over de portefeuilles nog een beetje in overeenstemming is met de tijd die de verschillende portefeuillehouders daarvoor beschikbaar hebben. Dat leidt soms tot wijzigingen in portefeuille. De mededeling is als volgt: dat ik vanaf heden de portefeuille communicatie weer heb overgenomen. Daar is genoeg over gezegd vanavond. Misschien ga ik daar in de toekomst

Voorzitter raadscommissie

dan wel wat meer over zeggen. -U bent wijselijk daar niet mee begonnen vanavond. Dan

15 Mondelinge beantwoording Rondvragen Commissie (voor zover niet reeds beantwoord)

Voorzitter raadscommissie

rest mij nog Iris haar cadeautje te overhandigen. Kom maar even hierheen. Iris is ook stagiair. Iris, hartstikke leuk dat je er was en heel veel succes met je stage. Alsjeblieft.

16 Sluiting

Voorzitter raadscommissie

22.57 uur. Ik hamer de vergadering af.