

[REDACTED]
[REDACTED]
Zakelijke Aansprakelijkheid II
23 september 2021
1 van 4

Mapatya BV

Schadenummer
C6131-Z1069622

Betreft: Gemeente Bunnik / Mapatya BV

Geachte [REDACTED],

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw aansprakelijkstelling van 14 juni 2021. Ik ontving uw brief van mijn verzekerde, de gemeente Bunnik. Namens de gemeente bericht ik u als volgt.

Uw aansprakelijkstelling

U stelt de gemeente Bunnik aansprakelijk voor schade die Mapatya BV heeft geleden doordat de gemeente niet meewerkt aan het project De Hoenderik in Bunnik, terwijl zij volgens u wel het vertrouwen heeft gewekt dat er medewerking zou worden verleend aan het project. U bent van mening dat de gemeente in ieder geval de daaruit voortvloeiende kosten voor haar rekening dient te nemen. Daarnaast vindt u dat het college de gemeenteraad door de jaren heen onvoldoende heeft geïnformeerd over de voortgang van het project danwel dat het college onvoldoende is nagegaan bij de raad of er medewerking zou worden verleend aan het project. U begroot de totale schade die hierdoor zou zijn ontstaan op € 89.075,00 exclusief BTW.

Criteria voor aansprakelijkheid

Voordat Mapatya BV recht heeft op een schadevergoeding, moet eerst blijken dat de gemeente Bunnik aansprakelijk is. Om aansprakelijk te kunnen zijn, moet onder andere vast komen te staan dat de gemeente een fout heeft gemaakt. De gemeente dient, met andere woorden, (toerekenbaar) onrechtmatig jegens Mapatya BV te hebben gehandeld. Daarnaast moet er een duidelijk (causaal) verband bestaan tussen deze onrechtmatige handeling en de schade. Bovendien moet de geclaimde schade voldoende onderbouwd zijn en moet er sprake zijn van relativiteit. Het is aan u als eisende partij om aan te tonen dat aan al deze criteria is voldaan.

Beoordeling aansprakelijkheid

Geen onrechtmatig handelen

Voor de beoordeling van de aansprakelijkheid bekijk ik eerst of de gemeente onrechtmatig heeft gehandeld jegens Mapatya BV. In uw brief stelt u primair dat de gemeente het vertrouwen heeft gewekt dat er medewerking zou worden verleend aan het project De Hoenderik, terwijl deze medewerking uiteindelijk niet is verleend. Subsidiair bent u van mening dat het college verwijtbaar heeft gehandeld door de raad kennelijk onvoldoende te betrekken bij de voortgang van het project dan wel in ieder geval onvoldoende heeft gesondeerd bij de raad of die instemde met de gestelde randvoorwaarden voor de verdere ontwikkeling van het project.

Hierna bespreek ik beide grondslagen apart en beoordeel ik of er sprake is van onrechtmatig handelen.

Er is geen sprake van gewekt vertrouwen

U stelt dat de gemeente het vertrouwen heeft gewekt dat er medewerking zou worden verleend aan

Schadenummer
C6131-Z1069622

het project De Hoenderik. In feite doet u een beroep op het vertrouwensbeginsel. Bij een beroep op het vertrouwensbeginsel moet, volgens vaste rechtsspraak van de Raad van State, onder meer worden nagegaan of er sprake is van een toezegging (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694). Om aan te nemen dat een toezegging is gedaan dient u, degene die zich beroept op het vertrouwensbeginsel, aannemelijk te maken dat sprake is van uitlatingen en/of gedragingen van ambtenaren die bij u redelijkerwijs de indruk hebben gewekt van een welbewuste standpuntbepaling van het bestuur over de manier waarop een bevoegdheid al dan niet zal worden uitgeoefend.

Uit hetgeen u heeft overgelegd blijkt niet dat er sprake is van een toezegging van de gemeente Bunnik aan u om medewerking te verlenen aan het project. Voorts rust op degene die een beroep doet op het vertrouwensbeginsel volgens de Raad van State een onderzoeksplicht. Zoals bij u bekend heeft de gemeenteraad een eigen bevoegdheid om beslissingen te nemen. Het college kan in die zin de gemeenteraad niet binden. Of de gemeenteraad al dan niet meewerkt aan een plan, ligt buiten de macht van het college.

Ook kan er, volgens de Raad van State, geen sprake zijn van een toezegging als er uitdrukkelijk over het concrete geval aan u een voorbehoud is gemaakt. Mapatya BV is genoegzaam bekend met de inhoud van de conceptovereenkomst die tussen partijen bestond. Zij weet daarom ook dat er in die conceptovereenkomst een voorbehoud van instemming van de gemeenteraad is gemaakt en dat het allerm minst zeker was dat het bestemmingsplan zou worden gewijzigd. Tevens staat in de conceptovereenkomst dat de ontwikkeling van het plan voor rekening en risico is van de ontwikkelaar is. Voorts staat nadrukkelijk beschreven dat de gemeente te allen tijde niet aansprakelijk is voor schade die de ontwikkelaar lijdt, ook niet wanneer het gaat om aansprakelijkheid/schade rond het niet komen tot een bestemmingsplan voor deze locatie. Daarbij is benoemd dat de gemeente het algemeen belang kan laten prevaleren boven het belang van deze gebiedsontwikkeling, hetgeen in deze situatie is gebeurd. Als laatste is uit de overgelegde stukken niet gebleken dat de gemeente onvoorwaardelijk zou meewerken aan het project De Hoenderik.

Gelet op het voorgaande is niet gebleken dat de gemeente het vertrouwen heeft gewekt dat zij medewerking zou verlenen aan het project De Hoenderik. Van onrechtmatig handelen is dan ook geen sprake.

De raad is steeds voldoende geïnformeerd

Ten aanzien van de subsidiaire stelling merk ik als eerste op dat het maar zeer de vraag is of het vermeende onvoldoende op de hoogte houden van de raad op zichzelf een onrechtmatige daad oplevert. Het is aan u om aan te tonen dat het handelen van het college onrechtmatig is geweest. Dit heeft u tot op heden niet gedaan.

Daarbij blijkt uit de aan mij verstrekte gegevens dat de gemeenteraad steeds stap voor stap op de hoogte is gehouden door het college over de ontwikkelingen rond het project De Hoenderik. Het college heeft van de raad bij haar communicatie over het project geen signalen ontvangen dat de raad tegen deze gebiedsontwikkeling is. Om die reden is het college doorgegaan met deze

Schadenummer
C6131-Z1069622

ontwikkeling. Het was voor het college een totale verrassing dat de gemeenteraad niet heeft ingestemd met het actualiseren van de kaders in 2020.

Direct na de eerste besprekingen in december 2011 heeft het college de raad al op 12 januari 2012 geïnformeerd over de plannen door middel van een discussienota. Deze discussienota is vervolgens in een Open Huis van de raad op 2 februari 2012 besproken. Er waren destijds geen signalen dat de raad niet zou instemmen met het project.

Zoals u zelf al schrijft, lag het project vervolgens een aantal jaren stil. In 2016 neemt Mapatya BV de ontwikkeling van het gebied over. In april 2016 vindt een informatieavond plaats voor omwonenden. Het college informeert de raad via een informatienota op 11 oktober 2016 over de herleving van het project. In juni 2017 informeert het college de raad opnieuw en aan het einde van die maand besluit het college tot de actualisatie van de kaders uit 2011. In december 2019 stuurt het college opnieuw een informatienota naar de raad. In al deze gevallen was er geen reden om te twifelen aan de medewerking van de raad. In 2020 wordt opnieuw gekeken naar de actualisatie van de kaders van het project. Tijdens een Open Huis op 8 oktober 2020 wordt dit in de raad besproken. De gemeenteraad besluit vervolgens op 29 oktober 2020 om niet in te stemmen met de actualisatie van kaders. Pas in oktober 2020 namen een aantal raadsleden een kritische houding aan ten opzichte van het plan, eerder was hiervan geen sprake. Zoals hiervoor al opgemerkt was het ook voor het college zeer onverwacht dat de raad niet instemde met actualisatie van de kaders voor het project.

Het is duidelijk dat het college de raad steeds op de hoogte heeft gehouden van de voortgang van het project. Van het onvoldoende informeren van de raad en daarmee van onrechtmatig handelen is geen sprake.

Schade niet onderbouwd en geen causaal verband

Het ontbreken van de onrechtmatigheid is al voldoende om de aansprakelijkheid af te wijzen. Ik merk echter nog het volgende op.

U stelt dat Mapatya BV een totale schade van € 89.075,00 exclusief BTW lijdt. Allereerst geldt dat u de schade op geen enkele wijze heeft aangetoond. Zonder bewijs komt de gesteld geleden schade sowieso niet voor vergoeding in aanmerking. Daarnaast heeft u niet aannemelijk gemaakt dat er een causaal verband bestaat tussen het handelen van de gemeente en de geleden schade. Ook om deze redenen ontbreekt de aansprakelijkheid.

Geen aansprakelijkheid

Voorgaande betekent dat niet aan de criteria voor aansprakelijkheid is voldaan en dat de gemeente geen aansprakelijkheid erkent voor de door Mapatya BV gesteld geleden schade. De gemeente zal dan ook geen schadevergoeding betalen.

[REDACTED]
[REDACTED]
Zakelijke Aansprakelijkheid II
23 september 2021
4 van 4

Schadenummer
C6131-Z1069622

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Centraal Beheer

[REDACTED]
Schadebehandelaar Overheid