

Vragenkwartier raadsvergadering¹

Art 49 RvO



Datum indiening: 24 maart 2021
Naam indiener: André La Fontaine

Onderwerp: precair: **handelen met verkeerde uitgangspunten van de overheid en maar doorzetten over jaren heen**

Voorwoord: **de vragen** zijn kort, actueel, duidelijk geformuleerd, voor de hele raad, niet geagendeerd en kunnen met parate kennis beantwoord worden en spoedeisend in het kader van een fout proces, Echter om de vragen in de juiste context te plaatsen, moet u de aanleiding en inleiding ook weten, anders worden de vragen misschien verkeerd begrepen

Aanleiding: stellen van diverse vragen in een één op één gesprek, die een lange weg, een tijdsbestek van jaren tegengewerkt worden, om redenen van?????

Ik verzocht via de griffie om een gesprek met een ambtenaar; artikel huppeldepup: ambtelijke bijstand raadsleden gemeentewet. 'Vanzelfsprekend' gaan eventuele gevoelige kwesties langszij de burgemeester die aanschoof. Naast de technische vragen waren er ook 'politieke' vragen te rubriceren. **Maar als je ergens duidelijkheid over wil hebben, is dat dan een 'politieke' vraag?** Alleen al dat die (tegen)vraag gesteld moet worden is bizar te noemen. Als eerder een concrete vraag wordt gesteld mag **dan een "politiiek antwoord" gegeven worden? Of ontkennen dat er een document is, terwijl het document er wel moet zijn?** Het één op één gesprek kreeg een hele andere wending. De vraag werd zelfs gesteld wat ik met het document zou willen doen! De ambtenaar ging weg met een opdracht het document op te zoeken en gezien de veelheid van overige vragen verzocht de burgemeester me de vragen via artikel 47 RvO te stellen, (het stellen van schriftelijke vragen aan het college, binnen zoveel dagen antwoord). De vragen, waarvoor het gesprek bedoeld was, werden verwezen naar een nieuwe procedure via art 47 RVO en konden niet beantwoord worden. Dat lijkt logisch, maar door deze verwijzing belandt meer in een schemer en schermachtige omgeving van een vraag en antwoord spelletje. De art 47 vragen lenen zich namelijk niet voor dit 'proces' van duidelijkheid en kunnen mensen tegen elkaar opzetten en meer beschadigen.

De vragensteller voelt zich met een kluitje in het riet gestuurd, op basis van ervaring, en dat de ernst van deze onderliggende zaak onvoldoende wordt onderkend. Bestuurders en ambtenaren zullen hun eventuele fouten niet in het openbaar willen toegeven. En zo wordt het spelletje van vraag en antwoord geboren. Als je die weg op wilt gaan, ben je het paard achter de wagen aan het spannen

Inleiding voor vragen

Een boer ziet aan de overkant een groot stuk groen gras, wat hij pacht, waar hij een nieuwe stal wil plaatsen. Begrijpelijk, omdat de oude stal kennelijk niet meer aan de milieueisen gaat voldoen. Hij heeft zijn oog eenmaal op dat grote stuk groen laten vallen, en wil geen verbeteringen op de huidige

¹ -Vragen spoedeisend, actueel, kort en duidelijk geformuleerd, kan zonder diepgaand onderzoek beantwoord worden, Is niet technisch van aard, Onderwerp is niet geagendeerd en voor de hele raad relevant. aanleveren bij de griffie vóór 12:00 uur op de dinsdag voorafgaand aan de raadsvergadering.

locatie. De gemeente helpt mee met het zoeken van oplossing, alleen voor de boer. Dat beslaat een periode van ongeveer 6 jaar.

Nu zijn er allemaal procedures en regels waar rekening mee gehouden moet worden en eigenlijk kan niet wat de boer vraagt. Dat blijkt uit de stukken. Door de periode van 6 jaar komt er een tijdsdruk met een nieuwe regelgeving van de provincie in oktober 2020. Door diezelfde tijdsdruk wordt er snel een raadsvoorstel aan de raad aangeboden die grote vraagtekens geven. Het raadsvoorstel geeft een volledig verkeerd beeld en de raad wordt op het verkeerde been gezet.

Bijvoorbeeld bij Uitkomsten advies en inspraak staat:

Er is vanuit de omgevingsdienst een positief advies gegeven op het ontwerp bestemmingsplan.

Initiatiefnemer heeft het initiatief voorgelegd aan de direct omwonenden. Er waren geen negatieve reacties op de planvorming.

1. Documenten van de omgevingsdienst zijn **van begin 2019** en kijken alleen naar de technische milieuaspecten maar niet of het toegestaan is op die plek
2. De omgevingsdienst heeft zich kennelijk gebaseerd op **een stuk uit 2016** wat niet toegevoegd bij de stukken die als onderlegger dienst van de aanvraag voor die stal op die locatie is
3. Via een “koppelteken” (blz 28 van het rapport uit 2016) wordt de nieuw te bouwen stal op het overliggende gepachte terrein “ gekunsteld verantwoord” in de PRV
4. De provincie **al in 2014** aangaf dat het plan om daar een stal te bouwen weinig kans had
5. Het eerdere voorgelegde initiatief met de buurt is wel op te maken uit het **document uit 2016**. *“Er waren geen negatieve reacties op de planvorming”* is in dat tijdsbestek van **2016** en het raadsvoorstel van **september 2020** totaal uit zijn verband gerukt en lijkt bewust zo met een politiek antwoord opgenomen te zijn **om de raad te misleiden!**
 - a. Dat blijkt uit de opmerkingen van de omwonenden tijdens de behandeling en de **vele bezwaren** die gekomen zijn.
 - b. De wethouder die ter verdediging in de raad van 22 sept zei in de trant van: “Als u wilt handhaven dan moeten we **handhaven!**” geeft al aan dat er iets niet klopt.
 - c. Een raadslid van D66 zei dat het raadsvoorstel eigenlijk **niet rijp is voor besluitvorming**.
 - d. Er niet duidelijk geantwoord is tijdens de behandeling wat er met de achterlatende stallen en terreinen zou gebeuren, maar wel in het postzegel bestemmingsplan is opgenomen ruimte **voor 6 x B & B eenheden en groepsaccommodatie**

Ondanks al de signalen heeft een meerderheid van de raad zich op basis van verkeerde informatie laten overhalen het plan ‘in procedure’ te zetten op voorstel van het college **om een nieuwe regel van de provincie NH2020 te ontwijken**.

Vragen:

1. Waarom wordt de gemeenteraad van Landsmeer **op basis van verkeerde informatie**, zoals aangegeven in de inleiding, de bewogen het voorstel van het college te volgen het plan in procedure te brengen?
2. Hoe zorgvuldig en met welke belangenafweging heeft het college dit (niet rijpe) raadsvoorstel tot stand gebracht?
3. Wat is het belang van het college om de raad te forceren een besluit te nemen over deze zaak op 22 september 2020 en de ambtenaren en betrokken bewoners te overladen met stress, overwerk en tegen elkaar opzetten?