

Notulen vergadering Raadscommissie GGZ

Datum: 28 september 2021
Locatie: Raadszaal gemeentehuis Simpelveld
Tijd: 19.00 uur
Aanwezig: De heer H. Clignet (voorzitter)
De heer W. Schleijpen (wethouder)
De heer Th. Gulpen (wethouder)
De heer H. Hodinius (wethouder)
Mevrouw mr. M. Liu (algemeen directeur / gemeentesecretaris)
De heer bc. F.G. Simons (griffier)
De heer L.C. de Vor (ambtenaar)
De heer R. Scheren (ambtenaar)
Mevrouw M. Crins (ambtenaar)
De heer M. Mevis (ambtenaar)
De heer J. Meijers (BB)
De heer L. Deswijzen (BB)
De heer W. Moison (LS)
De heer G. Seroo (LA)
De heer R. De la Haije (LA)
De heer J. Ernes (CDA)
De heer J. Ortman (CDA)
De heer R. Honings (S1)
De heer J. Zwanenburg (S1)
Mevrouw R. Bartholomé (notuliste)
Afwezig: De heer mr. R. de Boer (burgemeester)
Inspreker: De heer H. Grooten (werkgroep Uitkijkpunt Huls(veld))

Agenda

1. Opening vergadering
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen Raadscommissie cluster GGZ van 24 juni 2021
4. Actielijst Grondgebiedzaken
5. Stand van zaken projecten
6. Raadsvoorstel Inrichten Landschapspark Uitkijkpunt Huls(veld)
7. Raadsvoorstel Bestemmingsplan kernen gemeente Simpelveld herziening 2021
8. Sluiting vergadering

1. Opening vergadering

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

De burgemeester is afgemeld voor de vergadering.

Bij agendapunt 6 wordt gebruik gemaakt van het inspreekrecht.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling notulen Raadscommissie GGZ van 24 juni 2021

De heer Zwanenburg verwijst naar de presentatie over het Landschapspark Uitkijkpunt Huls(veld) die tijdens de vergadering van 24 juni jl. gegeven is. Tijdens deze presentatie is toegezegd dat de raad en commissie gegevens zou krijgen over wat dit voor de gemeenschap zou betekenen. Met andere woorden wat de investering oplevert voor de gemeente. Daar is nog geen antwoord op ontvangen. De heer Zwanenburg (S1) gaat ervan uit dat die toezegging nog voor de raadsvergadering nagekomen kan worden. Een van de inleiders heeft toen gezegd over die informatie te beschikken. Daarna is door de burgemeester toegezegd dat de raad en commissie die informatie zou krijgen.

Wethouder Hodinius antwoordt dat de gegevens uiteraard voor de raadsvergadering naar de raad en commissie gestuurd worden als dat toegezegd is.

4. Actielijst Grondgebiedzaken

De heer Ortmans (CDA) informeert ernaar hoe de gemeente van plan is de beloofde 940 extra bomen te planten in de resterende 7 jaar. Dit is nog zonder de bomen die herplant moeten worden in het centrum van Bocholtz in het kader van I-Dop.

Omdat dit pas afgehandeld is als het resultaat bekend is, verzoekt de heer Ortmans (CDA) dit punt op de actielijst te laten staan.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat dit punt op de actielijst niet op afgehandeld staat en dat het ook niet de bedoeling is om dit punt van de actielijst af te voeren.

In het groenstructuurplan, wat het college nog voor het eind van het jaar ter vaststelling aan de raad wil voorleggen, wordt een plan van aanpak geschetst incl. de locaties waar de bomen geplant worden.

5. Stand van zaken projecten

Vraag over MFC Op de Boor

Het schijnt dat de plannen aan het college gepresenteerd zijn. De heer Honings (S1) gaat ervan uit dat de plannen definitief zijn en vraagt wanneer de raad het ontwerp kan inzien. Ook wil de heer Honings (S1) graag weten of al gestart is met de aanbesteding.

Vraag over Wijkzorgcentrum Bocholtz

SAMEN 1 blijft bezorgd over de bewoners in de aanleunwoningen. Deze mensen wonen in onzekerheid en worden op geen enkele manier geïnformeerd door Meander. De heer Honings (S1) vraagt of er nog nieuws is over de biedingen en of Meander met een potentiële kandidaat in gesprek is.

De heer Honings (S1) verzoekt de wethouder nogmaals contact op te nemen met Meander.

Vraag over project Windenergie Parkstad-Zuid

De heer Honings (S1) informeert ernaar of de definitieve conceptplannen al getoetst zijn door het onafhankelijk deskundig panel.

Vraag over ontwikkeling woningbouwproject Groeneboord e.o.

De heer Honings (S1) informeert ernaar of het project al door Janssen de Jong is overgedragen aan de gemeente. Als dat niet zo is, wanneer dit gaat gebeuren en als dat wel zo is wil de heer Honings (S1) graag weten wanneer dat gebeurd is en kan dit punt afgevoerd worden van het overzicht stand van zaken projecten.

Vraag over Klooster Loreto

De heer Honings vraagt wat bedoeld wordt met “gelet op de marktsituatie besluitvorming onder voorwaarden heeft plaatsgevonden voor tijdelijke huisvesting van studenten, pelgrims e.d.”.

Vraag over Centrumplan fase 2 inclusief locatie Klimboom

De heer Moison stelt voor dit punt af te voeren van het overzicht stand van zaken projecten. De bebouwing is gereed en bewoond en de groenvoorziening is, op de aanplant na, gerealiseerd.

Vraag over Romeins verleden tastbaar en beleefbaar maken

De heer Grootheest (LS) merkt op dat de beschildering van de brugpijlers aan de Bocholtzerweg is afgerond. De uitstraling is nog steeds onder de maat. De groenvoorziening ligt er slecht bij (onkruid en kale plekken). Leefbaar Simpelveld informeert ernaar of de gemeente van plan is daar iets aan te doen.

Antwoord op vraag over MFC Op de Boor

Wethouder Schleijsen deelt mee dat het gepresenteerde ontwerp aansluit op wat steeds gecommuniceerd is. De wethouder zegt toe deze presentatie nog een keer met de raad te delen. Het is een bekend verhaal wat nu gedetailleerd uitgewerkt is in schetsen en tekeningen (het torentje terug, de voordeur weer aan de straatzijde, aanpassing van de hellingbaan en een nieuwe plek voor het aanlichten van het kunstwerk dat nu aan de voorzijde geprojecteerd is).

Er wordt nu gewerkt aan het bestek. Het college streeft ernaar dit voor het einde van het jaar gereed te hebben, zodat dit op de markt gezet kan worden.

Antwoord op vraag over Wijkzorgcentrum Bocholtz

Wethouder Schleijsen licht toe (zoals ook eerder gecommuniceerd) dat Meander in gesprek is. Er waren 2 serieuze biedingen die nu worden verdiept. Het is nog steeds de bedoeling dat er voor het einde van het jaar duidelijkheid is over wie het pand gaat verwerven en wat dan de plannen zijn. Wethouder Schleijsen heeft van Meander vernomen dat nieuwe informatie met de bewoners gecommuniceerd wordt. De wethouder wijst erop dat de huurders huurbescherming hebben en houden.

Antwoord op vraag over project Windenergie Parkstad-Zuid

Wethouder Schleijsen antwoordt dat de biedingen eind juli ingeleverd moesten worden. Vervolgens heeft het panel de ingediende plannen besproken. Die beoordeling wordt volgende week besproken in de projectgroep.

Op basis van die beoordeling wordt een vervolgtraject geschetst over hoe verdergegaan wordt. Het is de bedoeling om eind dit jaar met een voorstel naar de raden van Heerlen, Kerkrade en Simpelveld te komen.

Antwoord op vraag over ontwikkeling woningbouwproject Groeneboord e.o.

Wethouder Schleijsen licht toe dat Janssen de Jong het project heeft overgedragen aan BLM. BLM heeft voor de afwerking gezorgd. Er zijn nog een aantal restpunten, maar de bestrating is zo goed als gereed. De groenvoorziening van de wadi's moet uiteraard nog plaatsvinden. De formele overdrachtshandeling moet nog plaatsvinden.

Antwoord op vraag over Klooster Loreto

Wethouder Schleijsen antwoordt dat het gaat om huisvesting van 10 studenten voor de duur van 2 jaar. Ook is het mogelijk om mensen die behoefte hebben aan tijdelijke huisvesting te huisvesten voor een maximale duur van 2 jaar.

Dit ligt donderdag a.s. ter besluitvorming voor bij de bestuurscommissie Wonen, omdat Simpelveld een keer deel heeft uitgemaakt van de pilot studentenhuishuizing.

Antwoord op vraag over Centrumplan fase 2 inclusief locatie Klimboom

Wethouder Schleijsen zegt toe dat dit project afgevoerd wordt van het overzicht stand van zaken projecten.

Antwoord op vraag over Romeins verleden tastbaar en beleefbaar maken

Wethouder Hodinius antwoordt dat vanaf het begin van het project niet alleen naar de brugpijlers en de Landmark gekeken is, maar zeker ook naar het omliggende gebied. Er wordt gekeken hoe het gebied rondom de pijlers onder de bruggen zodanig ingericht kan worden dat het voor passanten en toeristen aantrekkelijk is.

De buitendienst kijkt momenteel hoe het terrein onder de brug het beste ingericht kan worden. Het aankomende plantseizoen wordt wel gestart met het aanplanten van meer groen tussen de bovendecken.

De problematiek is het beplanten en onderhoud onder de brugdelen, omdat daar geen water komt. Mogelijke oplossingen zouden kunnen zijn om irrigatie toe te passen of om dit stuk te laten bewateren door de buitendienst

Een ander alternatief zou kunnen zijn om geen elementverhardingen te gaan aanbrengen, ook om een stuk verstening tegen te gaan.

Het onderzoek naar de beste oplossing is, is nog niet afgerond.

De heer Grootheest (S1) vraagt of ook gedacht is aan bestrating, wat men bij veel brugpijlers ziet.

Wethouder Hodinius antwoordt dat het college niet naar verstening wil, maar als dat de enige oplossing is om de omgeving van het project op een goede manier op te waarderen, zal dat ook besproken worden.

6. Raadsvoorstel Inrichten Landschapspark Uitkijkpunt Huls(veld)

De voorzitter constateert dat de heer Grooten niet aanwezig is om gebruik te maken van het inspraakrecht.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat hoewel de gemeente de visie en de resultaten opgehaald tijdens de workshop sessies en de randvoorwaarden geformuleerd door werkgroep leden onderschrijft, is de gemeente evenwel van mening dat een lichte variant van een horecavoorziening, bijv. een voorziening voor daghoreca een extra toeristische kwaliteit aan deze plek toevoegt en een bijdrage levert aan de economische structuurversterking, behoud van de leefbaarheid in Simpelveld. De heer Zwanenburg (S1) vraagt of aangegeven kan worden op welke manier hieraan een bijdrage geleverd wordt.

In het raadsvoorstel staat "Er zijn diverse overleggen gevoerd met de werkgroep die het belang van de buurt vertegenwoordigde en vanuit die invalshoek een inbreng heeft geleverd. Tevens is op 12 februari 2019 een informatieavond voor de burgers gehouden waarbij eenieder inbreng heeft kunnen leveren. Deze inbreng is vervolgens waar mogelijk verwerkt in het plan." De heer Zwanenburg (S1) wil graag weten welke inbreng in het plan verwerkt is en welke niet.

De heer Zwanenburg (S1) verwijst naar de begroting van alle genoemde projecten. Ten opzichte van het gereserveerde bedrag van € 4,- mln. is een reserve onvoorzien van 0,6% aangehouden. Het is volgens de heer Zwanenburg (S1) logisch om voor dit soort projecten een iets grotere voorziening achter te houden, omdat bij dit soort projecten de budgetramingen vaak ruimschoots overschreden worden. Het zou daarom reëel zijn om een reserve van minimaal 10% mee te nemen.

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat in één van de ontwerpen picknickplaatsen waren ingericht. Dat is nu verdwenen uit het plan. De heer Zwanenburg (S1) vraagt of dat klopt en verzoekt om een toelichting.

Ten opzichte van de presentatie die aan de raad en commissie gegeven is, mist de heer Zwanenburg (S1) een aantal zaken die toen benoemd zijn en te maken hebben met het parkeerprobleem. In het verleden was er parkeergelegenheid voor bussen, maar in het plan zijn geen parkeerplaatsen voor bussen opgenomen.

Er zou ook nog gekeken worden naar de verkeerssituatie, maar daar wordt in het stuk niks over gezegd. De heer Zwanenburg (S1) verzoekt om een nadere toelichting.

Als het plan gerealiseerd is, moet daar ook onderhoud plaatsvinden. De heer Zwanenburg (S1) vraagt of de kosten voor onderhoud gereserveerd zijn.

De heer Zwanenburg (S1) informeert naar de toezegging van wethouder Hodinius om in gesprek te gaan met het bestuur van de speeltuin. SAMEN 1 vindt dit gesprek zo belangrijk, omdat de speeltuin Hulsveld één van de grootste publiektrekkers is van alle toeristische activiteiten in de gemeente.

Er worden zelfs bezoekersaantallen genoemd die te vergelijken zijn met de ZLSM.

In de omgeving is daardoor al een grote parkeerdruk. De parkeerdruk wordt alleen groter met dit plan.

De heer Zwanenburg (S1) wil ook graag weten waarom niet 2 vliegen in 1 klap geslagen worden. Nu worden het 2 losse projecten die met de ruggen naar elkaar staan, terwijl eigenlijk gekeken zou moeten worden hoe de projecten elkaar kunnen versterken. De speeltuin is een attractie die met name toeristen uit de nabije omgeving trekt.

Als dan erover gesproken wordt dat mensen hier hun geld uitgeven aan de lokale middenstand, lijkt het de heer Zwanenburg (S1) dat mensen met kinderen makkelijker hier hun boodschappen doen, dan toeristen van verder weg die bijv. met een bus komen om van het uitzicht te genieten. Daarom moet gekeken worden of een stuk synergie gerealiseerd kan worden tussen de speeltuin en het Uitkijkpunt Huls(veld).

De heer Ernes (CDA) wil graag weten hoeveel parkeerruimtes en parkeerplaatsen exact rondom het Uitkijkpunt Huls(veld) gerealiseerd worden. Met name of ook extra parkeerplaatsen in de Hulsbergweg en de omliggende straten gerealiseerd worden.

De heer Moison (LS) refereert aan de vergadering van de raadscommissie d.d. 24 juni jl. Toen is het definitieve ontwerp van het Landschapspark Hulsveld en het horecagebouw door medewerkers van de bureaus Verbeek en Dreessen Willemse gepresenteerd en uitvoerig toegelicht.

Leefbaar Simpelveld is van mening dat hier sprake is van een prachtig plan dat beslist een aanwinst voor de gemeente Simpelveld en haar burgers kan worden genoemd. Het uitkijkpunt krijgt met deze aanpak echte allures, dit in tegenstelling tot de huidige mistroostige aanblik.

De heer Moison (LS) verwijst ernaar dat in het plan ook wordt gesproken over een glazen huis waarin een replica van de in Simpelveld gevonden sarcofaag tentoongesteld wordt. De kosten voor het vervaardigen van een replica bedragen € 25.000,--. Leefbaar Simpelveld vraagt zich af waarom de replica die momenteel in Bocholtz staat hier niet voor gebruikt wordt. Zodoende worden kosten bespaard en wordt voorkomen dat op meerdere plaatsen in de gemeente Simpelveld een replica wordt tentoongesteld.

Tevens heeft de beoogde horecaondernemer uitvoerig het beoogde concept van de horecagelegenheid aan de orde gesteld. De ondernemer ging hierbij ook in op de geplande openingstijden van de onderneming. Het is dit onderdeel van het plan waar Leefbaar Simpelveld bijzonder aandacht op wenst te vestigen. Deze tijden dienen in de benodigde vergunningen exact omschreven te worden en hierop mag geen uitzondering mogelijk zijn.

Leefbaar Simpelveld kan dan ook in stemmen met de Nota Landschapspark Huls en het DO en de daarbij behorende begroting, met uitzondering van het vervaardigen van een replica van de sarcofaag.

Wat de planologisch-juridische procedure betreft zal, gezien de mogelijke bezwaren van burgers, afgewacht moeten worden of en in welke mate de eventuele bezwaren het plan kunnen schaden. De heer Moison (LS) zegt dat dit best wel eens een lange weg te gaan kan zijn alvorens uitsluitel kan worden gegeven, maar Leefbaar Simpelveld hoopt er het beste van.

Met betrekking tot de bijdrage aan structuurversterking antwoordt wethouder Hodinius dat in de nota en in het voorstel staat wat de motivatie van het college is geweest.

Voor wat betreft de bijdrage aan de leefbaarheid licht wethouder Hodinius toe dat de achterliggende gedachte is dat toeristen die gebruik maken van de voorzieningen ook de kernen gaan bezoeken. Er is in principe een lijn uitgezet vanuit de aansluiting Via Belgica, via Hulsveld richting en verwijzend naar de kern Bocholtz, waar straks ook de stationsomgeving ZLSM onderdeel van uit zal gaan maken. Als meer mensen getrokken worden hoopt het college dat die mensen ook geld hier gaan besteden.

Wethouder Hodinius antwoordt dat de inbreng vanuit de informatieavond en de opmerkingen van de werkgroep Uitkijkpunt Huls(veld) zoveel mogelijk zijn opgenomen in het plan. Dat is tijdens de presentatie toegelicht door bureau Verbeek.

Alleen met betrekking tot de horeca blijven de meningen van de werkgroep en het college verschillen. De grootste problematiek voor omwonenden is horeca en, zoals de werkgroep heeft aangegeven, blijft dat ook zo.

Wethouder Hodinius deelt mee dat de bestemmingsplanprocedure met betrekking tot dit plan in januari 2022 zal worden voorgelegd aan de raad. Ook dat is diverse keren gecommuniceerd met de werkgroep incl. de mogelijkheden en termijnen voor bezwaar en beroep. Of er daadwerkelijk een bezwaar- en/of beroepsprocedure komt, kan wethouder Hodinius niet voorspellen. Het is het democratisch recht van iedere burger om bezwaar en/of beroep aan te tekenen tegen plannen.

Over de reserve van 0,6% voor onvoorziene zaken deelt wethouder Hodinius mee dat in het project ook een reserve van € 100.000,- is opgenomen voor het de technische ontwerpfase. Dat staat ook in het stuk. Het college verwacht dat het project goed kan worden afgerond met een reserve van 0,6% voor onvoorziene zaken.

De picknickplekken zitten wel in het plan en blijven ook in het plan. Dat was tijdens de laatste presentatie van bureau Verbeek ook te zien, net zoals het waterornament en de aanpassing van de wegen. Er is niks veranderd aan het gepresenteerde plan.

Wethouder Hodinius deelt mee dat in het verlengde van de Sint Remigiusstraat ten opzichte van de huidige situatie parkeerplaatsen toegevoegd worden. Er worden 30 nieuwe parkeerplaatsen gerealiseerd richting de Hulsbergweg. Daar wordt een Cule de sac gemaakt in het bovenste gedeelte, zodat het verkeer op die plek zowel naar beneden als naar boven kan rijden en een draai kan maken. Hiervoor is mede gekozen zodat de aanwonenden in de bungalows aan de rechterkant op een goede manier hun woning kunnen bereiken. Dat heeft daarnaast ook het voordeel dat de horeca-gelegenheid vanaf daar bevoorrad kan worden.

Zoals ook in de stukken staat heeft het verkeersonderzoek geleid tot een aanpassing van de T-splitsing bij de Huls.

Voor wat betreft de onderhoudskosten is het de bedoeling om gedeeltelijk gebruik te maken van het natuurlijk groen van de planten die er al zijn. Uiteraard is ook een stuk onderhoud nodig bij de zogenaamde grasmomenten. Dat onderhoud zal meegenomen worden in het reguliere onderhoud dat door de buitendienst wordt uitgevoerd.

Wethouder Hodinius heeft een gesprek gehad met de heer Prumpeler, als afgevaardigde van de speeltuin. De gemeente heeft een aantal zaken ter overweging aangedragen voor de bereikbaarheid van de speeltuin (een stuk groenvoorziening aanbrengen en/of een kleine entree maken aan de bovenkant van de speeltuin).

Daar stond de heer Prumpeler niet open voor. Hij gaf aan dat hij houdt van de openheid en de controle die er nu is, ook naar het bovenste deel van de speeltuin.

Mensen die op het terras bij het uitkijkpunt zitten of daar picknicken zien van daaruit ook dat er een speeltuin is en dat kan ertoe leiden dat kinderen een toegang zoeken. Het lopen naar de bestaande entree in de Norbertijnenstraat hoeft volgens de heer Prumpeler geen reden te zijn dat kinderen niet naar de speeltuin komen.

De heer Prumpeler had geen wensen en was tevreden over het plan zoals het nu voorligt.

Uiteraard moet geprobeerd worden om een synergie aan te brengen. Wethouder Hodinius heeft van de heer Prumpeler begrepen dat de speeltuin jaarlijks door circa 35.000 mensen bezocht wordt. Dat betekent dat de speeltuin niet alleen lokaal, maar ook regionaal in een behoefte voorziet. Het college waardeert het dan ook enorm dat de speeltuin op deze manier geëxploiteerd wordt.

Met de heer Prumpeler is afgesproken dat het college er open voor staat om in gesprek te gaan als er nog vragen c.q. opmerkingen vanuit de speeltuin zouden komen.

De gemeente en de speeltuin staan dus niet met de ruggen tegen elkaar, maar staan schouder aan schouder met betrekking tot dit plan.

Wethouder Hodinius merkt op dat er meerdere presentaties zijn geweest met steeds weer nieuwe dingen die toegevoegd zijn naar aanleiding van ideeën van omwonenden en ideeën die opgehaald zijn tijdens de informatieavonden.

De heer Scheren (ambtenaar) licht toe dat in de Sint Remigiusstraat 10 parkeerplaatsen zijn toegevoegd en 20 in de Hulsbergweg. In de Sint Remigiusstraat zijn momenteel 16 parkeerplaatsen, Er worden dus 30 parkeerplaatsen toegevoegd ten opzichte van de huidige situatie.

Wethouder Hodinius voegt hieraan toe dat parkeren voor bussen in de Hulsbergweg moeilijk zal zijn. Het uitkijkpunt wordt in principe gerealiseerd voor wandelaars, fietsers en mensen die met hun auto komen. Er zijn geen specifieke parkeerplaatsen voor bussen opgenomen, maar bussen kunnen wel in de Sint Remigiusstraat stoppen om mensen uit te laten stappen.

De heer Ernes (CDA) merkt op dat er een probleem ontstaat als in de Hulsbergweg 20 parkeerplaatsen gerealiseerd worden. De taluds in de Verzetstraat zijn namelijk aan het verschuiven en dat is ter hoogte van de te realiseren parkeerplaatsen.

Wethouder Hodinius verwijst naar de gepresenteerde plannen waar niks aan veranderd is. De taluds zullen moeten worden overkapt net zoals de molgoten. Anders kunnen geen parkeerplaatsen worden aangelegd. De Verzetstraat ligt een stuk lager dan de locatie waar de Cule de sac gepland is. De Cule de sac komt tegenover de plek waar de parkeerplaats nu verlaten kan worden. Vanaf de draaikant van Cule de sac naar boven toe worden parkeerplaatsen gerealiseerd in het talud.

Met betrekking tot de replica van de askist van de Dame van Simpelveld in Bocholtz licht wethouder Hodinius toe dat in de toeristische visie van de gemeente 2 thema's zijn opgenomen, namelijk de stoomtrein voor de kern Simpelveld en het Romeins verleden voor de kern Bocholtz. Daarom wil het college het bestaande kleine museum in Bocholtz, incl. de replica van de askist van de Dame van Simpelveld, daar niet kwijtraken en is gekozen voor een nieuwe replica. In de oudbouw van het MFC Op de Boor wordt na de verbouwing een expositieruimte ingericht, waar de Romeinse vondsten van Bocholtz en Simpelveld worden uitgesteld en de askist.

Wethouder Hodinius benadrukt dat de openingstijden van het restaurant bij het uitkijkpunt Huls(veld), van 09.00 uur en 20.00 uur, in het bestemmingsplan vastgelegd zijn, wat uniek is. Juist vanwege de opmerkingen die daarover gemaakt zijn, heeft het college dat specifiek laten vastleggen in het bestemmingsplan. De exploitant heeft aangegeven akkoord te zijn met deze openingstijden. Daarnaast worden de openingstijden ook vastgelegd in de vergunning.

De heer Moison (LS) merkt op dat de sarcofaag van de Dame van Simpelveld al in Leiden staat en een replica daarvan in Bocholtz. Leefbaar Simpelveld vindt dat overdreven en ten koste van de exclusiviteit gaan. Het kost onnodig geld om ook nog een replica in Simpelveld te plaatsen.

De heer Moison (LS) gaat ervan uit dat de openingstijden voor de horeca gelegenheid juist zijn. Echter, Leefbaar Simpelveld wenst dat er geen uitzonderingen mogelijk zijn en wil graag dat opgenomen wordt dat ontheffingen voor wat betreft de openingstijden niet mogelijk zijn.

Wethouder Hodinius antwoordt dat vanaf het begin duidelijk is aangegeven dat geen feesten en partijen gegeven mogen worden in de horeca gelegenheid en dat de sluitingstijd (20.00 uur) een harde grens is waarop geen uitzonderingen mogelijk zijn.

De heer Ernes zegt dat er weliswaar 30 extra parkeerplaatsen komen, maar als er meer bezoekers met auto's komen zullen die in de omliggende straten gaan parkeren. Met het oog op omwonenden is het CDA zeer bezorgd hierover.

Wethouder Hodinius gaat ervan uit dat niet alle parkeerplaatsen de hele dag bezet zijn, maar dat moet afgewacht worden. Daarnaast zijn de omliggende straten openbaar gebied waar geparkeerd mag worden.

De voorzitter heeft geconstateerd dat de heer Grooten (inspreker) inmiddels aanwezig is en vraagt of alle leden van de raadscommissie ermee kunnen instemmen dat de heer Grooten (inspreker) alsnog mag inspreken.

De heer Honings (S1) wil de heer Grooten graag de kans geven om in te spreken. Ook de andere leden van de raadscommissie gaan hiermee akkoord.

De heer Grooten (inspreker) bedankt de leden van de raadscommissie dat zij hem, ondanks zijn te laat komen door overmacht, toch de kans geven om in te spreken.

De heer Grooten (inspreker) spreekt vervolgens het volgende in:

"Als eerste een compliment over het ontwerp van het Landschapspark Uitzichtpunt Hulsveld. Dit ziet er goed uit. Maar zoals herhaaldelijk vanuit onze werkgroep en meer dan 40 direct betrokken omwonenden in een straal van 200 m. aangegeven, zijn we tegen een vestiging van een horecavoorziening in dit plan.

In de ontvangen documentatie, met name in bijlage 1, wordt herhaaldelijk vermeld dat de werkgroep actief bij de totstandkoming van dit plan betrokken is geweest.

Het is juist dat we betrokken zijn geweest maar met een enorme beperkingen.

Het woord sporadisch betrokken lijkt ons de juiste duiding hiervoor.

In de ontvangen stukken, met name in de bijlage 1, wordt echter niet vermeld dat de gemeente de inbreng van de werkgroep-leden en omwonenden volledig naast zich neergelegd heeft en deze inbreng genegeerd wordt.

We werden geconfronteerd met voldongen Feiten.

Vraag aan alle raadsleden:

Hebben de raadsleden allen, van welke fractie dan ook, de persoonlijk ingezonden zienswijze van o.a. onze werkgroep-leden ontvangen en bestudeerd of alleen een samenvatting samengesteld door een beleidsambtenaar?

In juli 2021 zijn de zienswijzen ingezonden. Tot heden, 28 september, is er alleen een melding van ontvangst van de gemeente door ons ontvangen.

Geen enkel bericht en of uitnodiging voor overleg tot heden mogen ontvangen?

We zijn verbaasd over de gelezen informatie in bijlage 1 bladzijde 18 en de constatering van de Raad onder punt 4. Voor ons niet te begrijpen dat alle raadsleden dit besluit genomen hebben.

Ik ben zo vrij om een persoonlijke noot van de familie Anne en Huub Grooten met u allen te delen:

De reden van ons betoog is dat wij aangrenzend en vloeiend met de natuur en omgeving ingrediënten deel uitmaken van het landschappelijke perceel.

Wij vragen nogmaals beleefd maar indringend aandacht.

Zoals meerdere keren aangegeven hebben we gevraagd voor een oplossing om de geplande zwevende terrassen in het plan mogelijk te verminderen en zeker niet te plaatsen binnen een straal van belastende geluidsoverlast voor onze woning-/slaapvertrekken.

Eén van de redenen is, sinds meer dan 45 jaar dat we er wonen is er geen of te verwaarlozen handhaving bij geluidsoverlast, vooral 's avonds, uitgevoerd.

Let wel!

Het veelvuldig verstoren van de nachtrust is één van de factoren die de gezondheid op ingrijpende wijze negatief beïnvloeden, vooral bij ouderen.

In Uw plannen wordt diverse keren genoemd: rust.

Van de rust genieten met behoud van de unieke natuur en met behoud van het kenmerkend landschap.

De ideeën zijn in theorie fantastisch, hoe wilt u deze praktisch realiseren met mogelijke bijzondere geluidwaarden die gehanteerd moeten worden voor natuur- en rustplekken.

Er zijn meer dan tegenstrijdigheden in uw plannen met betrekking tot rust, natuur en leefkwaliteit voor de omwonenden en rust bezoekers op deze natuurlijke en bijzondere rustplek.

In Uw plannen is onder ander het doel:

Het moet een toeristische hotspot worden!!

Zelfs in de pers vermeldt de mogelijke horeca ondernemer als doel een toeristische hotspot te realiseren.

Let wel: genieten van rust, natuur en vergezichten kan ook zonder een grootschalige horecavoorziening op deze plek.

Van ervaringen elders leren en de inwoners beschermen voor negatieve ontwikkelingen is een taak van alle overheden?

De ervaring leert, en in het bijzonder in meerdere Zuid-Limburgse gemeente o.a. het heuvelland, dat de uitvoering van toeristische hotspots niet realiseerbaar is zonder grote problemen in de ruimste zin van het woord.

Met de foute keuzes van u om een toeristische hotspot te ontwikkelen negeert u volledig de grote ellende bij bestaande toeristische hotspots voor zeer veel Heuvelland bewoners, zoals deze het noemen: in de weekenden een nachtmerrie.

U probeert nu met de ondoordachte planontwikkeling op dit punt de bevolking in Simpelveld hiermee op te schepen.

Bovengenoemde is meerdere keren door onze werkgroep onder de aandacht gebracht maar helaas tot heden genegeerd.

Wij vragen ons af wat betekent het voor uw organisatie in dit plan: duurzame ontwikkeling?

Wat is burgerparticipatie, meedenken, kennis, kunde samen delen met grote transparantie om gezamenlijk een prachtig plan voor nu en de komende generatie te realiseren?

Tot heden was de door u zo genoemde samenwerking met onze werkgroep, zoals verwoord in de toegezonden stukken en in recente persmededelingen niet juist en miste dat de nodige en juiste communicatie.

We zijn bedonderd en op het verkeerde been gezet.

Gestart met o.a. overleg in 2017 voor het plaatsen van een ijs-verkooppunt. Het groeide verder, toen een zeer kleine "Kaffee en Kuchen" plekje en nu een grootschalige horeca-inrichting met 120 zitplaatsen.

Zonder enige vorm van degelijk overleg en inbreng van de omwonenden probeert u nu de realisatie van een grootschalige horeca onderneming door onze strot te duwen!

P.S.

Tevens attenderen wij u op een niet juiste vermelding in de ontvangen stukken in bijlage 12. De genoemde lijst is niet door leden van onze werkgroep samengesteld. Gaarne dit corrigeren en alle actoren hierover te informeren.

Het lijkt ons een lijst die aangemaakt is tijdens de eerste informatiesessie in de speeltuin locatie en/of in de sessie in de zaal van café oud Simpelveld."

De heer Honings (S1) bedankt de heer Grooten (inspreker) voor zijn betoog en begrijpt daaruit dat de werkgroep niet tevreden is. De heer Honings (S1) merkt op dat de werkgroep vanaf 2015-2016 in overleg is met de gemeente. Op 17 september 2020 is het voorlopig ontwerp (VO) gepresenteerd aan de raadscommissie. Daar heeft de werkgroep ook een versie van ontvangen. De heer Honings (S1) vraagt of daarna nog contact tussen de gemeente met de werkgroep is geweest.

De heer Grooten (inspreker) deelt mee dat er maar zeer beperkt contact is geweest en geen inhoudelijk overleg.

De heer Grooten (inspreker) vindt het ook vreemd dat er maar weinig notulen gemaakt zijn en afspraken niet vastgelegd zijn.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat in het stuk staat dat de inbreng van de werkgroep zo goed mogelijk verwerkt is in het plan. De heer Zwanenburg (S1) heeft net aan het college gevraagd welke inbreng wel en welke inbreng niet verwerkt is en vraagt nu aan de heer Grooten (inspreker) welke inbreng van de werkgroep terug te vinden is in het plan.

De heer Grooten (inspreker) antwoordt dat de werkgroep ideeën heeft aangedragen, maar van het verweer en de opmerkingen van de werkgroep is bijna niks opgenomen in het plan. Bijlage 12 bij het stuk is een lijst die door de werkgroep is samengesteld. Echter, de werkgroep heeft deze lijst niet samengesteld en de heer Grooten (inspreker) heeft deze lijst ook nooit gezien heeft.

De heer Meijers (BB) merkt op dat de lijst (bijlage 12) waar de heer Grooten (inspreker) naar verwees, opgesteld is door 2 werkgroep leden en vraagt of deze werkgroep leden tot de oorspronkelijke werkgroep hoorden. Kijkend naar de lijst, staan daar ideeën bij die veel meer geluidsoverlast en andere overlast opleveren ten opzichte van het nu voorliggende ontwerp.

De heer Zwanenburg (S1) herhaalt na het betoog van de heer Grooten (inspreker) zijn eerdere vraag. In het raadsvoorstel is aangegeven dat verschillende suggesties die door de werkgroep zijn gedaan, gehonoreerd zijn. De heer Zwanenburg (S1) denkt dat het gezien de reactie van de heer Grooten (inspreker) goed is om meer duidelijkheid te geven over welke suggesties gehonoreerd zijn.

De heer De la Haije (LA)) vraagt of het klopt dat er weinig of geen notulen van de overleggen met de werkgroep Huls(veld) gemaakt zijn.

Wethouder Hodinus kan de vraag van BurgerBelangen over de lijst met ideeën, opgesteld door 2 leden van de werkgroep in 2017, niet kan beantwoorden omdat hij destijds nog geen portefeuillehouder toerisme was.

Gaande het traject hebben vaker fysieke overleggen plaatsgevonden, maar bij de doorontwikkeling van het plan werd iedereen geconfronteerd met de effecten van de Corona pandemie. Vanaf toen heeft de gemeente gekeken wat gedaan kon worden om de mensen, vertegenwoordigd door de werkgroep, toch optimale informatie te geven. Dat is zowel middels digitale presentaties als via schriftelijke communicatie gedaan.

Op verzoek van de commissie is besloten om bij hoge uitzondering een fysieke bijeenkomst met de werkgroep te organiseren (die toen uitgebreid was met een aantal leden). Dat is ook teruggekoppeld naar de raad en commissie. Er is dus altijd gecommuniceerd, zoals ook in de stukken terug te lezen is incl. de datums.

Wethouder Hodinius benadrukt dat de opmerkingen van omwonenden, mensen die aanwezig waren bij de algemene informatieavond en van mensen die zich naderhand nog hebben gemeld, zoveel mogelijk in het plan verwerkt zijn en dat dit ook teruggekoppeld is naar iedereen. Daarom betreurt het de wethouder dat gezegd wordt dat niks gebeurd is met de gemaakte opmerkingen.

De heer Zwanenburg (S1) zegt dat er verschillende suggesties gedaan zijn door de werkgroep. SAMEN 1 wil graag weten welke suggesties wel gehonoreerd zijn en welke niet en verzoekt om een antwoord op die vraag.

Wethouder Hodinius antwoordt dat er een lijst is met alle vragen en opmerkingen en zegt toe deze lijst aan de raad en commissie te doen toekomen. De lijst is openbaar en hebben de bewoners en mensen die vragen hebben gesteld eerder al ontvangen.

De heer Scheren (ambtenaar) bevestigt dat er inderdaad weinig tot geen notulen gemaakt zijn van de bijeenkomsten met de werkgroep. De informatie die verspreid werd was informatief van aard. In het begin van de overlegmomenten met de werkgroep zijn wel notulen gemaakt, waarin zaken die ingebracht zijn vastgelegd zijn. Deze inbreng is ook verwerkt in het stuk en is ook terug te zien. Deze stukken zijn aan de landschapsarchitect ter beschikking gesteld en de landschapsarchitect is daarmee aan de slag gegaan en alles wat de landschapsarchitect verwerkt heeft, is ook teruggekoppeld op een informatieve wijze.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld en Lokaal Actief gaan akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.
- De fractie CDA gaat niet akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering
- De fractie SAMEN 1 gaat akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering onder voorbehoud dat de toegezegde stukken voor de raadsvergadering ontvangen worden.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, en Lokaal Actief adviseren positief over het voorstel.
- De fracties CDA en SAMEN 1 onthouden zich van advisering over het voorstel.

7. Raadsvoorstel Bestemmingsplan kernen gemeente Simpelveld herziening 2021

De heer Honings (S1) merkt op dat dit stuk een schoolvoorbeeld is van een raadsvoorstel dat doordrenkt is met vakjargon, waardoor het stuk voor een aantal commissie- en raadsleden (die niet bekend zijn met bouwkundig technische zaken) moeilijk te begrijpen is.

Daarnaast zijn de verbeeldingen niet voorzien van plaats- en straatnamen, waardoor deze ook moeilijk leesbaar zijn.

SAMEN 1 zou het op prijs stellen als dit soort specialistische stukken in de toekomst in een voor iedereen leesbare taal aangeleverd zouden worden.

De heer Honings (S1) zegt dat er op dit moment vakantiewoningen en B&B's bestaan die niet vermeld zijn op de verbeeldingen met een dusdanige bestemming. Daardoor zouden deze vakantiewoningen en B&B's volgens de planregels permanent bewoond mogen worden. Door het aanpassen van het voorliggende bestemmingsplan kan dit recht dan ook niet vernietigd worden. De heer Honings (S1) vraagt of dat correct is.

Ook is kamerverhuur volgens de nieuwe bestemmingsplanregels niet meer mogelijk, omdat dit volgens het college geen structurele oplossing biedt voor de woningnood. De heer Honings (S1) informeert ernaar waarop deze veronderstelling gebaseerd is.

Het realiseren van woningen waar dat voorheen op aangewezen locaties wel mogelijk was, is niet langer toegestaan. Dit komt doordat de aanduidingen van de bouwtitels op de digitale verbeelding ontbreken en dat wordt nu voor een tiental éénpitters rechtgetrokken. De heer Honings (S1) vraagt hoe het zit met de gaten in het centrum van Simpelveld en Bocholtz waar vroeger geacht werd een woning te bouwen.

De heer Honings (S1) informeert ernaar of de gemeente de 7 bouwtitels die gereserveerd zijn voor de locatie Hennebergstraat / Scheelenstraat hiervoor wil inzetten.

De gemeente wil een verruiming doorvoeren voor het oprichten van bijbehorende bouwwerken. Men bevordert wel een eenduidige uitleg van de regeling, maar van de andere kant is er voor incidentele gevallen toch een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid mogelijk. De heer Honings (S1) wil graag weten wie bepaalt of een aanpassing stedenbouwkundig aanvaardbaar is en hoe wordt omgegaan met de eerdere gevallen waar al handhavend is opgetreden.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat de gemeente voor wat betreft het taalgebruik gehouden is aan wet- en regelgeving en dat vereist soms taal die moeilijker begrijpbaar is. Dat kan niet voorkomen worden. Als er vragen zijn, is het aan het college om dit uit te leggen.

Wethouder Schleijsen licht toe dat de gaten in de kernen Bocholtz en Simpelveld van oudsher ontstaan zijn en eerder al wegbestemd zijn.

De wethouder heeft al vaker gezegd dat het begint met goede plannen (ook in dit regime). Als er goede plannen zijn op een inbreidingslocatie, dan staat het college daar zeker niet negatief tegenover. Sterker nog, goede plannen hoeven sinds kort niet meer gecompenseerd te worden.

Wethouder Schleijsen is bereid om de 7 bouwtitels van de Hennebergstraat / Scheelenstraat in te zetten voor goede plannen. Dat is ook altijd al aangegeven en daarom heeft wethouder Schleijsen zich destijds ook ingespannen om deze bouwtitels te behouden in het eerdere regime.

Wethouder Schleijsen deelt mee dat het alleen maar goed is dat het abusievelijk wegvallen van de bouwtitels voor een tiental éénpitters nu hersteld wordt. Zoals ook in het stuk staat heeft dit een conserverend karakter. Het is niet de bedoeling dat met een veegplan allerlei plannen die een goede afweging behoeven snel mogelijk gemaakt worden c.q. meegenomen worden. Daarop is een postzegelplan of een reguliere procedure van toepassing en dat blijft ook zo.

Voor wat betreft onderverhuur van woningen is het vooral niet gewenst dat een Air B&B of iets dergelijks mogelijk gemaakt wordt.

De raad en commissie moeten goedkeuring geven aan een stuk wat moeilijk leesbaar is. Om op een adequate manier goedkeuring aan het stuk te kunnen geven, verzoekt de heer Honings (S1) om toch te proberen het stuk in duidelijke taal te verwoorden.

De heer Honings (S1) wil graag weten of de andere fracties het stuk goed kunnen begrijpen.

De heren Meijers (BB) en Moison (LS) vinden het stuk goed leesbaar.

De heer De la Haije (LA) is het eens met de heer Honings (S1) dat het stuk niet in Jip-en-Janneketaal geschreven is, maar hij kan zich vinden in de uitleg die de wethouder gegeven heeft. Daar waar het mogelijk is, is verduidelijking gewenst, maar er zit ook een stuk vertrouwen in dat dit op een goede manier moet gebeuren en dat vakjargon gebruikelijk is.

De heer Ernes (CDA) sluit zich aan bij de woorden van Lokaal Actief.

De heer Honings (S1) vindt vertrouwen goed, maar wil graag duidelijk leesbare informatie, waarbij ervan uitgegaan kan worden dat iets geaccordeerd wordt, waar de fractie 100% achter staat.

Wethouder Schleijsen licht toe dat handhaving op basis van een geldend regime gebeurt.

Mevrouw Crins (ambtenaar) legt uit dat er niet zozeer een verruiming aan de orde is, maar behoud van de regeling zoals die grotendeels is. Alleen, waar in het verleden gehandhaafd is, is een belangenafweging gemaakt. Bij handhaving wordt altijd gekeken of iets legaliseerbaar is of niet. Daar waar na de belangenafweging iets niet legaliseerbaar bleek te zijn, is gehandhaafd. Die belangenafweging blijft in het nieuwe bestemmingsplan hetzelfde.

Er is altijd een belangenafweging over ruimtelijke impact, leefklimaat enz. Daar verandert niks aan.

De heer Honings (S1) merkt op dat er een verruiming is gekomen. Dat wil zeggen dat die mensen waarbij handhavend opgetreden is, eigenlijk 'gediscrimineerd' gaan worden. De verruiming van de bijgebouwenregeling die stond op 150 m² wordt nu een beetje losgelaten en er wordt gezegd dat de gemeente meer mogelijkheden heeft om met een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid te werken. De heer Honings (S1) begrijpt uit het antwoord dat die mogelijkheid er altijd is geweest en vraagt wat er nu gaat veranderen omdat men nu wil gaan naar een eenduidige uitleg.

Mevrouw Crins (ambtenaar) antwoordt dat geen verruiming is doorgevoerd. Sterker nog, wat eerst rechtstreeks was toegestaan, is nu niet meer rechtstreeks toegestaan vanwege de regels over vergunningsvrij bouwen. Daarbij is geprobeerd om bij het geldende bestemmingsplan aansluiting te zoeken. Alleen de formulering was dermate dat niet iedereen dat uitlegde zoals het bedoeld was. Om die omissie te herstellen en voor iedereen duidelijkheid te creëren, is die regeling anders geformuleerd, maar de 150 m² is nog steeds het maximaal mogelijke. Er is dus geen sprake van een verruiming, maar een binnenplanse afwijking voor uitzonderlijke gevallen. Dat is ook al wettelijk aanwezig, maar dat wordt nu in het bestemmingsplan geregeld.

De heer Honings (S1) zegt dat hij dat bedoelde met de duidelijkheid van de stukken. Hij kan zich voorstellen dat dit verschillend geïnterpreteerd wordt door mensen en vraagt nogmaals om aandacht voor de duidelijkheid van de stukken.

Mevrouw Crins (ambtenaar) antwoordt dat nu juist geprobeerd is om die onduidelijkheid weg te nemen. Eerst stond er een regeling waarvan men niet wist of deze gold voor binnen of buiten het bouwvlak. Die onduidelijkheid is nu weggenomen en als er een goed plan is en meer dan 150 m² aanvaardbaar is, kan daar nu binnenplannen vergunning voor verleend worden. Die mogelijkheid was er eerst niet. Toen was 150 m² een harde grens.

Nu is gezegd dat 150 m² vergunningsvrij bijbouwen zoals dat in de wet staat, leidend is en dat voor een uitzonderlijk geval een binnenplanse afwijking mogelijk is.

Mevrouw Crins (ambtenaar) deelt mee dat kamerverhuur in de nieuwe regeling niet toegestaan is. Air B&B's zijn hoe dan ook niet toegestaan, omdat dat recreatief gebruik van een gewone woning is. Kamerverhuur wordt niet als structurele oplossing gezien om de woningnood op te vangen. Air B&B is recreatief gebruik en woningen hebben de bestemming wonen en dat moet vooral zo blijven vanwege de woningnood. Dat is kwaliteit. Reguliere woningen moeten voor regulier wonen gebruikt worden en Air B&B's is recreatief gebruik en dat is strijdig gebruik. Dat is nu ook zo, maar wordt in het nieuwe bestemmingsplan expliciet vermeld voor de duidelijkheid.

De heer Mevis (ambtenaar) voegt hieraan toe dat het woonbeleid duidelijk geformuleerd staat in de Structuurvisie Wonen. De gemeente is van mening dat woningnood het beste opgelost kan worden door het realiseren van goede zelfstandige woningen voor alle doelgroepen in alle segmenten en niet door generiek een regeling voor kamerverhuur in stand te laten. Dat is een kwalitatief ondermaatse vorm is die hooguit in tijdelijke zin bij hoge uitzondering een keer kan worden toegepast, maar zeker niet structureel generiek.

Wethouder Schleijsen zegt dat dit mede is om uitwassen te voorkomen. Iedereen heeft recht op een kwalitatief goede woning. Met onderverhuur en kamerverhuur wordt, zoals de heer Mevis (ambtenaar) al aangaf, geen goede en geen structurele oplossing geboden.

In de gemeente zijn een aantal vakantiewoningen en B&B's die op dit moment geaccepteerd / gehonoreerd worden. De heer Honings (S1) informeert ernaar of deze permanent bewoond mogen blijven.

De heer Honings (S1) verzoekt om een overzicht van alle vakantiewoningen en B&B's die er momenteel zijn in de gemeente. Voor zover hij zich kan herinneren zijn dat er meer dan de in de stukken opgesomde vakantiewoningen en B&B's.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat permanente bewoning in vakantiewoningen niet toegestaan is en zegt een overzicht van alle vakantiewoningen en B&B's toe.

De heer Mevis (ambtenaar) voegt hieraan toe dat in de vergunningen voor vakantiewoningen en B&B's is opgenomen dat permanente bewoning niet toegestaan is. Omdat geconstateerd is dat het bestemmingsplan op dat punt een omissie bevat, wordt dit nu rechtgetrokken.

De heer Honings (S1) merkt op dat in de stukken duidelijk staat dat vakantiewoningen en B&B's volgens de planregels permanent bewoond mogen worden. Dat wordt door het nieuwe bestemmingsplan rechtgetrokken, wat betekent dat het recht wat een aantal mensen nu hebben, van hun afgenomen wordt.

Mevrouw Crins antwoordt dat enkele recreatiewoningen bij een hoofdwoning als losse eenheid zijn vergund. De aanduiding recreatiewoning was bij sommige percelen weggevalen, wat suggereerde dat dit reguliere woningen waren. In de vergunning is dit wel juist opgenomen (recreatiewoning). Om die omissie te herstellen, moet de aanduiding recreatiewoning hersteld worden. Deze percelen zijn opgesomd in de stukken.

De Heer Honings (S1) begrijpt hieruit dat geen permanente bewoning meer mogelijk is voor de in het stuk opgesomde woningen.

Mevrouw Crins (ambtenaar) bevestigt dit.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief en CDA adviseren positief over het voorstel.
- De fractie SAMEN 1 onthoudt zich van advisering over het voorstel.

8. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 20.30 uur.

De griffier,

De voorzitter,

bc. F.G. Simons

H. Clignet