

Van: Klaas van Haften

Datum: 25 januari 2022

Onderwerp: antwoord technische vragen Omgevingswet

vraag	uitleg/antwoord
Handreiking Participatie	
Hoe moet je nou precies scoren wat de impact op bv groen is. Dat geeft nog erg veel vrijheid om laag te scoren als je er snel een plan door wil hebben. Dat geeft wat zorgen.	We verwachten niet dat het in het belang van een initiatiefnemer is om de meters laag in te vullen. Het is juist in zijn of haar belang om tot een participatietraject te komen dat past bij de ontwikkeling. Het invullen van de verschillende meters moet ervoor zorgen dat nagedacht wordt over de impact van een initiatief op verschillende aspecten. Zo draagt het bij aan een juiste dialoog tussen initiatiefnemer en gemeente over welke effecten er te verwachten zijn en welke participatievorm daarbij past.
Tweede punt: maximale participatie is alleen bij een gemiddelde score van 5. Dat wil zeggen dat alle vier de onderdelen een 5 moeten scoren, of is dat al vanaf 4,5?	Dat kan inderdaad al vanaf 4,5 zijn, maar ook bij een score 4 kan een initiatiefnemer er voor kiezen een uitgebreider traject te doorlopen. Wettelijk kunnen we als gemeente de vorm van participatie niet voorschrijven. Met de handreiking kunnen we echter wel richting geven en inspiratie bieden.
Delegatiebesluit	
raadsvoorstel, punt 4c: Zijn dat niet de gevallen die onder het adviesrecht vallen? Het lijkt erop dat je hiermee bijna alles kan delegeren, tenzij je als raad dagelijks navraag doet naar nieuwe plannen. Lijkt me onwerkbaar, maar hopelijk is mijn interpretatie verkeerd. Mogelijk kloppende interpretatie: het zijn de gevallen die gewoon voor standaard delegatie in aanmerking komen, maar waarvan een raadslid toch het adviesrecht wil gebruiken. Kan dat kloppen?	Artikel 4c is een aanvulling op artikel 2 van het besluit en richt zich inderdaad op de gevallen die onder het bindend adviesrecht vallen. Artikel 2 is toegevoegd zodat de invloed van de raad bij een omgevingsvergunning en een planwijziging gelijk is. M.a.w. of een ontwikkeling nu mogelijk wordt gemaakt met een buitenplanse omgevingsvergunning of een wijziging van het omgevingsplan, de rolverdeling tussen college en raad is hetzelfde. In artikel 2 is tevens opgenomen dat delegatie in principe alleen mogelijk is wanneer er geen zienswijzen zijn ingediend. Wanneer dit wel het

	geval is dan kan het college een plan wel alsnog vast stellen. Namelijk wanneer er geen raadslid of raadsleden te kennen hebben gegeven het plan zelf te willen vaststellen. Om dit praktisch werkbaar te houden is in artikel 5 van het voorstel opgenomen dat het college zorgt voor een actueel (real time) overzicht van alle planwijzigingen die met delegatie mogelijk worden gemaakt en de eventueel ingediende zienswijzen. Hierbij kan gedacht worden aan een signaleringssysteem dat raadsleden informeert wanneer er een zienswijze is ingediend zodat gebruik kan worden gemaakt van de mogelijkheid om alsnog tot vaststelling van een plan over te gaan. Dit voorkomt dat raadsleden zelf navraag moeten doen over ingediende zienswijzen.
Adviesrecht	
bouwen in groen vraagt om adviesrecht, tenzij het een kruimelgeval is. Een voorbeeld van een kruimelgeval is een bijgebouw van 150m buiten bebouwde kom. Mag die dan gewoon in het groen gebouwd worden zonder advies te vragen?	De bepalingen in het voorstel richten zich alleen op de rolneming van de raad of het college bij buitenplanse vergunningsaanvragen. Het gaat dus niet over de wenselijkheid/inpasbaarheid van een bepaald initiatief. Geen bindend adviesrecht betekent dus niet dat een initiatiefnemer hier automatisch een vergunning voor krijgt. Het college zal het initiatief toetsen aan het beleid en de ruimtelijke en ecologische inpasbaarheid en afwegen of medewerking aan een initiatief wenselijk en mogelijk is. Hiermee zetten we de huidige werkwijze voort.
Nadeelcompensatie	
Zijn er gevallen bekend van mensen die geen verzoek ingediend hebben omdat de kosten van 300 euro te hoog zijn?	Nee we beschikken niet over deze informatie. Wel moet opgemerkt worden dat het niet gaat om kosten maar om het heffen van een 'recht'. Dit recht is het bedrag dat betaald moet worden om een verzoek tot vergoeding van schade in behandeling te nemen. Er is hier geen sprake van een belastingheffing, maar van een financiële drempel. Dit doen we om lichtvaardige

aanvragen om vergoeding van (plan)schade tegen te gaan.

Indien een verzoek om schade wordt toegekend, wordt naast het toegekende schadebedrag, ook het betaalde recht aan verzoeker terugbetaald.