

Damwâld, 2-Maart-2026

Vragen ChristenUnie Dantumadiel voor vragenhalfuur Raadsvergadering 3-3-2026.

Onderwerp: MFC Feanwâlden

Geacht college,

Voorzitter,

De ChristenUnie staat voor een toekomstbestendig MFC in Feanwâlden. Wij hebben ons vanaf het begin hard gemaakt voor een volwaardige sporthal, omdat een groeiend dorp recht heeft op kwalitatieve sportvoorzieningen die voldoen aan de eisen van deze tijd.

Tegelijkertijd zien wij dat de huidige keuzes rondom de ontsluiting en de noodzakelijke verplaatsing van het voetbalveld grote financiële en praktische gevolgen hebben. Waar de ChristenUnie vorig jaar al voorstelde om de Ljurkstrjitte veilig en beheersbaar in te richten, is gekozen voor een kostbare omrijroute en veldverplaatsing.

De praktijk leert echter dat gedragsverandering weerbarstig is. We zien bij de Campus in Damwâld exact wat er gebeurt als de theorie van de tekentafel de praktijk van de weggebruiker ontmoet: automobilisten kiezen massaal voor de meest logische en kortste route, ongeacht de bedoeling van de planners. Waarom denken we dat dit in Feanwâlden, met een kortere en legale route via de Ljurkstrjitte, anders zal uitpakken?

Hierover de volgende vragen:

1. Capaciteit Sporthal: Kan de wethouder de harde toezegging doen dat de omvang van de sporthal niet wordt verkleind om de financiële tegenvallers of extra eisen elders in het project (zoals bij de voetbalvelden) op te vangen?

2. Kostenvergelijking: Is er een actueel inzicht in hoeveel geld er bespaard had kunnen worden als de ontsluiting via de Ljurkstrjitte was gelopen en het voetbalveld niet verplaatst had hoeven worden?

3. Druk op de veldsport: Hoe gaat de wethouder om met de dreigende tekorten in trainingscapaciteit bij SC Veenwouden door de veldverplaatsing? Is het budget voor een eventueel hybride veld reeds gedekt, of gaat dit ten koste van de kwaliteit of afmeting van de binnensportaccommodatie?

4. Verkeersveiligheid & Gedrag (Ljurkstrjitte): Waarom is er niet gekozen voor het CU-voorstel om de Ljurkstrjitte direct 'veilig-door-ontwerp' te maken met fysieke scheiding van verkeer, in plaats van te gokken op een onwaarschijnlijke gedragsverandering via een omrijroute?

5. Effectiviteit van 'Advies-routes': De wethouder kiest voor een adviesroute in plaats van een verbod. Kan de wethouder uitleggen op basis van welke verkeerspsychologische inzichten hij verwacht dat automobilisten de langere omrijroute zullen verkiezen boven de kortere, legale route via de Ljurkstrjitte? Is dit gebaseerd op onderzoek of op hoop?

6. Verwachtingsmanagement Bewoners: De bewoners van de Ljurkstrjitte verwachten waarschijnlijk rust door de nieuwe plannen. Is de wethouder eerlijk geweest in de communicatie naar hen dat de Ljurkstrjitte een legale en logische route blijft voor iedereen die het adviesbord negeert? Wordt hier niet een valse verwachting van veiligheid gewekt?

"Voorzitter, is de wethouder niet met ons van mening dat we nu veel geld uitgeven aan een omrijroute die in de praktijk slechts een 'vrijblijvend advies' is, terwijl we over drie jaar alsnog de Ljurkstrjitte moeten aanpassen omdat de automobilist simpelweg de kortste weg blijft kiezen?"

De fractie van ChristenUnie Dantumadiel dankt het collega bij voorbaat voor de beantwoording.

Met vriendelijke groet,

Thea Smit-de Vries

Namens de fractie van Christen Unie Dantumadiel