



Aan de gemeenteraad

Op 18 november 2022 stelden de leden L.S. Vlieger en M.Y. Morkoç (GroenLinks) ons schriftelijke vragen over "Nog hogere energielasten voor Rotterdammers door 'slimme' meters?".

Inleidend wordt gesteld:

"Veel Rotterdammers hebben een zogeheten 'slimme' energiemeter. Dit klinkt in eerste instantie als een positieve ontwikkeling maar recent is gebleken dat deze meters vaak veel meer verbruik doorgeven dan dat er daadwerkelijk door een bewoner aan energie is verbruikt. Bij een steekproef van keuringsinstantie Kiwa blijkt dat in Nederland bijna 30.000 van de gecontroleerde 1.3 miljoen 'slimme' gasmeters vervangen zouden moeten worden omdat deze niet naar behoren functioneren. Zo constateerde een Rotterdamse onlangs dat ze volgens haar slimme meter meer gas verbruikte dan in werkelijkheid. Bij lage hoeveelheden gasverbruik kan een meter wel 30% meer aangeven dan het werkelijke verbruik.

Het is vanzelfsprekend dat mensen alleen horen te betalen voor de energie die ze daadwerkelijk verbruiken, zeker gezien de huidige ongehoord hoge energieprijzen. Energiemeters die een foutief verbruik meten jagen Rotterdammers op onterecht hoge kosten. Een probleem dat wat GroenLinks betreft om opvolging vraagt."

Hieronder volgen de vragen en onze beantwoording:

Vraag 1:

Is het college op de hoogte van de problemen rondom de 'slimme' meters en de huidige situatie in Rotterdam? Zo ja, hoeveel huishoudens in Rotterdam hebben zo'n meter? Zo nee, is het college bereid dit te onderzoeken?



Antwoord:

Het college heeft kennisgenomen van de publiciteit over dit probleem. In Rotterdam zijn 277.322 slimme meters voor elektriciteit (82% van de aansluitingen) en 190.432 slimme meters voor gas (79% van de aansluitingen) geïnstalleerd.

Vraag 2:

Ziet het college de noodzaak deze problemen landelijk aan te kaarten? Zo ja, hoe is het college voornemens dit te gaan doen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Er zijn diverse types slimme meters in omloop. Om te controleren of alle meters nog voldoen aan de (huidige) standaarden, doen netbeheerders een jaarlijkse steekproef waarbij de meters worden gecontroleerd. Soms blijkt uit de steekproef dat een meter aan het einde van zijn levensduur is en vervangen moet worden. In een klein deel van de gevallen blijkt dat een meter niet meer voldoet aan de gestelde kwaliteitscriteria. Bij een steekproef met 1,2 miljoen elektriciteitsmeters bleek dat alle meters uit de steekproef voldeden aan de gestelde kwaliteitscriteria van de meetwaarden. Uit de steekproef bleek wel dat 60.000 meters aan het einde van hun levensduur zijn en daarom vervangen moeten worden. Ook zijn er 1,3 miljoen gasmeters onderworpen aan een steekproef hieruit bleek dat 22.000 meters toe waren aan vervanging, omdat ze aan het einde van hun levensduur waren. 8.000 meters worden uit voorzorg vervangen. Navraag bij netbeheerder Stedin leert dat in het eerste half jaar van 2022, Stedin dertig verzoeken heeft ontvangen om de meter te iken. Bij vier van 30 bleek de meter niet goed te meten. De meter is daarom vervangen en het te veel afgerekende energie is gecorrigeerd. Het college ziet, ook gezien de publiciteit die het probleem al heeft gegenereerd, geen aanleiding om deze problemen nog extra landelijk aan te kaarten.

Vraag 3:

Als een bewoner zonnepanelen plaatst wordt deze met stimuleringsregelingen verleid een slimme meter te plaatsen en ook bij nieuwbouwwoningen worden ze standaard toegepast. Hoe ziet het college toe op de kwaliteit van deze slimme meters in onze stad?

Antwoord:

In Nederland ligt de verantwoordelijkheid bij de netbeheerder om de slimme meters te controleren. Dit gebeurt via een jaarlijkse steekproef. Dit is geen taak van de gemeente.

Vraag 4:

Ziet het college mogelijkheid Rotterdammers te informeren over het feit dat 'slimme' meters niet verplicht zijn en dat ook een reeds geplaatste meter 'dom' gemaakt kan worden door de uitleesmodule te laten verwijderen?

Antwoord:

Het college ziet dit niet als oplossing voor het geschetste probleem. Bij verwijderen van de uitleesmodule wordt alleen de communicatie tussen de meter en het netwerk gestopt. De meter zelf blijft gelijk functioneren. Bij eventuele storingen is dat dus geen oplossing. Het is alleen een oplossing als mensen de slimme meter een inbreuk vinden qua privacy.



Voorts wordt gesteld:

"Netbeheerders roepen consumenten op om in het geval van afwijkende meterstanden zelf grondig na te gaan of hiervoor redenen zijn. In het geval van twijfel kan een individuele meting van een gasmeter plaatsvinden. Deze wordt pas goedgekeurd als de aanvrager ervan garant staat voor de onderzoekskosten van ruim 500 euro. Wat GroenLinks betreft is dat een te passieve houding van de netbeheerders, het probleem wordt zo volledig bij de huishoudens zelf gelegd. Het is te veel gevraagd van bewoners, met energielasten die de pan uit rijzen, om zelf een inschatting te maken van de gebruikte nutsvoorzieningen. Zeker in een tijd waarin gas- en elektraprijzen extreem fluctueren is het haast onmogelijk om aan de hand van de kosten te bepalen of het berekende verbruik is toegenomen. Mede gezien het voor bewoners dus lastig in te schatten is of er iets fout gaat met hun meter, is het garant staan voor een bedrag van 500 euro een enorme drempel om actie te ondernemen bij twijfel. Veel Rotterdammers hebben op dit moment simpelweg geen 500 euro over."

Vraag 5:

Is het college zich bewust van het feit dat Rotterdammers die op dit moment wel een defecte slimme meter hebben maar, om welke reden dan ook, niet garant kunnen- of durven te staan voor het controleren van deze meter zich in een situatie bevinden die armoedeproblematiek in de hand kan werken?

Antwoord:

Rotterdammers die het vermoeden hebben dat de meter defect is kunnen eerst een aantal gratis stappen doorlopen. Hiervoor is een stappenplan gepubliceerd op de website van [Netbeheer Nederland](https://www.netbeheernederland.nl)¹. Indien de meter daadwerkelijk defect blijkt te zijn zal de netbeheerder de kosten vergoeden.

Vraag 6:

Ziet het college mogelijkheden om Rotterdammers te ondersteunen in de alertheid betreffende hun energieverbruik en de meterstanden, bijvoorbeeld in de vorm van een informatiecampagne? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Ja. We verkennen de optie om via de projecten van de SPUK-middelen energiearmoede, zoals energietoetsing, het stappenplan van Netbeheer Nederland onder de aandacht te brengen.

Vraag 7:

Is het college voornemens, bijvoorbeeld via de individuele bijzondere bijstand, om Rotterdammers te ondersteunen die niet garant kunnen staan voor de onderzoekskosten van circa 500 euro?

Antwoord:

Nee, dit valt niet onder noodzakelijke kosten van bestaan waarvoor de individuele bijzondere bijstand bedoeld is. Wanneer uit een controle blijkt dat een meter defect is, zal de netbeheerder deze kosten vergoeden.

Vraag 8:

Kunnen netbeheerders verplicht worden deze individuele controle sowieso, kosteloos voor de bewoner, af te nemen? Zo ja is het college bereid hierover afspraken te maken met de netbeheerder voor onze stad? Zo nee waarom niet?

¹ www.netbeheernederland.nl/nieuws/stappenplan-bij-vragen-over-energieverbruik-1570



Antwoord:

Een dergelijke maatregel zal landelijk moeten gelden en vastgelegd moeten worden in nationale regulering. Het college ziet geen aanleiding om hierover met Stedin, of andere individuele partijen, in gesprek te gaan.

Vraag 9:

Kunnen bewoners financieel ondersteund worden ten behoeve van deze controle? Zo ja, is het college voornemens een van deze stappen te nemen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Wanneer uit een controle blijkt dat een meter daadwerkelijk defect is, zal de netbeheerder de kosten vergoeden. Het college ziet daarom geen aanleiding om financiële ondersteuning te bieden.

Burgemeester en wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

V.J.M. Roozen

De burgemeester,

A. Aboutaleb