Gemeente Utrecht

2025

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

2e vergadering – 20 februari 2025

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 20 februari 2025 te 10.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Al-Saqaff, plaatsvervangend voorzitter, afgewisseld door de heer Bosch en de heer Te Hoonte.

Aanwezig zijn de leden: Ait Daoua, Al-Saqaff, Assen, Bode, Bos, Bosch, Chirino, Claasen, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Van der Graaf, Hellevoort, Heijne, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kleinrensink, Koning, Maas, Meerding, Nolten, Paalman, De Pagter, Passier, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Sasbrink, Snijder, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Sungur, Talhaoui, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, De Vries, Van der Wilt, Van der Zweth en Zwinkels.

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Maatoug, Oosters, Schilderman, Streefland, Voortman en De Vries.

Afwezig is: mevrouw Dijksma, burgemeester.

Griffier: de heer Israel.

1. Opening.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van burgemeester Dijksma. De leden Hellevoort en Talhaoui zullen alleen aanwezig zijn bij de stemmingen vanavond. Voorts meldt zij dat dit de laatste raadsvergadering is voor mevrouw Stylianou voordat zij met zwangerschapsverlof gaat. Zij wenst haar namens de raad een heel fijn verlof. Vervolgens feliciteert zij wethouder Schilderman met het feit dat zij op 1 februari jl. in het huwelijk is getreden.
(Applaus.)

8. Benoeming commissieleden.

De **voorzitter** geeft het woord aan de voorzitter tot onderzoek van de geloofsbrieven, mevrouw Passier.

Proces-verbaal van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van de nieuw benoemde commissieleden.

Mevrouw **Passier** (voorzitter tot onderzoek van de geloofsbrieven) heeft samen met de raadsleden

Nolten en Koning onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Emma Usmany, Felice Cicero, Robert Biever en Raphael Klijn. De commissie is tot de conclusie gekomen dat zij voldoen aan de vereisten om commissielid te worden. Deze vereisten staan in de Verordening op de raadscommissies die de raad heeft vastgesteld. Ook hebben zij geen functies die onverenigbaar zijn met het commissielidmaatschap. De commissie adviseert de raad daarom om Emma Usmany, Felice Cicero, Robert Biever en Raphael Klijn toe te laten als lid van de raadscommissies.

De **voorzitter** dankt de commissie voor haar advies en stelt voor conform te besluiten.

Emma Usmany, Felice Cicero, Robert Biever en Raphael Klijn worden hierna bij acclamatie benoemd.

Emma Usmany, Felice Cicero en Robert Biever leggen daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.
Raphael Klijn legt in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven eed af.

De **voorzitter** feliciteert de nieuwe commissieleden van harte met hun benoeming en wenst hun veel succes *(Applaus.)*

2. Vaststellen agenda.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft aangegeven dat agendapunt 20 een A-punt kan worden.

De **voorzitter** concludeert dat agendapunt 20 wordt gewijzigd in een A-punt.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt met betrekking tot de agendapunten 13, 14 en 15 op dat er onduidelijkheid bestaat over de vraag of een advies daarover gefiatteerd is. Hij verzoekt die punten van de agenda af te voeren en op de agenda van maart als A-punt op te nemen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) heeft een punt van orde bij een van deze voorstellen. Hij vindt het vreemd dat de brieven bij twee voorstellen wel persoonlijk zijn ondertekend en bij het derde voorstel niet. Hij verzoekt hierin uniform te handelen.

De **voorzitter** heeft deze oproep gehoord.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of doorschuiven naar een volgende vergadering geen problemen veroorzaakt met de beslistermijnen.

De heer **Stellinga** (CDA) antwoordt dat dit is uitgezocht. Het gaat geen juridische consequenties opleveren.

De **voorzitter** concludeert dat de agendapunten 13, 14 en 15 doorschuiven naar de raadsvergadering van 27 maart 2025.

De agenda wordt daarop zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de aangebrachte wijzigingen.

3. Ingekomen stukken.

   Over de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Geheimhouding.

   De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 89, lid 4 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, op te heffen.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Notulen raadsvergadering 23 januari 2025.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen vragenuur 9, 16 en 30 januari 2025.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

7. Actuele moties.

   Dit agendapunt wordt zal om 14.00 uur behandeld worden.

9. Raadsvoorstel benoeming voorzitter adviescommissie participatie.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

   De **voorzitter** wenst mevrouw De Vries veel succes in deze functie.
   (Applaus.)

10. Raadsvoorstel Gunning externe accountant.

    Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

11. Raadsvoorstel Zienswijze Kaderbrief 2026 GGDrU.

    Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

12. Raadsvoorstel Vaststelling TAM (Tijdelijke Administratieve Maatregel) – omgevingsplan Warmtesysteem Papendorp.

    Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

13. Raadsvoorstel Bezwaar Vuurwerkverbod.

14. Raadsvoorstel Bezwaar Thematerkade A.

15. Raadsvoorstel Bezwaar Thematerkade B.

Deze punten zijn van de agenda afgevoerd.

16. Raadsvoorstel Ontslag op eigen verzoek plaatsvervangend ombudsman.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

20. Raadsvoorstel Zienswijze kadernota 2026 VRU.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

17. Initiatiefvoorstel Participatie- en inspraakverordening gemeente Utrecht.

De **voorzitter** nodigt de heer Dijkstra, portefeuillehouder van dit voorstel, uit om in vak-C te gaan zitten.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is blij dat hij vandaag het initiatiefvoorstel kan voorleggen. Het gaat om de vraag hoe de democratie moet worden ingericht. De werking van de democratie hangt niet alleen af van de Grondwet, maar ook van hoe men daarmee omgaat. De gemeente heeft te maken met lokale democratie en met participatie. Daarbij kun je niet zonder een aantal duidelijke regels en basisbeginselen. Dat is de essentie van het initiatiefvoorstel. In het voorstel van het college ontbreken goed omschreven en vastgelegde rechten. Hij dankt de tientallen Utrechters die de afgelopen jaren heel actief zijn geweest met participatie. Bijna alle adviezen zijn verwerkt in het initiatiefvoorstel. Tot slot dankt hij Wouter, Daan en Jelmer voor hun actieve ambtelijke inbreng, alsmede zijn fractiemedewerker Rik Verdenius, die hier heel veel tijd in heeft gestoken.

De heer **Maas** (Volt) is blij met dit initiatiefvoorstel. De strekt ter vervanging heeft een aantal zaken opgelost, maar Volt heeft hier en daar nog wat problemen, die hij duidelijk zal maken met amendementen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) complimenteert de fractie van EenUtrecht met de consequente inzet op dit punt. GroenLinks zal haar standpunt inbrengen bij de behandeling van het raadsvoorstel.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) spreekt zijn dank uit voor de mooie woorden en hoopt dat het voorstel wordt aangenomen.

(Mevrouw Al-Saqaff draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Bosch.)

18. Raadsvoorstel Verordening Samenwerking, participatie en inspraak.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft gekeken of het vastgestelde beleid goed is verwerkt in de verordening. In de commissie heeft hij aangekondigd op twee punten een amendement te zullen

indienen. In de verordening komen de woorden "inclusie" en "diversiteit" nog niet voor. Daarom dient hij een amendement in (amendement 23, Inclusie en diversiteit hoort in de verordening).
In artikel 5 lid 1 is geprobeerd om amendement 219 te verwerken, maar een belangrijk onderdeel is nog niet meegenomen. Buurten en wijkplatforms hebben in Samen stad maken de procesrol om goede participatie te bevorderen. De inclusieve stakeholdersanalyse, zoals bedoeld in artikel 5 lid 1b, legt de basis voor een inclusief en divers samenwerkingsplan. Hij dient hiertoe een amendement in (amendement 24, Amendement 219 "Begin zo vroeg mogelijk met participatie" beter verwerken).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) mist in het amendement dat juist in de beginfase relevante stakeholders moeten worden betrokken.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) reageert dat de tekst impliceert dat zij betrokken worden bij het maken van het samenwerkingsplan.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat de strekking van amendement 219 was dat dat, voorafgaand aan de bestuurlijke besluitvorming, zou moeten gebeuren. De kern ontbreekt dus.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) spreekt van een misverstand. Voordat er een samenwerkingsplan wordt gepresenteerd, worden zij betrokken bij het maken van het samenwerkingsplan.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt waarom dat niet heel expliciet wordt vastgelegd.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) zegt nogmaals dat het expliciet in het amendement staat.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt het belangrijk om de inwoners op een goede manier te betrekken bij de besluiten die in de raad worden genomen. Het CDA vindt het belangrijk dat het bewonersbod in de Participatieverordening is opgenomen. In de commissie bestond wel enige terughoudendheid om dat bewonersbod daadwerkelijk toe te passen. Daarom dient hij mede namens EenUtrecht, PvdA, ChristenUnie en GroenLinks een motie in (motie 50, Een sterk bewonersbod ontstaat niet vanzelf).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) dient zeven amendementen in. Het eerste amendement stelt voor om de bekende stakeholders te raadplegen voordat er een collegebesluit is (amendement 25, Tijdig betrekken bij participatie).
Het tweede amendement stelt voor om gelijke informatie aan de marktpartijen en gemeenschapspartijen bekend te maken (amendement 26, Gelijke informatiepositie bij participatie).
Het derde amendement stelt een terugvaloptie voor door middel van burgerparticipatie (amendement 27, Burgerparticipatie als terugvaloptie).
Het vierde amendement regelt dat er ruimte is om een eigen voorstel in te dienen en dat dit wordt meegenomen in het staande traject van het project (amendement 28, Alternatief voorstel bij participatie).
Met het oog op de Woo-verzoeken en klachtenbezwaren stelt het vijfde amendement voor om onafhankelijke begeleiding op te nemen (amendement 29, Onafhankelijke begeleiding bij participatie).
EenUtrecht vindt het belangrijk om het recht om zelf te kunnen beslissen in de verordening op te nemen en dient hiervoor een amendement in (amendement 30, Soms zelf beslissen bij participatie).
Een grote omissie in het collegevoorstel is dat wordt opengehouden wanneer er sprake kan zijn van

participatie. EenUtrecht wil het VNG-model volgen en dient daarom een amendement in (amendement 31, Participatie niet in onzekerheid laten).

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat de Participatieverordening is bedoeld om duidelijke kaders te creëren. Het college heeft ervoor gekozen om af te wijken van de VNG-modelverordening en dat komt de duidelijkheid niet ten goede. Daarom dient de VVD een motie in (motie 51, Herdefinieer de definities).

De heer **Van Vliet** (D66) vraagt of de VVD niet bang is dat met deze precieze definiëring groepen worden uitgesloten.

Mevrouw **Meerding** (VVD) leest in de huidige definitie dat ook gebruikers van Utrecht kunnen participeren. Dat vindt de VVD te breed.

De heer **Van Vliet** (D66) meent dat die definitie ook de woningzoekenden omvat. Het is toch juist de bedoeling om die te laten participeren?

Mevrouw **Meerding** (VVD) is het daar deels mee eens, maar dat geldt alleen voor specifieke projecten.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) gaat over tot de beantwoording. Amendement 23 krijgt een positief advies, omdat dit voor verduidelijking zorgt.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt waarom het college hier niet zelf aan heeft gedacht.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zegt dat in de verordening staat dat de leidende principes worden gehanteerd, terwijl in de toelichting een verduidelijking daarvan is opgenomen. Dit amendement verankert die principes in de verordening.
Amendement 24 krijgt eveneens een positief advies, omdat dit duidelijk maakt om welke groepen het gaat.
Motie 50 ziet zij als extra zetje in de rug en deze motie krijgt daarom een positief advies.
Amendement 25 wordt ontraden, omdat de term "initiërende fase" niet voor alle gemeentelijke opgaven duidelijk is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wijst op de uitleg in het amendement: voorafgaand aan bestuurlijke besluitvorming.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zegt dat in het tweede punt staat dat alle Utrechters moeten worden betrokken bij de volgende stap in de samenwerkingsvorm. Dat kan het college niet waarmaken.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt naar het oordeel van de wethouder als die zin wordt geschrapt.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) meent dat de essentie van amendement 219 goed is verwoord in de verordening. Zij vindt het niet nodig daaraan nog een artikel toe te voegen.
In reactie op amendement 26 zegt zij dat er altijd openheid van informatie is, maar dat een volledig gelijke informatiepositie niet haalbaar is. Daarom ontraadt zij dit amendement.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat het om de essentie gaat.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) herhaalt dat zij een gelijke informatiepositie niet kan waarmaken. De werkwijze is al dat mensen de juiste informatie krijgen, zodat het amendement daardoor ook overbodig is. Zij meent dat nu een catch-22 situatie ontstaat.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) weerspreekt dat. Met één zin wordt verduidelijking aangebracht.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zegt dat de verordening een juridisch instrument is. Het college kan het niet waarmaken om een gelijke informatiepositie te creëren. Daarom ontraadt zij het amendement.
Ook amendement 27 moet zij ontraden. Burgerparticipatie is een vorm die niet voor alle Utrechters behulpzaam is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat burgerparticipatie inclusief peilen tot een meer inclusieve deelname kan leiden dan alleen peilen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) deelt die stelling niet. Burgerparticipatie vergt veel investeringen in betrokkenheid, terwijl peilen vaak laagdrempelig is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat peilen nog steeds onderdeel kan zijn van de ladder van burgerparticipatie.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert dat in plaats van de ladder gekozen is voor het kompas, waarin heldere keuzes worden gemaakt voor de vorm van participatie.
In reactie op amendement 28 zegt zij dat ideeën van stakeholders juist vroeg in het proces zijn opgevraagd en zijn meengenomen in de planvorming. Omdat het amendement stuurt op het los van elkaar ontwikkelen van plannen, moet zij het ontraden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat door dit amendement kan worden voorkomen dat mensen andere routes gaan zoeken, die onwenselijker zijn.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) denkt dat de inzet van het college juist zo veel mogelijk juridische procedures voorkomt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft in de afgelopen maand met drie bewonersgroepen gesproken, die alle drie juridische stappen gaan zetten.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) vraagt zich af of een aan het begin ingediend alternatief plan van deze bewoners niet had geleid tot een juridische procedure. Door te zoeken naar een gezamenlijk plan, kom je niet in een conflict.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft daarom zes amendementen ingediend. Er zijn de komende jaren heel veel extra ambtenaren nodig. Er is een ander soort verordening nodig.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zegt dat niemand de situaties van conflict tussen bewoners en

gemeente ontkent. Zij denkt dat het gaat om de leidende principes voor houding en gedrag en die zijn niet altijd te vatten in regels in de verordening.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat er ook participatierechten moeten worden vastgelegd.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert dat dit juist in deze verordening is gebeurd.
In reactie op amendement 29 meent zij dat de gemeente een grote betrokkenheid bij het standpunt van bewoners kan hebben door samen te bouwen aan plannen. Een onafhankelijke begeleiding zorgt voor tegenstelling en daarom ontraadt zij het amendement.
Ook amendement 30 wordt ontraden, omdat dit een tegenstelling creëert die averechts werkt op de beweging van Samen stad maken.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) wijst op Utrecht Overvecht, waar 620 zienswijzen zijn ingediend en op de dreiging met advocaten door bedrijven. Dan kun je toch niet zeggen dat het goed gaat?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert dat daarom nieuw beleid is vastgesteld voor de samenwerking met de stad. In een aantal gevallen is dat niet goed gegaan en daarom wordt het nieuwe beleid nu in een verordening vervat.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt de wethouder of zij met haar ambtenaren op haar eigen eilandje in haar eigen wereld gaat leven. Voor het aantal bezwaren, zienswijzen en de frustraties in de stad is de nieuwe verordening geen oplossing.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zegt dat het beleid niet alleen met ambtenaren is opgesteld. Er is met allerlei bewoners van allerlei wijken gesproken. Zij wil juist kijken naar de samenwerking. De voorstellen van EenUtrecht werken volgens haar polariserend.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) meent dat een en ander met de voorstellen van de heer Dijkstra juridisch ingekaderd kan worden en dat de willekeur verdwijnt. Met de huidige werkwijze gaat alles digitaal en is alles te manipuleren. Zij wijst in dit verband op een reactie uit Panama inzake parkeergarage Paardenveld.

De heer **Snijder** (Student & Starter) verzoekt mevrouw Hessel woorden als "manipuleren" achterwege te laten.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zegt dat online participatie op een veilige manier moet gebeuren. Met techniek kan voorkomen worden dat er mensen uit Panama reageren op het participatietraject van parkeergarage Paardenveld.
Met betrekking tot amendement 31 begrijpt zij de stap die de heer Dijkstra wil zetten. Er is juist gekeken naar het kompas, dat richting geeft om een samenwerkingsvorm te kiezen. Door een limitatieve lijst op te nemen, wordt de samenwerking meer beperkt. Daarom ontraadt zij het amendement.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat het in het voorstel van het college een open eind is. Alle onzekerheid is voor de bewoners.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) denkt dat een open eind ook kansen kan bieden om de samenwerking met de stad op te zoeken.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt de wethouder na te denken over haar woorden dat zijn voorstellen polariserend zouden werken. Wil zij die woorden heroverwegen?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) begrijpt dat de heer Dijkstra juist zoekt naar mogelijkheden voor samenwerking met de stad. Zij waardeert dat hij naar verbinding zoekt.
Tot slot reageert zij op motie 51 van de VVD. De definitie van Utrechters is bewust breed gelaten. Toekomstige bewoners en gebruikers moeten een stem hebben in sommige trajecten. Stakeholder is een Nederlands begrip. "Belanghebbende" heeft een juridische betekenis die te beperkt is voor dit thema. De motie wordt ontraden.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over het voorstel, de amendementen en de moties vindt vanavond plaats.

19. Raadsvoorstel Beleidsnota Sport en Bewegen 2025-2032.

De heer **Van Steeg** (CDA) meent dat het maar de vraag is of de ambities die in de nota staan, daadwerkelijk in de praktijk worden gehaald. Het CDA maakt zich zorgen over de voorgestelde tariefsverhoging voor accommodaties. De sportverenigingen zijn enorm belangrijk bij de hervormingen van het sociaal domein en een verantwoordelijke samenleving. Het CDA vindt dat de gemeente juist moet investeren in sportverenigingen en dient daarom samen met EenUtrecht en Utrecht Solidair een motie in (motie 52, Vind alternatief voor tariefverhoging sportaccommodaties).
Voor de zaalsport is de accommodatie de komende jaren beperkt. Er wordt te veel gekeken naar wat niet kan. Daarom dient hij samen met EenUtrecht en Utrecht Solidair een motie in (motie 53, Wat kan wel bij binnensport!).
Het CDA heeft eerder een motie ingediend om de betaalbaarheid van sport te bevorderen, waarna het grootste gedeelte van het geld is bestemd voor de U-pas. Hij dient samen met EenUtrecht en Utrecht Solidair wederom een motie in (motie 54, Houd sport betaalbaar en toegankelijk).

Mevrouw **Stylianou** (D66) dient als eerste een motie in over een maatschappelijk 0-tarief (motie 55, Maatschappelijk 0-tarief de gamechanger). De motie wordt mede ingediend door ChristenUnie, PvdA, GroenLinks, EenUtrecht en CDA.

De heer **Van Steeg** (CDA) wijst op het beslispunt in het voorstel om niet of slechts beperkt in te zetten op de mogelijkheden voor het maatschappelijk gebruik van sportaccommodaties. Hoe is dat hiermee te rijmen?

Mevrouw **Stylianou** (D66) vindt dat meer ruimte moet worden gegeven aan ondernemerschap van sportaanbieders. Zij gelooft dat daar nog iets mogelijk is.
Zij dient vervolgens, mede namens PvdA, GroenLinks VVD, EenUtrecht, CDA en Student & Starter een tweede motie in (motie 56, Nee heb je, ja kun je krijgen: meer ruimte voor initiatieven vanuit de sport).
Sport Utrecht heeft aangegeven dat het niet helpt om een selectie te maken tussen clubs. Daarom dient zij mede namens het CDA een motie in (motie 57, Houd het huidige sportlandschap overeind)

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt zich af wat D66 met deze motie wil. Wil D66 niet dat kinderen gelijke kansen krijgen om te gaan sporten?

Mevrouw **Stylianou** (D66) meent dat de indruk wordt gewekt dat sommige sportaanbieders niet meer ondersteund worden.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vindt dat het gaat om keuzes maken. De gemeente wil de ongelijkheid aanpakken, maar deze motie beoogt om het huidige sportlandschap in stand te houden.

Mevrouw **Stylianou** (D66) onderscheidt drie punten: sportstimulering, sportaccommodaties en sportaanbieders. Zij vindt het zonde als de netwerkfunctie wordt geherprioriteerd.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) concludeert dat er met de motie minder geld gaat naar het oplossen van de ongelijkheid.

Mevrouw **Stylianou** (D66) zegt dat in het raadsvoorstel staat dat het principe Ongelijk investeren voor gelijke kansen vooral ziet op de sportstimulering.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) ziet in de tweede overweging dat Ongelijk investeren voor gelijke kansen niet leidt tot een vitaal sportlandschap. Klopt dat?

Mevrouw **Stylianou** (D66) staat achter het principe, maar zij meent dat bij sportaanbieders aan de lange termijn moet worden gedacht.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt welk verschil de motie maakt voor het voorstel.

Mevrouw **Stylianou** (D66) zegt dat het gaat om de uitleg van het leidende principe in het eerste beslispunt van het raadsvoorstel.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) voegt toe dat volgens haar de VVD de motie heeft mede ondertekend.

De **voorzitter** concludeert dat de VVD geacht wenst te worden de motie te hebben meeondertekend.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat Utrechts gemeenschapsgeld terecht moet komen bij Utrechters over de gehele breedte. Hij is dan ook blij dat in de beleidsnota wordt gekozen voor breedtesport in plaats van topsport. In de beleidsnota staat echter dat bij financiële meevallers dat geld deels ten goede komt aan topsportevenementen. Daarom dient hij een amendement in (amendement 32, Geen topsport maar breedtesport, ook bij financiële meevallers).
Stadsbelang Utrecht vindt het niet verantwoord om deze beleidsnota vast te stellen voor de periode 2025-2032. De gemeenteraad heeft een mandaat tot maart 2026 en moet niet over zijn graf heen regeren. Daarom dient hij een amendement in (amendement 33, Niet over graf heen regeren).

De heer **Snijder** (Student & Starter) zegt dat sport belangrijk is voor gezondheid en welzijn en bijdraagt aan gemeenschapszin. Hij steunt de Sportnota en de ambities daarin, maar ziet ook ruimte voor aanscherpingen. Samen met CDA, D66, ChristenUnie, EenUtrecht en Utrecht Solidair dient hij

een amendement in (amendement 34, In buurgemeenten willen óók mensen sporten).
Hij is blij dat met de onderwijsinstellingen een convenant wordt opgesteld om studenten meer te laten sporten. Een convenant is echter niet genoeg; het moet ook worden uitgevoerd. Daarom dient hij samen met CDA, D66, EenUtrecht en Utrecht Solidair een motie in (motie 58, Van convenant naar concrete actie!).
Het laatste voorstel gaat over roeien. Die sport staat onder druk en daarom stelt hij voor om het belang van roeien expliciet op te nemen in de sportnota. Hij dient samen met CDA, PvdA, D66, EenUtrecht en Utrecht Solidair een amendement in (amendement 35, Laat roeien groeien, ook in de sportnota).

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) meent dat sport onder druk staat. Vrijwel overal is de vraag groter dan het aanbod. Daarom steunt de VVD het voorstel van D66.
Het college stelt voor om voorlopig alleen financiële ondersteuning te geven aan sport- en beweegevenementen. De VVD vindt dat een gemiste kans en dient mede namens D66 een amendement in (amendement 36, Houd de deur open voor verbindende en lucratieve sportevenementen).

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt waarom lucratieve evenementen steeds geld nodig hebben van de gemeente. Is een investering in de Utrechtse jeugd niet beter?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is van mening dat vooral in jeugd wordt geïnvesteerd. Evenementen hebben een verbindend karakter en zetten Utrecht internationaal op de kaart. Naast de investeringen van verschillende partners is het logisch dat ook de gemeente een bijdrage levert.
Voorts dient zij een motie in inzake het zwembad Máximapark (motie 59, Een generatie kinderen wacht op een zwembad dat er maar niet komt).

De heer **Maas** (Volt) maakt zich grote zorgen over de nota. Er is te weinig financiering om de ambities te halen. Het voorstel zal veel meer kosten met zich meebrengen dan nu kan worden overzien. Daarom steunt Volt de nota niet, maar een aantal van de ingediende moties wel. Bij de Voorjaarsnota zal Volt wijzigingen voorstellen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) zegt dat sporten bijdraagt aan een langer en gezonder leven en belangrijk is voor de ontwikkeling van kinderen, mentale gezondheid en plezier. Daarbij vindt de PvdA Ongelijk investeren voor gelijke kansen essentieel. Moties van de PvdA over het solidariteitspotje en ongelijke tariefverhogingen zijn reeds aangenomen. Zij vraagt wanneer de concrete uitwerking van die moties kan worden verwacht.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Oosters.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) dankt de leden voor hun inbreng. Als eerste reageert zij op motie 52. Omdat dit voorstel afwijkt van wat de raad bij de begrotingsbehandelingen heeft besloten, wordt de motie ontraden. Het eerste punt kan het college niet waarmaken, maar de andere twee punten worden al meegenomen bij de eerdere opdracht van de raad.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of dit past bij de bredere lijn van het college om meer met de samenleving op te lossen. Nu worden verenigingen op kosten gejaagd, waardoor mensen minder naar verenigingen gaan.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zegt dat er verschillende redenen zijn voor het oplopen van kosten in de stad. Dit voorstel gaat uit van het fonds van 5 miljoen om zo veel mogelijk een zachte landing voor de tariefverhoging te bewerkstelligen.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt dat de doelstellingen, zoals betaalbaarheid en sport voor alle Utrechters, hiermee steeds verder uit het zicht komen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) vindt de tariefverhoging niet dusdanig hoog dat zij een dergelijk effect verwacht. In de nota wordt juist gekeken hoe bewoners die niet veel te besteden hebben, zo veel mogelijk worden ontzien.

De heer **Van Steeg** (CDA) wijst op de oplopende energiekosten voor verenigingen. Vindt de wethouder dat de doelstellingen in het wetsvoorstel dichterbij komen met deze nota?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) denkt dat de nota een positief effect kan hebben.
In motie 53 gaat een van de punten over de sporthal Vleuten. Omdat het daarbij gaat om een eerder door de raad genomen besluit, laat zij het oordeel over deze motie aan de raad.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of de wethouder ook vindt dat dit perfect past bij een bewonersbod.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) ziet plussen en minnen en wijst op een private partij zoals bij Oudenrijn. Er liggen zeker kansen, maar het is nog niet zeker dat dit de oplossing is.
Motie 54 wordt ontraden, omdat die te veel stuurt op een uitkomst van de evaluatie en wat daarmee zou moeten gebeuren. Zij zegt toe een evaluatie te gaan houden en de uitkomst daarvan eind 2026 met de raad te communiceren.

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat de motie beoogt om het geld dat beschikbaar is voor sport en cultuur daar echt voor te bestemmen. Dat kan geen reden zijn om de motie te ontraden.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) wijst op de voorgestelde verdeling: € 600.000 voor de U-pas en € 300.000 voor een nadere regel. Daarmee kun je de middelen op een effectieve manier inzetten voor de doelgroep. De vraag of het geld inderdaad voldoende terechtkomt bij sport en cultuur zal worden meegenomen bij de evaluatie.

De heer **Van Steeg** (CDA) concludeert dat het grootste deel van het geld bij de U-pas komt en niet bij sport en cultuur. Waarom is de nota te veel sturend?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) is het niet eens met de uitspraak dat het geld niet terechtkomt bij sport en cultuur. De communicatie over de armoederegeling en de U-pas kan sturing en richting geven aan een hogere inzet op sport en cultuur. De motie stuurt op de uitkomst van de evaluatie en niet per se op het doel.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt de wethouder waar nu precies de pijn in deze motie zit.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zegt dat het gaat om de uitkomst van de evaluatie. In de motie wordt te veel gestuurd op een gescheiden budget. Zij wil kijken of de voorgestelde manier effectief is. Wellicht kan een verruiming van punt 2 uit de motie voor een positief oordeel zorgen.
Met betrekking tot motie 55 zegt zij dat er geen capaciteit is om dit te doen. Wel kan bij het uitvoeringsprogramma 2027-2028 opnieuw naar de prioritering worden gekeken. Voor nu is het een ongedekte motie. Zij ontraadt de motie.
Motie 56 wordt eveneens ontraden. Het college wil hiermee aan de slag, maar kan dat niet op de gevraagde termijn.
Motie 57 is volgens haar overbodig. In de nota staat dat Utrecht een vitaal sportlandschap wil voor alle Utrechters. Over sportstimulering staat precies hetzelfde als wat de motie beoogt.
In reactie op amendement 32 zegt zij dat de prioriteit van de nota ligt bij de breedtesport. Voor dat doel ligt echter ook toegevoegde waarde in de topsport. Daarom ontraadt zij het amendement.
Amendement 33 vindt zij onverstandig. Sport heeft een toekomstperspectief nodig en met de tussentijdse uitvoeringsprogramma's kan goed worden gestuurd. Zij ontraadt het amendement.
Amendement 34 vindt zij te sturend op alleen studentensport. Het gaat om extra inzet en extra onderzoek en dat kan niet worden waargemaakt met de beschikbare capaciteit.
Met betrekking tot motie 58 kan zij een positief advies geven. Het gaat om het opnemen van de acties in het uitvoeringsprogramma.
Ook amendement 35 krijgt een positief advies.
Wat in amendement 36 wordt gevraagd, kan zij niet waarmaken. Daarom ontraadt zij het amendement.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wijst op de opbrengsten voor de gemeente.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) kan de opbrengsten niet op voorhand in de boeken zetten. Op die manier kan zij niet begroten.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) zegt dat topsportevenementen ook iets opleveren voor de gemeente en de inwoners.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) vindt dat het beschikbare geld op een effectieve manier moet worden ingezet. Er is geen geld beschikbaar om grotere evenementen te organiseren.
Hoewel zij de motivatie in motie 59 begrijpt, moet zij de motie toch ontraden. De gemeente wil het zwembad realiseren, maar het is niet haalbaar om dat op de in de motie voorgestelde termijn te doen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) zegt dat in zijn motie de sportverenigingen in algemene zin zijn benoemd. Kan de wethouder daar nog een keer naar kijken?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert dat het de vraag is wanneer je deze inzet pleegt. Als er aparte capaciteit voor moet worden ingezet, kan de gemeente dat niet waarmaken.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over het voorstel, de amendementen en de moties vindt vanavond plaats.

(De heer Bosch draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Al-Saqaff.)

21. Raadsvoorstel Regionale Aanpak Dakloosheid U16 2024-2030.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) zegt dat dakloosheid in de eerste plaats een woonprobleem is. De nota is een stap in de goede richting om die strijd aan te gaan in samenwerking met de regio. De PvdA vindt dat de afspraken over woningen nog concreter moeten. Ontslag uit een instelling is een grote risicofactor om dakloos te worden. Daarom dient zij mede namens GroenLinks, D66, EenUtrecht, PvdD, Volt en BIJ1 een motie in (motie 60, Niemand wordt ontslagen uit een instelling zonder vervolg).
De ChristenUnie zal met steun van de PvdA een voorstel indienen om de kostendelersnorm af te schaffen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) ziet dat de doorstroom van opvang naar een woning heel moeilijk is vanwege de wooncrisis en het lage aantal beschikbare sociale huurwoningen. Een verhoging van de inzet op sociale huurwoningen is dan ook essentieel. Daarom dient zij samen met de PvdD een motie in (motie 61, Geef Housing First prioriteit met 50% sociale huur).

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) meent dat het toevoegen van nieuwe woningen niet snel genoeg gaat. Daarom heeft de ChristenUnie met eerdere moties opgeroepen om woningdelen meer te stimuleren en de belemmeringen zo veel mogelijk weg te nemen. Een van die belemmeringen is de kostendelersnorm. Daarom dient zij samen met PvdA, EenUtrecht, GroenLinks, Volt en PvdD een motie in (motie 62, Maak werk van de afschaffing van de kostendelersnorm).

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vindt dat slimmer moet worden omgegaan met bestaande woonruimte door in te zetten op woningdelen. Daarom dient zij samen met ChristenUnie, Student & Starter, EenUtrecht, GroenLinks en PvdA een motie in (motie 63, Liever een gedeeld dak, dan dakloos!).

Mevrouw **Streefland** (wethouder) gaat over tot de beantwoording. Motie 60 krijgt een positief advies. De motie is ondersteuning van beleid, maar als iemand zelf besluit te vertrekken of wordt geschorst, heeft de gemeente daar niet altijd invloed op.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt of de wethouder ook aan sancties denkt.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) zegt dat voor jongeren specifiek wordt ingezet op de big five: support, wonen, school en werk, inkomen en welzijn. Er worden afspraken gemaakt om jongeren niet los te laten voordat er een vervolgplek is. Zij heeft geen handhavingsinstrumenten, maar de motie benadrukt de noodzaak om jongeren niet los te laten.

De heer **De Vries** (wethouder) reageert op motie 61. Hij moet de motie ontraden. De principes van Housing First worden gesteund en daar wordt het gesprek over de percentages gevoerd. 40% is zeer ambitieus en een ophoging naar 50% is onhaalbaar. Hij zegt toe het Housing First principe mee te nemen in het verdeelbesluit en zal hierover in Q2 een update geven.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) zegt dat er, om het tekort in te lopen, drastisch moet worden bijgesteld. De

ambitie van 40% is kennelijk niet genoeg.

De heer **De Vries** (wethouder) doelde specifiek op het principe Housing First. Het gesprek over de verdeling van betaalbaar wonen wordt gevoerd bij de Nota wonen en volkshuisvesting. Ook in vergelijking met andere gemeenten is 40% al zeer ambitieus, zeker als je kijkt naar de haalbaarheid van projecten.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) zegt dat betaalbaar subjectief is. Voor de doelgroep daklozen is sociale huur betaalbaar, maar andere segmenten niet.

De heer **De Vries** (wethouder) is het daarmee eens, maar wijst op de uitdagingen in projecten. De gemeente is ook stevig in gesprek met de regiogemeenten over dit onderwerp.
Motie 63 krijgt een positief advies. De wethouder ziet de motie als een aanmoediging en laat het oordeel aan de raad.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert op motie 62. Het college staat positief tegenover deze motie. Het college zal hier nog meer op inzetten, en ook outreachend. Zij zegt toe dat het college actief blijft inzetten op de lobby en in gesprek gaat over de rol die de stad kan spelen bij de verkenning die het kabinet voornemens is te doen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de wethouder de motie overneemt.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) kan de motie overnemen, maar zij denkt dat de ChristenUnie de motie wellicht in stemming wil brengen.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) wil de motie in stemming brengen.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat DENK vier jaar geleden een motie heeft ingediend over een sterke lobby. De wethouder heeft die overgenomen. Wat is de stand van zaken?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) heeft dat keer op keer onder de aandacht gebracht. Vorig jaar is een motie om de kostendelersnorm te schrappen, helaas weggestemd in de Tweede Kamer. In het hoofdlijnenakkoord staat dat het kabinet er een verkenning naar wil doen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over het voorstel en de moties vindt vanavond plaats.

22. Raadsvoorstel Wijziging APV Utrecht 2010, partiële herziening Hoofdstuk 3 Seksbedrijven e.d. 2024, en Verordening horeca Utrecht 2024.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) is niet overtuigd van alle aspecten van deze APV-wijziging en dient daarom enkele amendementen en moties in. Het college stelt voor de verplichte sluitingstijden voor seksbedrijven te verschuiven, maar daarmee wordt er een uur van de totale maximale openingstijd afgesnoept. Daarom dient zij mede namens BIJ1, EenUtrecht en Volt een amendement in (amendement 37, Geen uurtje afsnoepen van openingstijden).
Hoewel het goed is om als ondernemer in contact te staan met de werknemers, heeft de PvdD

twijfels over een verplichting tot doorlopende gesprekken. In de commissie bleek dat de wethouder zelf ook niet weet hoe dit precies gaat werken. Zij dient daarom mede namens BIJ1 en EenUtrecht een amendement in (amendement 38, Doorlopende gesprekken geen verplichting).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) meent dat in de horeca die doorlopende gesprekken ook verplicht zijn.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) zegt dat het hier gaat om seksbedrijven. In de APV-wijziging staat niet hoe een en ander er precies gaat uitzien. De PvdD ziet deze verplichting als een belemmering en inperking.
De keuze om maximaal vijftien werkruimten toe te staan, is willekeurig. Met de wijziging wordt het totale aantal toegestane werkruimten ingeperkt. Daarom dient zij mede namens BIJ1 en EenUtrecht een motie in (motie 64, Kleinschalig is geen rekensom).
De PvdD vindt dat het maximum aantal vergunningen hoger zou mogen zijn dan zes. De wethouder ziet de noodzaak om dit aantal te verhogen op dit moment niet. Als de situatie verandert, wil de PvdD graag dat het college daar proactief op handelt. Daarom dient zij mede namens BIJ1, EenUtrecht en Volt een motie in (motie 65, Meer vergunningen bij meer vraag).
Bij het raadsvoorstel over thuissekswerk heeft de PvdD al gesproken over het besluit van het college om het beleid niet te laten aansluiten bij de wettelijke grens van 18 jaar voor sekswerk. Ook nu stelt het college voor de grens bij 21 jaar te leggen. Volt dient hierover straks mede namens de PvdD een amendement in.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vindt het goed dat er meer schot in de zaak komt bij het opstarten van de nieuwe kleinschalige sekswerklocaties in de stad, maar is bezorgd dat sommige zaken die het college en de commissie-Sorgdrager belangrijk achten, niet door de markt opgelost gaan worden. In theorie zouden sekswerkers die willen verzelfstandigen, gezamenlijk een locatie kunnen exploiteren, maar in de praktijk is de drempel hoog. Daarom dient zij samen met PvdD en EenUtrecht een motie in (motie 66, Ondersteun sekswerkers bij het oprichten van coöperatief).

De heer **Van Vliet** (D66) vraagt of de motie niet betekent dat in de toekomst een variant van een proeftuin waar sekswerkers in loondienst willen werken, wordt uitgesloten.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) kan die zorg wegnemen. Het is de bedoeling dat verschillende voorkeuren de ruimte krijgen.
Tot dusverre zijn er geen proeftuinen waarbij deelname van sekswerkers in een kwetsbare positie mogelijk is. De wethouder heeft gezegd dat er geen vergunningsvoorwaarden gesteld kunnen worden om werkplekken voor deze doelgroep te garanderen. Daarom dient zij met PvdD, EenUtrecht en Volt een motie in (motie 67, Geef inclusie prioriteit in kleinschalige sekswerkplekken).

De heer **Maas** (Volt) vindt de wijziging van de APV een stap vooruit, die het mogelijk maakt dat meer sekswerkers in de stad legaal hun werk kunnen doen. Het is echter ook een voorzichtige stap. Daarom steunt Volt een aantal voorstellen van de PvdD. Jonge sekswerkers wordt geen veilige werkplek geboden door het college. Volt wil graag dat zij in een professionele omgeving werken, waar sociale controle is. Daarom dient hij samen met PvdD, BIJ1 en EenUtrecht een amendement in (amendement 39, Veilig sekswerk vanaf 18).
Hij begrijpt dat dit een gevoelig onderwerp is, maar vindt het jammer dat nu al duidelijk is dat de meeste moties en amendementen het vandaag niet gaan halen, omdat de coalitie al afspraken heeft

gemaakt. Hij roept de raad op om besluiten in deze zaal te nemen en niet daarbuiten.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) zegt dat zijn fractie op zoek is naar een balans tussen de inherente risico's van sekswerk en de wens van sommigen om in deze branche te werken, een balans tussen controlerende mechanismen en versoepeling van regelgeving, een balans tussen wensen van sekswerkers en zorgen van omwonenden, politie en veiligheidsdiensten. Die balans krijgt een plek in de eerste beslispunten van het voorstel, met een kleine omvang van locaties, een redelijke minimumleeftijd en verbeterde openingstijden. Daarom onderschrijft de ChristenUnie die eerste beslispunten. Het voorstel omtrent de darkrooms is in disbalans met de minimumleeftijd, de wettelijke garanties op het gebied van hygiëne en met sociale veiligheid in het uitgaansleven. Daarom dient hij een amendement in (amendement 40, Darkrooms uit het APV-voorstel).

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt of de ChristenUnie zich ervan bewust is dat het vooral gaat om plekken uit de queer gemeenschap, waar sociale veiligheid al hoog in het vaandel staat.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt dat hier stevige voorschriften voor moeten komen en ziet die niet in het voorstel.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vindt het een beetje naïef om te denken dat er nooit een darkroom in Utrecht zal komen als het hiermee moeilijker wordt gemaakt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt, gezien de zorgen over sociale veiligheid en risico's op mensenhandel, regulering met betrekking tot leeftijd, vergunningen en hygiëne essentieel.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) ziet de link tussen mensenhandel en darkrooms niet. Het gaat vooral om een doelgroep die elkaar veilig weet te houden, juist omdat zij in de samenleving met onveiligheid te maken hebben.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) heeft alle vertrouwen in deze gemeenschap, maar zegt dat er ook andere groepen en mensen op die plek kunnen komen.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt hoe een positieve houding ten opzichte van de eerste beslispunten te rijmen is met de stevige argumentatie in het amendement.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) zegt dat er door kleinschalige locaties. een minimumleeftijd en voorschriften op veiligheid een veilige omgeving kan worden gecreëerd.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt dat in schril contrast staan met het amendement.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) weegt het voorstel zoals het voorligt en kijkt naar alle beslispunten. In veel beslispunten ziet hij een balans tussen de zorgen die er zijn en de roep in de stad om dit werk te doen. Bij het punt van de darkrooms ziet hij die niet.

De heer **Van Steeg** (CDA) meent dat de zorgen ook in het eerste deel van de APV-wijziging zitten en daar stapt de ChristenUnie vrij gemakkelijk overheen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wijst op het intense debat in de commissie. De ChristenUnie stapt daar niet gemakkelijk overheen. De plannen voor het Zandpad gingen veel verder.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) herhaalt de vraag wat darkrooms te maken hebben met mensenhandel.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt dat mensenhandel en risico's op uitbuiting niet alleen in darkrooms, maar ook breed in deze branche spelen. Die risico's moeten niet onbenoemd blijven.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vraagt of de ChristenUnie zich realiseert dat er een ingrijpende wijziging voorligt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) realiseert zich dat. Met de wensen die in de stad leven, moet je tot een pakket komen waarbij deze activiteiten schoon, veilig en transparant kunnen plaatsvinden.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vraagt of de ChristenUnie begrijpt dat darkrooms geen sekswerk inhouden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) zegt dat voor hem voorop staat dat er veel risico's zijn. Daaraan is in het voorstel niet voldoende aandacht besteed. Het was wellicht logischer geweest om een besluit over darkroom los te behandelen. Het ligt echter op deze manier voor.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat de VVD kritisch is geweest in het commissiedebat. De regels voor sekswerk vindt de VVD te ruim. Ze houden te weinig rekening met de impact en overlast voor omwonenden en met de veiligheid en de zorg voor sekswerkers zelf. Daarom dient zij twee voorstellen in. De VVD stelt voor de sluitingstijden voor sekswerkbedrijven te verruimen en dient daarvoor mede namens CDA, UtrechtNu! en Utrecht Solidair een amendement in (amendement 41, Gun omwonenden van sekswerk hun nachtrust).
In het tweede amendement wordt voorgesteld om het verhuren van een werkruimte alleen per dag mogelijk te maken (amendement 42, Beperk wisselingen bij werkruimtes). Het amendement wordt mede ingediend door UtrechtNu! en Utrecht Solidair.
In de commissie heeft de VVD ook kritiek geuit op het verder versoepelen van de regels voor darkrooms. De VVD sluit zich op dat punt aan bij het voorstel van de ChristenUnie. Over de parkeergarage Paardenveld zal later nog worden gesproken.

Mevrouw **Assen** (PvdA) meent dat de VVD enkele jaren geleden nog voorstander was van het realiseren van meer dan 100 plekken aan het Zandpad.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vindt raamprostitutie aan het Zandpad een heel andere situatie. Nu gaat het om thuissekswerk en een proeftuin, waarbij een van de locaties een woonwijk is.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt hoe volgens de VVD sekswerk in de stad moet plaatsvinden.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vindt het zoeken naar werkruimtes geen probleem. Wel moet per locatie gekeken worden of die geschikt is. De VVD heeft ook geopperd om naar industrieterreinen te kijken. De VVD wil met haar voorstellen concreet meedenken over verbetering van het beleid.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of de VVD nog opkomt voor sekswerkers, die een legaal beroep willen

uitoefenen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat de VVD kritisch kijkt naar de APV-wijziging en naar de locatie Paardenveld. Dat kan betekenen dat zij tegen voorstellen moet stemmen. De VVD heeft niet principieel iets tegen sekswerk.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft in de commissie aangegeven dat het CDA kritisch is op de voorliggende voorstellen, ook op het gebied van darkrooms en het voorstel voor de parkeergarage. De wethouder zei in de commissie dat de raad het participatieproces niet moet doorkruisen. Het CDA dient mede namens UtrechtNu! een motie in over darkrooms (motie 68, Verbeter veiligheid van darkrooms door personeelstraining).

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) is blij met het voorliggende voorstel, waarmee de uitvoering van het beleid mogelijk wordt gemaakt. Zij hoopt dat het voorstel verandering gaat brengen in de stad.

De heer **Eerenberg** (wethouder) gaat over tot de beantwoording. Zijn vertrekpunt blijft het rapport van de commissie-Sorgdrager, waarvan de adviezen stap voor stap worden opgevolgd.
In reactie op amendement 37 zegt de wethouder dat hij goed heeft geluisterd naar sekswerkers, wijkplatforms en politie, en heeft geprobeerd al die perspectieven in het voorstel onder te brengen. Daarom is gekozen voor een uur eerder sluiten.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) meent dat er met haar voorstel alsnog de mogelijkheid bestaat om een andere openingstijd te handhaven. Op die manier kunnen de zorgen van de politie worden ondervangen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt dat een uurtje korter open in de late uren helpt voor de mensen die zich zorgen maken over overlast. Hij ontraadt daarom amendement 37.
Amendement 38 wordt eveneens ontraden. Exploitanten van sekswerklocaties moeten goed werkgever zijn en doorlopend met hun medewerkers in gesprek zijn.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) meent dat doorlopende gesprekken ook mogelijk zijn wanneer dat geen verplichting is.

De heer **Eerenberg** (wethouder) onderkent dat, maar hij vindt het belangrijk dat exploitanten moeten kunnen aantonen dat zij zich fatsoenlijk richting de sekswerkers gedragen. Als een exploitant dat niet doet, wil hij een handhavingsinstrument in handen hebben.
Motie 64 wordt ontraden. Het aantal is in samenspraak bepaald op basis van de gevoerde gesprekken.
Motie 65 krijgt eveneens een negatief advies. Als er te weinig ruimte is voor het aantal vergunningaanvragen, zal het college dat bij de raad melden.
In reactie op motie 66 zegt hij dat het eerste punt al gedeeltelijk is uitgevoerd. Het tweede punt kan hij niet waarmaken, omdat hij de rollen zuiver moet houden. Hij ontraadt de motie.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) concludeert dat de drempel er nog steeds is. Vanuit het college is er een wens tot verzelfstandiging, maar het college wil daar niets voor doen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt dat de motie het college verzoekt ondersteuning te bieden bij het aanvragen van een vergunning. Het college moet diezelfde vergunning echter ook toetsen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) wil dat er concrete hulp wordt geboden. Dat kan ook door een andere partij dan de gemeente.

De heer **Eerenberg** (wethouder) heeft in meerdere debatten gezegd dat hij het model waarbij sekswerkers zelf verantwoordelijkheid nemen, een heel mooi model vindt. Als andere organisaties sekswerkers willen helpen, vindt hij dat een goed idee.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) reageert dat sekswerkers in de stad een drempel ervaren, omdat het ingewikkeld is.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt dat het college niet zijn eigen werk moet beoordelen. Daar ligt de grens in het kader van zorgvuldigheid. Daarom ontraadt hij de motie.
Motie 67 krijgt een negatief advies. Als er meer aanvragen komen dan er ruimte is, mag er niet getoetst worden op de mate van kwetsbaarheid van beoogde sekswerkers die de exploitant in dienst wil nemen. Vergunningverlening is een juridisch instrument en daarom zijn harde spelregels nodig.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vindt dit een cynische lezing van de wet. Mensen hebben nu geen gelijkwaardige positie. Daarom wordt gevraagd om het bij gelijke competentie mee te wegen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt dat de intentie van de motie goed is, maar vindt selectie leiden tot een grijs gebied. Wat is een kwetsbare sekswerker en kan een ondernemer garanderen welk percentage sekswerkers kwetsbaar is? Hij is bang dat hiermee het paard achter de wagen wordt gespannen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) concludeert dat er deze raadsperiode een hele kleine kans is dat er sekswerkers aan de proeftuinen gaan deelnemen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt die conclusie niet terecht. Hij vindt de voorgestelde selectie leiden tot een moeras aan juridische problemen, waardoor de vergunning er niet komt.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) verduidelijkt dat de motie voorstelt om, als er verschillende scenario's voorliggen, te kiezen voor degene die dat ook aanbiedt bij gelijke competentie.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt het juridisch niet hard te maken om voorrang te geven bij gelijke competenties.
Amendement 39 wordt onder verwijzing naar eerdere debatten ontraden. Het college is van mening dat mensen vanaf 21 net wat volwassener beslissingen kunnen nemen.

De heer **Maas** (Volt) concludeert dat de wethouder net doet alsof 19- en 20-jarige sekswerkers niet bestaan.

De heer **Eerenberg** (wethouder) weerspreekt dat. Het is belangrijk om zeker te weten dat de sekswerkers die straks in de proeftuin aan de slag geen, zeer bewust en geëmancipeerd die keuze

hebben gemaakt.

De heer **Maas** (Volt) vraagt of het niet juist veiliger is om die kwetsbare groep toe te laten, zodat er toezicht op is.

De heer **Eerenberg** (wethouder) hoopt dat de gemeente met dit beleid 19- en 20-jarigen kan verleiden om te beslissen dat zij nu nog niet dit vak in moeten gaan. Als zij zich melden op 21-jarige leeftijd, is het aannemelijker dat zij een bewuste keuze hebben gemaakt.

De heer **Maas** (Volt) zegt dat een 18-jarige wél mag kiezen, maar blijkbaar niet voor een beroep mag kiezen. Hij hoopt dat deze omissie in de toekomst kan worden hersteld.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vervolgt met amendement 40. Hij ontraadt het amendement, omdat het een wens van de raad was om het op deze manier te gaan doen. Hierover is in januari 2024 een raadsbrief gestuurd. Het college handhaaft daarom het voorstel.
Amendement 41 krijgt onder verwijzing naar de eerdere argumentatie een negatief advies. Het college heeft in het voorstel een goede balans gevonden.
Amendement 42 krijgt eveneens een negatief advies. Er is een nadrukkelijke wens van sekswerkers om in kleinere tijdeenheden te kunnen werken. Voor het voorkomen van overlast worden in de spelregels allerlei waarborgen opgenomen.
Tot slot reageert hij op motie 68. Op inhoud vindt de wethouder dit een goede motie, maar hij moet de motie toch ontraden vanwege de niet kloppende uitwerking. Hij biedt wel aan om met behulp van ambtelijk advies de motie kloppend te maken.

De heer **Van Steeg** (CDA) neemt dit aanbod aan en zal in tweede termijn een alternatief voorstel indienen.

De voorzitter schorst hierna de vergadering voor de lunchpauze.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Van Steeg.

De heer **Van Steeg** (CDA) deelt mee dat motie 68 wordt ingetrokken en dat hij in plaats daarvan amendement 43 indient (Verbeter veiligheid van darkrooms door personeelstraining).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wil een punt van orde maken. De middagvergadering wordt altijd begonnen met de behandeling van de actuele moties.

De **voorzitter** stelt dat agendapunt 22 bijna afgerond is. De wethouder zal alleen nog een reactie geven op amendement 43. Daarna kunnen de actuele moties aan de orde komen.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) merkt op dat ook zij nog een motie wil indienen.

De **voorzitter** zal in dat geval toch eerst de actuele moties aan de orde stellen. Daarna zal de behandeling van agendapunt 22 worden vervolgd.

7. Actuele moties.

Actuele motie 48, Wijkgerichte invoering verhuurvergunning.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dat er geen gewoonte van gemaakt moet worden dat een naar een volgende raadsvergadering doorgeschoven agendapunt toch op de agenda wordt gezet in de vorm van een actuele motie.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is het daarmee eens. De achtergrond in dit geval is dat er in 2020 al schriftelijke vragen over dit onderwerp gesteld zijn. Het is duidelijk dat er tijd gemoeid zal zijn met de invoering van de verhuurvergunning. Als de behandeling dan weer een raadsvergadering verder wordt verschoven, zal men daarmee in de problemen komen.
In de commissie is er een goed debat gevoerd, waarin brede steun was voor de verhuurvergunning, van de VVD tot BIJ1. Dat is ook wel nodig, want er wordt al sinds 2020 op de verhuurvergunning gewacht. In die vijf jaar zijn er vijf sets schriftelijke vragen ingediend en zijn er vijf raadsbrieven verschenen over de verhuurvergunning, en nog steeds is men niet zo ver dat die er gaat komen. De indieners van de motie willen tempo maken. Laat het college komen met een onderbouwing en een en ander in een verhuurverordening gieten, waarna het politieke debat over de inhoud gevoerd kan worden. Hij dient namens de fracties van PvdA, GroenLinks, VVD, PvdD, Volt, Student & Starter, ChristenUnie, EenUtrecht en BIJ1 motie 48 in (Wijkgerichte invoering verhuurvergunning), waarin het college wordt opgedragen:

1. Een verhuurverordening met invoering van de verhuurvergunning te onderbouwen en uiterlijk begin Q4 2025 voor te leggen aan de raad;
2. Dit middel niet gelijk stadsbreed in te voeren, maar te beginnen in een wijk of buurt waar leefbaarheid onder druk staat en aantoonbare problemen met verhuurders zich voor doen;
3. Bij de invoering van de verhuurvergunning kostendekkende leges te hanteren om invoering en eerste controle kostenneutraal te houden;
4. Bij deze kostendekkende leges, een staffel te onderzoeken om een passend onderscheid te maken tussen grotere en kleine verhuurders.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt waarom de verhuurvergunning alleen geldt voor private verhuurders en niet voor corporaties. Die hebben toch ook veel huizen met schimmels en andere misstanden?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat er ook andere mogelijkheden zijn om het gesprek met de corporaties te voeren en om hen aan de afspraken te houden. Helaas zijn er genoeg voorbeelden van situaties waarin dat nodig is. Voor particuliere verhuurders zijn die mogelijkheden er echter niet. Dat verandert als de motie wordt aangenomen.

De heer **De Vries** (wethouder) heeft in het commissiedebat een aantal mitsen en maren bij de verhuurdervergunning meegegeven. Dat betreft onder meer de handhaving. Je kunt leges deels kostendekkend maken, maar daarna wil je ook kunnen handhaven. Daarnaast moet je zaken kunnen inregelen bij de start. Daarvoor is menskracht nodig. Inderdaad is de afdeling Wonen gegroeid, maar desondanks zullen er keuzes gemaakt moeten worden; als er mensen moeten worden ingezet voor de verhuurdervergunning, zullen andere zaken minder of niet meer gedaan kunnen worden. Wat betreft het inregelen van de vergunning en de handhaving is de motie dus ongedekt. Dat maakt dat hij de motie moet ontraden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft begrepen dat de afdeling Wonen van 6 naar 26 is gegaan. Dat geld is voor betaalbaar wonen beschikbaar gemaakt. Dat zou dan toch niet tot de conclusie "ongedekt" moeten leiden?

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt met de beschikbare middelen het meldpunt is ingeregeld, evenals de handhaving. Hij ziet dat de grote meerderheid van de raad de wens heeft om tot een verhuurvergunning te komen. Hij heeft de motie ontraden, maar als de raad een andere afweging maakt, zal hij een keuze moeten maken en die keuze terugkoppelen naar de raad.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt op welke manier en wanneer dat teruggekoppeld zou kunnen worden.

De heer **De Vries** (wethouder) kan zich voorstellen dat hij dit terugkoppelt als de raad aan zet is bij de behandeling van de Voorjaarsnota.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat in de motie niet wordt gesproken over de handhaving. Als de verhuurvergunning er eenmaal is – dat zal in de volgende raadperiode zijn – zal de handhaving op dat moment onderdeel van het debat zijn.
In de motie wordt gesproken over kostendekkende leges. De invoering en de eerste controle kunnen daar dus uit bekostigd worden. Daarnaast is er de bestaande capaciteit bij de afdeling. Hij kan daarom het oordeel "ontraden" niet plaatsen.

Actuele motie 49, Verkeerssituatie Draaiweg verdient onafhankelijk onderzoek.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) deelt mee dat hij zijn actuele motie 49 intrekt. De motie is goed voorbereid in overleg met de bewoners, en wordt ook in goed overleg met bewoners weer ingetrokken, om de volgende reden. Hij begrijpt dat veel fracties de motie voorbarig vinden. Dan zou het jammer zijn als de motie niet op de inhoud, maar op de timing wordt afgewezen; dat zou geen goed signaal geven. Om die reden trekt hij de motie in.
Hij vindt het wel spijtig dat de gemeenteraad een kans laat lopen om aan de bewonersgroep en de buurt te laten zien dat de raad een gebaar in hun richting maakt om het vertrouwen weer te herstellen. Die kans laat de gemeenteraad nu liggen.

De **voorzitter** deelt mee dat aan het eind van de vergadering gestemd zal worden over de actuele motie 48.
Hierna stelt zij aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

22. Raadsvoorstel Wijziging APV Utrecht 2010, partiële herziening Hoofdstuk 3 Seksbedrijven e.d. 2024, en Verordening horeca Utrecht 2024.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) trekt motie 64 in en dient daarvoor in de plaats motie 69 in (Kleinschalig is geen rekensom), waarin in het dictum de woorden "op te dragen" zijn vervangen door "te heroverwegen". Het dictum luidt nu dus als volgt:
1. Het maximum aantal werkruimten bij seksbedrijven te heroverwegen wanneer na evaluatie of tijdens de looptijd van de proeftuin blijkt dat hier behoefte aan is vanuit de sector;
2. De raad hierover een voorstel voor te leggen wanneer hier sprake van is.

Zij trekt ook motie 65 in en zal die vervangen door een nieuwe motie, waarin in het dictum het woord "ophogen" wordt vervangen door "heroverwegen". Deze motie moet echter nog opgesteld en verstuurd worden.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) trekt motie 66 in. In plaats van deze motie dient zij motie 70 in (Ondersteun sekswerkers bij het oprichten van coöperatief), waarin het tweede punt van het dictum is aangepast, zodat dit als volgt luidt:
2. Wanneer sekswerkers interesse hebben om een kleinschalige sekswerklocatie te exploiteren als collectief, andere partijen in de stad te enthousiasmeren sekswerkers te ondersteunen bij het vormen van een corporatie, en daarbij ook kwetsbare sekswerkers desgewenst een rol te geven.

De voorzitter schorst daarop de vergadering voor enkele minuten, om mevrouw De Vries de tijd te geven haar nieuwe motie op te stellen en rond te sturen.

Na heropening van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan mevrouw De Vries.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) deelt mee dat motie 65 wordt ingetrokken dat en daarvoor in de plaats motie 71 (Meer vergunningen bij meer vraag) wordt ingediend, waarin het college wordt verzocht:
1. Het maximaal aantal vergunningen te heroverwegen wanneer het vergunningenplafond voor seksbedrijven binnen de APV is bereikt of wanneer het blijkt dat dit maximaal aantal vergunningen zodanig een drempel is voor ondernemers dat dit tot gevolg heeft dat zij geen seksbedrijf in Utrecht starten of voortzetten;
2. De raad hierover een voorstel voor te leggen wanneer hier sprake van is.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt het mooi dat men in de tweede termijn op een aantal punten dichter bij elkaar is gekomen.
Amendement 43 (Verbeter veiligheid van darkrooms door personeelstraining) is een aanscherping van het darkroombeleid exclusief voor de horeca. Hij kan dit amendement voorzien van een positief advies. Hij benadrukt dat in dit amendement alleen iets wordt geregeld voor de horeca, dus niet voor evenementen.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat het beleid ook voor evenementen zal gelden?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat het amendement betrekking heeft op wat in de APV is geregeld voor de horeca. Het evenementenbeleid is op een andere plek geregeld, dus als men daarin iets wil wijzigen, zal men een motie moeten indienen. Het gaat hier om een grijs gebied, daarom zal hij zo meteen komen met een precieze toezegging; de heer Van Steeg moet dan maar zeggen of die toezegging naar tevredenheid is.
Motie 69 (Kleinschalig is geen rekensom) moet hij voorzien van een negatief advies. De laatste drie

woorden van het eerste punt van het dictum luiden "vanuit de sector". In de motie wordt dus gezegd: als uit de evaluatie blijkt dat er bij de sector behoefte bestaat aan uitbreiding, doen we dat. Daarbij wordt dus voorbijgegaan aan de mening van omwonenden, politie of anderen. In de evaluatie zouden echter alle geluiden moeten worden betrokken.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) merkt op dat in de motie staat dat uitbreiding heroverwogen wordt wanneer dat signaal er komt. Dan is het nog steeds aan het college en de raad om goed te kijken welke signalen er nog meer bestaan in de stad.

De heer **Eerenberg** (wethouder) stelt dat hij nu bezig is met close reading, maar hij leest toch echt dat als vanuit de sector het signaal komt dat uitbreiding gewenst is, er dan een heroverweging volgt. Hij voelt er meer voor om uitbreiding te heroverwegen als uit de evaluatie dat beeld ontstaat. Hij is nu even pietje precies, maar hij wil voorkomen dat een volgend college of raad de tekst in de motie anders beoordeelt.

Mevrouw **Assen** (PvdA) merkt op dat in de motie ook staat: "De raad hierover een voorstel voor te leggen wanneer hier sprake van is".

De heer **Eerenberg** (wethouder) leest in de motie toch echt dat als uit de evaluatie blijkt dat de sector behoefte heeft aan meer werkruimten, de raad daarover dan een voorstel wil. Hij vindt het belangrijk om vanuit zijn verantwoordelijkheid te zeggen dat in de evaluatie alle geluiden moeten worden meegenomen, dus ook de geluiden van de omwonenden en de politie.
In motie 70 (Ondersteun sekswerkers bij het oprichten van coöperatief) is het probleem van de dubbele petten eruit gehaald en zijn de kwetsbare sekswerkers toegevoegd. Om die reden kan de motie een positief advies krijgen.
Ook motie 71 (Meer vergunningen bij meer vraag), waarin gevraagd wordt om een heroverweging als er zo veel vraag is dat de vergunningen opraken, kan hij een positief advies geven. Het gestelde in deze motie is in lijn met zijn beantwoording in eerste termijn.
Ten slotte komt hij met de beloofde toezegging over de darkrooms op festivals. Namens het college zegt hij toe dat aan de volgende Nadere regel evenementen gemeente Utrecht zal worden toegevoegd hoe personeel wordt getraind op het gebied van sociale veiligheid, signalering van grensoverschrijdend gedrag en ingrijpen bij onveilige situaties daar waar het gaat over het exploiteren van darkrooms bij evenementen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat op festivals ook jonge mensen komen die daar dansen, plezier hebben en vaak ook pillen gebruiken. Veel jonge mensen gaan daardoor ook regelmatig out. Zij vraagt de wethouder of hij dat de goede omgeving voor een darkroom vindt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat hij het voorstel niet zou hebben ingediend als het antwoord op die vraag "nee" geweest zou zijn. Het CDA stelt in feite een aanscherping voor, zodat het personeel goed getraind wordt. Het CDA heeft in die zin goed naar de zorgen van mevrouw Hessel geluisterd.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt zich af hoe zij het trainen van het personeel voor zich moet zien. Gaat het personeel mee de darkroom in? Het idee zelf is al bizar. De mensen in Utrecht vallen van hun stoel als zij horen over een darkroom op evenementen. Is de wethouder niet bang dat dit tot

ongelukken en slachtoffers gaat leiden?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat hij daar niet bang voor is. Er wordt voorzien in een behoefte. Het college heeft dan de dure plicht om dat goed te regelen. Er zitten al heel veel beperkingen in het voorstel van het college en het CDA voegt daar nu een beperking aan toe. Hij is ervan overtuigd dat mensen die van deze voorziening gebruik gaan maken dat in deze context op een veilige en verantwoorde manier doen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) hoort de wethouder zeggen dat er wordt voorzien in een behoefte. Begrijpt zij nu goed dat de gemeenteraad moet gaan voorzien in elke seksuele behoefte van mensen?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat de gemeenteraad als vertegenwoordiger van de Utrechtse bevolking serieus moet debatteren over alle belangen die er in de stad spelen, ook als die belangen gaan over de behoeften van sekswerkers en hun klanten.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over het voorstel en de moties vindt vanavond plaats.

23. Raadsvoorstel Voorkeursrecht Overvecht Centrum Fase 1 en 2.

De heer **Vasters** (D66) stelt dat het vestigen van een voorkeursrecht op onroerend goed een ingrijpende maatregel is. Dit beperkt de verkoopmogelijkheden van grondeigenaren en leidt tot onzekerheid en vertraging in de gebiedsontwikkeling. D66 is door de wethouder in voldoende mate gerustgesteld dat deze maatregel een voorspoedige ontwikkeling van dit gebied niet in de weg staat. Desondanks zijn enkele vragen nog onvoldoende beantwoord. Waarom is het vestigen van een voorkeursrecht specifiek op deze percelen en op dit moment noodzakelijk? En helpt de maatregel bij het realiseren van de bouwplannen? D66 staat achter het toepassen van de Wet voorkeursrecht gemeenten. Het vestigen van een voorkeursrecht kan echter ook op gespannen voet staan met de beperkte hoeveelheid capaciteit en financiële middelen van de gemeente. D66 verzoekt de wethouder om te bevestigen dat het voorkeursrecht uitsluitend wordt toegepast bij gegronde redenen en dat de gemeente zich na vestiging van het voorkeursrecht actief zal inzetten om vertraging in de ontwikkeling te voorkomen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of voor D66 het sturen op een gebiedsontwikkeling ook een reden is om het voorkeursrecht toe te passen.

De heer **Vasters** (D66) bevestigt dat, om meer sturing en grip te krijgen op een ontwikkeling, het voor D66 wenselijk is dat de gemeente het voorkeursrecht toepast.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt wat de aanleiding is voor de vragen van D66. In de Nota Grondbeleid zijn immers reeds afspraken gemaakt over het tegengaan van speculeren en over grip op de ontwikkeling.

De heer **Vasters** (D66) is het niet oneens met het vestigen van het voorkeursrecht in Overvecht Centrum. D66 ziet echter dat het veelvuldig toepassen van het voorkeursrecht uiteindelijk niet

mogelijk is. Hier is daadwerkelijk uitvoeringskracht en financiële capaciteit voor nodig. Daarom is het wenselijk dat aan het toepassen van het voorkeursrecht een aantal voorwaarden worden gesteld.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of D66 de indruk heeft dat Overvecht Centrum te maken heeft met "vastgoedcowboys".

De heer **Vasters** (D66) heeft die indruk niet, maar toch zijn er wel zorgen die ertoe leiden dat D66 wil weten waarom het voorkeursrecht specifiek hier wordt toegepast. Het is ingewikkeld om te beoordelen hoe ontwikkelaars zich in dit gebied manifesteren.

De heer **De Pagter** (VVD) heeft vernomen dat D66 het voorkeursrecht alleen wil toepassen als er "vastgoedcowboys" in beeld zijn. Hij gaat ervan uit dat D66 tegen het raadsvoorstel stemt.

De heer **Vasters** (D66) reageert dat er gegronde redenen dienen te zijn om het voorkeursrecht toe te passen. Eén daarvan is een hoog risico op grondspeculatie.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) geeft aan dat de projectleider in een video positief was over de samenwerking en de plannen, terwijl op hetzelfde moment de ondernemers op de hoogte gesteld werden van de plannen van de gemeente om het voorkeursrecht te vestigen.

De heer **Vasters** (D66) begrijpt de zorgen van de ontwikkelaars. In een openplanproces is goed samengewerkt met de gemeente. Echter, indien het speculatierisico aanwezig is, is het begrijpelijk dat het voorkeursrecht wordt toegepast.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of de gemeente niet ook moet onderzoeken of de projectleiding deels verantwoordelijk is geweest voor het verhoogde risico op speculatie. Als blijkt dat het voorkeursrecht is gevestigd omdat er angst is voor speculatie, hoe kan het projectbureau dan zo jubelend zijn over deze vastgoedondernemers?

De heer **Vasters** (D66) beaamt dat, indien er geen groot risico op speculatie is, het vestigen van het voorkeursrecht niet wenselijk is. De beoordeling van het college is echter dat dit risico hoog is.

De heer **Stellinga** (CDA) dient motie 72 (Een betrouwbare gemeente) in, die het college opdraagt om:
1. In de toekomst in elk individueel geval, waarin het vestigen van een voorkeursrecht wordt overwogen, te beoordelen of het vestigen van een voorkeursrecht, gelet op de omstandigheden van dat geval, meerwaarde heeft om grip op gebiedsontwikkelingen te houden/te krijgen of niet;
2. Het nemen/voorstellen van een besluit tot het vestigen van een voorkeursrecht in individuele gevallen afhankelijk te maken van de beoordeling als bedoeld onder 1.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) heeft van D66 een aantal vragen ontvangen. Het voorkeursrecht mag niet zomaar worden ingezet. Een voorstel tot toepassen van het voorkeursrecht wordt altijd met de raad gedeeld en is, conform de principes, afgewogen actief grondbeleid. Met het vrijgeven van het Masterplan Overvecht Centrum voor inspraak ontstaat automatisch een hoger risico op grondspeculatie, want daarmee wordt duidelijk wat de ontwikkelmogelijkheden zijn. Daarnaast kan zelfrealisatie door de partijen gewoon doorgang vinden, ook met het voorgangsrecht, en geeft het in die zin geen vertraging. Het voorkeursrecht zorgt ervoor dat er niet gespeculeerd kan worden, en

juist speculatie zorgt voor vertraging. Bovendien dient de gemeente door het vestigen van het voorkeursrecht binnen drie jaar na het vestigen van het voorkeursrecht een visie of een omgevingsplan vastgesteld te hebben.
Zij reageert op motie 72 inzake een betrouwbare gemeente. Dit is reeds staand beleid. Reagerend op een van de overwegingen benadrukt zij dat de gemeente juist wel extra regie krijgt op de gewenste ontwikkelingen. De huidige eigenaren zullen naar verwachting namelijk niet snel weer met andere partijen dan de gemeente willen samenwerken. De gemeente heeft immers het eerste recht van kopen. Daarnaast biedt goed in overleg zijn niet een garantie dat er per definitie niet gespeculeerd gaat worden. Verder geeft zij mee dat de raad altijd de argumenten per project kan inzien bij het raadsvoorstel. Zij ontraadt de motie.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Over het voorstel en de motie zal aan het eind van de vergadering gestemd worden.

24. Raadsvoorstel Beleidsnota Omgevingsvisie Overvecht 2025 – 2040.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) constateert dat de voorliggende Omgevingsvisie belangrijke stappen zet in onderwerpen als verkeersveiligheid, goed en fijnmazig openbaar vervoer en goede voorzieningen. De Omgevingsvisie sorteert echter veel voor op sloop en nieuwbouw op veel plekken in Overvecht. De PvdA steunt deze sloop niet. Sloop verbreekt immers sociale structuren, werkt gentrificatie in de hand en is niet duurzaam. Daarom dient hij mede namens Volt, GroenLinks en Partij voor de Dieren amendement 44 (Terughoudend met sloop) in.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of de PvdA heeft vernomen dat de mensen in Overvecht zich niet gehoord voelen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) bevestigt dat hij daarvan op de hoogte is. Zo is ook door heel veel bewoners aangedragen dat de verkeersveiligheid en het ov goed dienen te zijn.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat zorgen over bereikbaarheid en zorgen om in Overvecht nog te kunnen wonen zoals men dat wil, voor de PvdA niet belangrijk genoeg is gevonden om er een amendement over in te dienen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) benadrukt dat fijnmazig openbaar vervoer alles te maken heeft met bereikbaarheid. Dit zou de heer Bosch moeten weten, gezien zijn beroep. Nieuwbouw in Overvecht is daarnaast wenselijk, zodat mensen kunnen verhuizen indien zij dat willen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) legt uit dat bewoners in Overvecht niet de keuze krijgen om met een auto nog naar Overvecht te kunnen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat bereikbaarheid meer is dan alleen de auto. In Overvecht zal het aantal auto's moeten dalen, want anders gaat groei van de wijk ten koste van de verkeersveiligheid.

De heer **Aït Daoua** (D66) begrijpt dat de PvdA terughoudend is in sloop en nieuwbouw. Het uitgangspunt om niet te slopen in woonbuurten, lijkt echter onjuist. Daar staan immers huizen die in de jaren zestig en zeventig zijn gebouwd.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst erop dat de Utrechtse Leidraad voor Sloop of Renovatie aangeeft dat sloop bij stedelijke buurten en groene buurtranden niet de eerste stap is. De leidraad stelt meerdere voorwaarden aan sloop. De PvdA heeft als uitgangspunt om niet te slopen in woonbuurten omdat Overvecht geen wit doek is. Minimaal 70% mag niet worden gesloopt. Er dient te worden doorontwikkeld op de huidige stand van de wijk. Bovendien kunnen er woningen worden toegevoegd zonder sloop.

De heer **Aït Daoua** (D66) wijst erop dat woningen die gebouwd zijn in de jaren zestig en zeventig nog een x-aantal jaren houdbaar zijn. Kijkt de PvdA niet naar de toekomst?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) kijkt wel degelijk naar de toekomst, maar is tevens van mening dat woningen in Overvecht gerenoveerd kunnen worden. Er bestaat onzekerheid over sloop in Overvecht en deze dient te verdwijnen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of de PvdA alle sloop zou willen schrappen, waarmee alle slooponzekerheid wordt weggenomen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) benadrukt dat ook rond het station en het centrum men terughoudend dient te zijn met sloop. Echter, sloop in deze gebieden wil de PvdA niet uitsluiten. Hier is namelijk de kans om daadwerkelijk veel betaalbare woningen toe te voegen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) reageert dat bewoners niets hebben aan "waarschijnlijk niet, maar het kan wel".

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat het wenselijk is om enkele tientallen woningen te slopen als daar honderden woningen voor in de plaats kunnen komen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt hoe hij, indien zou worden aangekondigd dat het huis van de ouders van de heer Van der Zweth gesloopt wordt, van plan is om hen op te vangen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat sloop/nieuwbouw voor iedereen heftig is. Het is ingewikkeld wanneer mensen hun huis uit moeten omdat het gesloopt wordt. Hier dient de PvdA dan ook een amendement toe in. Het grotere goed weegt soms echter zwaarder.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat veel mensen betaalbare en kwalitatief goede woningen willen. Energie en verwarming worden een steeds groter onderdeel van de woonlasten. Door de energetische kwaliteit van een aantal van de woningen in Overvecht daalt betaalbaarheid van deze woningen. Dit overwegende, denkt de PvdA dat mensen geholpen zijn met het niet-slopen van de woning?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) denkt inderdaad dat mensen daarmee geholpen zijn. Bovendien heeft het niet-slopen van woningen meer voordelen. In de praktijk keren bovendien veel bewoners niet terug in de nieuwbouwwoning en krijgen de nieuwe huurders een hogere huur.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) herhaalt dat de woonlasten voor een steeds groter deel bestaan uit energiekosten. Deze kosten zullen alleen maar stijgen bij woningen van een slechte energetische kwaliteit.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) erkent dat er niets aan bestaande woningen wordt gedaan als sloop/nieuwbouw boven de markt hangt. Door duidelijk te maken dat woningen niet gesloopt worden, zijn mensen eerder geneigd om hun woning te renoveren.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat renovatie nooit de energetische kwaliteit biedt die sloop/nieuwbouw kan leveren. De huurders zijn de dupe van amendement 44, want de betaalbaarheid van de woning is in het geding als er niet gesloopt mag worden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wil niet elke woning na veertig jaar tegen de vlakte gooien. Het gaat om bestaande wijken met bestaande sociale structuren en een bestaande identiteit. Desalniettemin moet er veel in de wijken gebeuren.

Mevrouw **Passier** (Volt) heeft een punt van orde. Het is de goede gewoonte dat het debat hard op de inhoud en zacht op de persoon wordt gevoerd. Het is niet chique dat de ouders van heer Van der Zweth en het beroep van de heer Bosch bij het debat worden gehaald. Zij verzoekt haar collega's het debat op de inhoud te voeren.

De **voorzitter** bedankt mevrouw Passier voor haar punt van orde.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) stelt dat het college onvoldoende doet om de groennormen te halen. Ook met de voorliggende Omgevingsvisie worden de groennormen niet gehaald. Daarover dient zij mede namens Volt amendement 45 (Groen groeit mee in Overvecht) in.
Ook stelt zij dat bomen net zo belangrijk zijn als woningen. Zij dient daarom mede namens Volt amendement 46 (Bomen zijn net zo belangrijk als woningen) in.
Zij meent dat er niet gebouwd zou mogen worden in de Hoofdgroenstructuur. Het is stuitend dat van alle uitgangspunten die zijn meegegeven richting de Omgevingsvisie, alleen de uitgangspunten over groen geschrapt zijn. Daarom steunt de PvdD amendement 70.
Zij constateert dat in de Omgevingsvisie is opgenomen dat wanneer het niet lukt om in het Noorderpark sportvelden te realiseren, er opnieuw gekeken wordt naar een andere locatie die “mogelijk ten koste gaan van openbare ruimte, parken en volkstuinen”. De biodiversiteit staat echter zwaar onder druk staat en daarom is het niet wenselijk sportvelden te realiseren op locaties waar dat de biodiversiteit schaadt. Daarom dient zij mede namens Volt, GroenLinks, EenUtrecht, ChristenUnie, Utrecht Solidair, VVD en PvdA amendement 47 (Behoud biodiversiteit en gemeenschapszin in de volkstuinen) in.
Zij is van mening dat in de tekst en plattegronden van de Omgevingsvisie Overvecht niet duidelijk wordt waar exact bijgebouwd gaat worden. Binnenhoven zijn voor de huidige bewoners van groot belang om veilig te spelen, elkaar te ontmoeten, verkoeling te vinden en te verblijven. Zij dient daarom mede namens Volt en Utrecht Solidair amendement 48 (Ontzie de binnenhoven) in.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt wat de PvdD bedoelt met de binnenhoven.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) licht toe dat het de partij gaat om het groen tussen de bebouwing in, ofwel het groen dat omringd is door de bebouwing.
Om andere fracties tegemoet en omdat amendement 48 mogelijk te ver strekt, dient zij mede namens Volt, Utrecht Solidair, CDA, Student & Starter en D66 motie 73 (Ontzie de binnenhoven) in, die het college verzoekt om bij de verdichtingsplannen het groen in de binnenhoven in de huidige woonblokken zo veel mogelijk te behouden.
Om het vertrouwen in het vervolgproces terug te winnen, dienen de Partij voor de Dieren, EenUtrecht en het CDA namens inwoners de inwonersmotie 74 (Een betere participatie waarbij bewoners écht betrokken worden) in, die het college opdraagt om:
1. om de benoemde omissies bij een nadere uitwerking van de Omgevingsvisie Overvecht te herstellen door vanaf het begin samenwerking met bewoners in de plannen op te nemen, hen hiervoor het benodigde budget ter beschikking te stellen en met hen vooraf vast te stellen wat de waarde van hun inbreng kan zijn;
2. dit in nauw contact met de Adviescommissie Participatie uit te voeren en volgens de beginselen geformuleerd door deze Adviescommissie.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt hoe de Partij voor de Dieren het benodigde budget beschikbaar wenst te stellen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) antwoordt dat op het moment dat de ontwikkelplannen uitgewerkt worden, er vanuit gemeentelijk budget ruimte is om in de plannen aan participatie te doen. Daarbinnen zou men tegemoet kunnen komen aan de wensen van de bewoners.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) neemt aan dat de Partij voor de Dieren de participatie vanuit de aangenomen participatienota vorm wil geven.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) beaamt dat. Binnen die nota is voldoende ruimte voor de gewenste participatie.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt zich af of dit geen staand beleid.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) is benieuwd of de wethouder het voorstel van de Partij voor de Dieren kan overnemen. Om het vertrouwen terug te winnen, is het goed om een uitspraak te doen over motie 73. In het traject naar de Omgevingsvisie heeft men steken laten vallen ten aanzien van de participatie. Om verder te gaan, is het goed om als raad te zeggen dat bij de uitwerking van de Omgevingsvisie de participatie wel op de goede manier wordt gedaan.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) merkt op dat het omgevingsplan het percentage sociale huur verlaagt, terwijl duurdere woningen worden toegevoegd, met onvermijdelijke stijging van huurprijzen tot gevolg. Overvecht dreigt te veranderen in een wijk waar vooral de rijke toekomstige bewoner profiteert. Overvecht moet leefbaar en betaalbaar blijven voor de huidige bewoners. Daarom dient BIJ1 mede namens DENK motie 75 (Bescherm Overvecht – stop de sloop en behoud sociaal) in, die het college opdraagt om:

1. De plannen voor de herontwikkeling van Overvecht aan te passen door in plaats van grootschalige sloop, in te zetten op renovatie van bestaande woningen, met behoud van de huurprijzen voor sociale woningen;
2. Actief beleid te ontwikkelen om het percentage sociale huurwoningen op zijn minst gelijk te houden ten opzichte van de nieuw te bouwen woningen, in plaats van het absolute aantal sociale huur te behouden, en maatregelen te nemen om de verhoging van huren door de toevoeging van middenhuur en koopwoningen tegen te gaan;
3. De gemeente en betrokken projectontwikkelaars te verplichten de belangen van de huidige bewoners beter te vertegenwoordigen in het verdere proces, en ervoor te zorgen dat er echt een participatieproces komt dat ruimte biedt voor de stemmen van de bewoners.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat hem is verzocht de titels van zijn twaalf amendementen aan te passen, omdat die allemaal dezelfde naam dragen.

De heer **Sungur** (DENK) wijst op de afspraak binnen de raad dat in titels van moties en amendementen de inhoud zo veel mogelijk terugkomt.

De **voorzitter** staat toe dat de heer Bosch zijn twaalf amendementen dezelfde titel geeft, mits hij deze voorziet van een nummer. In dat geval kunnen de amendementen wel onderscheiden worden.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat de Omgevingsvisie Overvecht 2025 – 2040 waardeloos is. De inwoners zijn namelijk niet genoeg gehoord. Er zijn immers 600 zienswijzen ingediend. Wanneer zijn er door de gemeente voldoende lessen geleerd? Het college dient opnieuw naar de tekentafel te gaan en de bewoners de steun en inbreng te geven die zij verdienen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat zienswijzen een gevolg zijn van het niet toepassen van participatie. Door goede participatie toe te passen conform het participatiemodel, echter, zal het aantal zienswijzen niet afnemen. Het niet inrichten van participatie is wellicht beter dan het inrichten van participatie, want participatie schept verwachtingen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) ziet dat anders. Met die argumentatie zou ook de raad overbodig zou zijn. Je zou dan kunnen zeggen: jas alle raadzetels eruit en laat één iemand de beslissing nemen, dan is er ook geen tegenspraak meer. Daar wordt echter niet voor gekozen. UtrechtNu! zegt: luister naar de inwoners. Het is cruciaal dat het participatietraject goed doorlopen wordt, wat nu niet is gebeurd. Het is namelijk niet gebruikelijk dat er 600 zienswijzen op één omgevingsvisie worden ingediend.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat het juist verheffend is dat het participatieproces niet goed is ingericht. Dit roept de vraag op wat het resultaat zou zijn als er helemaal geen participatie wordt uitgevoerd. Dat heeft tot gevolg dat er veel zienswijzen komen. De gemeente kan daarmee dan haar beleid verbeteren. Wat nu gebeurt, is dat zienswijzen gewoon worden weggeschoven.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) legt uit dat 600 mensen de moeite hebben genomen een zienswijze in te dienen. Er zijn echter duizenden andere mensen in Overvecht die dat niet kunnen, of niet weten dat het mogelijk is om een zienswijze in te dienen. Hij vindt dat ook die mensen gehoord moeten worden, want plannen moeten kunnen rekenen op een draagvlak. Bij de invoering van de

Omgevingsvisie werd hem verteld dat dit een document zou zijn voor de inwoners van het gebied. Hij moet echter tot de conclusie komen dat in Overvecht hele groepen mensen niet gehoord zijn.
Hij dient amendement 49 in (Een bereikbare en leefbare wijk, deel 1), inzake autoluwte in Overvecht.
Hij dient amendement 50 in (Een bereikbare en leefbare wijk, deel 2), inzake een goed ingerichte as.
Hij dient amendement 51 in (Een bereikbare en leefbare wijk, deel 3), inzake voldoende parkeervoorzieningen.
Hij dient amendement 52 in (Een bereikbare en leefbare wijk, deel 4), inzake de route De Carnegiedreef–Zamenhofdreef toegankelijk houden.
Hij dient amendement 53 in (Een bereikbare en leefbare wijk, deel 5), inzake de autovrije as.
Hij dient amendement 54 in (Een bereikbare en leefbare wijk, deel 6), inzake het beschikbaar blijven van de Tripkade/Tiberdreef.
Hij dient amendement 55 in (Een bereikbare en leefbare wijk, deel 7), inzake herinrichting van de Centrale As.
Hij dient amendement 56 in (Een bereikbare en leefbare wijk, deel 8), inzake doorstroming van verkeer in Overvecht.
Hij dient amendement 57 in (Een bereikbare en leefbare wijk, deel 9), inzake een evenwichtige verdeling van de openbare ruimte.
Hij dient amendement 59 in (Een bereikbare en leefbare wijk, deel 10), inzake toegankelijkheid voor mensen met een fysieke beperking.
Hij dient amendement 60 in (Een bereikbare en leefbare wijk, deel 11), inzake het beschikbaar blijven van elk type vervoer.
Hij dient amendement 61 in (Een bereikbare en leefbare wijk, deel 12), inzake het onnodig weren van de auto.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) dient mede namens Utrecht Solidair amendement 62 in (Geef Overvecht woonzekerheid, maak een einde aan de sloopangst), inzake inzet op een groter en gemengd woningaanbod.
Omdat amendement 62 verstrekkender is dan amendement 44, verzoekt hij om amendement 62 eerder in stemming te brengen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt op welke manier amendement 62 verstrekkender is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) legt uit dat met amendement 62 de optie van slopen wordt opengehouden voor delen van de rood aangegeven gebieden. EenUtrecht wil het slopen van de stedelijke buurten geheel uitsluiten, terwijl de PvdA hier voorwaarden aan stelt vanuit de Leidraad Sloop/Nieuwbouw.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt naar de impact van amendement 62.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat zijn voorstel zorgt voor meer woonzekerheid en slaaprust voor veel Overvechters. Daarnaast wordt de groei aangepast aan de bestaande buurten in plaats van andersom.
Tevens dient hij amendement 63 (Groeien passend bij de wijk Overvecht in) in, met de strekking om de 5.000 woningen niet als minimumeis, maar als een streven te beschouwen, waarbij leefbaarheid en groen maatgevend zijn.

Hij dient mede namens UtrechtNu!, Utrecht Solidair en het CDA motie 76 (Participatie Omgevingsvisie Overvecht niet goed genoeg) in, die de raad oproept om uit te spreken dat de participatie voor de Omgevingsvisie Overvecht niet goed genoeg is uitgevoerd.
Hij dient mede namens UtrechtNu! en Utrecht Solidair motie 77 (Representatieve wijkpeiling Omgevingsvisie Overvecht) in, die het college opdraagt om:
1. De representatieve wijkpeiling te organiseren;
2. De uitkomst van de wijkpeiling zo snel mogelijk in 2025 met de gemeenteraad te delen, samen met een al dan niet aangepaste versie van de Omgevingsvisie Overvecht.

De heer **De Pagter** (VVD) steunt de voorliggende Omgevingsvisie niet. Met name het mobiliteitsbeleid is namelijk desastreus. Een aantal grondgebonden koopwoningen in het Stationsgebied staan ingetekend als stedelijke buurt, waarmee de gemeente groen licht wil geven aan sloop van de woningen ten behoeve van de bouw van nieuwe flats. Dit is bizar en onrealistisch; deze onzekerheid dient te worden weggenomen. Hij dient daarom mede namens UtrechtNu!, EenUtrecht, PvdD en PvdA amendement 64 (behoud betaalbare woningen Stationsgebied Overvecht) in inzake het behoud van woningen in het Stationsgebied.
Tevens dient hij mede namens EenUtrecht amendement 65 (behoud woningen ten zuiden van Rio Brancodreef) in inzake behoud van woningen aan de Rio Brancodreef.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of de VVD zich realiseert hoe amendement 64 zich verhoudt tot alle andere voorstellen.

De heer **De Pagter** (VVD) licht toe dat amendement 64 betrekking heeft op grondgebonden woningen die op een bepaalde plek staan. Dit zijn woonbuurten en geen stedelijke buurten. Dit gaat om de woningen met tuintjes, die de VVD graag wil behouden.
De VVD hoort van de wethouder graag wat het betekent dat er voorlopig geen besluit wordt genomen over de Carnegiedreef. Hoe zien de toekomstige stappen er precies uit? Kan de wethouder toezeggen dat de herinrichting van de Noordelijke Randweg Utrecht randvoorwaardelijk is voor alle maatregelen?
De VVD dient mede namens EenUtrecht en UtrechtNu! amendement 66 (De Carnegiedreef open voor verkeer) in.
De VVD dient mede namens UtrechtNu!, EenUtrecht en het CDA amendement 67 (schrap de knips definitief) in.
De VVD dient mede namens UtrechtNu! EenUtrecht en het CDA amendement 68 (behoud de autoverbinding tussen Tuindorp en Overvecht) in.

De heer **Sungur** (DENK) benadrukt dat Overvecht geen speeltuin is voor projectontwikkelaars, maar een wijk waar ruim 37.000 mensen wonen. In de beleidsnota worden geen garanties gegeven aan de bewoners om Overvecht beter te maken. De 5.000 nieuwe woningen zullen grotendeels in het middensegment en de vrije sector vallen, waarbij er dus sprake is van gentrificatie en Overvechters worden weggejaagd. Waarom wordt er niet ingezet op gemengd wonen? DENK pleit voor harde garanties voor Overvechters, waardoor zij niet worden verdrongen door stijgende woonlasten en woningtekorten. Daarom dient hij motie 78 (Geef Overvechters voorrang bij woningen in Overvecht) in, die het college opdraagt om:
1. De huidige bewoners van Overvecht voorrang te verlenen bij de toewijzing van nieuw te bouwen woningen in de wijk;

2. Hiervoor concrete afspraken te maken met woningcorporaties en projectontwikkelaars om deze voorrang effectief en rechtvaardig toe te passen;
3. De raad te informeren over de voortgang en de resultaten van deze afspraken.
Hij dient motie 79 (Minimaal 50% van nieuwe woningen zijn sociale huur) in, die het college opdraagt om:
1. Conform de richting die de Omgevingsvisie Overvecht 2040 aangeeft, te borgen dat ten minste 50% van de geplande 5000 extra woningen in Overvecht sociale huur betreft;
2. Hierover bindende afspraken te maken met woningcorporaties en projectontwikkelaars.
Hij dient motie 80 (Werkgelegenheid voor Overvechters) in, die het college opdraagt om:
1. Bedrijven die zich vestigen in de nieuw te ontwikkelen gebieden in Overvecht te stimuleren en mogelijk te verplichten te investeren in de wijk door:
a. Opleidings- en leerwerktrajecten op te zetten gericht op Overvechters;
b. Werkgelegenheidsdoelstellingen op te nemen waarbij een deel van de nieuwe banen wordt ingevuld door bewoners van Overvecht;
2. Als gemeente actief het voortouw te nemen door:
a. Een plan op te stellen om bedrijven te ondersteunen bij het aanbieden van opleidingen en banen voor Overvechters;
b. In samenwerking met onderwijsinstellingen, sociale partners en bedrijven een 'Overvecht Werkt'-programma te ontwikkelen gericht op scholing, stageplekken en duurzame arbeid voor bewoners;
3. De gemeenteraad hierover binnen een jaar te informeren.
Hij stelt dat een data-gestuurde, transparante verkeersanalyse noodzakelijk is om te doorgronden of de voorgestelde verkeersmaatregelen bijdragen aan de doelstellingen op het gebied van verkeersveiligheid, bereikbaarheid en leefbaarheid en dient daarom motie 81 (Verkeersanalyse van mobiliteitsplannen uit Omgevingsvisie Overvecht) in, die het college opdraagt om:
1. Een verkeersanalyse uit te voeren die minimaal de volgende aspecten omvat:
a. De verkeersstromen en -intensiteit op de centrale as en in de omliggende woonwijken.
b. De effecten van de autovrije zone op de bereikbaarheid, verkeersdrukte en verkeersveiligheid op de buurten binnen Overvecht.
c. De impact van de herinrichting op de doorstroming van het autoverkeer.
d. De gevolgen voor ondernemers, hulpdiensten en bewoners met een mobiliteitsbeperking.
2. De resultaten van deze analyse voor de zomer van 2026 te delen met de gemeenteraad.
Daarnaast dient hij motie 82 (Geen autovrije zone midden in Overvecht) in, die het college opdraagt om:
1. Af te zien van de geplande autovrije zone midden in Overvecht.
2. Alternatieve maatregelen, zoals snelheidsremmende maatregelen en slimme verkeersfilters, te onderzoeken en in te zetten om de mobiliteitsdoelen binnen de Omgevingsvisie te bereiken.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt dat de toekomst van Overvecht met deze visie, die het CDA niet zal steunen, in de aap gelogeerd is. In de visie wordt krampachtig vastgehouden aan het bouwen van 5.000 woningen in Overvecht. Het CDA vindt dat Overvecht moet groeien met de menselijke maat, met voldoende groen, sport en andere voorzieningen. Hij dient daarom mede namens Utrecht Solidair amendement 69 (Wees lief voor Overvecht!) in inzake het aantal gestelde werk- en woonplekken te verlagen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) constateert dat het CDA wil terugkomen op de gemaakte afspraken met de ontwikkelaars.

De heer **Stellinga** (CDA) streeft naar een stad op mensenmaat. Dit betekent dat het aantal woningen afgestemd moet worden op de leefbaarheid. Het bouwen van 5.000 woningen kan alleen als de leefbaarheid van de stad daarbij behouden blijft, met voldoende groen en voorzieningen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) reageert dat in dat geval de uitruil tussen corporaties en marktpartijen niet mogelijk is.

De heer **Stellinga** (CDA) hecht eraan dat de leefbaarheid in Overvecht wordt gehandhaafd. Het CDA ziet het honoreren van de afspraken, en daarmee de bouw van 5.000 woningen, niet gebeuren binnen een leefbare stad.
Het CDA stelt dat met de voorliggende Omgevingsvisie Overvecht wordt afgeknepen met knips, wegversmallingen en het onoordeelkundig sluiten van de Centrale As voor autoverkeer. Daarom steunt het CDA de voorstellen van de VVD hieromtrent.
Hij dient mede namens de PvdD, Volt, EenUtrecht, UtrechtNu! en Utrecht Solidair amendement 70 (Niet bouwen in de Hoofdgroenstructuur in Overvecht!) in, inzake het behoud van groen in de Hoofdgroenstructuur.
Het CDA vindt in de Omgevingsvisie over de toevoeging van veldsportmogelijkheden weinig concreets. Daarom dient hij mede namens D66, Student & Starter en Utrecht Solidair amendement 71 (Geef veldsport de ruimte in Overvecht!) in, inzake ruimte voor een sportcomplex.
Hij dient motie 83 (Veldsport op het riool!) in, die het college opdraagt om:
1. In overleg met de relevante stakeholders te onderzoeken of een snellere verplaatsing van de rioolwaterzuiveringsinstallatie in Overvecht dan 2040-2050 mogelijk is, teneinde ter plaatse ruimte te maken voor sportvelden;
2. De raad uiterlijk Q2 over de uitkomsten van dit onderzoek te informeren.
Ten slotte dient hij mede namens UtrechtNu!, Utrecht Solidair en EenUtrecht motie 84 (Leer van je fouten!) in, die het college opdraagt om:
1. Het participatieproces opnieuw te laten evalueren en te laten onderzoeken, maar dit keer door een onafhankelijke, deskundige, derde partij;
2. Deze evaluatie / dit onderzoek te in overleg met de bewoners te dekken uit het budget ‘Samen voor Overvecht’ en de extra middelen die daarvoor recentelijk van het Rijk zijn ontvangen;
3. De raad uiterlijk Q2 2025 over de uitkomsten van deze her-evaluatie / dit onderzoek te informeren.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) geeft aan dat veel zorgen over de Omgevingsvisie reeds deels zijn verwerkt in de beleidsnota. GroenLinks hoopt deze zorgen een plek te kunnen geven via een aantal voorstellen. De Omgevingsvisie geeft voor de verschillende woongebieden algemene kaders voor mogelijke ontwikkelingen. Er zit een lange periode tussen het vaststellen van algemene kaders, uiteindelijke besluitvorming en daadwerkelijke uitvoering van plannen. Dit kan langdurige onzekerheid veroorzaken voor bewoners en risico's op verwaarlozing van woningen, het voortijdig uiteenvallen van gemeenschappen en ongewenste verhuisbewegingen. Er zijn dus aanvullende afspraken nodig om dit te voorkomen. Daarom dient hij mede namens de PvdA motie 85 (Eventuele sloop en nieuwbouw in de toekomst mag niet leiden tot verwaarlozen van woningen en uiteenvallen van gemeenschappen) in, die het college opdraagt om:

1. Met corporaties en zo mogelijk ook met ontwikkelaars een inschatting uit te werken wanneer er voor welke plekken in de wijk nadere besluiten genomen gaan worden over of en hoe die plekken ontwikkeld gaan worden en sloop en nieuwbouw aan de orde zou kunnen zijn;
2. Met corporaties en zo mogelijk ook ontwikkelaars afspraken te maken hoe voorkomen kan worden dat in de tussentijd woningen verwaarlozen en gemeenschappen vroegtijdig uiteenvallen;
3. Bestaande en toekomstige Overvechters hierbij te betrekken en hun regelmatig te informeren;
4. Dit te verwerken in de uitvoeringsstrategie in de Verdieping.
Hij stelt dat het wenselijk is dat tussen de abstracte Omgevingsvisie en de concrete bouwplannen een stedenbouwkundige detaillering komt voor enkele gebieden. Dit biedt mogelijkheden om diverse zorgen en vragen een plek te geven. Bij de participatie over de Omgevingsvisie zijn echter zorgen en vragen ingebracht over het Stationsgebied, de Thema- en TiZa-dreven en de Carnegiedreef. Hij dient daarom mede namens de PvdA motie 86 (Stedenbouwkundige detaillering) in, die het college opdraagt om 1. Het initiatief te nemen voor een nadere stedenbouwkundige detaillering voor het Stationsgebied;
2. Dit te doen samen met de corporaties en ontwikkelaars, maar ook samen met (vertegenwoordigers van) bestaande huurders, bewoner-eigenaars en een vertegenwoordiging van Overvechters van de Toekomst;
3. Dit te verwerken in de uitvoeringsstrategie van de Verdieping.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wenst geacht te worden motie 85 niet mede te hebben ingediend.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) verzoekt het college om toe te zeggen een leidraad sloop/nieuwbouw op te stellen.
In de discussies over bereikbaarheid van en binnen Overvecht zijn veel zorgen geuit over vervoersongelijkheid en toegankelijkheid voor mensen met een beperking. Voor de leefbaarheid, verkeersveiligheid en bereikbaarheid van Overvecht is een mobiliteitstransitie nodig, zeker als het aantal mensen dat in Overvecht woont en werkt, sterk toeneemt. Daarom dient hij mede namens D66 motie 87 (Mobiliteitstransitie, vervoersongelijkheid en toegankelijkheid) in, die het college opdraagt om:
1. Uit te werken hoe we mobiliteitstransitie in Overvecht kunnen bevorderen rekening houdend met vervoersomgelijkheid en toegankelijkheid voor mensen met een beperking;
2. Hierbij in ieder geval U op Leeftijd en SOLGU, sleutelfiguren en organisaties uit de wijk (o.m. organisaties die bewegen en fietsen stimuleren), de verkeerswerkgroep van het wijkplatform, de Fietsersbond en ROVER te betrekken;
3. Dit te verwerken in de uitvoeringsstrategie in de Verdieping in samenhang met het programma vervoersongelijkheid.
Ten slotte dient hij motie 88 (2x1 zonder doorlopende middengroenstrook biedt meer kansen voor groen) in, die het college opdraagt om bij nadere besluitvorming over versmalling van doorgaande wegen in Overvecht ook de mogelijkheid van een profiel van 2 x 1 zonder doorgaande middengroenstrook te betrekken.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is van mening dat er creatief gekeken moet worden naar nieuwe sportlocaties. Daarom dient hij mede namens PvdD, GroenLinks EenUtrecht motie 89 (Wees creatief in het zoeken naar nieuwe sportvelden in Overvecht) in, die het college opdraagt om:
1. Als het Noorderpark geen optie blijkt te zijn voor sportvelden, opnieuw creatief te kijken naar alternatieven. En daarbij:

a. Creatief te zijn in het zoeken naar dubbelgebruik en beter benutten van bestaande sportvelden
b. Creatief te zijn in het zoeken naar gebruikmaken van al bestaande openbare sportvelden in Overvecht, door daar bijvoorbeeld een kwaliteitsverbetering door te voeren, of net iets te vergroten.
c. Creatief te zoeken naar mogelijke locaties van nieuwe sportvelden
2. Wanneer er keuzes te maken zijn waarin ook een sportveld passend zou zijn, hierop te anticiperen en die keuze voor een sportveld eerder te maken dan strikt noodzakelijk.
3. Steeds te kijken naar 'hoe dan wel' in plaats van naar 'het kan niet'.
Het is belangrijk dat het aanbod in de wijk aansluit en blijft aansluiten bij de wensen van Overvechters op sportgebied. Ook dient hij daarom mede namens EenUtrecht motie 90 (Neem ook sporten mee van Overvechters) in, die het college opdraagt om:
1. De sportbehoeften van de Overvechters te onderzoeken en dit mee te nemen bij de ontwikkeling van sport in Overvecht;
2. Dit te onderzoeken door dit onderwerp steeds mee te nemen bij bijvoorbeeld de komende participatietrajecten om op die manier meer inzicht te krijgen in de wensen en behoeften van Overvechters;
3. Ook de maatschappelijke organisaties in Overvecht die zich bezighouden met Sport en Bewegen te betrekken bij dit onderzoek;
4. Dit terug te koppelen naar de raad op momenten dat er een terugkoppeling volgt over sportvelden of participatie.
Tenslotte dient hij mede namens EenUtrecht, Partij voor de Dieren en Student & Starter motie 91 (Groene gevels horen bij de toekomst van een groen en gezond Overvecht) in, die het college opdraagt om:
1. 'Groene gevel, tenzij' standaard vanaf de ontwerpfase te integreren in alle nieuwbouwplannen voor Overvecht.
2. Waarbij 'Groene gevel, tenzij' betekent dat we bij alle nieuwbouwprojecten de ontwikkelaar vragen om groene gevels te realiseren, en dat er een uitzondering is wanneer goed onderbouwd is waarom dit niet of slechts deels kan.
3. Dit te koppelen aan het Utrechts Planproces en per project aan de raad terug te koppelen of dit gaat lukken en zo nee, waarom niet en waarom het college deze 'tenzij' heeft goedgekeurd.

De heer **De Pagter** (VVD) noemt het een eenheidsworst om van alle gevels te eisen dat deze groen moeten zijn.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) legt uit dat dit principe meegenomen kan worden vanaf de start van de planvorming. En wanneer groene gevels geen optie zijn, kan hier onderbouwd van worden afgewogen.

De **voorzitter** deelt mede dat er een fout is gemaakt in de nummering van de amendementen. Het eerstvolgende amendement zal het nummer 58 krijgen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) dient mede namens D66, EenUtrecht en het CDA amendement 58 (Ook jongeren verdienen een goede plek in Overvecht) in, inzake een goede plek voor jongeren.
Hij dient mede namens D66, EenUtrecht en het CDA amendement 72 (Ruimte voor flexwerk -en studieplekken) in, inzake ruimte voor flexwerk -en studieplekken.
Hij dient mede namens D66, CDA en Student & Starter motie 92 in (Ook Overvecht verdient nachtcultuur), die het college opdraagt om:

1. Op het gemengde bedrijventerrein nachtcultuur te realiseren en ruimte te bieden voor 24/7-levendigheid en zwaardere horecacategorieën (zoals nachthoreca), zodat deze ambitie op termijn via het Omgevingsplan kan worden verwezenlijkt;
2. Onderzoek te doen naar concrete locaties in Overvecht waar nachtcultuur gerealiseerd kan worden conform de motie ''van zoekopdracht naar vindopdracht''.

Mevrouw **Bode** (Volt) zegt dat het college vele goede sociale huurwoningen wenst te slopen. De Omgevingsvisie is losgezongen van de realiteit en heeft geen draagvlak van wijkbewoners, ondernemers en andere belanghebbenden. Er wordt een grote kloof tussen inwoner en politiek ervaren. De participatie bij de Omgevingsvisie Utrecht is klaarblijkelijk mislukt: er ligt een visie die niemand lijkt te willen en waar men zich niet in herkent. Daarom dient zij mede namens UtrechtNu!, EenUtrecht en Partij voor de Dieren motie 93 (Samen met Overvecht) in, die het college opdraagt om:
1. Het participatietraject opnieuw te doen in de vorm van een beraad, waarin een gelote afspiegeling van de wijkbewoners, organisaties en andere belanghebbenden geïnformeerde adviezen kunnen geven over de invulling van de Omgevingsvisie;
2. Hier in de Voorjaarsnota van 2025 een budget voor te reserveren;
3. Samen met de voorjaarsnota een startnotitie voor het beraad met de raad te delen;
4. Voor het einde van het jaar met een raadsvoorstel te komen waarin de kaders en het mandaat van het beraad worden vastgelegd.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat, door de participatie opnieuw te doen in de vorm van een beraad, er een precedent zou worden geschept. Dan zal in de toekomst bij elke Omgevingsvisie de wens geuit worden om dit via een beraad vorm te geven.

Mevrouw **Bode** (Volt) is groot voorstander van burgerberaden. Juist bij een grote ontwikkeling als deze is het zaak dat het proces goed en met de juiste betrokkenheid wordt vormgegeven. Alleen zo kunnen er goede plannen komen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) memoreert dat Volt heeft ingestemd met participatie bij ontwikkelingsprojecten.

Mevrouw **Bode** (Volt) reageert dat de uitkomsten van de participatie omtrent de Omgevingsvisie Overvecht onvoldoende zijn.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) constateert dat, door participatie op een andere manier vorm te geven, er wordt afgeweken van het beleid waar Volt eerder mee ingestemd heeft.

Mevrouw **Bode** (Volt) hecht eraan dat bij grote ontwikkeltrajecten bewoners op de juiste manier worden betrokken. Dit is in dit geval de beste manier om te komen tot een plan dat draagvlak heeft. Dat sluit echter niet uit dat bij allerlei andere ontwikkeltrajecten nog steeds het vastgestelde participatiebeleid gevolgd kan worden.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) wenst geacht te worden motie 93 mede te hebben ingediend.

Mevrouw **Bode** (Volt) verzoekt om motie 93 als eerste in stemming te brengen. Indien de raad instemt met motie 93, zijn alle andere voorstellen niet nodig. Er wordt dan namelijk een stap terug gedaan.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) doet het aanvullende verzoek om ook motie 77 voorrang te geven bij de stemming.

Mevrouw **Bode** (Volt) constateert dat in de Omgevingsvisie Overvecht onvoldoende rekening wordt gehouden met het streven uit het coalitieakkoord om voor elke nieuwe woning één boom aan te planten. Er zijn genoeg mogelijkheden om bomen en groen toe te voegen. Daarom dient zij mede namens de Partij voor de Dieren, het CDA en UtrechtNu! motie 94 (RSU-groen moet je doen) in, die het college opdraagt om:
1. Te onderzoeken wat er nodig is om de groennormen, zoals vastgesteld in de RSU te halen;
2. De bewoners hierbij te betrekken;
3. De raad hierover uiterlijk Q3 2025 te informeren.

De heer **Aït Daoua** (D66) stelt dat met de voorliggende Omgevingsvisie Overvecht verandert. Door duizenden nieuwe woningen en werkplekken te realiseren, creëert de gemeente kansen.
Hij dient mede namens UtrechtNu!, PvdA en Student & Starter motie 95 (Meer voorzieningen voor een leefbaar Overvecht) in, die het college opdraagt om:
1. In de Nota van Uitgangspunten per deelgebied te specificeren welke extra voorzieningen noodzakelijk zijn om het voorzieningenniveau per deelgebied op of boven het stedelijk gemiddelde te krijgen;
2. Hierdoor te waarborgen dat alle Overvechters binnen 10 minuten toegang hebben tot voldoende voorzieningen, inclusief sportfaciliteiten, gezondheidszorg, nachtcultuur, onderwijs en recreatie (in lijn met Utrecht 10-minutenstad en de Barcode);
3. De gemeenteraad periodiek te informeren over de voortgang van de uitbreiding van voorzieningen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of D66 van Overvecht de eerste 10-minutenwijk wil maken.

De heer **Aït Daoua** (D66) reageert bevestigend.
Hij dient mede namens EenUtrecht en PvdA motie 96 (Houd Overvecht bereikbaar) in, die het college opdraagt om:
1. De fasering van zowel woningbouw als mobiliteitsmaatregelen op elkaar af te stemmen, gebruikmakend van meetbare verkeerskundige analyses, waarbij monitoring en tussentijdse aanpassingen structureel worden meegenomen;
2. Bij verdere ontwikkeling en concrete uitwerking van de Omgevingsvisie Overvecht, onder anderen in Nota van Uitgangspunten, concreet te onderbouwen hoe het mobiliteitssysteem de voorgestelde ontwikkelingen kan opvangen, en welke maatregelen nodig zijn om de bereikbaarheid van de wijk en de doorstroming op de NRU zo goed mogelijk te waarborgen.
3. Dit te toetsen aan criteria voor de doorstroming van het verkeer op de ontsluitingswegen, zodat mobiliteitsmaatregelen niet leiden tot onevenredige opstoppingen;
4. Actief in overleg te blijven met de provincie en het Rijk over noodzakelijke investeringen in de NRU.

Hij dient mede namens EenUtrecht en PvdA motie 97 (Is de knip op de Mr. Tripkade nodig?) in, die het college opdraagt om:
1. Te onderzoeken of de beperking van het autoverkeer bij de Mr. Tripkade nodig is om de ambities te realiseren, en welke maatregelen passend zijn;
2. In dit onderzoek alternatieve maatregelen mee te nemen;
3. De planning van het onderzoek en de terugkoppeling van de resultaten van dit onderzoek, inclusief concrete opties/aanbevelingen, te verwerken in de uitvoeringsstrategie in de verdieping.

De heer **De Pagter** (VVD) wenst geacht te worden de moties 96 en 97 mede te hebben ingediend.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) stelt dat de manier waarop het college naar Overvecht kijkt, onbestaanbaar is. Zo worden de volkstuintjes van Utrecht, die reeds 70 jaar bestaan, verbouwd tot voetbalvelden. Er wordt totaal niet hartelijk omgegaan met de bewoners uit de stad. Bovendien is Overvecht reeds de groenste wijk van Utrecht, maar desondanks wordt voorgesteld om te eisen dat alle gevels groen dienen te zijn. Is de gemeente dienstbaar aan inwoners, of legt de gemeente haar wil op aan inwoners? Het gehele participatietraject voor de Omgevingsvisie van Overvecht is mislukt en dient opnieuw te worden uitgevoerd.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) acht het raadsvoorstel, gezien het aantal moties en amendementen, als onvoldragen. Hij kan niet instemmen met het voorstel.

De voorzitter schorst hierop de vergadering voor 20 minuten.

De **voorzitter** heropent de vergader en doet een ordevoorstel. Zij heeft vernomen dat de wethouder meer tijd nodig heeft voor de beantwoording van de moties en amendementen en stelt daarom voor om door te gaan met agendapunt 26 (Afrondende besluitvorming na debat over hervormingen in het sociale domein). De raadsleden gaan daarmee akkoord.
Zij schorst opnieuw de vergadering voor enkele minuten.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Al-Saqaff het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Te Hoonte.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

26. Afrondende besluitvorming na debat over hervormingen in het sociale domein

Mevrouw **Ramaker** (VVD) licht toe dat voor de hervormingen in het sociale domein kaders zijn vastgesteld en dat er een reserve is ingesteld. Het kunnen controleren en bijsturen hierop is belangrijk. Daarom dient de VVD mede namens EenUtrecht motie 98 (Visualisatie voortgang en samenhang hervormingen) in, die het college opdraagt om:
1. De voortgang en de samenhang van de hervormingen binnen het sociale domein te visualiseren in tijd, budget en kwaliteit in de voorjaarsnota 2025 bij alle daarop volgende stukken in de P&C cyclus;
2. Het voorstel van deze visualisatie de adviescommissie Control en Financiën in tweede kwartaal 2025 voor te leggen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt het opmerkelijk dat fracties die door hun spreektijd heen zijn, toch moties en amendementen kunnen indienen. Het is wenselijk dat er opnieuw wordt nagedacht over de regels omtrent spreektijd.

De **voorzitter** stelt voor om dit punt nogmaals te maken nadat het voorzitterschap weldra is overgedragen aan de gekozen plaatsvervangend voorzitter, mevrouw Al-Saqaff.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) dient mede namens Utrecht Solidair motie 99 (Eerst weten wat sociaal nodig is, dan beslissen) in, die het college opdraagt om:
1. Een globale inventarisatie te doen naar de huidige behoefte aan diensten en activiteiten in het sociaal domein zodat de gemeenteraad zicht krijgt op de mate waarin het huidige aanbod nu voorziet in de vraag;
2. Dit inzicht inclusief de conclusies zo snel als mogelijk te delen met de gemeenteraad;
3. Dit mee te nemen in de verdere aanpak van de Hervormingen sociaal domein.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) maakt zich zorgen over de hervormingen binnen het sociaal domein. Utrecht geeft naar verhouding in de G4 het minste uit aan het sociaal domein. Bovendien is het de vraag of daarbovenop nog veel winst te behalen valt. Het tegengaan van de groeiende ongelijkheid in Utrecht is een grote prioriteit van de gemeente. Toenemende ongelijkheid tast niet alleen de individuele gezondheid en het welzijn van inwoners aan, maar ook de maatschappelijke cohesie, leefbaarheid en veerkracht van de stad als geheel. Daarom dient zij mede namens GroenLinks, EenUtrecht en ChristenUnie motie (100) in, die het college opdraagt om:
1. In de sturings- en informatiemomenten over hervormingen in het sociaal domein aan de raad duidelijk te maken hoe het uitgangspunt van ongelijk investeren voor gelijke kansen wordt toegepast;
2. Daarbij gebruik te maken van de slotadviezen van de Expertgroep Ongelijk Investeren voor Gelijke Kansen en hierover terug te koppelen aan de raad.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) is verheugd over het feit dat er draagvlak is om hervormingen in het sociale domein te volgen. Dit is nodig, want de zorg staat onder druk door tekort aan personeel. Eventuele investeringen die soms vooraf nodig zijn om verderop in de keten de druk te verlagen, goed terechtkomen. Zij dient daarom mede namens ChristenUnie, EenUtrecht, GroenLinks, PvdA, VVD, Student & Starter en het CDA motie 101 (Geef richting aan de reserve) in, die het college opdraagt om:
1. In de Voorjaarsnota 2025 duidelijkheid te geven over het afwegingskader wat de gemeente toepast bij het inzetten en verdelen van de hervormingsreserve;
2. Hierbij extra aandacht te hebben voor het belang van investeringen in de sociale basis, o.a. voor het mogelijk maken van de overgang van individueel naar groepsgerichte zorg;
3. Daarbij toe te lichten op welke wijze het college de raad informeert en in positie brengt als er tussentijds sprake lijkt van over- of onderbenutting van de reserve;
4. In de standaard P&C momenten te verantwoorden welke keuzes gemaakt zijn in het aanwenden van de reserve en hoe deze bijdragen aan de bredere hervormingen in het sociaal domein.

De heer **Van Steeg** (CDA) dient mede namens de ChristenUnie motie 102 (Geef richting en maak cultuuromslag concreet) in, die het college opdraagt om:

1. De ontwikkeling naar vrijwilligerswerk en informele zorg in de stad inzichtelijk te maken;
2. Hierbij de ontwikkeling van een aantal organisaties in de stad als benchmark te nemen;
3. Daarbij genoemde ontwikkeling ook kwalitatief in beeld te brengen;
4. En in de reguliere informatievoorziening aan de raad aan te geven hoe deze ontwikkeling verder wordt ondersteund en versterkt.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) benadrukt dat de mensen in het sociale werkveld het tijdens deze bezuinigingstijd zeer zwaar hebben. De raad dient zich ervoor in te spannen om deze groep te ondersteunen.

De heer **Maas** (Volt) maakt zich zorgen over de ondergrens in het sociaal domein en steunt de nota niet. Volt onderzoekt mogelijkheden om die ondergrens te verbeteren vanaf de behandeling van de Voorjaarsnota.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder voor de beantwoording.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert allereerst op motie 98, inzake de visualisatie van de voortgang van de hervormingen binnen het sociaal domein. Tijdens de begrotingsbehandeling heeft het college aangegeven met een monitor te komen die zal worden voorgelegd aan de adviescommissie Control & Financiën. Zij kan de motie overnemen indien wordt bedoeld dat in de monitor een visualisatie opgenomen dient te worden.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) zou het accent van de visualisatie op de samenhang en integraliteit willen leggen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) kan zich vinden in die toevoeging. Zij geeft motie 98 oordeel raad.
Dan motie 99 inzake eerst weten wat sociaal nodig is. Dit is reeds staand beleid. Er is een afdoende beeld van vraag en aanbod in het sociaal domein. De gemeente staat permanent in contact met de partners in de stad om te horen wat zij aan vragen en behoeften zien. Zij ontraadt de motie.
Zij reageert op motie 100 inzake meer zicht op ongelijk investeren voor gelijke kansen. De adviezen van de expertgroep zijn inderdaad nuttig. Zij geeft de motie oordeel raad.
Dan motie 101 inzake richting geven aan de reserve. In de Programmabegroting 2025 is het kader voor de transitiereserve vastgesteld. De reserve is bedoeld om de hervormingen te versnellen en de bedrijfsvoering en dienstverlening daarvoor aan te passen. In de komende raadsbrief wordt toegelicht hoe de transitiereserve door het college wordt benut. Zij geeft de motie oordeel raadt.
Zij reageert op motie 102 van het CDA inzake vrijwilligerswerk en informele zorg. Dit is een begrijpelijke oproep die wordt meegenomen in de monitor. Het zal enige tijd en ontwikkeling vergen om een goede en gedragen monitor op te zetten. Zij geeft de motie oordeel raad.

De **voorzitter** bedankt de wethouder voor de beantwoording en meldt dat de besluitvorming plaatsvindt aan het einde van de vergadering.

De **voorzitter** schorst hierop kort de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Te Hoonte het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Al-Saqaff.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

24. Raadsvoorstel Beleidsnota Omgevingsvisie Overvecht 2025 – 2040.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft een punt van orde. Hij vindt het opmerkelijk dat fracties die door hun spreektijd heen zijn, toch structureel moties en amendementen kunnen indienen. Het zijn vaak dezelfde partijen die meer tijd nodig hebben dan de reguliere spreektijd. Het is wenselijk dat er opnieuw wordt nagedacht over de regels omtrent spreektijd.

De **voorzitter** reageert dat deze zorg in de commissie Werkdruk besproken kan worden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat het nemen van extra spreektijd geen betrekking heeft op de werkdruk.

Mevrouw **Passier** (Volt) stelt voor om dit te bespreken in het fractievoorzittersoverleg.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder voor de appreciatie van de ingediende moties en amendementen.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) heeft in haar eerste weken als wethouder kennisgenomen van de betrokkenheid bij en zorgen over de Omgevingsvisie Overvecht 2025 – 2040. Alvorens zij start aan de appreciatie van de moties en amendementen en het beantwoorden van de vragen, wil zij de raad bedanken voor de inzet. In het commissiedebat is maar liefst zeven uur gedebatteerd over dit onderwerp. Zij eindige het commissie met een citaat uit het Utrecht Nieuwsblad van 30 november 1960 en citeert het opnieuw: "De tentakels van de groeiende poliep die Utrecht heet, worden steeds meer en steeds groter." De wethouder geeft aan dat er keuzes gemaakt dienen te worden voor Utrecht omdat de ruimte schaars is. Het debat aanhorende, concludeert zij dat het proces niet vlekkeloos is gegaan, waarbij de gemeente steken heeft laten vallen. De gemeente is het oneens over hoe er met schaarse ruimte dient te worden omgegaan. Dit college heeft in het hele proces getracht om zo goed en holistisch mogelijk alle wensen in balans te krijgen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt zich af, als het gaat om plannen die de komende 15 tot 20 jaar bestrijken, de gemeente niet op zoek zou moeten gaan naar een breder draagvlak, zowel in de samenleving als in de politiek. Dit lijkt wenselijker dan dat er continu wordt gestoeld op een nipte coalitiemeerderheid.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) vindt dat een goede vraag. Vanuit alle lagen in Overvecht wordt duidelijk: wonen is een hoge prioriteit. Dit is de reden geweest dat het aantal woningen van 5.000 een belangrijke randvoorwaarde was. Het is aan de raad om een eindoordeel te vellen over de ruim 40 voorstellen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) stelt dat iedereen in Utrecht wonen belangrijk vindt. De mensen in Overvecht worden door het college voor het blok gezet met het voornemen om 5.000 woningen te bouwen in Overvecht.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) heeft vernomen dat de verwachtingen van het participatieproces niet zijn uitgekomen. Zij erkent dat dit proces op momenten niet goed is verlopen. Zij is echter in de afgelopen periode, met name dankzij de mensen, verliefd geworden op Overvecht.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) neemt in dat geval aan dat de gehele Omgevingsvisie de prullenbak in gaat.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) reageert dat voor aanstaande projecten in Overvecht opnieuw een participatietraject wordt gestart. De geleerde lessen zullen dan worden toegepast.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) begrijpt dat het leerproces plaatsvindt over de rug van mensen.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) reageert dat het leerproces te maken heeft met de vraag: "Ben je duidelijk?" Pas nadat de voorstellen van vandaag zijn behandeld, weet men welke Omgevingsvisie er ligt. Door echter opnieuw te beginnen, wordt de onduidelijkheid louter vergroot.
De wethouder begint haar appreciatie bij amendement 44 inzake sloop/nieuwbouw. Met de Omgevingsvisie is bewust gekozen voor een specifieke aanpak, want het college hecht eraan dat die 5.000 woningen gerealiseerd worden. Zij ontraadt het amendement.
Zij reageert op amendement 44 inzake het behoud van biodiversiteit en gemeenschapszin in de volkstuinen. De PvdD maakt met het amendement op voorhand de keuze dat biodiversiteit zwaarder weegt. Zij geeft het amendement oordeel raad.
Zij reageert op amendement 46 inzake bomen zijn net zo belangrijk als woningen. Het college stelt dat als op bepaalde plekken bomen niet gekapt kunnen worden voor ruimte voor nieuwe woningen, dit consequenties zal hebben voor de woningbouwopgave. Zij ontraadt het amendement.
Zij reageert op motie 73 inzake het ontzien van de binnenhoven. Het streven is om bij de verdichtingsplannen een kwalitatief goed en groen binnenhof tussen de huidige woonblokken te behouden. Dit zal echter een kleiner binnenhof zijn.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat, op zijn vraag wat bedoeld wordt met de binnenhoven, werd geantwoord dat het niet om de randen gaat. Verandert dat het oordeel van de wethouder?

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) kan motie 73 oordeel raad geven indien de strekking is "zo veel als mogelijk".

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) bevestigt dat in de huidige versie staat "zo veel als mogelijk".

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) reageert op motie 74. Zij deelt de mening dat het belangrijk is om de bewoners en belanghebbenden bij de uitvoering van de Omgevingsvisie te betrekken. Het college doet dit conform het raadsbesluit UPG, waarin het raadsbesluit Samen stad maken is verwerkt. Dat betekent zo vroeg mogelijk starten met de samenwerking met bewoners, die wordt vastgelegd in een samenwerkingsplan. De motie gaat ervan uit dat de Omgevingsvisie in één plan wordt uitgewerkt, maar dat is niet het geval. Zij ontraadt de motie.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of, indien in de motie wordt geformuleerd dat het om meerdere projecten gaat, het oordeel van het college onveranderd blijft.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) antwoordt dat het oordeel dan niet zou veranderen. Het college wil geen verwachtingen wekken die niet waargemaakt kunnen worden.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt waarom de participatie niet per project kan verschillen.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) reageert dat de motie uitgaat van uniformiteit van projecten en dat het college er daarom voor wil waken verwachtingen te wekken die niet waargemaakt kunnen worden.
Dan motie 75 inzake het stoppen van de sloop/nieuwbouw. Er zijn geen plannen voor grootschalige sloop/nieuwbouw. Het college zet juist in op renovatie en is terughoudend met sloop/nieuwbouw. Huurprijzen voor sociale huur zijn daarnaast landelijk gereguleerd en worden niet door de gemeente bepaald. Zij ontraadt de motie op basis van het tweede dictumpunt. Het college pleit namelijk voor een meer gemengde wijk. Vanuit de plannen wordt een hoog percentage sociale huurwoningen gerealiseerd. Het college ziet doorstroming naar een andere woning in Overvecht niet als gentrificatie. Het college vindt het belangrijk dat mensen dicht bij familie blijven wonen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) wijst erop dat bewezen is dat het aantrekken van kapitaalkrachtige bewoners sociale veranderingen teweegbrengt en huurprijzen verandert.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) heeft uit het participatieproces vernomen dat mensen gedwongen worden om te verhuizen omdat ze in Overvecht geen middenhuurwoning kunnen vinden. "Gemengd" betekent dat er ook woningen gebouwd worden voor Overvechters. Daarnaast blijft het percentage sociale huur heel hoog.
Dat brengt de wethouder bij de amendementen 49 tot en met 61 van UtrechtNu!. Hoewel de amendementen ingaan op verschillende onderdelen van de Omgevingsvisie, hebben zij allemaal betrekking op de positie en rol van de auto. De gemeente dient keuzes te maken en indien er meer keuzes worden gemaakt ten behoeve van de auto, gaat dit ten koste van groen, speelplekken en ruimte voor de fiets. De voorstellen sluiten bovendien niet aan bij de gewenste mobiliteitstransitie zoals verwoord in het Mobiliteitsplan 2040. Zij ontraadt amendementen 49 tot en met 61.
Zij reageert op amendement 58 inzake een goede plek voor jongeren in Overvecht. Zij geeft het amendement oordeel raad.
Dan motie 92 inzake nachtcultuur in Overvecht. Het college vindt nachtcultuur passend in de gemengde zone op het bedrijventerrein, maar heeft daar geen eigendom/grondpositie. Zij ontraadt de motie.

De heer **Snijder** (Student & Starter) kent de gemeente als een betrouwbare partner die bereid is om de randen op te zoeken en om in gesprek te gaan met verschillende partijen om de nachtcultuur wel mogelijk te maken. Hij verbaast zich over het oordeel van de wethouder.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) zegt toe de kansen en mogelijkheden voor het realiseren van nachtcultuur in Overvecht te onderzoeken.
Dan amendement 72 inzake ruimte voor flexwerk- en studiewerkplekken. Het voorstel is lastig uitvoerbaar. Plekken kunnen enkel worden aangewezen daar waar het vastgoed van de gemeente betreft. Wel kunnen flex- en studieplekken bij nieuwe projecten worden ingepast. Zij ontraadt het amendement.

De heer **Snijder** (Student & Starter) wijst erop dat de tekst van het amendement is aangepast, zodanig dat het voorstel wordt dat nieuwe projecten worden gestimuleerd om te bekijken of meer flexwerk- en studiewerkplekken mogelijk zijn. De beantwoording is gebaseerd op een oud voorstel.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) zal hier in de tweede termijn scherp op zijn.

De **voorzitter** deelt mede dat de wethouder amendement 72 opnieuw zal appreciëren in de tweede termijn.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) reageert op motie 77 inzake de representatieve peiling. Zij ontraadt de motie.
Dan de spreekt-uitmotie 76, inzake het niet goed genoeg zijn van participatie. Zij geeft de motie oordeel raad.
Zij reageert op amendement 62 inzake woonzekerheid. Het college herkent de zorgen over mogelijke sloop. EenUtrecht lijkt te bedoelen dat sloop volledig uitgesloten dient te worden. Bovendien ontbreekt de verwijzing naar de Leidraad Sloop/Nieuwbouw. Zij ontraadt het amendement.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft een punt van orde. Ook het college gebruikt meer spreektijd dan is voorgeschreven. De raad moet mogelijk af van verhandelingen voorafgaand aan stemadviezen.

De **voorzitter** stelt voor om ook deze zorg door te geleiden naar het fractievoorzittersoverleg.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst erop dat er 55 voorstellen zijn ingediend over de Omgevingsvisie.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zou graag willen dat ook de griffie input levert over de wijze waarop nu vergaderd wordt. Deze manier is niet doelmatig en zorgt voor een onwerkbare situatie. In het fractievoorzittersoverleg zijn reeds afspraken gemaakt over hoe om te gaan met spreektijden.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) reageert op amendement 63 inzake passende groei. De Centrale As vraagt om goede inpassing. Zij geeft het amendement oordeel raad.
Dan motie 76 inzake participatie is niet goed genoeg. Zij ontraadt de motie.
Dan amendement 64 inzake behoud betaalbare koopwoningen in Stationsgebied Overvecht. Bij het bepalen van gebiedstypes is geen onderscheid gemaakt naar eigendom. Het college begrijpt de zorgen die dit bij woningeigenaren met zich meebrengt, maar hoge aantallen woningbouw is met dit amendement niet mogelijk. Zij ontraadt het amendement.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat er sprake is van een vergissing. In de hele buurt zijn grondgebonden woningen niet aangemerkt als stedelijke omgeving, maar dit stuk in het Stationsgebied wel. Waarom houdt de wethouder daaraan vast? Is het Stadskantoor reeds plannen aan het maken voor dit gebied?

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) ontkent dat er reeds plannen zijn voor dit gebied. Het college wenst te verdichten op een paar hele concrete punten op de lange termijn. Echter, de communicatie rondom dit gebied had beter gemoeten.

Zij reageert op amendement 68 inzake behoud van de autoverbinding tussen Tuindorp en Overvecht. Het college wil de knip tussen de Mr. Tripkade en de Tiberdreef niet schrappen. Deze maatregel is van belang voor de snelheid en betrouwbaarheid van de inrichting van het hoogwaardig openbaar vervoer (hov) en de inrichting van het Stationsgebied. Wanneer de maatregel wordt genomen in het kader van de inpassing hov en het Stationsgebied, worden eerst de effecten van de maatregel nader onderzocht. Zij ontraadt het amendement.
Dan amendement 66 inzake het openhouden van de Carnegiedreef. Indien de Carnegiedreef niet autovrij wordt, is er op termijn een busbaan naast autoverkeer op de Carnegiedreef nodig. Dit zorgt ervoor dat de gewenste kwaliteit op de Centrale As niet gerealiseerd kan worden.
Dan amendement 67 inzake het definitief schrappen van de knip. De knip is onderdeel van de instrumentenbox ten behoeve van verkeersveiligheid. Zij ontraadt het amendement.
Dan amendement 65 inzake het behoud van woningen ten zuiden van de Rio Brancodreef. Vanwege de nabijheid van de hov-halte is er gekozen voor oranje (stedelijke buurt). Zij ontraadt het amendement.
De wethouder is gevraagd een toezegging te doen op de NRU. De toename op de NRU als gevolg van maatregelen in Overvecht is in de Omgevingsvisie minder groot dan eerder met de maatregelen uit de ontwerp-omgevingsvisie. De ingrepen in het verkeerssysteem moeten gelijk opgaan met de woningbouwopgave. De gemeente blijft goed in overleg met provincie en Rijk over de noodzakelijke investeringen in de NRU.
Dan amendement 71 inzake ruimte voor veldsport in Overvecht. De sportvelden zijn gekoppeld aan de groei van de stad. Zij geeft het amendement oordeel raad.
Dan motie 83 inzake sport op het riool. Met HDSR wordt gezocht naar een nieuwe sportlocatie. Omdat Q2 2025 niet haalbaar is, moet zij de motie ontraden. Begin volgend jaar kan zij hierop terugkomen. De wethouder zegt toe dat het college begin 2026 geactualiseerde informatie aanlevert omtrent mogelijke verplaatsing van de rioolwaterzuiveringsinstallatie.
Dan amendement 69 inzake lief zijn voor Overvecht. Zij ontraadt het amendement.
Dan amendement 70 inzake het niet bouwen in de hoofdgroenstructuur. Op basis van de visie wordt de hoofdgroenstructuur versterkt en beter verbonden. De vijf plekken zijn gekozen omdat het college van mening is dat door middel van extra investering in groen meer kwaliteit gegeven kan worden aan deze plekken. Zij ontraadt het amendement.
Dan motie 84 inzake het leren van fouten. De evaluatie van de participatie is te lezen in het participatieverslag, waar uitgebreid naar verwezen is in het commissiedebat. Het college geeft de schaarse middelen liever uit aan nieuwe plannen. Zij ontraadt de motie.
Dan motie 78 inzake Overvechters voorrang geven. Zij kan de motie overnemen en maakt de opmerking dat het college binnen de kaders van de Huisvestingsverordening blijft. Voor projecten kunnen met ontwikkelaars afspraken worden gemaakt in een anterieure overeenkomst, maar afdwingen is daarbij niet mogelijk.

De heer **Sungur** (DENK) trekt motie 78 in.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) reageert op motie 79 inzake minimaal 50% sociale huur. Om de wijk sociaal te houden, vindt het college een percentage van 30% belangrijk, maar ander woonaanbod is dat ook. Zij ontraadt de motie.
Dan motie 80 inzake werkgelegenheid voor Overvechters. De gemeente beschikt niet over de instrumenten om de gevraagde werkgelegenheid op te leggen. De motie kan worden overgenomen indien bedoeld wordt om werkgelegenheid te stimuleren daar waar mogelijk.

De heer **Sungur** (DENK) trekt motie 80 in.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) reageert op motie 81 inzake de verkeersanalyse. Per project wordt een verkeersonderzoek uitgevoerd en uitvoering van maatregelen worden gemonitord. Zij ontraadt de motie.
Dan motie 82 inzake geen autovrije zone midden in Overvecht. Zij ontraadt de motie.
Dan motie 85 van GroenLinks inzake eventuele sloop/nieuwbouw die niet mag leiden tot verwaarlozing van woningen en uiteenvallen van gemeenschappen. Zij geeft de motie oordeel raad.
Dan motie 86 inzake stedenbouwkundige detaillering. Er zijn op dit moment, en ook niet in 2026 of 2027, geen dekking en capaciteit beschikbaar voor het voorstel. Er mogen hieromtrent geen verwachtingen worden gewekt voor de korte termijn.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat, indien de motie niet wordt aangenomen, de onzekerheid voortduurt. Wat kan de wethouder daar tegenover zetten?

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) kan motie 85 oordeel raad geven, maar dit betekent dat er tijdens de behandeling van de Voorjaarsnota naar dekking gezocht moet worden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) begrijpt dat zonder budget geen projecten kunnen worden gestart. Echter, de bewoners hebben behoefte aan planvorming.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) geeft motie 86 oordeel raad.
Dan motie 88 inzake een profiel van 2 x 1 zonder doorgaande middengroenstrook. Zij kan de motie overnemen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) trekt motie 88 in.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) reageert op motie 87 inzake de mobiliteitstransitie, vervoersongelijkheid en toegankelijkheid. Zij kan de motie overnemen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) trekt motie 87 in.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) licht toe dat de beschermingspositie van koopwoningen anders is dan die van huurwoningen. De beschermingspositie van koopwoningen is privaatrechtelijk beter geborgd, en daarom is er voor de bescherming van huurwoningen een leidraad opgesteld. Een leidraad inzake bescherming van koopwoningen heeft weinig toegevoegde waarde. Zij kan op dit punt dus geen toezegging doen.
Dan motie 89 inzake creatief zijn in de zoektocht naar nieuwe sportvelden. Zij kan de motie overnemen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) trekt motie 89 in.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) reageert op motie 91 inzake groene gevels. Groene gevels mogen niet ten koste gaan van andere ambities. Daarnaast zijn groene gevels niet effectief als het gaat om klimaatadaptatie. Grondgroen is effectiever wat betreft klimaatadaptie. Zij ontraadt de motie.

Dan motie 90 inzake sport voor Overvechters. Om behoeften van de inwoners beter in beeld te krijgen, voert het college een sport- en beweegdeelnameonderzoek uit. Zij kan de motie overnemen.
Dan motie 94 inzake de RSU doen. Het college heeft aangegeven dat 80 hectare groen niet realiseerbaar is. Het college onderzoekt wat er nodig is om de groennormen, zoals vastgesteld in de RSU, te halen. Echter, de kans dat hier een ander antwoord uitkomt, lijkt niet groot. Zij geeft de motie oordeel raad.

Mevrouw **Bode** (Volt) zou daar de oproep voor creativiteit aan willen toevoegen.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) zou creativiteit willen aanmoedigen.
Dan motie 93 inzake samen met Overvecht. Gezien de eerdere beantwoording ontraadt zij deze motie.
Dan motie 97 inzake de knip op de Mr. Tripkade. Deze knip is van belang voor de snelheid en betrouwbaarheid van het hov en de inrichting van het Stationsgebied. Net als bij elk mobiliteitsplan worden eerst de effecten van de maatregel nader onderzocht. Zij geeft de motie oordeel raad.
Dan motie 95 inzake meer voorzieningen. Zij geeft de motie oordeel raad.
Dan motie 96 inzake het bereikbaar houden van Overvecht. De ingrepen op het verkeerssysteem dienen gelijk op te gaan met de woningopgave en dit dient goed te worden gemonitord. Zij kan de motie overnemen.

De heer **Aït Daoua** (D66) trekt motie 96 in.

De heer **Stellinga** (CDA) trekt motie 83 in.

De heer **De Pagter** (VVD) heeft een vraag gesteld over de toekomstige stappen omtrent het mobiliteitssysteem.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) legt uit dat in de volgordelijkheid eerst de monitoring volgt en dan de besluitvorming. Het betreft een collegebesluit dat vervolgens met de raad worden gedeeld. Verkeersbesluiten worden altijd gedeeld met de raad.

De heer **De Pagter** (VVD) heeft begrepen dat de raad een later beslismoment heeft over de mobiliteitsmaatregelen in Overvecht.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) legt uit dat bij de diverse stappen de raad de mogelijkheid heeft om mede te beslissen en te adviseren op de mobiliteitsmaatregelen in Overvecht.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of een groene gevel die vanuit een groene grond omhoogkomt, net zo effectief kan zijn als groene grond.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) erkent dat groene gevels effectief kunnen zijn. Echter, omdat de budgetten voor gebiedsontwikkeling schaars zijn, gaat de voorkeur uit naar groene grond.

De **voorzitter** inventariseert of de raad behoefte heeft aan een tweede termijn. Zij stelt vast dat dit het geval is. Na de dinerpauze zal de behandeling van dit agendapunt worden voortgezet.

De voorzitter schorst daarop de vergadering tot 20.00 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering en hoopt dat iedereen een fijne dinerpauze heeft gehad. Daarop stelt zij aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

24. Raadsvoorstel Beleidsnota Omgevingsvisie Overvecht 2025 – 2040.

Mevrouw **Bode** (Volt) merkt op dat EenUtrecht geacht wenst te worden motie 94 (RSU-groen moet je doen) meeondertekend te hebben.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat er uitgebreid is gesproken over de aanpassingen aan de Carnegiedreef. Hij dient amendement 73 in, waarin wordt geregeld dat de raad daar later nog een besluit over neemt, in plaats van dat het college daar een besluit over neemt en de raad daar vervolgens over informeert.
Verder deelt hij mede dat hij zich in de loop van de dag steeds slechter is gaan voelen. Na deze inbreng zal hij daarom naar huis gaan; zijn fractievoorzitter zal de in rest van het debat in zijn plaats het woord voeren.

De **voorzitter** wenst de heer De Pagter veel beterschap.

De heer **Sungur** (DENK) zal een viertal moties indienen.
In motie 103 (Geef buurtinitiatieven in Overvecht meer kans!) wordt het college verzocht:
1. Te investeren in lokale initiatieven en bewonersprojecten die bijdragen aan een veiliger Overvecht, met extra aandacht voor jongeren en buurtbetrokkenheid.
2. Aanbestedingsprocedures voor sociale en preventieve projecten en opdrachten in Overvecht zo aan te passen dat lokale initiatieven en kleinere organisaties een eerlijke kans krijgen ten opzichte van grote gevestigde partijen.

In motie 104 (Geef gehoor aan Overvechters!) wordt het college verzocht:
1. Een aanvullend participatietraject op te zetten voor de uitwerking van de Omgevingsvisie Overvecht 2040, specifiek gericht op het bereiken van ondervertegenwoordigde groepen, met bijzondere aandacht voor de culturele diversiteit in de wijk.
2. Daarbij concrete participatiedoelen vast te stellen voor deelname van verschillende groepen Overvechters aan dit participatietraject.
3. De resultaten van dit participatietraject te gebruiken als onderlegger voor de verdere besluitvorming en implementatie van de Beleidsnota Omgevingsvisie Overvecht 2040.

In motie 105 (Geen betaald parkeren in Overvecht zonder draagvlak) wordt het college verzocht:
Geen betaald parkeren in Overvecht in te voeren zonder aantoonbaar draagvlak onder de bewoners van de wijk.
In motie 106 (Geen IJzeren Gordijn tussen Overvecht en Tuindorp) wordt het college verzocht:
Af te zien van de geplande knip aan de Mr. Tripkade in de Omgevingsvisie Overvecht 2040.

De heer **Snijder** (Student & Starter) trekt motie 92 in. Hij dient daarvoor in de plaats motie 107 in (Ook Overvecht verdient nachtcultuur), met een kleine aanpassing. Het dictum van de motie luidt nu als volgt:
1. Op het gemengde bedrijventerrein nachtcultuur (denkend aan 24/7 levendigheid en zwaardere horecacategorieën zoals nachthoreca) te faciliteren, zodat deze ambitie op termijn via een

aanpassing van het Omgevingsplan kan worden verwezenlijkt;
2. In Overvecht binnen concrete projecten waar ruimte gerealiseerd wordt voor voorzieningen de mogelijkheden voor nachtcultuur te verkennen op die plekken waar het passend is in de omgeving, conform de motie "van zoekopdracht naar vindopdracht".

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat GroenLinks een motie heeft ingediend aangaande de onduidelijkheid over het Stationsgebied. Ook de VVD heeft daarover gesproken. Kan de wethouder toezeggen om met een brief te komen waarin geschetst wordt wat de denkrichtingen zijn en wat het tijdpad ongeveer zal zijn?

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat motie 74 (Een betere participatie waarbij bewoners écht betrokken worden) is ontraden door het college. Omdat haar fractie er toch waarde aan hecht om een signaal af te geven over de wijze waarop het vertrouwen van de bewoners kan worden hersteld bij de uitwerking van de Omgevingsvisie, trekt ze motie 74 in en dient ze een aangepaste motie in, die beter aansluit op het collegebeleid in dezen en die hopelijk wél een positief advies krijgt. In het dictum van de nieuwe motie 108 (Een betere participatie waarbij bewoners écht betrokken worden) wordt het college opgedragen:
1. om het vertrouwen van bewoners te herstellen door bij de nadere uitwerking van de Omgevingsvisie Overvecht in projecten vanaf het begin samenwerking met bewoners aan te gaan en dat vast te leggen in een Samenwerkingsplan (conform het Utrechts Planproces en de beleidsnota Samen Stad Maken en de afspraken daarover in het Wijkakkoord Overvecht) en daarbij met hen vooraf vast te stellen wat hun inbreng kan zijn;
2. dit in nauw contact met de Adviescommissie Participatie uit te voeren en volgens de beginselen geformuleerd door deze Adviescommissie.

Het kan gebeuren dat bewoners tijdens een participatietraject een onafhankelijke en zelfgekozen adviseur willen inschakelen. Kan de wethouder zeggen of daar budget voor is en, als dit zich zou voordoen, in hoeverre hieraan tegemoet kan worden gekomen?

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat hij eerder mogelijk de verkeerde versie van motie 91 heeft ingediend. Hij vraagt om een korte schorsing, zodat hij dit even kan checken.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Van der Graaf.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) deelt mee dat motie 91 wordt ingetrokken en dat hij daarvoor in de plaats twee vervangende moties indient.
In motie 109 (Groene gevels horen bij de toekomst van een groen en gezond Overvecht) is het woordje "alle" geschrapt, waardoor de motie iets minder resoluut wordt en daardoor beter uitvoerbaar. In de motie wordt het college nu opgedragen:
1. "Groene gevel, tenzij" standaard vanaf de ontwerpfase te integreren in alle nieuwbouwplannen voor Overvecht.
2. Waarbij "Groene gevel, tenzij" betekent dat we bij nieuwbouwprojecten de ontwikkelaar vragen om groene gevels te realiseren, en dat er een uitzondering is wanneer goed onderbouwd is waarom dit niet of slechts deels kan.
3. Dit te koppelen aan het Utrechts Planproces en per project aan de raad terug te koppelen of dit

gaat lukken en zo nee, waarom niet en waarom het college deze "tenzij" heeft goedgekeurd.

In motie 110 (Groene gevels horen bij de toekomst van een groen en gezond Overvecht) zijn nog wat extra wijzigingen doorgevoerd, om wat beter uit te leggen waarmee groen verankerd is. In deze motie wordt het college opgedragen:

1. "Groene gevel of groen dak" standaard vanaf de ontwerpfase te integreren in alle nieuwbouwplannen in de centrale en de stedelijke zones en waar mogelijk in de andere gebieden.
2. Dit betekent dat we bij nieuwbouwprojecten de ontwikkelaar vragen om groene gevels en/of groene daken te realiseren, en dat er een uitzondering is wanneer goed onderbouwd is waarom dit niet of slechts deels kan.
3. Dit te koppelen aan het Utrechts Planproces en per project aan de raad terug te koppelen of dit gaat lukken en zo nee, waarom niet en waarom het college deze "tenzij" heeft goedgekeurd.

Hij hoopt dat in ieder geval een van beide moties het vanavond haalt.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) merkt op dat motie 73 (Ontzie de binnenhoven) kan worden overgenomen.
Amendement 72 (Ruimte voor flexwerk- en studieplekken) krijgt oordeel raad.
Zij had beloofd nog terug te komen op amendement 45 (Groen groeit mee in Overvecht). Het college heeft aangegeven dat 80 hectare niet realiseerbaar is. Natuurgebied Zuilen is 14 hectare in plaats van 25 hectare geworden op basis van een raadsbesluit. De 12 hectare is alleen mogelijk als er andere keuzes gemaakt worden, bijvoorbeeld woningen slopen, bebouwing uit parken halen of minder woningen bouwen. Om die reden ontraadt zij het amendement.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt zich af of een amendement niet per definitie oordeel raad is.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) merkt op dat de heer Bos in de kern gelijk heeft. De raad is de baas. Het college geeft een appreciatie mee. Die appreciatie ziet op techniek en op politiek. Als het college een amendement ontraadt, geeft het altijd aan of dat amendement wordt ontraden op basis van techniek - omdat het gewoon niet uitvoerbaar is, of omdat er geen budget voor is - of omdat het college er een ander oordeel over heeft. De raad heeft echter altijd het eindoordeel. Het oordeel over een amendement is dus in feite altijd aan de raad.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) hoort de wethouder zeggen dat het gevraagde in amendement 45 niet mogelijk is omdat het niet samengaat met alle andere ambities. Maar de groennormen komen toch uit het eigen collegebeleid, neergelegd in de RSU? Moet de wethouder niet gewoon zeggen: die woningen passen niet als we de in de RSU aangegeven groennormen willen aanhouden?

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) antwoordt dat zij in de commissie al heeft aangegeven dat het college de weging heeft gemaakt dat de woningen voorgaan op het groen, gezien de grote hoeveelheid groen die daar is. Om die reden ontraadt het college het amendement.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt zich af wat dan nog de waarde is van de afspraken die men in de RSU met elkaar heeft vastgelegd.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) antwoordt dat men nu met elkaar stap voor stap de plannen verder gaat invullen. Daarover wordt nu het debat gevoerd. Er is ook een motie ingediend waarin wordt

gevraagd om beter te kijken hoe men de afspraken in de RSU beter inpasbaar kan krijgen. Zij heeft toegezegd dat het college dat zal doen, maar het eerlijke antwoord is dat ruimte schaars is. De weging die nu gemaakt is, is in feite een vervolgweging van het kader dat er ligt.
Amendement 48 (Ontzie de binnenhoven) heeft een relatie met motie 73. Die motie is overgenomen of heeft het oordeel raad gekregen. Het amendement moet zij echter ontraden, omdat dat consequenties heeft voor de woningbouwopgave.
Amendement 73 (Eerst OV, dan besluit over autoverkeer Carnegiedreef) kan zij, conform de beantwoording die zij in het commissiedebat gegeven heeft, oordeel raad geven.
Over het gevraagde in motie 105 (Geen betaald parkeren in Overvecht zonder draagvlak) is uitgebreid gesproken in meerdere debatten. Zij ontraadt de motie.
Motie 103 (Geef buurtinitiatieven in Overvecht meer kans) gaat buiten de reikwijdte van de Omgevingsvisie. Om die reden moet zij deze motie ontraden. Het gestelde in punt 1 van het dictum gebeurt al via Samen voor Overvecht. Het gestelde in punt 2 van het dictum wordt niet geregeld via de Omgevingsvisie, maar via de aanbestedingsregels.
Motie 106 (Geen IJzeren Gordijn tussen Overvecht en Tuindorp) wordt door het college ontraden. Het college wil de knip tussen de Tripkade en de Tiberdreef niet schrappen. Deze maatregel is van belang voor de snelheid en de betrouwbaarheid van het hov. Voordat deze maatregel wordt genomen in het kader van de inpassing van het hov in het Stationsgebied, zal eerst onderzoek worden gedaan naar de effecten van de maatregel.
Motie 104 (Geef gehoor aan Overvechters!) sluit aan bij de appreciatie die zij eerder heeft gegeven aan een aantal andere moties en amendementen. Ook deze motie wordt ontraden.
Motie 107 (Ook Overvecht verdient nachtcultuur) kan zij oordeel raad geven, na de aanpassing die heeft plaatsgevonden.
Ook motie 108 kan zij na de aangebrachte wijziging oordeel raad geven.
De Partij voor de Dieren heeft nog een vraag gesteld over het toezeggen van budget. In lijn met het debat dat vanochtend gevoerd is over de Participatieverordening, merkt zij op dat het toezeggen van budget op die manier nooit gebeurt, ook omdat het college geen parallelle processen, maar samenwerking wil. Wel kan er een beroep gedaan worden op ondersteuning door mensen die al in dienst zijn. Zij verwijst daarvoor naar het vanochtend gevoerde debat.
Motie 109 (Groene gevels horen bij de toekomst van een groen en gezond Overvecht) wordt ontraden en motie 110, met dezelfde titel, krijgt oordeel raad.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft motie 103 (Geef buurtinitiatieven in Overvecht meer kans) ontraden omdat die niet onder haar portefeuille valt. Maar het college spreekt toch altijd met één mond? De mensen van Samen voor Overvecht zijn wel aanwezig op de tribune. Kan er daarom geen inhoudelijk oordeel over de motie gegeven worden?

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) merkt op dat het gevraagde in het eerste punt van het dictum van motie 103 al gebeurt via Samen voor Overvecht. Het tweede punt van het dictum gaat over de aanbestedingsprocedure. In feite wordt er gevraagd om een beleidsaanpassing. Het gaat hier om aanbestedingsregels, dus dat luistert vrij nauw. Daarover is ook geen debat gevoerd. Om die reden moet het college motie 103 ontraden.
Zij is nog een antwoord schuldig op een vraag van de PvdA. Met meerdere raadsleden is een debat gevoerd over het Stationsgebied. Zij heeft aangegeven dat daar nu geen voorstellen voor liggen. Zij zegt toe dat er in de tweede helft van 2026 een brief volgt met de stand van zaken op dat moment.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat de wethouder motie 104 over van het participatietraject ontraden. Hij vraagt de wethouder toe te zeggen om bij de uitwerking van de Omgevingsvisie, als er allerlei omliggende plannen ontstaan, in de participatietrajecten die dan zullen plaatsvinden wel expliciet aandacht te besteden aan diversiteit, met name de culturele diversiteit, die Overvecht rijk is. Kan de wethouder dat toezeggen?

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) antwoordt dat er eerder is gesproken over geleerde lessen en over de methode die je in brede zin gebruikt bij participatieprocessen. Gedurende de rit heeft men daar meer van geleerd, ook door de actieve houding van veel bewonersgroepen en individuen. Motie 108 van de Partij voor de Dieren gaat over het omgaan met participatie in de aankomende projecten. Zij heeft die motie oordeel raad gegeven. Bij de behandeling van die motie heeft zij dus al toegezegd wat de heer Sungur vraagt. Zij zegt dat nogmaals toe, in het verlengde van de voorstellen die voorliggen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over het voorstel, de amendementen en de moties vindt aan het eind van de vergadering plaats.

25. Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Programma van Eisen Bestemming Catharijnesingel.

De **voorzitter** merkt op dat deze afrondende besluitvorming geagendeerd is door UtrechtNu!, DENK en VVD.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat iedereen weet wat er speelt op de Catharijnesingel. Dat veel mensen de knip niet willen werd afgelopen zondag eens te meer duidelijk op de door mevrouw Hessel georganiseerde demonstratie. Dit kan niet genegeerd worden. Mensen worden steeds verder het nauw in gedreven. De knips gaan maar door en ondertussen vraagt men zich af hoe het toch kan dat het op de Vleutenseweg, de Amsterdamsestraatweg en bij de Daalsetunnel steeds drukker wordt. Dit gebeurt allemaal onder het mom van de maakbare samenleving waarbij de auto uit het niets zou verdwijnen. Dit laatste gebeurt niet. Mensen blijven in hun auto zitten. Vooral bij de Catharijnesingel worden de inwoners en ondernemers de dupe van de knip, want zij en hun klanten moeten kilometers omrijden. Dit is onderdeel van het leefbaar houden van de stad. Daarom dient de heer Bosch motie 111 (Geen knip voor de neus waard) in, mede namens de fracties van VVD, DENK en Utrecht Solidair. Hierin wordt het college opgedragen om de knip op de Catharijnesingel niet uit te voeren.
Vervolgens dient de heer Bosch motie 112 (Als er geknipt moet worden, dan wel met fatsoenlijk model) in, mede namens de fracties van Utrecht Solidair, VVD en DENK. Hierin wordt het college opgedragen om de knip te verleggen tot na de Marga Klompébrug, zodat verkeer wel gebruik kan blijven maken van de route richting de Mariaplaats en alle relevante parkeergarages.
Tot slot dient de heer Bosch motie 113 (Alleen bijknippen a.u.b) in, mede namens de fracties van VVD, DENK en Utrecht Solidair. Hierin wordt het college opgedragen om de knip alleen toe te passen tijdens de spitsuren, zodat de binnenstad buiten deze uren goed bereikbaar blijft voor bewoners, ondernemers en bezoekers.

Mevrouw **Meerding** (VVD) is al vanaf het begin tegen de knip op de Catharijnesingel. Daarom heeft de VVD-fractie de motie van UtrechtNu! medeondertekend. De VVD heeft een donkerbruin vermoeden dat de knip er toch gaat komen. In dat geval zou de fractie willen dat er aandacht is voor de

economische gevolgen van deze knip. Rond de Amsterdamsestraatweg zitten veel winkels. Daarom dient mevrouw Meerding motie 114 (Geen knip in onze economie) in, mede namens de fracties van UtrechtNu! en Utrecht Solidair. Hierin wordt het college opgedragen om eerst een onafhankelijk onderzoek te laten doen naar de effecten van de knip Catharijnesingel op de lokale economie, in samenwerking met ten minste Centrum Management Utrecht en de ondernemersvereniging Amsterdamsestraatweg en de raad na het afronden van dat onderzoek een besluit te laten nemen over de knip Catharijnesingel.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dient motie 115 (Laat de knip van de Catherijnesingel aan het volgende college in 2026) in. Hierin wordt het college opgedragen om geen bindende afspraken aan te gaan, zodat een volgend college in 2026 hier een eigen afweging en besluit op kan nemen en om de planning van het project zodanig te faseren dat niet nog meer geld wordt besteed aan dit mobiliteitsproject.
Waarschijnlijk gaat deze knip toch door. Het CDA vindt het dan wel belangrijk om dit dan goed te evalueren. Daarom dient mevrouw Zwinkels motie 116 (Evalueer een eventuele knip na 3 maanden) in, mede namens de fractie van UtrechtNu!. Hierin wordt het college opgedragen om na de invoering van een eventuele knip na drie maanden te evalueren en de gemeenteraad vervolgens te informeren over de uitkomsten van de evaluatie.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt wat het doel is van de evaluatie na drie maanden. Is dat om de knip bij te knippen of om te bekijken of hij helemaal weg moet?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat bijknippen bij de kapper gebeurt. In de evaluatie kan bekeken worden of de knip effectief is. In de commissie gaf mevrouw Zwinkels al aan dat er veel uitzonderingen worden gemaakt. Dit is een goede zaak, omdat er dan zo min mogelijk mensen last hebben van de knip. Je kunt je dan echter wel afvragen of het gaat werken. Ook de handhaving zal geld kosten. Het is daarom belangrijk dat er zo snel mogelijk een evaluatie komt. Daarin kunnen ook de economische effecten worden meegenomen. Mevrouw Zwinkels verwacht dat de knip totaal niet zal doen wat het college beoogt en ook veel nadelige effecten zal hebben, zoals omrijkilometers. De schade kan beperkt worden door zo snel mogelijk te evalueren en de raad eventueel te laten bijsturen.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) begint met motie 111 van UtrechtNu!, Geen knip voor de neus waard. Hierover is uitgebreid gesproken in het commissiedebat. De raad heeft op 15 juli 2021 het Mobiliteitsplan 2040 en het samenhangende raadsbesluit vastgesteld. De knip is daarin benoemd. De maatregel is uitvoering onderzocht. Ook de milieueffecten in de omgeving zijn daarin meegenomen. Er kwamen geen knelpunten op geluid en lucht naar voren. Alle bestemmingen en parkeergarages blijven bereikbaar voor alle vervoersmobiliteiten. In die commissie MGOR van 16 januari is al gesproken over de mogelijkheid tot een ontheffing voor mensen met een beperking. De wethouder heeft toen toegezegd dat zij in Q2 2025 met een brief komt over gehandicaptenplekken op privaat terrein. Zij ontraadt motie 111 dus.
Motie 112, Als er geknipt moet worden, dan wel met fatsoenlijk model, is ook van UtrechtNu!. Het verleggen van de knip naar de genoemde locatie betekent dat het drukker wordt op het Westplein. Het door de raad vastgestelde aantal van 15.000 motorvoertuigen per etmaal wordt daar dan overschreden. Dat komt voort uit het Bestemmingsplan Lombokplein 2022. Op de Catharijnesingel wil de gemeente juist de oversteek voor langzaam verkeer bij de Vredenburgknoop rustiger maken

en dat lukt minder goed bij een knip na de Marga Klompébrug. Bij een knip ter hoogte van het Poortgebouw blijven de parkeergarages vanaf zowel het noorden als het zuiden bereikbaar. Daarom ontraadt de wethouder motie 112.
Motie 113, Alleen bijknippen a.u.b., is ook van UtrechtNu!. Met een spitsknip worden de doelstellingen van minder verkeer op de Amsterdamsestraatweg en het Westplein niet bereikt. Daarom ontraadt de wethouder ook deze motie.
Motie 114, Geen knip in onze economie, is van de VVD. In het commissiedebat is uitgebreid bij dit onderwerp stilgestaan. De economische effecten zijn onderzocht. Uit de economische analyse van de knip, een van de verdiepende analyses op verzoek van de raad, en het Mobiliteitsplan blijkt dat de verwachting is dat het beperken van het doorgaande verkeer op de Catharijnesingel geen economisch effect zal hebben, zolang de autobezoeker vlot geleid wordt naar de beschikbare parkeergarages. De gemeente is in overleg met CMU, zodat de economische effecten van de maatregelen gemonitord kunnen worden. Dit heeft de wethouder ook gezegd in het commissiedebat. Tot slot worden er meer voetgangers verwacht, doordat het voetgangersgebied en de oversteek aantrekkelijker zijn. Ook dit heeft economische effecten. De wethouder ontraadt de motie en herhaalt de in de commissie gedane toezegging.
Motie 115, Laat de knip van de Catherijnesingel aan het volgende college in 2026, is van het CDA. Over dit onderwerp is meermaals gesproken. De wethouder herhaalt dat de raad op 15 juli 2021 het Mobiliteitsplan 2040 en het samenhangende raadsbesluit heeft vastgesteld. De knip was daar onderdeel van. Uitstel van de knip is onwenselijk. De knip is noodzakelijk voor het uitvoeren in stand houden van doelstellingen voor het Westplein, de Amsterdamsestraatweg en de westelijke stadsboulevard, die nu al in uitvoering zijn. De knip is daarnaast ook noodzakelijk voor het veiliger maken van de oversteken voor de fietsers en voetgangers bij Vredenburg en de Marga Klompébrug. Door de toename van verkeer worden die steeds onveiliger. Doordat de maatregelen bestaan uit het plaatsen van camera's, bebording en markering en niet uit herinrichting van de openbare ruimte blijven de kosten relatief beperkt. De wethouder ontraadt deze motie dan ook.
Motie 116, Evalueer een eventuele knip na 3 maanden, is ook van het CDA. Er zal na een jaar geëvalueerd worden. De gemeente wil een goed beeld krijgen van de effecten. Bekend is dat gewenningseffecten plaatsvinden in de eerste maanden. Het is dan ook belangrijk om een langere periode te nemen om de gedragseffecten te zien. Drie maanden is dus te kort. Het gedrag van mensen verandert niet direct. De eerste twee maanden zijn ingericht als waarschuwingsperiode. De drukte op de weg is ook niet elke maand hetzelfde. De gemeente wil een goed overzicht van elke maand in het jaar laten zien. De wethouder ontraadt de motie dus.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over de moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

27. Afrondende besluitvorming Raadsbrief tijdelijke en definitieve invulling Ravellaan 96.

De **voorzitter** vertelt dat deze afrondende besluitvorming geagendeerd is door Student & Starter, VVD, PvdD, GroenLinks, D66, PvdA, ChristenUnie, Volt, CDA, BIJ1 en Stadsbelang Utrecht.

De heer **Snijder** (Student & Starter) verzoekt om een schorsing van enkele minuten, of anders eerst het woord aan een andere fractie te geven.

De **voorzitter** geeft in dat geval als eerste het woord aan de heer Te Hoonte.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat dit college de mond vol heeft van Volkshuisvesting, maar dat er in werkelijkheid 180 inwoners van Utrecht op straat komen te staan. Het college had tien jaar om een plan klaar te hebben voor de Ravellaan 96, maar dat is er niet. Er is geen SPvE, geen programma, geen verkoopvoorstel. Er is niks. Dit college heeft de raad er niet duidelijk over geïnformeerd dat dit zo zou uitpakken. Dit is niet gebeurd bij de Visie Welgelegen bij RO, niet bij Vastgoed en niet bij de suggesties van de raad, bijvoorbeeld van de heer Bos. Het gevolg is dat de raad pas in positie kwam toen de bewoners hoorden dat ze eruit moesten. 180 studenten moeten hun huis uit om plaats te maken voor 180 studenten van buiten de stad. De raad is in een onmogelijk tijdsframe gekomen om te vragen om een andere oplossing. De VVD rekent dat dit college aan. De fractie wil vanavond nog een uitgebreide reflectie van het college. Ze wil horen wat het doet om dit in de toekomst te voorkomen. Voor bewoners wil de VVD een laatste poging doen om tot een oplossing te komen. De fractie zal de motie van BIJ1 waarschijnlijk steunen, maar vreest dat deze motie het niet zal halen. Daarom dient de heer Te Hoonte motie 117 (Ravellaan naar de woningbouwcorporatie) in, mede namens de fracties van UtrechtNu!, Utrecht Solidair en PvdD. Hierin wordt het college verzocht om een uiterste inspanning te verrichten om medewerking van Socius te krijgen om het gebouw Ravellaan 96 in verhuurde staat over te dragen aan een STUW-corporatie met als doel het in stand houden en verbeteren van de 180 bestaande studentenwoningen, hierbij overeen te komen dat binnen twee jaar een renovatie- en of verbouwplan moet worden opgesteld en ingediend, het parkeerterrein apart te ontwikkelen met als doel te komen tot een programma dat positief bijdraagt en over de gehele kavel past binnen de uitgangspunten van de Visie Welgelegen en beide ontwikkelingen op te nemen in een te openen grondexploitatie Ravellaan 96 of Welgelegen met als opdracht een sluitende exploitatie na te streven en de mogelijke tekorten die ontstaan in de vastgoedexploitatie mee te nemen als regulier knelpunt.

De heer **Claasen** (GroenLinks) stelt dat een pand verkopen in verhuurde staat fors minder opbrengt. Dit kan een probleem opleveren voor de gemeente, vlak voor de Voorjaarsnota. Hoe ziet de VVD dat?

De heer **Te Hoonte** (VVD) denkt ten eerste dat er niet veel boekwaarde op zal staan. Niemand zal de toekomstige opbrengsten al ingecalculeerd hebben. Bovendien zal het pand in onverhuurde staat, zonder plan, weinig waarde hebben. Er is namelijk wel iets nodig. Als de gemeente tien jaar niets doet, moet ze op de blaren zitten.

De heer **Claasen** (GroenLinks) vraagt, los van hoe het in de boeken staat, of het klopt dat een verhuurd pand minder opbrengt dan een leeg pand.

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat dit klopt en stelt dat het in deze raad ook weleens anders betiteld wordt als een pand leeggemaakt wordt, puur voor het verhogen van de verkoopopbrengst.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) complimenteert de VVD-fractie dat ze in dit onderwerp is gedoken. In de overwegingen van de motie wordt gezegd dat het hoge aantal voorgestelde woningen in het sociale segment ruimte biedt om op het onbebouwde deel van het terrein een positieve bijdrage aan de grondexploitatie te realiseren. Bedoelt de VVD hiermee dat dit plan alleen maar kan door daarna het sociale segment fors omlaag te brengen en er dus meer dure en private huur voor in de plaats te laten komen?

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat het college 40% sociaal wil. Dit zijn 180 woningen. Dat betekent dat er nog 270 woningen naast gebouwd zouden moeten worden om de doelstellingen van het college op deze twee plekken te halen. De heer Te Hoonte denkt dat dit op meer dan 40% sociaal eindigt. Dat streeft de VVD niet na, maar vindt ze hier gerechtvaardigd, gezien de ongelooflijke rotzooi die de gemeente ervan gemaakt heeft.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) begreep uit de motie dat de VVD denkt dat dit plan zo kan, maar dat er dan wel meer private huur moet komen. Ze begrijpt nu dat ze dat zo niet moet lezen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat ze dit wel zo moet lezen, conform de Visie Welgelegen. Die gaat uit van de coalitieafspraken 40% sociaal en 60% in andere segmenten. Als hier 40% behouden blijft, is er dus plek voor 60% andere segmenten op deze kavel. Als het college daar ook nog sociaal en nieuwbouw wil hebben, gaat men misschien elders in Welgelegen over die percentages heen. De heer Te Hoonte vindt dus dat de doelstellingen van het coalitieakkoord hier toegepast kunnen worden. Dat betekent wel dat er bestaande sociale huurwoningen zijn en nieuwe vrijesectorwoningen. Iedereen zal hier iets moeten geven en nemen om de bewoners te helpen.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) begrijpt wat de heer Te Hoonte zegt. Deze mensen krijgen dus een sociale huurwoning, maar dat betekent iets voor andere mensen die nu sociale huur zoeken. Zij hadden misschien anders wel een plek kunnen vinden. Dat is toch de implicatie?

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat dit klopt, maar raakt een beetje geïrriteerd dat hij als VVD'er nu probeert 180 mensen in hun sociale huurwoning te houden en hem dan verweten wordt dat hij op de kavel ernaast niet tot 40% sociaal komt. De VVD geeft hier het meeste. Het wordt tijd dat D66 en GroenLinks over hun schaduw heen stappen en toegeven dat ze dit de laatste jaren hadden moeten oplossen. Dit is een laatste escape. Als de wethouder ook hier niet uitkomt, dan houdt het een keer op.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) complimenteert de heer Te Hoonte met zijn voorstel over deze ingewikkelde zaak. Los van wat de VVD ervan vindt, is ook de motie Hand in eigen boezem ingediend. Hierin werd voorgesteld om na verkoop van het pand met bijzondere bijstand te voorkomen dat er een gat valt. Klopt het dat er met de motie van de VVD een gat valt in de armoederegeling?

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat dit klopt, maar dat de VVD de door de heer Van der Zweth genoemde motie met een stemverklaring heeft gesteund. De VVD-fractie vond het een goed idee om gemeentelijk vastgoed te verkopen. Dan kun je mensen daar misschien laten wonen. Het is complex om gemeentelijk vastgoed te verhuren. Dat deel van de motie staat nog voor de VVD. Afgelopen week was er een interessante avond over een andere plek in de stad waar kansen zijn om extra woningen toe te voegen. Misschien is er dan weer minder geld nodig. Er is nu geen tijd om een oplossing te vinden voor dit soort tekorten. Er moet nu snel gekeken worden of deze weg mogelijk is. Vervolgens moet bekeken wat er gebeurt met de financiële consequenties. Die hadden eerder op tafel moeten liggen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) constateert dat het geld in dit geval niet naar armoede kan. Dat is een gat van meerdere tonnen. Dit is het dilemma.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat het tekort op de vastgoedexploitatie als algemeen knelpunt moet worden meegenomen. Het college gaat er vervolgens over of het kort op armoede of op bijvoorbeeld een aantal bovenwettelijke dingen die de gemeente nog doet en misschien niet moet of hoeft te doen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) bedankt alle studenten op de publieke tribune voor hun aanwezigheid. De woningcrisis in Utrecht dwingt de gemeente om creatief om te gaan met beschikbare woonruimte. Tijdelijke verhuur onder de Leegstandswet kan daar wat Student & Starter betreft een nuttig instrument in zijn, maar zonder duidelijke kaders en transparante communicatie kan dit leiden tot onzekerheid en chaos. De situatie aan de Ravellaan is daar een voorbeeld van. Bewoners zitten in onzekerheid, omdat er geen helder perspectief werd geboden. Dit kan en moet beter. Deze situatie mag zich ook niet herhalen. Daarom dient de heer Snijder motie 118 (Duidelijke kaders en transparantie bij tijdelijke verhuur onder de leegstandswet) in, mede namens de fracties van D66 GroenLinks, EenUtrecht, ChristenUnie en Utrecht Solidair. Hierin wordt het college verzocht om in de Nota Vastgoed duidelijke kaders op te nemen over tijdelijke verhuur van de gemeente onder de Leegstandswet en de communicatie daaromheen, met specifieke aandacht voor een vast stappenplan per project waarin wordt vastgelegd hoe en wanneer bewoners, omwonenden en de gemeenteraad worden geïnformeerd over het proces richting nieuwe ontwikkeling en de impact hiervan op de huurperiode, de ondersteuning en informatievoorziening aan bewoners over hun eigen rol en verantwoordelijkheid bij het zoeken naar een vervolgwoning, hoe de gemeente in het kader van haar eigen rol als goed verhuurder in de stad proactief meedenkt met huurders ruim voor het einde van de leegstandsperiode en het trekken van lessen uit de situatie bij Ravellaan 96 en andere verhuurdossiers en de gemeenteraad per raadsbrief vóór de commissiebehandeling van de Nota Vastgoed te informeren over de kaders en de voorgenomen verbeteringen en in de toekomst jaarlijks te reflecteren op de effectiviteit van deze kaders.
De gemeente heeft in tien jaar tijd geen concreet plan weten te maken voor de Ravellaan 96. Dit betreurt Student & Starter ten zeerste. De bewoners moeten het pand verlaten, terwijl er geen plan is. Hoe is dit uit te leggen? Dit is niet alleen pijnlijk voor de bewoners, maar ook een gemiste kans voor de gemeente. Terwijl alles op alles gezet moet worden om de woningnood aan te pakken, wordt de vraag naar studentenkamers juist vergroot. Om deze vergrote vraag te compenseren dient de heer Snijder motie 119 (Meer studentenkamers, minder uitstel!) in, mede namens de fracties van D66 ChristenUnie. Hierin wordt het college verzocht om in het nog te ontvangen SPvE Ravellaan 96 verschillende scenario's uit te werken waarin ten minste één scenario uitgewerkt wordt met minimaal 180 onzelfstandige studentenkamers en bij voorkeur een tussen de 180 en 360 onzelfstandige studentenkamers en, indien dit niet haalbaar is in het plangebied, voorstellen te doen hoe dit elders in Welgelegen wordt gerealiseerd, uitgaand van een woonprogramma van 40% sociale huur en 35% middensegment, te onderzoeken of een woongebouw vergelijkbaar met de Ravel gerealiseerd kan worden, bij het aanbieden van nieuwe tijdelijke contracten aan studenten die nog niet in Utrecht wonen proactief te communiceren over aflopende huurcontracten om onzekerheid en onrust te voorkomen en een uiterste inspanning te verrichten om Welgelegen zo snel mogelijk te ontwikkelen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of de heer Snijder het met hem eens is dat dit niks voor de huidige bewoners doet.

De heer **Snijder** (Student & Starter) antwoordt dat dit de woorden van de heer Te Hoonte zijn.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zou het, in deze tijden van parallelle werkelijkheden, fijn vinden om gewoon een antwoord te krijgen. Klopt het dat deze motie niks doet voor de huidige bewoners?

De heer **Snijder** (Student & Starter) antwoordt dat zijn twee moties aangeven dat er goed geleerd moet worden van deze situatie. Hij verwacht ook vanuit de VVD steun, want dit moet niet meer voorkomen. Tegelijkertijd moet er ook wat gedaan worden aan het feit dat er zo nog meer vraag komt naar studentenwoningen. Dit moet ingehaald worden. Deze moties roepen niet specifiek op om nu iets te doen voor deze studenten. Dat wordt later gedaan. Hier liggen andere voorstellen voor.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of Student & Starter dan wel het voorstel van BIJ1 of van de VVD steunt.

De heer **Snijder** (Student & Starter) antwoordt dat hij aan het begin van het agendapunt even wilde schorsen, omdat de motie een flink eind zijn kant op kwam. De fractie had eerst schriftelijke vragen gesteld. Vervolgens had ze het onderwerp geagendeerd om te bekijken wat er mogelijk was. De raad kreeg een heel pakket met verschillende opties. Die probeerde de fractie van Student & Starter te doorgronden. Op veel verschillende plekken zag ze haken en ogen. Daarom is ze nu op geen enkele optie volledig positief. De heer Snijder is dan ook heel benieuwd naar het antwoord van de wethouder op het voorstel van de VVD en dat van BIJ1. Naar aanleiding daarvan zal hij bekijken wat het meest verstandig is. Hierin weegt hij ook de andere dingen mee die gezegd zijn, bijvoorbeeld de schoollunches die zouden moeten verdwijnen. Hij ziet nog geen optie om dat te compenseren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat de raad er even om moest vragen, maar toen toch een brief kreeg met meer opties dan alleen mensen op straat zetten, waar het college voor kiest. De fractie van de PvdD kiest wel voor het blijven van de huidige bewoners en steunt daarom de moties van BIJ1 en de VVD. In de commissie pleitte de heer Van Heuven voor een onkostenvergoeding voor bewoners als zij moeten vertrekken. In de raadsbrief met scenario's werd hier nader op ingegaan. Dit kost inderdaad geld en er zit een precedentwerking aan, maar dit is niet raar, want na tijdelijke arbeidscontracten worden ook transitievergoedingen gegeven. Daarom dient de heer Van Heuven motie 120 (Gedwongen vertrek? Dan een onkostenvergoeding) in. Hierin wordt het college opgedragen om als huidige bewoners inderdaad moeten vertrekken in mei, ze een onkostenvergoeding van 650 euro per persoon te bieden, dit te laten gelden voor de bewoners die op de dag van het aannemen van deze motie wonen aan de Ravellaan 96 en dekking hiervoor te vinden in de ontwikkeling Welgelegen inclusief bijbehorende grondexploitaties.

De heer **Claasen** (GroenLinks) vraagt of het de bedoeling is dat dit niet alleen voor deze bewoners gaat gelden, maar ook voor alle volgende bewoners en bewoners van andere gemeentelijke panden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat hier inderdaad een precedentwerking van uit zou kunnen gaan en dat dit in de brief is beschreven. Hij vindt het echter niet onredelijk om mensen, wanneer hun een tijdelijke woning is geboden, ook een transitievergoeding te bieden. Ook bij tijdelijke arbeidscontracten is het normaal dat mensen een transitievergoeding krijgen.

De heer **Claasen** (GroenLinks) vraagt of de PvdD de observatie deelt dat mensen, wanneer die verhouding te vast wordt, kiezen voor uitzendkrachten, wat GroenLinks ook onwenselijk vindt. Deelt

de PvdD ook de angst dat er, als de drempels voor tijdelijke verhuur te hoog worden of als er alleen vaste contracten gegeven mogen worden, niemand in de panden wordt gezet?

De heer **Van Heuven** (PvdD) pleit in dit geval niet voor alleen maar vaste contracten. Werken met tijdelijke contracten is prima. Het is goed als daar dan een transitievergoeding bij zit, zeker als de gemeente, het college in dit geval, een slechte verhuurder blijkt te zijn. Er worden nu mensen op straat gezet voor andere mensen. De eerste groep moet verhuiskosten maken en heeft stress.

De heer **Claasen** (GroenLinks) bedankt de bewoners voor de ontvangst bij hen thuis. Het is een drama om geen huis te hebben omdat je in scheiding ligt, omdat je eruit wordt gezet, omdat je in de maatschappelijke opvang zit en daar uit wilt of omdat je een verblijfsvergunning hebt, maar nog steeds in het AZC zit. Het is al helemaal erg als je eruit moet na een tijdelijke overeenkomst en de nieuwbouw die er zou moeten komen er nog niet is. Dat is zuur, oneerlijk en onlogisch. Het was de bedoeling dat het tijdelijk was aan de Ravellaan en dat moet het ook zijn. Daarom heeft de raad gezocht met alles wat het college had gegeven, 15 pagina's een tekst en een technische sessie, naar oplossingen zonder vergaande precedenten. Deze heeft GroenLinks niet gezien. De fractie ziet alleen maar oplossingen met veel haken en ogen en veel precedentwerking. Daarom aanvaardt ze de gevolgen van tijdelijke verhuur, die in dit geval geen slecht idee is. Het is beklemmend om binnen te komen in een pand met dichtgespijkerde voordeuren en waar de eigenaar de toiletpot kapot heeft geslagen en het keukenblok eruit heeft gesloopt. De heer Claasen heeft dit gezien. Dat doen sommige particuliere eigenaren om krakers te weren. Tijdelijke verhuur is dan een betere oplossing. Dat moet mogelijk blijven. Vaste contracten als regel, tijdelijke contracten als het moet. Dat moet wel op een goede manier gebeuren, veel beter dan op de Ravellaan is gebeurd. Mede daarom ondersteunt GroenLinks de motie van Student & Starter, Duidelijke kaders bij tijdelijke verhuur.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) sluit zich aan bij het voorgaande. Het was een moeilijk debat. Ook D66 had verwacht dat er misschien een makkelijke oplossing uit de hoge hoed kwam, maar gebleken is dat die er niet is. Er zijn oplossingen met flinke financiële implicaties en opties die toekomstige ontwikkelingen in het gebied mogelijk in vertraging of zorgen ervoor dat deze ontwikkeling een stuk minder betaalbaar wordt. D66 is wel benieuwd naar de beantwoording op het voorstel van de VVD. Mevrouw Van der Wilt had wat kritische vragen, maar die gingen vooral over het dilemma met betrekking tot betaalbaarheid. Samen met Student & Starter dient D66 twee moties in om deze situaties in de toekomst te voorkomen, maar ook om in te zetten op veel meer studentenwoningen. Dit debat maakt weer duidelijk dat dit hard nodig is. Tot slot vraagt mevrouw Van der Wilt de wethouder om een toezegging. Ze hoopt dat de gemeente zich, wat er ook uit dit debat komt, te allen tijde samen met Socius opstelt als een goede verhuurder. Ze hoopt dat de wethouder toezegt inwoners die in schrijnende situaties komen actief te ondersteunen in het meedenken aan oplossingen. Ook Student & Starter wilde deze toezegging graag horen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat het had moeten gaan over de bouw van honderden betaalbare woningen en niet over de onzekerheid van huurders na het aflopen van hun tijdelijke contract. De raad is de afgelopen periode intensief bezig geweest met de combinatie van nieuwe woningen betaalbaar houden en het geven van huurrecht aan huidige bewoners. Dat blijkt op die manier gewoon niet te kunnen. Er kan gekozen worden voor een groot financieel verlies, maar dan komen er bij toekomstige ontwikkelingen minder betaalbare woningen. Dat willen huurders ook niet. Er kan ook voor verkoop worden gekozen, zoals in de VVD-motie, maar dan gaat er 3,2 miljoen niet naar

de bijzondere bijstand, wat de raad wel al besloten heeft. Elke keuze heeft dus nadelen. Die keuze kan de PvdA-fractie helaas dan ook niet maken. Socius is als verhuurder verantwoordelijkheid voor de huurders en bezit ook woningen in de Saffier in Tolsteeg. Kan de wethouder in gesprek gaan om de meest kwetsbare huurders een plek te geven, zodat wordt voorkomen dat zij op straat komen te staan?

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de PvdA blijkbaar al exact weet wat het kost. Hoe duidt de heer Van der Zweth het dat onder een PvdA-wethouder dit contract is gesloten, dat men nu onder een PvdA-wethouder in deze situatie zit en dat dit in de lange periode ertussen niet opgepakt is?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat hij niet precies weet wat het kost, maar wel dat in de raad is afgesproken dat 3,2 miljoen naar de bijzondere bijstand gaat. Hij complimenteert de heer Te Hoonte nogmaals met de motie, maar stelt dat de consequentie wel is dat die 3,2 miljoen dan niet naar armoederegelingen gaat. Dat is een keuze. In de genoemde periode tussen de twee wethouders zat ook een college met de VVD. In de Leegstandswet staat met reden een periode van tien jaar. In die tien jaar moet er een ontwikkeling plaatsvinden. De heer Van der Zweth hoopt in de reflectie van het college dan ook te horen hoe dit op andere plekken gaat gebeuren, zeker wanneer die periode afloopt.

Mevrouw **Passier** (Volt) is evenmin te spreken over de gang van zaken rondom de Ravellaan. Technisch klopt het misschien, maar het is onuitlegbaar pijnlijk dat tijdelijke huurders uit hun woning worden gezet om er vervolgens nieuwe tijdelijke huurders in te zetten. In deze tijd zijn er nauwelijks betaalbare woningen te vinden en de wachttijd voor sociale huur is bijna 13 jaar. Dit is pijnlijk voor de gemeenteraad, omdat de plannen zo lang op zich hebben laten wachten. Er had al lang iets nieuws moeten staan, zodat de woningnood daadwerkelijk verminderd had kunnen worden. Mevrouw Passier roept het college op om door te gaan en snel te bouwen. Ook de raad moet iets leren van dit traject. Er worden in Utrecht op meerdere locaties flexwoningen gebouwd. Deze woningen zijn ook tijdelijk en de woonwens van mensen is niet tijdelijk. Als de gemeente zo doorgaat met het bouwen van flexwoningen zal de raad het debat van vandaag over een aantal jaar nog veel vaker moeten voeren. De situatie van de bewoners van de Ravellaan zal dan nog vele anderen treffen. Het college moet de Ravellaan gaan ontwikkelen en misschien ook wel gaan starten met bouwen in Rijnenburg. Daar is nog meer dan genoeg plek.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dient motie 121 (Verantwoordelijkheid nemen voor de Ravel) in, mede namens de fractie van UtrechtNu!. Hierin wordt het college opgedragen om een oplossing te vinden voor de huidige bewoners waardoor zij op deze locatie kunnen blijven wonen totdat er daadwerkelijk wordt overgegaan tot sloop-nieuwbouw, hierbij een keuze te maken in het best passende instrument, waarbij tijdelijkheid en ook permanente bewoning, in het scenario van renovatie, wordt meegenomen, en zich, indien gekozen wordt voor de bruikleenovereenkomst ten laste van de grondexploitatie, in te spannen om dit niet ten koste te laten gaan van het te bouwen middensegment en lessen te trekken uit dit dossier en ook bij ander verhuurd vastgoed na te gaan hoe met huidige huurders kan worden meegedacht.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) stelt dat het huurrecht nooit gebruikt mag worden om huurders rechten te ontzeggen, al helemaal niet in een wooncrisis. De gemeente heeft nu de laatste kans om het pand aan de Ravellaan te redden en te breken met tijdelijke contracten en onzekerheid. De oproep van BIJ1

is om gemeentelijk falen recht te zetten en consequent te staan voor bewoners en huurrechten. Daarom dient mevrouw Nolten motie 122 (Geef huurders van Ravellaan 96 woonzekerheid) in, mede namens de fracties van PvdD en Utrecht Solidair. Hierin wordt het college opgedragen om de tijdelijke huurcontracten van de huidige bewoners van Ravellaan 96 om te zetten naar vaste huurcontracten conform de Wet vaste huurcontracten, de raad uiterlijk 31 maart 2025 te informeren over de stappen die worden ondernomen om de woonzekerheid van de huidige bewoners te waarborgen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft er de afgelopen tien jaar vier keer voor gewaarschuwd dat dit zou gebeuren. Nu gebeurt het. De raad wordt nu geconfronteerd met een aantal mogelijke oplossingen die allemaal juridisch dan wel financieel niet haalbaar zijn. Het is verschrikkelijk voor de mensen die er wonen, maar de raad kan eenvoudigweg niets voor hen betekenen. De gedane voorstellen kunnen niet of zijn niet uitvoerbaar. De heer Bos verontschuldigt zich naar de aanwezige bewoners.

De heer **De Vries** (wethouder) bedankt de raadsleden die dit debat geagendeerd hebben, want de bewoners van de Ravellaan willen vooral duidelijkheid. De wethouder geeft toe dat die duidelijkheid er niet geweest is. Hier heeft het college niet goed in gehandeld. Men wacht hier al lang op.
De heer Te Hoonte vroeg in de commissie waar de sloopkogel is. Die moet nog komen. De wethouder wil beginnen met een inleiding en verantwoording door de tijd heen. Hiermee wil hij niet ontkennen dat de gemeente gewoon te laat is. De bewoners hebben zelf aangegeven dat ze altijd geweten hebben dat de situatie tijdelijk was, maar als ze wisten dat er een programma was en er iets betaalbaars voor in de plaats zou komen, was het al een ander verhaal geweest. Dat verhaal is er nu niet. Student & Starter heeft een motie ingediend waarin ertoe wordt opgeroepen om dit in de toekomst anders te doen. De wethouder vindt het ook belangrijk om te vertellen hoe het zover heeft kunnen komen.

De **voorzitter** geeft aan dat hij dit kort mag doen, maar dat het college wel door de tijd heen is.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft een punt van orde. Hij heeft expliciet gevaagd om een reflectie van het college. Zorgvuldigheid en volledigheid zijn bij dit onderwerp wel van belang.

De heer **De Vries** (wethouder) vertelt dat toen het gebouw in 2014 voor tien jaar aan Socius werd verhuurd, de gemeente als doelstelling had om vastgoed te verkopen. In het coalitieakkoord van 2018 is daar verandering in gekomen. Door voorgaande crises was de waarde van het gebouw laag. Daarom is toen besloten het gebouw eerst tien jaar te verhuren om het later te verkopen. De afgelopen jaren is het vastgoedbeleid gewijzigd naar het behouden van gebouwen voor maatschappelijke doeleinden. Enkele jaren geleden bleek de Visie Welgelegen uit 2014 onvoldoende duidelijkheid te bieden voor concrete verbouwingsmogelijkheden. Deze uitwerking is eind 2024 vastgesteld. Het planproces kan dan ook beginnen. De uitwerking van de visie is samen met de buurt gemaakt. Dit heeft tijd gekost. Dit had natuurlijk parallel kunnen lopen aan het maken van nieuwe plannen. Dit is niet gebeurd en daarom wordt dit debat nu gevoerd. De wethouder is hier niet trots op, want dit zorgt voor extra onzekerheid.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of de afdeling Vastgoed had moeten zeggen dat het niet verkopen van vastgoed consequenties had of dat de afdeling Ruimte had moeten zeggen dat dit te lang

duurde. Zou het debat dan met wethouder Eerenberg gevoerd moeten worden?

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat hij het debat in de commissie heeft gevoerd en daarom nu ook hier staat. Het eerlijke antwoord is dat het niet snel genoeg gegaan is in de gebiedsontwikkeling. De motie van Student & Starter gaat hier ook op in. Vanuit vastgoedperspectief merkt de wethouder op dat er meer dan tijdig en aan de voorkant duidelijk gecommuniceerd moet worden. Er moet intern goed samengewerkt worden met Gebiedsontwikkeling. Mocht er vertraging zijn, dan wordt dit eerder voorzien en wordt erover gecommuniceerd. De wethouder staat hier namens het college.
Ook de wethouder geeft complimenten aan de VVD voor motie 117, Ravellaan naar de woningbouwcorporatie. Het is enorm complex. Door alle juridische mitsen en maren zijn er vrijwel geen keuzes. Er is één geitenpaadje en dat heeft de heer Te Hoonte gevonden. De wethouder zei in de commissie al dat het uiteindelijk aan de raad is, maar geeft nog wel een aantal overwegingen mee. Ook als het geitenpaadje uit de motie wordt belopen, is het een grote uitdaging. De tijdspanne is kort. De vraag is of een corporatie dat nog wil. De verkoopprijs is significant lager. Een corporatie moet uiteindelijk ook herontwikkelen en bewoners op een andere plek plaatsen. Ook blijft de huidige onzekerheid voor bewoners er ook in de komende periode nog. In het debat ging het al even over motie 315, Hand in eigen boezem. Dan gaat het over schoollunches en bijzondere bijstand. In het voorstel van de VVD wordt opgeroepen om het te verrekenen in de grondexploitatie. Het gevolg kan ook nog een minder betaalbaar programma zijn. Het is een afweging.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het belangrijk om alles op alles te zetten om ervoor te zorgen dat men weet dat alles is afgelopen en dat duidelijk is dat er geen alternatief is, maar vindt het ook belangrijk om op een gegeven moment duidelijkheid te geven. Daarom vraagt hij aan de wethouder hoe de komende maanden eruit zouden zien als de motie aangenomen zou worden.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat de tijdspanne echt kort is. De gemeente heeft contact met Socius. Dat moet dan ook nog afgehecht worden. Er waren al afspraken over de nieuwe tijdelijkheid. Het uiterste tijdspad is mei. Er zijn wat onzekerheden. Dit is het enige geitenpaadje dat er is.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) merkt op dat dit ook in de brief stond. De wethouder zegt dat het de vraag is of corporaties dit willen. Mevrouw Van der Wilt kan zich voorstellen dat het college hier al naar gevraagd heeft. Wat is het beeld?

De heer **De Vries** (wethouder) vindt het moeilijk om hier iets over te zeggen. Dit zou uitgevraagd kunnen worden bij een corporatie. Deze toren bestaat uit onzelfstandige wooneenheden. Dan zou men bij SSH uitkomen. Maar ook daar gaan weer allerlei zaken achter weg. Ook zij zullen moeten renoveren en op zoek moeten gaan naar vervangende woonruimte. Technisch kan de motie. Als de raad dit in meerderheid ziet zitten, betekent dit iets voor de motie Hand in eigen boezem en de overwegingen die de wethouder gaf, maar dan heeft het college de route uit te lopen en zal het op korte termijn met een terugkoppeling moeten komen bij de raad.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vindt het, net als de heer Van der Graaf, een grote verwachting om uit te spreken als deze niet realistisch is. Ze begrijpt dat de motie technisch kan. Is er een kansje dat SSH hieraan mee wil werken? Als de wethouder denkt dat die er niet is, of als SSH dit al heeft aangegeven,

zou ze zich bezwaard voelen om de motie te steunen.

De heer **De Vries** (wethouder) vindt het moeilijk om dit nu keihard te zeggen. Men gaat in onderhandeling met elkaar. Het pand wordt verkocht. De waarde ligt waarschijnlijk lager omdat het in verhuurde staat wordt verkocht. Een corporatie als SSH zal wel behoefte hebben aan plekken voor studenten op deze plek in de stad. Die richting kan de wethouder aangeven.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat in de brief veelvuldig naar het Didam-arrest wordt verwezen. Hij wil nadrukkelijk meegeven om dit verzoek in één keer bij alle STUW-corporaties neer te leggen. Als er een reageert, is dat goed. Het is niet de juiste weg om ze een voor een af te lopen.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat er in de motie inderdaad gesproken wordt over de STUW. Hij gaf SSH als voorbeeld. Als de motie een meerderheid krijgt, wordt ze uitgevoerd.

Mevrouw **Passier** (Volt) loopt aan tegen de vraag of dit kansrijk is of niet. Mevrouw Van der Wilt vroeg dit ook al. Zouden mensen hiermee niet blij gemaakt worden met een dode mus?

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat hij graag duidelijk zou willen zeggen of dit wel of niet kan. De kans is heel klein. Het is een geitenpaadje. Dit is alles wat er mogelijk was. De heer Bos zei het ook al. De heer Te Hoonte heeft de brief heel goed gelezen, alles uitgespit en dit geitenpaadje gevonden. De wethouder heeft zijn overwegingen gegeven. Hij is twee keer op bezoek geweest bij de bewoners van de Ravellaan. In beide bezoeken heeft hij gezegd dat hij geen hoop mee wilde geven. Dat wil hij ook nu niet doen.

Mevrouw **Passier** (Volt) bedankt de wethouder voor de duidelijkheid.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of het klopt dat de 3,2 miljoen anders naar armoederegelingen zouden gaan.

De heer **De Vries** (wethouder) bevestigt dit.
De wethouder geeft een positief advies over motie 118 van Student & Starter, Duidelijke kaders en transparantie bij tijdelijke verhuur onder de Leegstandswet. Het college kan zich vinden in deze motie. De nota Vastgoed ligt al bij de raad. Het eerste punt van het dictum is technisch dus niet mogelijk. De formele route is om een amendement met deze strekking bij de behandeling van de Nota Vastgoed in te brengen. De wethouder ziet dat heldere communicatie en tijdige informatievoorziening nodig is bij de verhuur onder de Leegstandswet. Duidelijke kaders hoe hiermee om te gaan kan de wethouder meegeven in de raadsbrief, waartoe ook opgeroepen wordt in de motie. Deze zal hij de raad doen toekomen voor de behandeling van de nota Vastgoed in de commissie. Daarna kan het goede gesprek hierover gevoerd worden.
De andere motie van Student & Starter zal wethouder Eerenberg behandelen. Motie 120, van de Partij voor de Dieren, Gedwongen vertrek? Dan een onkostenvergoeding, ontraadt de wethouder. Er lijkt geen huurrechtelijke rechtsgrond te zijn om een vergoeding te betalen aan de huidige bewoners. De huidige bewoners hebben ook geen overeenkomst met de gemeente, maar met Socius. Bovendien eindigt de overeenkomst van rechtswege, zodat er uiteindelijk geen verhuiskosten of schadevergoeding is verschuldigd. Als men dit uit coulance zou willen doen, schept dit een precedent.

In motie 121, Verantwoordelijkheid nemen voor de Ravel, vraagt het CDA aan het college om het maar te zeggen, nadat de indieners zelf de brief gelezen hebben met alle mitsen en maren. In de commissie heeft de wethouder gezegd dat het in de kern aan de raad is. De VVD heeft dus een geitenpaadje gevonden, maar in deze motie wordt aan het college gevraagd om het maar te zeggen. Dan volgt de wethouder de opdracht die er ligt: werken aan de gebiedsontwikkeling. Daarom ontraadt de wethouder deze motie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) begrijpt het even niet. Naar aanleiding van een motie zou het pand aan de Ravellaan verkocht worden. Vervolgens werd er gezegd dat het niet kon, gezien de ontwikkelingen. Nu antwoordt de wethouder aan de PvdA dat de gemeente toch tekort komt, omdat het pand verkocht zou worden. Dat kan niet allebei waar zijn.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat er gezegd is dat verkoop plaats zou vinden op een later moment. Dat zou zijn op een moment dat er plannen lagen voor een gebiedsontwikkeling. Dat betekent ook iets voor de opbrengst van het pand. Er is dus niet hard gezegd dat het niet verkocht zou worden. Er is gezegd dat het verkocht zou worden op een ander moment.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat dat geld dus niet ingezet gaat worden voor armoede in de komende jaren. Dat latere moment ligt namelijk heel ver weg. De heer Te Hoonte constateert dat hij nu weer verkeerd geïnformeerd wordt door de wethouder, terwijl zijn tijd op raakt.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat het plan nog steeds is om het pand te verkopen. Dat plan ligt er nu nog niet. Niet alleen vanuit de motie Hand in eigen boezem, maar ook vanuit hervormingsbezuinigingen is er de opdracht om delen van het vastgoed te verkopen. Die opdracht is niet weg. Die wordt ook gesteund door de raad. Die opdracht geldt ook voor dit pand.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt om een schorsing. De wethouder zegt hier dat het geld gebruikt wordt voor armoedebestrijding in de komende jaren. Dat is aantoonbaar niet waar. In een schorsing kan de wethouder even uitzoeken of deze beantwoording klopt.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Te Hoonte.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat het pand ooit verkocht wordt en dat het dan in de dekking zal zitten. Dat is niet direct het geval. Dit is zijn conclusie. De wethouder heeft mogelijk een andere mening.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder om zijn beantwoording voort te zetten.

De heer **De Vries** (wethouder) was gebleven bij motie 122 van BIJ1, Geef huurders van Ravellaan 96 woonzekerheid. Er wordt hier gesproken over huurders. In het debat gaat het ook weleens over studenten, maar er woont hier een zeer diverse groep, dus de wethouder wil het houden op huurders of bewoners. De wethouder ontraadt de motie. In de raadsbrief heeft het college dit scenario behandeld. De exploitant kan niet voldaan aan de voorwaarden in het contract dat de gemeente met hem heeft, namelijk het leeg opleveren van het gebouw. Bij het aangaan van huurcontracten heeft de

gemeente te voldoen aan het Didam-arrest. Dat betekent dat iedereen die er wil wonen een gelijke kans moet krijgen van de overheid. Daarom is medewerking van de exploitant vereist. Voor de gebiedsontwikkeling betekent het dat er onzekerheid ontstaat over de startdatum van de ontwikkeling. Daarnaast kan dit tot precedentwerking leiden voor andere woningen die de gemeente verhuurt onder de Leegstandswet. Tot slot merkt de wethouder op dat er bij het uitlopen van deze motie allerlei kosten bij komen, zoals verhuiskostenvergoedingen, ondersteuning naar de zoektocht naar een nieuwe woning bij renovatie en juridische kosten. Deze zijn ongedekt.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) merkt op dat de gemeente uitgaat van de slechtste scenario's voor de gemeente. Dit zijn scenario's die de jurist van Bond Precaire Woonvormen zeer onwaarschijnlijk acht en die nooit eerder zijn voorgekomen. Mevrouw Nolten begrijpt de opmerking van de wethouder over precedenten dan ook niet. Dit heeft de gemeente zelf in de hand. Daarbij zitten de huurders nu al in een doemscenario. De gemeente gebruikt huurwetgeving om deze huurders eruit te gooien. Dat moet toch rechtgezet worden?

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat deze situatie, hoe pijnlijk ze ook is, niet uniek is. De afgelopen tien jaar hebben 3.000 mensen bij SSH gebruikgemaakt van een tijdelijke situatie. In zijn betoog gaf de wethouder al aan dat er gesproken kan worden over de gebiedsontwikkeling die vertraagd is en over de communicatie, maar wat betreft het gebruikmaken van de Leegstandwet is dit uniek. Dit gebeurt ook op andere plekken.
Er was om nog een aantal toezeggingen gevraagd. D66 en PvdA vroegen wat de gemeente doet met bewoners die in schrijnende situaties terechtkomen. Van twee individuen is bekend dat ze worden begeleid door VluchtelingenWerk en Youké. De PvdA stelde voor om hun een plek te gunnen in de Saffier. Dat is een goed voorstel. Er moet sowieso bekeken worden wat er met deze heel kwetsbare personen gedaan wordt. Dit heeft de wethouder vorige week al persoonlijk aangegeven toen hij vorige week op bezoek was in de Ravellaan.

De **voorzitter** constateert dat de raadsleden geen antwoorden gemist hebben. Ze geeft het woord aan wethouder Eerenberg.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zal motie 119 van Student & Starter appreciëren, waarin gevraagd wordt om bij de planvorming in de toekomst op z'n minst hetzelfde aantal studentenwoningen terug te laten komen en misschien ook een scenario uit te werken waarin het aantal studentenwoningen is verdubbeld. Deze motie kan technisch, vooral omdat er gevraagd wordt om scenario's uit te werken. De wethouder wil twee dingen opmerken. Eerder heeft een meerderheid van de raad gezegd dat het samen met de omwonenden gebeurt en dat er geluisterd wordt naar de buurt. Als de raad met deze motie uitspreekt dat het aantal studentenwoningen leidend wordt, dan moet ze het college daarna niet verwijten dat dat dan ook bovenliggend wordt. Dat zal bij sommige buurtgenoten frictie opleveren. Daarnaast is de motie niet compatibel met de motie van het CDA en de motie van de VVD, die allebei oproepen om een ander geitenpaadje te bewandelen. Bij de volgorde in de stemming moet de raad hier scherp op zijn, want de moties kunnen niet beide aangenomen worden. Het pand kan niet aan een STUW-partij verkocht worden, waarna het college nog een verdubbeling realiseert. De wethouder laat het oordeel over de motie aan de raad.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft een punt van orde. Hij stelt voor dat eerst de motie van BIJ1 in stemming wordt gebracht en daarna de motie waar wethouder Eerenberg het over had. De motie van

het CDA moet hier nog tussen. Achtereenvolgens komen eerst de moties van BIJ1, VVD en CDA in stemming en daarna de motie van Student & Starter, die de wethouder als niet-compatibel met de overige moties bestempelde.

De **voorzitter** constateert dat de raad hiermee akkoord is. Zij sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over de moties zal plaatsvinden na de komende schorsing.
Zij stelt vast dat alle voorstellen zijn behandeld. Er zijn 75 moties en 51 amendementen ingediend, waarover de raad na de schorsing mag stemmen. Haar voorstel is om 20 minuten te schorsen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vraagt om een schorsing van 40 minuten.

De **voorzitter** antwoordt dat de raad ook de dinerpauze al tot zijn beschikking had. Ze stelt voor om iets langer, een halfuur, te schorsen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wil dat het voorstel van de heer Snijder aan de raad voorgelegd wordt.
De **voorzitter** vraagt wie er voor een schorsing van 40 minuten is en wie er voor een schorsing van 30 minuten is. Zij constateert dat de meerderheid van de raad 30 minuten wil schorsen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering tot 22.15 uur.

Na heropening van de vergadering deelt de voorzitter mee dat de heer De Pagter afwezig is, zodat door 44 leden zal worden gestemd.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) wil graag dat haar naam onder de moties 112 (Als er geknipt moet worden, dan wel met fatsoenlijk model) en 113 (Alleen bijknippen a.u.b) geschrapt wordt. Die ondertekening was een vergissing.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 48 (Wijkgerichte invoering verhuurvergunning).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie in de afgelopen tijd kritisch is geweest over de financiële dekking. Ook vandaag is dat weer ter sprake gekomen. Er is echter gezegd dat daarover op een later moment nog gesproken zal worden. Daarom zal haar fractie voor de motie stemmen.

Hierna wordt overgegaan tot digitaal stemmen over de actuele motie 48, maar de voorzitter constateert dat er een storing is, waardoor digitaal stemmen niet mogelijk is. Zij schorst daarop de vergadering, om de techniek de gelegenheid te geven de storing te verhelpen.

Na hervatting van de vergadering wordt opnieuw digitaal gestemd over de actuele motie 48, waarna de voorzitter constateert dat de actuele motie met 42 tegen 2 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het initiatiefvoorstel Participatie- en inspraakverordening gemeente Utrecht.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) stelt dat haar fractie net als de indiener van het initiatiefvoorstel inwoners in positie wil stellen. Maar ze vindt de balans tussen de inspraak vanuit de inwoners en de gemeente

net iets anders dan wordt voorgesteld. Daarom stemt haar fractie tegen het initiatiefvoorstel.

Over het initiatiefvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het initiatiefvoorstel met 6 tegen 38 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 23 (Inclusie en diversiteit hoort in de verordening).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat dit amendement qua dictum breder dan de titel van het amendement doet vermoeden. Daarnaast is het gewoon een uitwerking van iets wat de raad al besloten heeft. De VVD-fractie stemt dus voor.

Aangezien het digitaal stemmen opnieuw niet mogelijk blijkt, wordt besloten over te gaan op stemmen bij handopsteken.

Over amendement 23 wordt bij handopsteken gestemd, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van UtrechtNu!, Utrecht Solidair en Stadsbelang Utrecht ertegen hebben gestemd, zodat het amendement met 41 tegen 3 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 25 (Tijdig betrekken bij participatie).

Over amendement 25 wordt bij handopsteken gestemd, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van UtrechtNu!, Utrecht Solidair, EenUtrecht, DENK, BIJ1 en CDA ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat het amendement met 8 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 24 (Amendement 219 "Begin zo vroeg mogelijk met participatie" beter verwerken).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt het spijtig dat het vorige amendement is verworpen. Hij zal wel voor dit meer waterige compromis stemmen, want beter iets dan niets.

Over amendement 24 wordt bij handopsteken gestemd, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Utrecht Solidair en Stadsbelang Utrecht ertegen hebben gestemd en de overige leden ervoor, zodat het amendement met 42 tegen 2 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 26 (Gelijke informatiepositie bij participatie).

Over amendement 26 wordt bij handopsteken gestemd, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, Volt, VVD, EenUtrecht, BIJ1, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat het amendement met 12 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 27 (Burgerparticipatie als terugvaloptie).

Over amendement 27 wordt bij handopsteken gestemd, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, Volt, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor hebben

gestemd en de overige leden ertegen, zodat het amendement met 7 tegen 37 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 28 (Alternatief voorstel bij participatie).

Over amendement 28 wordt bij handopsteken gestemd, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, DENK, VVD, PvdD, UtrechtNu!, Utrecht Solidair, EenUtrecht en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat het amendement met 15 tegen 29 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 29 (Onafhankelijke begeleiding bij participatie).

Over amendement 29 wordt bij handopsteken gestemd, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, ChristenUnie, VVD, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat het amendement met 10 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 30 (Soms zelf beslissen bij participatie).

Over amendement 30 wordt bij handopsteken gestemd, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, Volt, VVD, CDA, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat het amendement met 14 tegen 30 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 31 (Participatie niet in onzekerheid laten).

Over amendement 31 wordt bij handopsteken gestemd, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, Volt, VVD, CDA, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat het amendement met 14 tegen 30 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Verordening Samenwerking, participatie en inspraak.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat de verordening een stap vooruit lijkt, maar met deze verordening schiet het niet genoeg op. Daarom stemt hij demonstratief tegen het raadsvoorstel.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat haar fractie in de commissie al heel kritisch was. Haar fractie heeft zojuist een groot deel van de amendementen gesteund, maar die hebben het allemaal niet gehaald. Daarom zal haar fractie tegen het raadsvoorstel stemmen.

De heer **Maas** (Volt) merkt op dat zijn fractie zeker wel vooruitgang ziet. Maar zijn fractie vindt het jammer dat te veel amendementen het niet gehaald hebben. Zijn fractie zal daarom tegen het raadsvoorstel stemmen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt bij handopsteken gestemd, waarbij de voorzitter

constateert dat de leden van de fracties van DENK, Volt, VVD, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNU! ertegen hebben gestemd en de overige leden ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel met 33 tegen 11 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 50 (Een sterk bewonersbod ontstaat niet vanzelf).

Over motie 50 wordt bij handopsteken gestemd, waarbij de voorzitter constateert de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 51 (Herdefinieer de definities).

Over motie 51 wordt bij handopsteken gestemd, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, Stadsbelang Utrecht, VVD, EenUtrecht en UtrechtNu! ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie met 8 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 32 (Geen topsport maar breedtesport, ook bij financiële meevallers).

Over amendement 32 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, EenUtrecht, UtrechtNu! en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat het amendement met 9 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 33 (Niet over graf heen regeren).

Over amendement 33 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair, UtrechtNu! en DENK ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat het amendement met 4 tegen 40 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 34 (In buurgemeenten willen óók mensen sporten).

Over amendement 34 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks en PvdD ertegen hebben gestemd en de overige leden ervoor, zodat het amendement met 32 tegen 12 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 35 (Laat roeien groeien, ook in de sportnota).

Over amendement 35 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van DENK ertegen heeft gestemd en de overige leden ervoor, zodat het amendement met 43 stemmen tegen 1 stem is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 36 (Houd de deur open voor verbindende en lucratieve sportevenementen).

Over amendement 36 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de

leden van de fracties van D66, VVD, Horizon, UtrechtNu! en ChristenUnie ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat het amendement met 16 tegen 28 stemmen is verworpen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of er nog gewerkt wordt aan het verhelpen van het probleem met het digitaal stemmen. Dat gaat een stuk sneller dan stemmen bij handopsteken.
Verder vindt hij dat bij het stemmen bij handopsteken alle leden van een fractie hun hand moeten opsteken.

De **voorzitter** antwoordt dat er nog aan gewerkt wordt aan het probleem met het digitaal stemmen Haar is ingefluisterd dat binnenkort weer kan worden overgegaan op digitaal stemmen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Beleidsnota Sport en Bewegen 2025-2032.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt en Stadsbelang Utrecht ertegen hebben gestemd en de overige leden ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel met 40 tegen 4 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 52 (Vind alternatief voor tariefverhoging sportaccommodaties).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat in het dictum van de motie wordt gezegd dat het geld moet worden gehaald uit het fysiek domein. Dat kan breed geïnterpreteerd worden. De VVD heeft daar wel goede ideeën voor, bijvoorbeeld het niet herinrichten van de Maliebaan. Met die interpretatie stemt de VVD voor de motie.

Over motie 52 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, Volt, Stadsbelang Utrecht, VVD, CDA, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie met 15 tegen 29 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 53 (Wat kan wel bij binnensport!).

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) stelt dat het, gezien het sportzalentekort, de moeite waard is om een oplossing te vinden voor een nieuwe sporthal Vleuten en de bestaande sporthal Oudenrijn. Daarbij moet vooral naar commerciële en externe partijen gekeken worden, omdat de gemeente dat richting het ravijnjaar dit niet in haar eentje kan waarmaken. Met die opmerking zal de PvdA-fractie de motie steunen.

Over motie 53 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD en BIJ1 ertegen hebben gestemd en de overige leden ervoor, zodat de motie met 40 tegen 4 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 54 (Houd sport betaalbaar en toegankelijk).

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) merkt op dat de PvdA-fractie met de indieners van de motie deelt dat sport en cultuur bevorderd moeten worden, zeker voor Utrechters met een kleine portemonnee. Motie 54 sorteert echter voor op het aanbrengen van schotten in het U-pasbudget. Dat wil de PvdA-fractie niet en daarom stemt ze tegen de motie.

Over motie 54 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, Stadsbelang Utrecht, CDA, EenUtrecht, Utrecht Solidair, UtrechtNu! en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie met 10 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 55 (Maatschappelijk 0-tarief de gamechanger).

Over motie 55 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt en Student & Starter ertegen hebben gestemd en de overige leden ervoor, zodat de motie met 40 tegen 4 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 56 (Nee heb je, ja kun je krijgen: meer ruimte voor initiatieven vanuit de sport).

Over motie 56 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt en VVD ertegen hebben gestemd en de overige leden ervoor, zodat de motie met 37 tegen 7 stemmen is aangenomen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat één van de VVD-raadsleden de hand niet omhoog stak toen gevraagd werd naar de tegenstemmers. Dat zou betekent dat dit VVD-raadslid anders gestemd heeft dan de rest van de fractie en dus geacht moet worden te hebben voorgestemd.

De **voorzitter** merkt op dat er fractiegewijs wordt gestemd. Als zij ziet dat dit niet goed gaat, zal zij dat zeggen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) wijst erop dat fracties niet bestaan in de Gemeentewet. Alle raadsleden moeten hun hand opsteken als gevraagd wordt wie er tegenstemt. Als zij dit niet doen, hebben zij voorgestemd.

De **voorzitter** stelt dat de heer Bosch er terecht op wijst dat alle raadsleden stemmen zonder last- of ruggespraak. Zij verzoekt alle raadsleden bij elke stemming mee te doen. Dat voorkomt ook onduidelijkheid bij het vaststellen van de stemuitslag.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wijst erop dat ook de voorzitter bij de stemmingen haar hand zou moeten opsteken.

Aan de orde is de stemming over motie 57 (Houd het huidige sportlandschap overeind).

Over motie 57 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, ChristenUnie, Volt, PvdA, GroenLinks, PvdD, BIJ1, EenUtrecht en UTRECHT SOLIDAIR ertegen hebben gestemd en de leden van de fracties van D66, Stadsbelang Utrecht, VVD,

CDA, Horizon, UtrechtNu! en Student & Starter ervoor, zodat de motie met 19 tegen 25 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 58 (Van convenant naar concrete actie!).

Over motie 58 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 59 (Een generatie kinderen wacht op een zwembad dat er maar niet komt).

Mevrouw **Stylianou** (D66) stemt tegen de motie vanwege de lezing van de wethouder. Haar fractie leest de motie net iets anders. Haar fractie leest de motie als: in 2028-2029 moet er een zwembad worden opgeleverd, begin nu dus al met een plan. Haar fractie gaan ervan uit dat het laatste ook gaat gebeuren en dat er tegen die tijd niet gezegd wordt: we zijn te laat begonnen met het maken van plannen.

Over motie 59 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, Volt, Stadsbelang Utrecht, VVD, CDA, PvdD, BIJ1, EenUtrecht, Utrecht Solidair, Horizon en UtrechtNu! ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie met 20 tegen 24 stemmen is verworpen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of er al kan worden overgegaan op digitaal stemmen.

De voorzitter antwoordt dat er nog steeds gewerkt wordt aan het verhelpen van de storing. Zodra het systeem weer werkt, zal daartoe worden overgegaan.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Regionale Aanpak Dakloosheid U16 2024-2030.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) is van mening dat de raad niet over zijn graf heen zou moeten regeren, net zoals dat geldt voor de Beleidsnota Sport en Bewegen. De raad heeft een mandaat tot 2026. Daarna moet er ruimte zijn voor andere politieke beslissingen; dat is democratie. Daarom stemt hij tegen dit raadsvoorstel.

Over het raadsvoorstel wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht en Utrecht Solidair ertegen hebben gestemd en de overige leden ervoor, zodat het raadsvoorstel met 42 tegen 2 stemmen is aangenomen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) heeft een punt van orde. Gelet op de vele mensen die op de publieke tribune wachten op de stemming over de moties over de Ravellaan, stelt hij voor de stemming over deze moties naar voren te halen.

De **voorzitter** stelt vast dat de meerderheid van de raad instemt met dit voorstel. Na de stemming over de moties die zijn ingediend bij het raadsvoorstel Regionale Aanpak Dakloosheid zullen daarom eerst de moties die zijn ingediend bij de behandeling van agendapunt 27 in stemming komen.

Aan de orde is de stemming over motie 60 (Niemand wordt ontslagen uit een instelling zonder vervolg).

Over motie 60 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Utrecht Solidair ertegen heeft gestemd en de overige leden ervoor, zodat de motie met 43 stemmen tegen 1 stem is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 61 (Geef Housing First prioriteit met 50% sociale huur).

Over motie 61 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PvdD en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie met 5 tegen 39 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 62 (Maak werk van de afschaffing van de kostendelersnorm).

Over motie 62 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, VVD en UtrechtNu! ertegen hebben gestemd en de overige leden ervoor, zodat de motie met 38 tegen 6 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 63 (Liever een gedeeld dak, dan dakloos!).

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) merkt op dat haar fractie snapt dat mensen een woning moeten hebben, maar ze vindt dat ook dakloze mensen recht hebben op een eigen woning. Daarom stemt haar fractie tegen de motie.

Over motie 63 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van BIJ1 en Utrecht Solidair ertegen hebben gestemd en de overige leden ervoor, zodat de motie met 42 tegen 2 stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 27, Afrondende besluitvorming Raadsbrief tijdelijke en definitieve invulling Ravellaan 96.

Aan de orde is de stemming over motie 122 (Geef huurders van Ravellaan 96 woonzekerheid).

Over motie 122 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, VVD, CDA, PvdD, BIJ1, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie met 15 tegen 29 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 117 (Ravellaan naar de woningbouwcorporatie).

De heer **Snijder** (Student & Starter) stelt dat de situatie pijnlijk is. Zijn fractie begrijpt de hoop van de bewoners van de Ravellaan 96. Na het stellen van vragen, het agenderen van het debat, de beantwoording van de wethouder en een heel lastige brief, heeft zijn fractie de optie van de VVD serieus overwogen. Maar zijn fractie moet concluderen die optie geen structurele zekerheid biedt.

Het is onzeker of de studenten op de Ravellaan kunnen blijven. Het zet de bijzondere bijstand en de gezonde schoollunches op het spel. Het is ook juridisch onzeker en bovendien kunnen er veel minder studentenwoningen terugkomen in het gebied. Deze gevolgen kan de gemeente wat zijn fractie betreft niet dragen. Hij maakt oprechte excuses aan de bewoners dat de raad hen niet de uitkomst kan bieden waar zij op hoopten. Zijn fractie stemt tegen de motie.

De **voorzitter** wijst erop dat stemverklaringen kort moeten zijn.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt dat de bewoners gewoon in het pand moeten blijven. Ze vindt het een beetje flauw dat dit altijd tegenover schoollunches wordt afgezet, want je kunt het ook tegenover rood asfalt of andere verspillingen afzetten. Zij stemt voor de motie.

Over motie 117 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, DENK, PvdD, BIJ1, EenUtrecht, Utrecht Solidair, Horizon en UtrechtNu! ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie met 16 tegen 28 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 120 (Gedwongen vertrek? Dan een onkostenvergoeding).

Over motie 120 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, VVD, PvdD, BIJ1, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie met 12 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 118 (Duidelijke kaders en transparantie bij tijdelijke verhuur onder de leegstandswet).

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt vast dat de VVD-motie, die nog een oplossing had kunnen bieden, is verworpen. Blijkbaar is er in deze raad geen ruimte om dat soort dingen te onderzoeken. Daarom zal de VVD een verstandige keuze maken en voor de moties van Student & Starter stemmen, zodat er in ieder geval zelfstandige studentenruimte terugkomt. Maar dat is natuurlijk geen oplossing voor de bewoners.

Over motie 118 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, BIJ1 en Utrecht Solidair ertegen hebben gestemd en de overige leden ervoor, zodat de motie met 39 tegen 5 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 119 (Meer studentenkamers, minder uitstel!).

Over motie 119 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, CDA, PvdD, BIJ1, EenUtrecht, Utrecht Solidair, UtrechtNu! en DENK ertegen hebben gestemd en de overige leden ervoor, zodat de motie met 32 tegen 12 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 121 (Verantwoordelijkheid nemen voor de Ravel).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat de motie op zich heel sympathiek is, maar niet realistisch.

Daarom stemt zijn fractie toch tegen de motie.

Over motie 121 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, VVD, CDA, BIJ1, Utrecht Solidair, Horizon en UtrechtNu! ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie met 12 tegen 32 stemmen is verworpen.

De **voorzitter** deelt mee dat de storing is verholpen en dat weer kan worden overgegaan tot digitaal stemmen. Zij schorst de vergadering voor enkele ogenblikken, om de mensen die hebben gewacht op de stemming over de moties over de Ravellaan 96 de gelegenheid te geven de zaal te verlaten.

Na hervatting van de vergadering wordt voortgegaan met de stemmingen.

Aan de orde is de stemming over amendement 37 (Geen uurtje afsnoepen van openingstijden).

Over amendement 37 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 9 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 38 (Doorlopende gesprekken geen verplichting).

Over amendement 38 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 6 tegen 38 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 39 (Veilig sekswerk vanaf 18).

Over amendement 39 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 9 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 40 (Darkrooms uit het APV-voorstel).

Over amendement 40 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 12 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 41 (Gun omwonenden van sekswerk hun nachtrust).

Over amendement 41 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 11 tegen 33 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 42 (Beperk wisselingen bij werkruimtes).

Over amendement 42 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 10 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 43 (Verbeter veiligheid van darkrooms door personeelstraining).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de VVD niet voor verruiming van de regels voor darkrooms is.

Daarom heeft de VVD zojuist amendement 40 van de ChristenUnie gesteund. Nu dat amendement niet is aangenomen is amendement 43 in ieder geval iets van een verbetering. Daarom zal de VVD voor dit amendement stemmen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) stelt op dat haar fractie sociale veiligheid erg belangrijk vindt, ook bij darkrooms. Dergelijke trainingen worden echter al ondervangen in het nachtcultuurbeleid, door een eerder voorstel van BIJ1. Daarom stemt haar fractie tegen het amendement.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat zijn fractie principieel tegen darkrooms is. Daarom zal hij tegen dit amendement stemmen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat zij over darkrooms hetzelfde denkt als de heer Sungur. Zij is tegen alles wat met darkrooms te maken heeft, dus zij stemt tegen het amendement.

Over amendement 43 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 27 tegen 17 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Wijziging APV Utrecht 2010, partiële herziening Hoofdstuk 3 Seksbedrijven e.d. 2024, en Verordening horeca Utrecht 2024.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat het voorstel geheel in lijn is met de commissie-Sorgdrager. Zijn fractie pleit hier al heel lang voor. Zijn fractie had dus dolgraag voor het voorstel willen stemmen. Maar nu Volt-amendement 39 (Veilig sekswerk vanaf 18) is weggestemd, wat zijn fractie een slechte zaak vindt, zal hij demonstratief toch tegen het raadsvoorstel stemmen, als signaal dat dit zo niet kan.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) stelt dat haar fractie niet overtuigd is van alle punten in het voorstel. Haar fractie heeft geprobeerd om het voorstel via amendementen te verbeteren, maar deze zijn niet aangenomen. Daarom stemt haar fractie met een dubbel gevoel tegen het raadsvoorstel.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat in een deel van het raadsvoorstel voor zijn fractie een balans is gevonden tussen de wensen die breed in de raad leven op het gebied van seksbedrijven in Utrecht en de zorg die de ChristenUnie heeft met betrekking tot deze sector. Zijn fractie ziet die balans niet in het andere deel van het raadsvoorstel, waarin in de horecavergunning ruimte wordt gegeven voor darkrooms. Om die reden heeft zijn fractie amendement 40 ingediend om de wijziging op het gebied van darkrooms uit het voorstel te schrappen. Nu dit amendement het niet heeft gehaald, ziet zijn fractie zich genoodzaakt om tegen het raadsvoorstel te stemmen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) sluit zich voor het gemak aan bij de stemverklaringen van EenUtrecht en de Partij voor de Dieren.

De heer **Maas** (Volt) stelt dat ook zijn fractie echte verbeteringen in het voorstel ziet. Maar principieel kan ze niet met het voorstel akkoord gaan, nu de amendementen niet zijn aangenomen. Zijn fractie stemt tegen het raadsvoorstel.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat

het geamendeerde raadsvoorstel met 24 tegen 20 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 67 (Geef inclusie prioriteit in kleinschalige sekswerkplekken).

Over motie 67 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat 22 stemmen voor de motie en 22 stemmen tegen de motie zijn uitgebracht, zodat de stemmen staken. Over motie 67 zal in de volgende raadsvergadering opnieuw gestemd worden.

Aan de orde is de stemming over motie 69 (Kleinschalig is geen rekensom).

Over motie 69 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 31 tegen 13 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 70 (Ondersteun sekswerkers bij het oprichten van coöperatief).

Over motie 70 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 32 tegen 12 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 71 (Meer vergunningen bij meer vraag).

Over motie 71 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 32 tegen 12 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Voorkeursrecht Overvecht Centrum Fase 1 en 2.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat de CDA-fractie heeft geconstateerd dat er wederom een actief grondbeleid wordt gevoerd. Daarom stemt de CDA-fractie tegen het raadsvoorstel.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 33 tegen 11 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 72 (Een betrouwbare gemeente).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren voor het raadsvoorstel gestemd heeft. Ze is ook positief over het toepassen van een actief grondbeleid. Met de oproep dat er altijd een goede afweging gemaakt moet worden, kan niemand het oneens zijn, ook de Partij voor de Dieren niet. Daarom stemt de Partij voor de Dieren voor de motie.

Over motie 72 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 15 tegen 29 stemmen is verworpen.

De voorzitter merkt op dat men is aanbeland bij agendapunt 24, Raadsvoorstel Beleidsnota Omgevingsvisie Overvecht 2025-2040. Op verzoek van de indieners zullen eerst de moties 77 en 93 in stemming worden gebracht.

Aan de orde is de stemming over motie 77 (Representatieve wijkpeiling Omgevingsvisie Overvecht).

Over motie 77 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 11 tegen 33 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 93 (Samen met Overvecht).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de VVD het ermee eens is dat de participatie slecht is verlopen en dat die eigenlijk overnieuw zou moeten. In de motie wordt echter een soort burgerberaad voorgesteld. De VVD is tegen burgerberaden. Daarom zal ze tegen deze motie stemmen.

Over motie 93 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 11 tegen 33 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 44 (Terughoudend met sloop).

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat het CDA terughoudend wil zijn met sloop. Ze heeft echter geworsteld met de formulering van het amendement. Hij vraagt daar aandacht voor. Het CDA stemt echter wel voor het amendement.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de VVD zich in algemene zin kan voorstellen dat in bepaalde wijken soms iets gesloopt zal moeten worden om iets beters terug te bouwen. Echter, de wijze waarop het college dit nu invult, vindt de VVD niet goed. Daarom is de VVD er voorstander van om in dit geval terughoudend te zijn met sloop. Daarom stemt de VVD voor het amendement.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat hij gevraagd heeft eerst om amendement 62 in stemming te brengen, omdat dit qua sloop verder gaat dan amendement 44.

De **voorzitter** stelt dat er eerst gestemd zal worden over amendement 62, als daartegen geen bezwaar is.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de heer Dijkstra dit eerder heeft gevraagd. Daar heeft de raad mee ingestemd, dus dat moet geëerbiedigd worden.

De **voorzitter** stelt dat dit terecht is. Zij zal eerst amendement 62 in stemming brengen.

Aan de orde is de stemming over amendement 62 (Geef Overvecht woonzekerheid, maak een einde aan de sloopangst).

Over amendement 62 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 18 tegen 26 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 44 (Terughoudend met sloop).

De **voorzitter** merkt op dat de heer Stellinga en mevrouw Meerding al een stemverklaring hebben

afgelegd. Zij vraagt wie er nog meer een stemverklaring wil afleggen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zal voor dit amendement stemmen, ook al is dit niet wat zijn fractie graag wilde. Maar aangezien het eigen amendement van EenUtrecht is afgewezen, stemt zijn fractie voor amendement 44.

Over amendement 44 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 32 tegen 12 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 45 (Groen groeit mee in Overvecht).

Over amendement 45 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 10 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 46 (Bomen zijn net zo belangrijk als woningen).

Over amendement 46 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 11 tegen 33 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 47 (Behoud biodiversiteit en gemeenschapszin in de volkstuinen).

Over amendement 47 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 35 tegen 9 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 48 (Ontzie de binnenhoven).

Over amendement 48 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 17 tegen 27 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 49 (Een bereikbare en leefbare wijk, deel 1).

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat zijn fractie waardering heeft voor de amendementen van UtrechtNu!, maar van mening is dat deze amendementen een beetje doorschieten naar de andere kant. Het CDA wil het autogebruik in Overvecht ook weer niet stimuleren. Het CDA zal twee van de twaalf amendementen van UtrechtNu! steunen, te weten het amendement over de knip en het laatste amendement.

Over amendement 49 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 9 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 50 (Een bereikbare en leefbare wijk, deel 2).

Over amendement 50 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 9 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 51 (Een bereikbare en leefbare wijk, deel 3).

Over amendement 51 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 9 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 52 (Een bereikbare en leefbare wijk, deel 4).

Over amendement 52 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 8 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 53 (Een bereikbare en leefbare wijk, deel 5).

Over amendement 53 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 9 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 54 (Een bereikbare en leefbare wijk, deel 6).

Over amendement 54 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 13 tegen 31 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 55 (Een bereikbare en leefbare wijk, deel 7).

Over amendement 55 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 10 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 56 (Een bereikbare en leefbare wijk, deel 8).

Over amendement 56 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 9 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 57 (Een bereikbare en leefbare wijk, deel 9).

Over amendement 57 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 9 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 58 (Ook jongeren verdienen een goede plek in Overvecht).

Over amendement 58 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 40 tegen 4 stemmen is aangenomen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat hij eigenlijk tegen dit amendement had willen stemmen. Hij vindt het ook gek dat dit amendement opeens tussen de door hem ingediende twaalf amendementen terecht is gekomen.

De **voorzitter** verduidelijkt dat dit laatste komt doordat bij het nummeren van de amendementen het

nummer 58 per ongeluk was overgeslagen. Een later ingediend amendement heeft toen alsnog het nummer 58 gekregen. In de notulen zal worden opgenomen dat de heer Bosch geacht wenst te worden tegen amendement 58 te hebben gestemd.

De here **Bosch** (UtrechtNu!) vindt dat er eigenlijk opnieuw zou moeten worden gestemd over amendement 58, maar omwille van de tijd zal hij daar niet verder op aandringen.

Aan de orde is de stemming over amendement 59 (Een bereikbare en leefbare wijk, deel 10).

Over amendement 59 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 9 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 60 (Een bereikbare en leefbare wijk, deel 11).

Over amendement 60 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 8 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 61 (Een bereikbare en leefbare wijk, deel 12).

Over amendement 61 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 12 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 63 (Groeien passend bij de wijk Overvecht).

Over amendement 63 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 10 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 64 (Behoud betaalbare woningen Stationsgebied Overvecht).

Over amendement 64 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 18 tegen 26 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 65 (Behoud woningen ten zuiden van Rio Brancodreef).

Over amendement 65 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 18 tegen 26 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 66 (Houd de Carnegiedreef open voor verkeer).

Over amendement 66 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 16 tegen 28 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 67 (Schrap de knips definitief).

Over amendement 67 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 13 tegen 31 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 68 (Behoud de autoverbinding tussen Tuindorp en Overvecht).

Over amendement 68 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 13 tegen 31 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 69 (Wees lief voor Overvecht!).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat er wat de Partij voor de Dieren betreft helemaal geen minimum aangegeven hoeft te worden voor het aantal woningen; het aantal woningen zou moeten meegroeien met de voorzieningen en het groen. Het voorliggende amendement is wel beter dan het minimum van 5.000 dat in het collegevoorstel staat. Daarom zal de Partij voor de Dieren toch voor amendement 69 stemmen.

Over amendement 69 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 12 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 70 (Niet bouwen in de hoofdgroenstructuur in Overvecht!).

Over amendement 70 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 13 tegen 31 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 71 (Geef veldsport de ruimte in Overvecht!).

Over amendement 71 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 27 tegen 17 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 72 (Ruimte voor flexwerk- en studieplekken).

Over amendement 72 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 31 tegen 13 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 73 (Eerst OV, dan besluit over autoverkeer Carnegiedreef).

Over amendement 73 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 26 tegen 18 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Beleidsnota Omgevingsvisie Overvecht 2025-2040.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat alleen al de wijze waarop het proces verlopen is, voor zijn

fractie reden is om tegen het raadsvoorstel te stemmen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat in de Omgevingsvisie voorstellen staan over de voorzieningen, het openbaar vervoer en de verkeersveiligheid, welke zaken voor zijn fractie belangrijk zijn. Maar extra belangrijk voor zijn fractie is dat het amendement over sloop/nieuwbouw is aangenomen, zodat dit op veel plekken niet meer gebeurt en op andere plekken zeer terughoudend gebeurt. Dat maakt dat zijn fractie het voorstel kan steunen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) stelt dat haar fractie het absurd vindt dat er gebouwd wordt in de hoofdgroenstructuur en dat de door het college in het RSU vastgelegde normen voor het groen niet eens gehaald worden. Daarom stemt haar fractie tegen het raadsvoorstel.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat de participatie niet goed is geweest, de zienswijzen overtallig waren en er niet geluisterd is naar de mensen – er wordt nog steeds niet geluisterd. Overvecht wordt onbereikbaar. Hij kan niet anders dan concluderen dat hij tegen het raadsvoorstel moet stemmen, als was het alleen maar om het slecht verlopen proces, nog afgezien van de inhoud. In 2026 mogen de Overvechters in 2026 laten horen wat zij ervan vinden. Hij stemt volmondig tegen het raadsvoorstel.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat er in de Omgevingsvisie mooie dingen en minder mooie dingen staan. Hij maakt zich ernstig zorgen over het feit dat er wel allerhande mobiliteitsingrepen zullen plaatsvinden, maar dat de NRU niet wordt aangepakt. Daarom stemt zijn fractie tegen het raadsvoorstel.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt dat zijn fractie van mening is dat er te veel verdichting plaatsvindt en dat de participatie is mislukt. Zijn fractie is blij dat het amendement over de sport het gehaald heeft, maar desalniettemin stemt zijn fractie tegen het raadsvoorstel.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat zij in de raad zit om bewoners te vertegenwoordigen, zoals zo mooi is verwoord in het gedicht op de muur bij de trap naar de raadzaal. Zij weet wat de Overvechters willen. Zij vindt het heel erg dat de raad daar gewoon overheen walst. Daarom stemt zij tegen het raadsvoorstel.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat de Omgevingsvisie niet eens in de buurt komt van de wensen van de Overvechters. Ook daarom voelt zijn fractie zich genoodzaakt om tegen het raadsvoorstel te stemmen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 25 tegen 19 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 73 (Ontzie de binnenhoven).

Over motie 73 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 75 (Bescherm Overvecht - stop de sloop en behoud sociaal).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat er in deze motie veel samenkomt. Met bijna alles is de Partij voor de Dieren het eens, maar ze ziet wel de meerwaarde van het tot op zekere hoogte toevoegen van middenhuur- en koopwoningen in Overvecht. Daarom stemt de Partij voor de Dieren tegen de motie.

Over motie 75 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 3 tegen 41 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 76 (Participatie Omgevingsvisie Overvecht niet goed genoeg).

Over motie 76 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 19 tegen 25 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 79 (Minimaal 50% van nieuwe woningen zijn sociale huur).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat de motie nog steeds uitgaat van het toevoegen van 5.000 woningen. Daarvoor ziet de Partij voor de Dieren geen ruimte. Maar van de woningen die erbij komen, mag wel een substantieel deel sociale huur zijn. De Partij voor de Dieren stemt daarom wel voor de motie, met de aantekening dat het voor haar geen 5.000 woningen hoeven te worden.

Over motie 79 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 5 tegen 39 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 81 (Verkeersanalyse van mobiliteitsplannen uit Omgevingsvisie Overvecht).

Over motie 81 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 13 tegen 31 stemmen is verworpen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat hij behoefte heeft aan een kleine pauze.

De voorzitter schorst daarop de vergadering voor enkele minuten.

Na heropening van de vergadering wordt het stemmen hervat.

Aan de orde is de stemming over motie 82 (Geen autovrije zone midden in Overvecht).

Over motie 82 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 10 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 84 (Leer van je fouten!).

Over motie 84 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 7 tegen 37 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 85 (Eventuele sloop en nieuwbouw in de toekomst mag niet leiden tot verwaarlozen van woningen en uiteenvallen van gemeenschappen).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat zijn fractie het inhoudelijk in grote lijnen wel eens is met deze motie. Maar er wordt te veel gesuggereerd dat er heel veel sloopplannen zullen komen. Zijn fractie wil laten zien dat ze dat niet wil. Daarom stemt zijn fractie tegen de motie.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat in het voorstel zelf is afgesproken waar mogelijk sloop komt. Met de motie wordt volgens hem beoogd: op de plekken waar mogelijk sloop plaatsvindt, moet verloedering voorkomen worden. Dat wordt door zijn fractie ondersteund. Daarom zal zijn fractie voor de motie stemmen.

Over motie 85 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 39 tegen 5 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 86 (Stedenbouwkundige detaillering).

Over motie 86 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 31 tegen 13 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 90 (Neem ook sporten mee van Overvechters).

Over motie 90 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 94 (RSU-groen moet je doen).

Over motie 94 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 30 tegen 14 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 95 (Meer voorzieningen voor een leefbaar Overvecht).

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat ook de CDA-fractie voor meer voorzieningen voor een leefbaar Overvecht is. Maar ze verwacht dat de uitvoering van deze motie voor heel veel extra bestuurlijke rompslomp zal zorgen. Daarom stemt de CDA-fractie toch tegen de motie.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat zijn fractie het ermee eens is dat voorzieningen binnen tien minuten bereikbaar moeten zijn. Maar wat zijn fractie betreft geldt dat niet voor alle voorzieningen en niet voor grootstedelijke voorzieningen als nachtcultuur. Daarom zal zijn fractie tegen de motie stemmen.

Over motie 95 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 36 tegen 8 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 97 (Is de knip op de Mr. Tripkade nodig).

Over motie 97 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 36 tegen 8 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 103 (Geef buurtinitiatieven in Overvecht meer kans!).

Over motie 103 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 8 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 104 (Geef gehoor aan Overvechters!).

Over motie 104 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 11 tegen 33 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 105 (Geen betaald parkeren in Overvecht zonder draagvlak).

Over motie 105 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 13 tegen 31 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 106 (Geen IJzeren Gordijn tussen Overvecht en Tuindorp).

Over motie 106 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 12 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 107 (Ook Overvecht verdient nachtcultuur).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) deelt mee dat zijn fractie tegen deze motie zal stemmen. Waar in de motie om wordt verzocht, is niet aan de Overvechters gevraagd. Zijn fractie weet dus niet wat de Overvechters hiervan vinden. Om te voorkomen dat de raad op dit punt helemaal mistast, stemt zijn fractie tegen de motie.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) doet wat het laatste betreft een gokje: Overvechters verdienen echt geen nachtcultuur. Zij stemt tegen de motie.

Over motie 107 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 31 tegen 13 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 108 (Een betere participatie waarbij bewoners écht betrokken worden).

Over motie 108 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 34 tegen 10 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 109 (Groene gevels horen bij de toekomst van een groen en gezond Overvecht).

Over motie 109 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 9 tegen

35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 110 (Groene gevels horen bij de toekomst van een groen en gezond Overvecht).

Over motie 110 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 33 tegen 11 stemmen is aangenomen.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat de CDA-fractie tegen motie 82 (Geen autovrije zone midden in Overvecht) heeft gestemd, maar achteraf gezien had ze eigenlijk voor de motie willen stemmen. Dat is niet van invloed op de uitslag van de stemming, maar desalniettemin wil hij dit graag in de notulen opgenomen hebben.

De **voorzitter** deelt mee dat in de notulen zal worden opgenomen dat de CDA-fractie geacht wenst te worden voor motie 82 gestemd te hebben.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 25, Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Programma van Eisen Bestemming Catharijnesingel.

Aan de orde is de stemming over motie 111 (Geen knip voor de neus waard).

Over motie 111 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 11 tegen 33 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 112 (Als er geknipt moet worden, dan wel met fatsoenlijk model).

Over motie 112 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 10 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 113 (Alleen bijknippen a.u.b).

Over motie 113 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 10 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 114 (Geen knip in onze economie).

Over motie 114 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 10 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 115 (Laat de knip van de Catherijnesingel aan het volgende college in 2026).

Over motie 115 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 11 tegen 33 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 116 (Evalueer een eventuele knip na 3 maanden).

Over motie 116 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 10 tegen 34 stemmen is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 26, Afrondende besluitvorming na debat over hervormingen in het sociale domein.

Aan de orde is de stemming over motie 98 (Visualisatie voortgang en samenhang hervormingen).

Over motie 98 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 99 (Eerst weten wat sociaal nodig is, dan beslissen).

Over motie 99 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 11 tegen 33 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 100 (Meer zicht op ongelijk investeren voor gelijke kansen).

Over motie 100 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 35 tegen 9 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 101 (Geef richting aan de reserve!).

Over motie 101 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 102 (Geef richting en maak cultuuromslag concreet).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op er in de motie op zich goede dingen staan. Toch gaat zijn fractie tegen de motie stemmen. De motie suggereert dat alleen toespitsen op vrijwilligerswerk en vrijwilligersorganisaties de oplossing is. Er is echter veel meer nodig. Er moet een volgende stap gezet worden, waarbij gemeenschapsorganisaties professioneel zijn of kunnen worden. Dat staat volstrekt niet in de motie. De motie geeft daarom niet het goede signaal af. Daarom stemt zijn fractie toch tegen. Hij heeft dit ook al op de mail gezet, maar hij wil dit hier ook voor het aanwezige publiek melden.

Over motie 102 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 30 tegen 14 stemmen is aangenomen.

De **voorzitter** stelt vast dat alle stemmingen verricht zijn.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) wil een punt van orde maken. Deze voorzitter heeft vanaf vanochtend tot

vanavond laat de vergadering in goede banen geleid. Daar wil hij even bij stilstaan.
(Applaus.)

De **voorzitter** dankt de heer Bosch voor zijn woorden. Zij wenst alle aanwezigen een heel fijne nacht.

De voorzitter sluit daarop, te 0.18 uur, de vergadering.

Signed By: Dijksma, Sharon <s.dijksma@utrecht.nl>
28/03/2025 18:22:11 CET
ID: 32513a44-2ae6-4912-8249-cb211cd4c6f8
Auth: Scribble

Signed By: Israel, Miguel <miguel.israel@utrecht.nl>
28/03/2025 17:11:34 CET
ID: 32513a44-2ae6-4912-8249-cb211cd4c6f8
Auth: Scribble

Gemeente Utrecht

INHOUD

1.	Opening	Pag. 1
8.	Benoeming commissieleden	Pag. 1
2.	Vaststellen agenda	Pag. 2
3.	Ingekomen stukken	Pag. 3
4.	Geheimhouding	Pag. 3
5.	Notulen raadsvergadering 23 januari 2025	Pag. 3
6.	Notulen vragenuur 9, 16 en 30 januari 2025	Pag. 3
9.	Raadsvoorstel benoeming voorzitter adviescommissie participatie	Pag. 3
10.	Raadsvoorstel Gunning externe accountant	Pag. 3
11.	Raadsvoorstel Zienswijze Kaderbrief 2026 GGDrU	Pag. 3
12.	Raadsvoorstel Vaststelling TAM (Tijdelijke Administratieve Maatregel) – omgevingsplan Warmtesysteem Papendorp	Pag. 3
16.	Raadsvoorstel Ontslag op eigen verzoek plaatsvervangend ombudsman	Pag. 4
20.	Raadsvoorstel Zienswijze kadernota 2026 VRU	Pag. 4
17.	Initiatiefvoorstel Participatie- en inspraakverordening gemeente Utrecht	Pag. 4 + 69
18.	Raadsvoorstel Verordening Samenwerking, participatie en inspraak	Pag. 4 + 71
19.	Raadsvoorstel Beleidsnota Sport en Bewegen 2025-2032	Pag. 9 + 73
21.	Raadsvoorstel Regionale Aanpak Dakloosheid U16 2024-2030	Pag. 14 + 75
22.	Raadsvoorstel Wijziging APV Utrecht 2010, partiële herziening Hoofdstuk 3 Seksbedrijven e.d. 2024, en Verordening horeca Utrecht 2024	Pag. 15 + 23 + 79
7.	Actuele moties	Pag. 21 + 69
23.	Raadsvoorstel Voorkeursrecht Overvecht Centrum Fase 1 en 2	Pag. 26 + 80

24. Raadsvoorstel Beleidsnota omgevingsvisie Overvecht 2025 – 2040 Pag. 28 + 44 + 86

26. Afrondende besluitvorming na debat over hervormingen in het sociale domein Pag. 41 + 94

25. Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Programma van Eisen Bestemming Catharijnesingel Pag. 55 + 90

27. Afrondende besluitvorming Raadsbrief tijdelijke en definitieve invulling Ravellaan 96 Pag. 57 + 76

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 20 februari 2025.

Raadsvoorstel Beleidsnota omgevingsvisie Overvecht 2025 – 2040.

Wethouder Maatoug

- zal begin 2026 geactualiseerde informatie aanleveren omtrent mogelijke verplaatsing van de rioolwaterzuiveringsinstallatie.