

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2021, NUMMER 216

Datum	5 oktober 2021
Van	College B&W
Behandeld door	Hans de Haan (OOV) / Anouk Adan (VTH)
Doorkiesnummer	65650
E-mailadres	a.adan@utrecht.nl
Kenmerk	9306472
Beleidsveld	Prostitutie

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2021 nummer 216 van raadslid Dekkers (Groen links) van 9 september 2021 over 'Een darkroom die bezoekers van een feest kunnen gebruiken is geen seksinrichting'. De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1

Deelt het college de mening van GroenLinks dat de bepalingen in de APV zijn opgenomen om sekswerkers te beschermen, mensenhandel en overlast voor de omgeving te voorkomen? Zo ja:

- Deelt het college dan ook de mening dat bij het vrijwillig gebruik van de darkroom geen sprake is van sekswerkers of mensenhandel?
- Aandacht voor overlast voor de omgeving al zit in de bestaande horeca-vergunning van de club waar de feesten zullen plaatsvinden?

Antwoord 1

Ja, wij delen de mening dat de bepalingen in de APV zijn opgenomen om sekswerkers te beschermen en om mensenhandel en overlast voor de omgeving te voorkomen. Hiernaast dienen deze bepalingen om de gezondheid van sekswerkers en klanten te beschermen (hygiënevoorschriften) en om te voorkomen dat er onvergund en/of onvrijwillig sekswerk wordt aangeboden.

Antwoord 1a

Bij vrijwillig gebruik van een darkroom is er inderdaad in principe geen sprake van mensenhandel. Al is het altijd moeilijk om vast te kunnen stellen of er daadwerkelijk sprake is van vrijwilligheid. Vrijwillig bezoek aan een darkroom sluit niet uit dat er sprake kan zijn van een vorm van betaling voor het aanbieden van seksuele handelingen.

Antwoord 1b

Het klopt dat er bij een horeca-exploatievergunning voor een club voorwaarden worden gesteld aan overlast voor de omgeving. De vergunning voor een seksinrichting heeft echter andere doelen, zoals benoemd bij 1, en stelt andere regels dan een horeca-exploatievergunning.

Vraag 2

Is het college het met GroenLinks eens dat een darkroom als bijzaak bij een feest, waar vrijwillig gebruik van gemaakt kan worden, niet op één lijn is te zetten met een (raam)prostitutiebedrijf, seksbioscoop of sekstheater en dat er geen sprake is van bedrijfsmatig (doen) verrichten van seksuele handelingen tegen betaling? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2

Nee, als sprake is van een vast aanbod om gebruik te maken van een darkroom in een horecagelegenheid valt deze activiteit onder de definitie uit de APV voor seksinrichting. Er wordt gelegenheid geboden tot het verrichten van seksuele handelingen in het bedrijf waarvoor entree betaald moet worden. Dit is in die zin niet anders dan bij een seksbioscoop.

Vraag 3

Is het college bereid om de interpretatie van het artikel in de APV aan te passen, zodat darkrooms waar vrijwillige seks kan plaatsvinden niet vergunningplichtig zijn? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3

Een darkroom in een bedrijf met structureel karakter op een vaste locatie, waarbij er na betaling van de entree gelegenheid is tot het hebben van seks valt onder de definitie van seksinrichting uit de APV. Een andere interpretatie komt niet tegemoet aan de doelen die worden nagestreefd met de vergunningplicht op grond van de APV voor seksinrichtingen. Overigens ziet het college dergelijke darkrooms als een gewenste uitbreiding van het aanbod in Utrecht en zal alle medewerking verlenen aan het verlenen van een vergunning, als aan de eisen wordt voldaan.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Schriftelijke vragen 'een darkroom die bezoekers van een feest kunnen gebruiken is geen seksinrichting'

3-9-2021

De fractie van GroenLinks heeft contact met een ondernemer die in Utrecht feesten wil organiseren waarbij bezoekers die dat willen gebruik kunnen maken van een darkroom. Voor de zekerheid heeft hij bij de gemeente navraag gedaan over vergunningen. De gemeente stelt dat deze activiteit valt onder de vergunningplicht voor seksinrichtingen. Er lijkt hier een strikte uitleg gegeven te worden aan hoofdstuk 3 'Seksinrichtingen e.d.' van de APV. Op grond van artikel 3:4 lid 1 is het verboden om zonder vergunning een seksinrichting te exploiteren. In artikel 3:1 onder c wordt een seksinrichting omschreven als: *de voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte, danwel meerdere besloten ruimten in elkaars directe nabijheid, waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was seksuele handelingen, al dan niet met een ander, tegen vergoeding worden verricht. Hieronder wordt in ieder geval verstaan een prostitutiebedrijf, raamprostitutiebedrijf, seksbioscoop of sekstheater, al dan niet in combinatie met elkaar.*

De gemeente redeneert dat bij binnenkomst entree wordt betaald en het laten plaatsvinden van seksuele handelingen structureel wordt gefaciliteerd, waarmee het een hoofdactiviteit van de inrichting/het bedrijf is geworden. Deze redentatie verbaast ons.

Voor de toegang van de feesten moet betaald worden, het facultatieve gebruik van de darkroom is gratis en alleen voor vrijwillige seks tussen de gasten onderling. Slechts een kleine minderheid van de gasten zal gebruik maken van de darkroom. Het merendeel van de gasten komt vooral voor een leuke avond dansen met vrienden. De ondernemer biedt geen seksuele handelingen/diensten aan.

Dezelfde ondernemer wil in de toekomst een gay sauna beginnen en vreest dat ook hier op eenzelfde wijze geredeneerd gaat worden.

1. Deelt het college de mening van GroenLinks dat de bepalingen in de APV zijn opgenomen om sekswerkers te beschermen, mensenhandel en overlast voor de omgeving te voorkomen?
Zo ja:
 - a. Deelt het college dan ook de mening dat bij het vrijwillig gebruik van de darkroom geen sprake is van sekswerkers of mensenhandel?
 - b. Aandacht voor overlast voor de omgeving al zit in de bestaande horeca-vergunning van de club waar de feesten zullen plaatsvinden?
2. Is het college het met GroenLinks eens dat een darkroom als bijzaak bij een feest, waar vrijwillig gebruik van gemaakt kan worden, niet op één lijn is te zetten met een (raam)prostitutiebedrijf, seksbioscoop of sekstheater en dat er geen sprake is van bedrijfsmatig (doen) verrichten van seksuele handelingen tegen betaling? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om de interpretatie van het artikel in de APV aan te passen, zodat darkrooms waar vrijwillige seks kan plaatsvinden niet vergunningplichtig zijn? Zo nee, waarom niet?

Gesteld door:

- Fred Dekkers, GroenLinks