MEMO

AAN	:	(gemeente Berkelland)
VAN	:	(advocaten)
DATUM	:	20 juni 2022
BETREFT	:	Berkelland/Bp. Buitengebied 2020 (20211565) Voorstel LTO

Inleiding
De gemeenteraad van de gemeente Berkelland heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Berkelland 2020' (hierna: '*het bestemmingsplan Buitengebied*') ter inzage gelegd. Naar aanleiding van enkele zienswijzen hebt u ons eerder verzocht om de beoogde stikstofregeling ten aanzien van bemesten en beweiden te toetsen op verenigbaarheid met de Wet natuurbescherming. Dat betekent dat verzekerd moet zijn dat het bestemmingsplan Buitengebied niet kan leiden tot significante gevolgen op de omliggende Natura 2000-gebieden. Dat advies hebben wij uitgebracht op 26 januari 2022 (hierna: '*Advies toetsing stikstofregeling*').

LTO heeft een nadere reactie ingediend. U hebt mij bericht dat het voorstel van LTO is om de stikstofregeling voor onbebouwde gronden te schrappen. Daarbij wordt aangegeven dat uit de uitspraak Bergeijk (ABRS 22 januari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:212) volgt dat de gebruiksregels niet hoeven te zien op onbebouwde agrarische gronden voor zover geen sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling.

Reactie:
Het schrappen van de voorgestelde stikstofregeling ten aanzien van onbebouwde gronden is niet mogelijk. Reden daarvoor is dat daarmee een gat in de planregeling ontstaat gelet op beweiden van gronden, ook nu gelet op de natuurvergunningen voor diverse melkrundveebedrijven sprake kan zijn van een toename van het aantal te beweiden melkrundvee. Dat volgt uit expliciet uit de uitspraak van de Afdeling van 20 januari 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:212 (Bergeijk)). Zie hierover uitgebreid paragraaf 4 uit het Advies toetsing stikstofregeling.

Ten aanzien van het aspect bemesten ligt dit anders. Zoals in paragraaf 5 uit het Advies toetsing stikstofregeling is vermeld, volgt uit de uitspraak Bergeijk dat wanneer de bestemming voor agrarisch grondgebruik van onbebouwde gronden in het vorige plan wel is verwezenlijkt, in die zin dat de gronden agrarisch werden gebruikt, en het nieuwe plan voor dezelfde onbebouwde gronden eveneens voorziet in een bestemming voor agrarisch grondgebruik, er geen sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling. In dat geval hoeft de raad de gevolgen van de bestemmingsregeling voor de (onbebouwde) agrarische gronden, inclusief bemesten, voor Natura 2000-gebieden niet te onderzoeken.

Zoals uiteengezet in het Advies toetsing stikstofregeling volgt uit het plan-MER dat wordt voldaan aan de criteria die volgen uit de uitspraak Bergeijk. Er is sprake van een conserverend plan dat voorziet in het herbestemmen van agrarische onbebouwde gronden. De onbebouwde agrarische gronden waren onder het vorige bestemmingsplan ook al als zodanig bestemd en in gebruik. Er is geen sprake van de twee situaties die de Afdeling schetst wanneer sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling.

In het Advies toetsing stikstofregeling hebben wij de regeling voor onbebouwde gronden ten aanzien van bemesten als extra borging beschouwd. Gelet op het bovenstaande (en hetgeen uitgebreid uiteen is gezet in het Advies toetsing stikstofregeling) is dit strikt genomen juridisch echter niet noodzakelijk, gelet op de bevindingen uit het plan-MER. Het is juridisch verdedigbaar om stikstofemissie vanwege het bemesten van (onbebouwde) gronden uit te sluiten van de stikstofregeling. Wel stellen wij voor om dit in een afzonderlijk artikellid te bepalen zodat de Afdeling daar zo nodig een streep door kan zetten.

Wij stellen voor om onder artikel 1.135 sub f toe te voegen en daarin het volgende op te nemen waarmee tegemoet gekomen wordt aan de zienswijze van LTO op dit punt:

"Bij het bepalen van de stikstofemissie zoals bedoeld onder a, b, c en d van dit artikel wordt geen rekening gehouden met de stikstofemissie vanwege het bemesten van gronden.".