Nog enkele vervolgvragen inzake de begroting;

Pag.19 Op welk bedrag worden de minnen op het sociaal domein de komende jaren ingeschat? Worden de reserves sociaal domein ingezet voor zaken buiten het sociaal domein?

In de begroting is rekening gehouden met tekorten binnen het sociaal domein, die oplopen naar ca.7 miljoen in 2026. Daar het sociaal domein met ingang van 2023 wordt geïntegreerd met de reguliere begroting, zijn de verwachte tekorten opgenomen in programma 6. Er is rekening gehouden met een tegenvallende BUIG en kostenstijgingen bij zorgaanbieders op alle onderdelen.
De reserve wordt gebruikt als egalisatie voor mee- en tegenvallers binnen het inkomensdeel, participatie, jeugd, WMO, schuldhulpverlening en minima. Het verloop van de reserve is steeds toegelicht in de commissie Burgers en Samenleving. De eerstvolgende toelichting vindt plaats in de commissievergadering van 29 november a.s.

Pag. 20. Wordt een deel (of alles) van de personeelsuitbreiding gefinancierd uit het sociaal domein of de reserve sociaal domein? Hoeveel van de personeelsuitbreiding wordt gefinancierd uit c.q. wordt ten laste gebracht van de reserve sociaal domein?

In de begroting 2023 – 2026 is een bedrag opgenomen dat nodig is om de uitbreiding van het personeelsbestand te kunnen financieren. Er is geen directe relatie tussen deze loonkosten en de reserve sociaal domein.

Pag. 53
“Optisport”
Vraag SP; ”Met hoeveel stijgt de exploitatiebijdrage “aanzienlijk”?
Uw antwoord; ”De exploitatiebijdrage die de gemeente betaalt aan Optisport stijgt met 650.000 euro. De huur die de gemeente ontvangt van Optisport stijgt nu eveneens met dit bedrag. De komende jaren verwachten we echter dat deze bedragen niet meer gelijk zullen oplopen. Door de indexering zal de exploitatiebijdrage sneller stijgen dan de huurinkomsten.

Vervolgvraag SP;
1A Waarom kan de huur niet meestijgen.?

Het is niet zo, dat de huur niet mee zal stijgen. Het verschil zit hem in de hoogte van het bedrag. Absoluut gezien is de exploitatiebijdrage een hoger bedrag, dan het bedrag dat de gemeente aan huur zal innen.
Uitgaande van een gelijke indexering van beide bedragen, betekent dan natuurlijk dat het hoogste bedrag met meer euro’s zal stijgen.

1B Normaal worden reëel gestegen kosten toch doorberekend in een huurprijs. Waarom dan hier niet?

Zie het antwoord op vraag 1A

Door de huur niet mee te laten stijgen draagt de gemeente de facto meer bij aan de exploitatie.
Daarbij is de formulering “niet gelijk oplopen” nogal vaag.
1C Gaat het hier over duizend euro, 500 duizend of op termijn nog meer?

Zonder dat al vooruit te lopen is op de daadwerkelijke indexering, zal het hier om duizenden euro’s gaan. Waarbij het verschil met de jaren natuurlijk wel zal oplopen, omdat dit steeds groter zal worden.

1D En kan dit niet mee laten stijgen zo maar binnen de bestaande besluitvorming aangaande het Vie?

Op voorhand is de hoogte van de indexering niet bekend en dus ook het verschil dat ontstaat tussen de huur en exploitatiebijdrage niet.
Vandaar dat dit jaarlijks dient te worden bezien.

N.a.v. het antwoord van vraag 93 B;
In het geval dat Roda failliet gaat of naar elders vertrekt, kan Stadion BV de €6 miljoen leningen die aan Roda zijn verstrekt niet meer aflossen. De stadion BV heeft dan geen inkomsten. Waar vinden we dit risico dan terug?

Dit is exact de vraag zoals u die oorspronkelijk gesteld heeft en daarop is reeds antwoord gegeven.
Zoals al eerder aangegeven, aan Roda zijn geen leningen verstrekt. Roda betaalt ‘slechts’ huur. Er is geen ‘risico van € 6 miljoen in verband met leningen die aan Roda zijn verstrekt’. Het risico stadion is opgenomen in de risicoparagraaf en precies uitgelegd op pagina 92/93 van de begroting. De systematiek is afgestemd met provincie en accountant Kernpunt is dat de toekomstige invulling van het stadion een allesbepalende rol speelt in de uiteindelijke effecten en dat de gemeente Kerkrade na een eventueel faillissement van Roda JC 4 jaar de tijd heeft (conform toezichtkader binnen de meerjarenraming) om met een structurele oplossing te komen om dat probleem financieel af te dekken. Denk bijvoorbeeld ook aan de mogelijke verhuur van de commerciële ruimtes in het pand. Wel zullen gedurende die 4 jaar in elk geval diverse lasten doorlopen c.q. zullen we diverse inkomsten mislopen. In de presentatie in de commissie AZM van september 2021 en in de informatiebijeenkomst van 18 oktober 2022 heeft de heer van Vugt van Deloitte nog een aanvullende toelichting gegeven op dit risico.

N.a.v. het antwoord op vraag 93 E;
93 E Het stadion wordt ongeacht wel of niet afschrijven, als er niets gebeurd elk jaar minder waard. Daarover ging onze vraag.
Laten we de vraag anders formuleren. Als het stadion niet in de stadion BV was ondergebracht maar bij de gemeente als eigenaar, hoeveel zou dan ongeveer de jaarlijkse afschrijving zijn?

Wij merken vooraf op dat het antwoord op een niet-bestaande situatie niet zondermeer van toepassing is op de wél-bestaande situatie die wezenlijk anders is.
Het is zo dat het stadion jaarlijks wat verouderd, maar dat betekent niet dat automatisch sprake is van een jaarlijkse waardedaling zoals u aangeeft. De waarde hangt bijvoorbeeld ook af van de functie en invulling van het gebouw, de vastgoedmarkt, ligging, onderhoudstoestand etcetera. De WOZ-waarde geeft momenteel geen indicatie voor een jaarlijkse waardevermindering.
Met bovenstaande voorbehouden geven wij antwoord op uw vraag.
De boekwaarde van het stadion volgens de jaarrekening bedroeg eind 2021 circa € 18,8 miljoen, exclusief grond (waar normaal gesproken nooit op wordt afgeschreven) is dit circa € 16,1 miljoen. Afhankelijk van de afschrijvingstermijn en zonder restwaarde zou dit betekenen een afschrijvingslast van jaarlijks circa € 403.000 (bij 40 jaar) tot € 644.000 (bij 25 jaar).

Nieuwe vraag;
Vanwege de mogelijke gevolgen voor de begroting van Kerkrade hebben we naar aanleiding van het artikel in De Limburger van zaterdag 29 oktober 2022 enkele vragen.
”De vette jaren zijn voorbij bij de provincie: het mes gaat in allerlei uitgaven”.
https://www.limburger.nl/cnt/dmf20221028_96791365 Citaat; ”Provinciale Staten van Limburg. Maastricht
De ruimte voor leuke dingen en politieke hobby’s is de komende vier jaar bij de provincie aanzienlijk kleiner dan de afgelopen vier jaar. Die waarschuwing geeft het college van Gedeputeerde Staten af. Het bedrag dat vrij te besteden is, daalt van 400 miljoen euro naar circa 95 miljoen.”
Vraag:
2A Bent u bekend met de inhoud van dit artikel?

Ja, wij hebben dit artikel gelezen.

Citaat; “In die begroting geeft het college van Gedeputeerde Staten een niet mis te verstane waarschuwing af voor de komende vier jaar. De kans is namelijk groot dat in die periode het mes moet in tal van projecten en zaken die de provincie de afgelopen periode financieel ondersteunde. En dat is, buiten de taken die vastliggen, een breed terrein. Zo stak de provincie geld in cultuur, monumenten en erfgoed, wonen, sport, veiligheid, het wegwerken van sociale achterstanden in wijken, economie, arbeidsmarkt, landbouw en toerisme, en duurzaamheid en energie.”

Kerkrade betrekt voor het in stand houden van een aantal voorzieningen zoals in de voornoemde sectoren steun van de Provincie.
Vraag;
2B Aangezien de kans groot is dat het mes in tal van ondersteunde projecten/zaken zal moeten willen we graag weten welke voorzieningen in Kerkrade door de provincie ondersteund worden, en welke bedragen zij aan steun ontvangen.

Het betreft “nieuw geld” dat door GS aan diverse zaken kan worden besteed. Zaken die al zijn gesubsidieerd ondervinden in principe geen gevolgen, deze gelden zijn al beschikt.