VERSLAG

Vergadering
Gezamenlijke commissies
7 juni 2023
Raadzaal

Index verslag vergadering
Gezamenlijke commissies
woensdag 7 juni 2023

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Jaarstukken 2022 - Resultaatbepaling	3
3.	Jaarstukken 2022 - Resultaatbestemming	3
3.1.	Vragen aan wethouder Walters	3
3.2	Vragen aan wethouder Van Hunnik	5
3.3	Vragen aan wethouder Scheepers	7
3.4	Vragen aan wethouder Heller	8
3.5	Vragen aan wethouder Van Voorden	10
3.6	Vragen aan burgemeester Van den Top	11
4.	Oordeelsvorming Jaarstukken 2022	11
5.	Beeldvorming Meerjaren Prognose Gebiedsontwikkelingen 2023	17
6.	Oordeelsvorming Meerjaren Prognose Gebiedsontwikkelingen 2023	17

GEZAMENLIJKE RAADSCOMMISSIES WOENSDAG 7 JUNI 2023

Locatie: Raadzaal
Voorzitter: R.H. van Grieken
Griffier: M. Bouw

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J.J.A.N. Deen en J.T.M. van Nistelrooij; VVD: H.H. Fennema en T.R. Westerneng; GroenLinks: J. van Drogen en mw. M.H.A. Remmers; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk en G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek, R.J.H. Docter, en J.E.M.G. Göbbels; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.W.A. Meddens en P.C.M. Vonk; ChristenUnie: J. Heek en B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher en mw. A.E. Leeuwin.
College: B. Heller, mw. K. van Hunnik, A.R.C. Scheepers en N.G.T. van Voorden en mw. K.J. Walters, wethouders en G.M. van den Top, burgemeester.

1. Vaststellen agenda
De **voorzitter:**
- opent de commissievergadering en heet iedereen welkom;
- deelt mee dat voor het agendapunt jaarstukken twee woordvoerders per fractie zijn toegestaan;

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter
Er zijn geen mededelingen.

3. Jaarstukken 2022 – Resultaatbepaling en Resultaatbestemming
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J.J.A.N. Deen en J.T.M. van Nistelrooij; VVD: H.H. Fennema en T.R. Westerneng; GroenLinks: J. van Drogen en mw. M.H.A. Remmers; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk en G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek, R.J.H. Docter, en J.E.M.G. Göbbels; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.W.A. Meddens en P.C.M. Vonk; ChristenUnie: J. Heek en B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher en mw. A.E. Leeuwin.
College: B. Heller, mw. K. van Hunnik, A.R.C. Scheepers en N.G.T. van Voorden en mw. K.J. Walters, wethouders en G.M. van den Top, burgemeester.

3.1 Vragen aan wethouder Walters (portefeuilles Financiën, Ruimtelijke Ordening, Media (inclusief Media Park), Wonen, Inclusie, Dierenwelzijn, ICT, Circusterrein, 1221, Bruisend Hart en Participatiebeleid
Democraten Hilversum:
- komt terug op vraag 16 over pagina 34 in de jaarstukken en vraagt hoe het college oordeelt over het sinds 2016 toegenomen aantal van 27 sociale huurwoningen (destijds 11.719); wethouder **Walters** stelt dat het in diverse jaren slechter, maar in andere jaren ook beter ging; in 2022 is er een behoorlijk aantal sociale huurwoningen toegevoegd; de gemeente gaat nu harder vooruit en werkt nu meer met anterieure overeenkomsten met harde afspraken, waarbij meer wordt vastgehouden aan een derde deel te bouwen sociale huurwoningen; voor het project 1221 is er ook een aantal sociale huurwoningen gepland; verder ontwikkelen corporaties plannen; voor de zomer volgen daarmee prestatieafspraken;
  - de **VVD** wil weten of de gemeente Hilversum over de gehele collegeperiode het merendeel van de bouw van sociale huurwoningen voor haar rekening zal nemen; wethouder **Walters** heeft met de andere regiogemeenten besproken dat zij meer moeten doen wat betreft de realisatie van sociale huurwoningen; de huidige wethouders van de regiogemeenten zijn gedreven om bij hen 33% te halen;

- vraagt waarom het college de verkoop van sociale huurwoningen blijft toestaan, gezien dat aantal onder het percentage van 27 zit; wethouder **Walters** wijst op de beperkte ruimte die ook valt in de uitgangspunten van de woonvisie; de woningvoorraad moet voor 27% sociale huurwoningen bevatten; er mag aan verkoop of deliberalisatie gedaan worden; het percentage 33 geldt voor nieuwbouw en het percentage 27 voor de voorraad sociale huurwoningen.

D66:
- zag de accountant aangeven dat de rioolheffing niet voldoende is voor de spaarvoorziening voor de riolering en vraagt wanneer het nodig is om die heffing te laten stijgen; wethouder **Walters** stelt dat de accountant dat goed heeft geconstateerd; zij gaat nu kijken naar de berekening van de woonlasten en welke stijging nodig is voor afvalstoffenheffing en rioolheffing; het totaalplaatje krijgt de raad bij de begroting te zien.

GroenLinks:
- informeert naar de bij de behandeling van de Financiële verordening aangekondigde nota's over kostenverhaal en bovenwijkse voorzieningen en vraagt waarom die worden samengevoegd en of die in het vierde kwartaal van 2023 naar de raad komen; wethouder **Walters** bevestigt dat die nota nog niet gereed is; bepaalde onderdelen zijn door Covid en Oekraïne naar achteren geschoven; zij zal haar best doen om de nota eind dit jaar bij de raad te hebben.

BVNL:
- ziet dat het eigen vermogen met € 12,7 miljoen toeneemt, waarvan € 12,2 miljoen overblijft, wat ten gunste van de algemene reserve komt; de Audit- en rekeningcommissie raadt aan in gesprek te blijven over de risico's en wil daarover meer vernemen; wethouder **Walters** gaat het bij risicobereidheid om de vijf kengetallen, die zich in de B- of A-categorie bevinden; de gemeente kan op het gebied van solvabiliteit tijdelijk iets meer risico nemen;
  - **D66** informeert hoe de wethouder reflecteert op de betrouwbaarheid van de begroting na overheveling van gelden van 2022 naar 2023; wethouder **Walters** wijst op het rare jaar 2022, waardoor het college taken heeft moeten doorschuiven; in december jl. heeft de gemeente nog bedragen van het Rijk gehad, zoals voor de energietoeslag van ruim € 2 miljoen, welk bedrag ook is overgeheveld naar 2023;
  - de **ChristenUnie** is benieuwd naar het risico van overhevelingen en aandeel structureel daarin niet te groot wordt; wethouder **Walters** stelt dat de incidentele overhevelingen nog groter waren dan vorig jaar, wat te maken had met het grote bedrag ontvangen van het Rijk; zij ziet in dezen geen structurele trend.

GroenLinks:
- wil een update over de inspanningen om een lokaal mediafonds te starten; wethouder **Walters** heeft een partij gezocht die voor de gemeente kan zoeken naar een onafhankelijk bestuur; de eerste kandidaten zijn daarvoor gevonden, maar het bestuur kan nog niet geïnstalleerd worden; er volgt binnenkort een concessieaanvraag over de lokale mediapartij.

Democraten Hilversum:
- vraagt waarom de raad geen gelegenheid heeft gekregen om wensen en bedenkingen in te dienen over de toename van de borgstellingen; wethouder **Walters** licht toe dat de regeling over borgstellingen landelijk in afstemming met de VNG is aangepast; de VNG, het waarborgfonds en de corporaties hebben afgesproken dat elke gemeente garant staat op basis van het aantal sociale huurwoningen; het wordt dus een reële verdeling, zodat men niet per project kan zeggen wel of niet mee te doen; een corporatie zocht voorheen zelf uit aan welke gemeente een aanvraag tot borgstelling werd voorgelegd; de gemeente Hilversum is akkoord gegaan met de nieuwe regeling, zodat het geen zin had om een zienswijze daarover aan de raad te vragen; het was een afstemming met de VNG; zij heeft de raad hier al uitgebreid over geïnformeerd;

- de **ChristenUnie** stelt een vraag over de financiële houdbaarheidstest en de netto investeringsquote, die al een aantal jaar heel laag en meestal negatief is; de trend in andere gemeenten is dat die wel heel positief is en gevraagd wordt of daarin binnenkort verandering komt; wethouder **Walters** kondigt heel wat investeringen aan, zoals bij beheerplannen en onderwijsactualisatie; zij is daarom blij dat de quote nu nog laag is.

De **PvdA**:
- wil een toelichting op de hoge subsidie aan het Instituut voor Beeld en Geluid en stelt dat dat eigenlijk een instelling is die rijkssubsidie zou moeten krijgen; wethouder **Walters** licht toe dat er ook enkele gemeentelijke subsidies vanuit media aan Beeld en Geluid en Media Perspectives zijn verleend.

GroenLinks:
- zou het bij het ontdekken van trends helpen de gegevens over de afgelopen drie jaar in de jaarrekening gepresenteerd te krijgen; wethouder **Walters** vindt dat meer iets voor een evaluatie van een beleidsveld; nu gaat het om de met elkaar afgesproken indicatoren.

D66:
- herinnert aan de motie over het instellen van een onafhankelijke diversiteitsraad, vraagt welke adviezen die heeft gegeven en welke initiatieven die heeft genomen; wethouder **Walters** antwoordt dat de gemeente het diversiteitsnetwerk heeft gefaciliteerd; de gemeente maakt de agenda; de ideeën en initiatieven komen uit het netwerk en het aanwenden van het budget is ook ter beslissing aan het netwerk; zij gaat met de heer Zaabat van D66, die haar een brief hierover heeft gestuurd, in overleg.

3.2 Vragen aan wethouder Van Hunnik (portefeuilles Buurten en wijken, Vergunningverlening, en handhaving, P&O en dienstverlening, regio Gooi en Vechtstreek, Onderwijs en Sport)

Democraten Hilversum:
- vraagt waarom er nog geen gemeentelijke visie/kader op kindvoorzieningen is en of dat ook consequenties heeft voor andere kaders, in verband met de integrale doorloop; wethouder **Van Hunnik** begrijpt dat de vraag gaat over de kindvisie, een document dat instellingen zelf hebben bedacht; die gaat over het optreden als gemeente vanuit de doorlopende leerlijn; het systeem van onderwijshuisvesting is anders dan kinderopvang; die met elkaar verbinden is afstemmen op wat je doet met onroerend goed; die afstemming vraagt om een principiële keuze die terugkomt in de actualisatie van de Educatieve Agenda;
  - de **ChristenUnie** is benieuwd of de doorstroom van peuterspeelzalen naar het primair onderwijs goed verloopt; wethouder **Van Hunnik** is daarmee bezig; het probleem is in beeld, maar zij heeft er nog geen vat op; dat punt wordt ook uitgewerkt in de Hilversumse Educatieve Agenda;
  - de **VVD** vraagt of de taken van BINK zijn uitgebreid vanwege de € 450.000,- hogere subsidie; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat de taken niet zijn uitgebreid, maar wijst erop dat BINK veel doet voor de gemeente op het gebied van buurtsportcoaches; dat heeft te maken met de subsidieverhoging.

D66:
- informeert naar de ambitie van het college voor het internationaal voortgezet-onderwijs; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat de gemeente wel de regie heeft, maar aansluiting moet vinden met wat de onderwijspartners willen; de gemeente moet daarom het gesprek aangaan; er zijn verschillende ideeën die zij in de komende periode helder wil krijgen, wat van belang is voor de investering in vierkante meters in het internationaal onderwijs.

De **VVD**:

- vraagt zich af of er een evaluatie komt over wat met de NPO-gelden is bereikt; wethouder **Van Hunnik** kondigt binnenkort een overzicht daarover aan; met die gelden is heel veel gedaan en die zijn heel breed ingezet.

Democraten Hilversum:
- las over leesconsulenten op drie basisscholen en vraagt om welke basisscholen het gaat en waarom die gelden juist daar zijn ingezet; wethouder **Van Hunnik** kan later nog op deze detailvraag terugkomen.

GroenLinks:
- informeert naar de omgang met personeel, wat er gebeurt om medewerkers aan de gemeente te boeien en te binden en of in 2024 een medewerkerstevredenheidsonderzoek zal worden uitgevoerd; wethouder **Van Hunnik** praat veel met medewerkers om hen te boeien en te binden; er zijn regelmatig teambijeenkomsten en ook exitgesprekken; er is veel verloop, maar dat is een blijvend punt van aandacht; er is dit jaar geen tevredenheidsonderzoek, teneinde medewerkers wat rust te gunnen; er wordt gekeken wat het beste moment en de beste vorm daarvoor is; dat zal in het derde kwartaal van 2023 helder worden;
  - **D66** constateert dat er 55 fte minder is dan geraamd is en vraagt waarom het niet is gelukt die in te vullen en welke specifieke functies moeilijk in te vullen zijn; wethouder **Van Hunnik** stelt dat het ziekteverzuim vrij hoog is, maar wel iets minder wordt; er is daarvoor een specifieke functionaris aangetrokken; de organisatie is belastbaar genoeg;
  - de **VVD** wil weten of de wethouder tevreden is over het invullen van vacatures;
  - de **SP** vraagt of het college het medewerkerstekort overkomt en of het daarbij eigen keuzes maakt; wethouder **Van Hunnik** is in control voor zover dat kan; er zijn extra recruiters aangetrokken en er wordt ook gekeken naar andere vormen om moderner en innovatiever te zijn;
  - de **PvdA** informeert of de tekorten vooral zitten bij mensen die stukken moeten schrijven of bij medewerkers die moeten handhaven op straat; wethouder **Van Hunnik** ziet tekorten bij financiën en onderwijshuisvesting, mensen met een specifieke deskundigheid; ook op uitvoerend vlak raakt de gemeente mensen kwijt;
  - het **CDA** is benieuwd hoe men borgt dat er geen braindrain ontstaat als tijdelijk personeel Hilversum weer verlaat; wethouder **Van Hunnik** erkent dat een braindrain een risico is en daarom wil zij zoveel mogelijk personeel vastleggen.

De **PvdA**:
- vraagt of de wethouder op koers ligt wat betreft het bijbenen van de bevolkingsgroei als het gaat om onderwijshuisvesting en gymzalen; wethouder **Van Hunnik** is voor scholen afhankelijk van de overheid; de gemeente ontvangt tellingen en vervolgens doen scholen aanvragen bij de gemeente; wat betreft leerlingenaantallen stemmen die niet altijd overeen met de werkelijkheid; scholen doen hun aanvragen op basis van hun eigen tellingen; als een school komt met een aanvraag die niet aansluit bij de leerlingenprognoses van de overheid, dan moet de school helder onderbouwen hoe het gaat met de ontwikkeling van de leerlingenaantallen; dat is een kwestie van maatwerk;
- wijst op de bevolkingsgroei in Oost en stelt vast dat de onderwijsvoorzieningen daarmee niet in de pas lopen; wethouder **Van Hunnik** gaat de planning van wijken haar portefeuille te boven; de **SP** vraagt of de voorzitter erop let dat de vragen behorend tot de andere portefeuilles door de andere portefeuillehouders worden beantwoord; wethouder **Van Hunnik** vervolgt dat het college probeert met sportverenigingen, scholen en de kinderopvang tot een campus te komen, welk punt terugkomt in de sportnota die in december verschijnt;
- **Democraten Hilversum** vraagt zich af wie verantwoordelijk is voor de prognoses over de bevolkingsgroei; wethouder **Walters** heeft in de omgevingsvisie gezegd meer vooruit te kijken betreffende het maken van indicaties van sport en school bij een bepaalde bevolkingsgroei; bij gebiedsagenda's moet de gemeente daarop meer alert zijn; Bureau Primos maakt jaarlijks leerlingenprognoses, 30 jaar vooruit;
-

- **Hart voor Hilversum** informeert naar de bevolkingsgroei in Oost en de voorzieningen die daar nodig zijn; wethouder **Van Hunnik** vindt de vraag urgent gezien Villa Vrolik; onderwijs, wijken en buurten hebben volop aandacht; als van inwoners uit een initiatief komt draagt dat bij aan de beeld- en besluitvorming daarover.

De **VVD**:
- informeert naar een evaluatie van het in 2019 vastgestelde Sportakkoord; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat die evaluatie niet in de planning zit, maar zegt toe die te zullen maken; de achterstand in sportdeelname heeft waarschijnlijk ook te maken met corona.

3.3 Vragen aan wethouder Scheepers (portefeuilles Economie, Cultuur en evenementen, Grondbeleid en grondexploitaties, Vastgoed, Openbare ruimte en begraafplaatsen, Project herinrichting Kerkbrink project Stationsgebied, project Crailo en project Arenapark)t

Democraten Hilversum:
- vraagt of voor de 69 te verwerven panden onteigeningsprocedures zullen worden opgestart en hoe lang het college nog denkt panden minnelijk te kunnen verwerven; wethouder **Scheepers** zit bij het Stationsgebied in de laatste fase van de minnelijke verwerving; hij sluit daar onteigening niet uit; bij Bruisend Hart gaat de minnelijke verwerving sneller, maar ook daar is eventueel onteigening mogelijk.

D66:
- vraagt hoe de wethouder de voorbeeldfunctie van de gemeente ziet bij het verduurzamen van vastgoed en hoe die kijkt naar monumentale panden als het onlogisch is om die te verduurzamen; wethouder **Scheepers** neemt die voorbeeldfunctie buitengewoon serieus en is bezig met het verduurzamen van een aantal gemeentelijke panden, ook monumentale panden, indachtig de budgetten die de raad daarvoor beschikbaar heeft gesteld.

Democraten Hilversum:
- vraagt waarom het college voorlopige ontwikkelprincipes die hoogbouw bevatten toepast als de samenleving via participatie hoogbouw afwijst; wethouder **Scheepers** herinnert eraan dat een grote raadsmeerderheid heeft ingestemd met maximaal acht bouwlagen op het Stationsplein;
- informeert of het antwoord op vraag 30 betekent dat door het economisch perspectief te benutten als bouwsteen bij het opstellen van de omgevingsvisie dat stuk automatisch kaderstellend wordt, dat ook geldt voor de rapporten uit de participatieopbrengst; wethouder **Scheepers** herinnert aan de afspraak om de het economisch perspectief kaderstellende plek te geven binnen de omgevingsvisie; het economisch perspectief is overigens geen formeel beleid; het college komt in het najaar met een startnotitie voor een economische visie naar de raad;
- refereert aan pagina 34 en vraagt of het beter is terug te keren naar de oude regels, gezien het voorbeeld bij de Zeverijnstraat, waarover het college van mening is dat dit het voorbeeld is voor de nieuwe werkwijze, waarbij geen participatie heeft plaatsgevonden en bewoners worden blootgesteld aan hogere geluidshinder; wethouder **Walters** betrekt de raad eerder bij nieuwe initiatieven; er wordt nu gewerkt met een projectuitwerkingskader; dat gaat niet af van de participatie, maar is een start ervan; men gaat met bewoners van de Zeverijnstraat aan de slag om daar uitwerking aan te geven; de raad heeft wel de kans om te zeggen hoe ver men moet gaan; zij heeft gemerkt dat de commissie daarmee blij was.

D66:
- vraagt of het gezien de ervaring tien projecten te kunnen uitvoeren wenselijk is om twaalf projecten aan te nemen en hoe het college daarbij financiële risico's weegt; wethouder **Scheepers** maakt die afweging op basis van ervaring en heeft het ook meegemaakt dat geplande projecten in een bepaald jaar ook werden uitgevoerd; er wordt altijd gekeken naar de complexiteit, de risico's en de ervaringen in het gebied; er wordt de beste inschatting gemaakt

in de begroting; bij een inschatting zaken in één jaar niet te kunnen verhapstukken worden die niet in de begroting opgenomen; soms hebben projecten een lange aanlooptijd, waardoor ze in de uitvoering doorschuiven naar een volgend jaar.

De **PvdA**:
- vraagt of de conclusies van de monitor economie in het economisch perspectief worden vertaald; wethouder **Scheepers** antwoordt dat de cijfers over 2022 als voedingsbodem gelden voor de nieuwe te maken economische visie;
    - de **VVD** zag 3% werkgelegenheidsgroei en verbaasde de kpi van 15% over leegstand op pagina 82; zij vraagt of het college behoefte heeft aan een andere kpi; wethouder **Scheepers** ziet de leegstand hard dalen en bij Arenapark, Stationsgebied en Lapersveld de leegstand 2% tot 3% bedraagt, veel lager dan de frictieleegstand;
    - **Democraten Hilversum** gaat in op vraag 31 en vraagt waarom ondanks de relatief grote leegstand van kantoren en winkels en de relatief hoge vestigingsgraad van bedrijven het aantal banen beneden het streefgetal is gebleven; wethouder **Scheepers** ziet dat de gemeente te maken heeft met leegstand en een nog onvoldoende werkgelegenheidsgroei, wat te maken heeft met een beperkte hoeveelheid ruimte voor werk; er zijn bedrijven en ondernemingen nodig met veel arbeidsplaatsen.

De **PvdA**:
- is benieuwd of er qua informele werkplekken, bijvoorbeeld in de wijken rondom het Station, een tandje bijgezet kan worden, omdat er daar een tekort is; wethouder **Scheepers** erkent dat informele werklocaties heel belangrijk zijn, die heel veel weglekken; in de economische visie komt terug hoe die informele werkplekken op peil te houden zijn.

3.4 Vragen aan wethouder Heller (portefeuilles Klimaat en energie, Natuur en groen, Milieu en afval, Bereikbaarheid en parkeren, Werk en inkomen, Vluchtelingenopvang en statushouders, Inburgering)

Het **CDA**:
- informeert welke kosten de gemeente verwacht voor opvang van Oekraïners en waarom daarvoor een voorziening nodig is, gezien het Rijk alle kosten daarvoor vergoedt; wethouder **Heller** bevestigt dat uitgangspunt; de voorziening wordt ingesteld om de kosten transparant in beeld te brengen; tegelijkertijd zijn er ook onzekerheden, vanwege behoefte aan inzet van extra mensen, wat ook een reden is om een voorziening te hebben; beoogt door de systematiek transparantie;
    - **BVNL** suggereert Oekraïense vluchtelingen makkelijker in staat te stellen te werken, zodat ze zelfredzaamheid kunnen creëren; wethouder **Heller** wijst erop dat Oekraïners geen asiel hoeven aan te vragen en zij niet onder de COA-vlag vallen; zij mogen al werken;
    - de **ChristenUnie** zag dat er veel geld van het leefgeld van particulier opgevangen Oekraïners over is en is benieuwd of de gemeente hen actief opzoekt; wethouder **Heller** probeert Oekraïners in de particuliere opvang te bereiken door daarover breder te communiceren en via partners in de stad; hij gaat er van uit alle particuliere opvang in beeld te hebben, maar kan niet uitsluiten met enkele nog geen contact te hebben;
    - **D66** informeert of de wethouder bepaalde risico's ziet ten aanzien van te verwachte kosten; wethouder **Heller** ziet de belangrijkste risico's gekoppeld aan opvanglocaties voor Oekraïners; bestuurlijk ziet hij daar niet zoveel risico's; als spelregels veranderen is dat een dermate inbreuk op gemaakte afspraken dat hij daar niet van uit gaat.

Democraten Hilversum:
- vraagt waarom het aantal bijstandsgerechtigden in de periode 2019-2022 is gestegen van 369 tot 449; de uitstroom is ook veel lager en ook daarop vraagt de fractie een toelichting; wethouder **Heller** stelt dat Hilversum op dit punt een nadeelgemeente is, wat betekent dat de gemeente naijlt in ontwikkelingen en meer uitgaven dan inkomsten heeft; vrij snel na de pandemie trok de arbeidsmarkt aan; bij de gemeente Hilversum heeft die aantrekking minder

plaatsgevonden; dat beeld is al jarenlang binnen Hilversum te zien; het college heeft de raad daarover vorig jaar geïnformeerd; de begeleiding is op twee manieren aangepast begin dit jaar; de eigen consulenten voeren nu de regie, die voorheen was uitbesteed; ten tweede sloot de aard van de re-integratievoorzieningen niet aan bij de doelgroep; een groot deel van de bijstandspopulatie heeft een afstand van twee jaar tot de arbeidsmarkt; dat vraagt andere trajecten; er zij nu meer trajecten op die doelgroep afgestemd, teneinde de uitstroom omhoog te krijgen; later hoopt hij te kijken naar sturingsmogelijkheden om de omvang van het bestand te beïnvloeden;

- **GroenLinks** informeert waarom geen sociaal dashboard is ontvangen; wethouder **Heller** antwoordt dat het niet verschijnen van het dashboard te maken heeft met de energietoeslag; de dashboards over het vierde kwartaal van 2022 en het eerste kwartaal van 2023 komen eerdaags in het college aan de orde en komen daarna naar de commissie toe.

Democraten Hilversum:

- vraagt of de haalbaarheidsverwachting van het aardgasvrij maken van de Meent in 2028 moet worden bijgesteld; wethouder **Heller** wijst erop dat het programma Aardgasvrije wijken rijkspilots betreffen om ervaring op te doen; het doel is om woningen in 2028 volledig van het gas te hebben, wat een hels karwei is, ook omdat het op vrijwillige basis geschiedt; hij verwacht niet dat dat zal lukken; gezien het landelijke programma is men buitengewoon blij met het project in de Meent, omdat er meters worden gemaakt in dienstverlening en het ontwikkelen van producten; er worden ook waardevolle ervaringen opgedaan;
  - **D66** informeert naar het aantal label B sociale huurwoningen; wethouder **Heller** antwoordt dat dat percentage 54% bedraagt, met inbegrip van de middenhuurwoningen; het betreft een dagkoers, omdat men continu bezig is om woningen te verduurzamen.

De **VVD**:

- vraagt of bij de monitor bereikbaarheid van het Centrum wat betreft de indicator auto er onderscheid gemaakt in doelgroepen; wethouder **Heller** gaat dat na en komt daarop schriftelijk terug;
  - de **SP** herinnert aan amendement A 22-91 ‘Voor Nix met de bus’, en vraagt wanneer Hilversummers gratis met de bus kunnen gaan; wethouder **Heller** stelt dat dat onderdeel is van het uitvoeringsprogramma mobiliteitsvisie, waarover het college op 6 juni jl. een besluit heeft genomen;
  - **GroenLinks** ziet dat de onveiligheid voor fietsers in 2022 is toegenomen en informeert of daaraan iets te doen is, bijvoorbeeld door het instellen van een maximumsnelheid van 30 km; wethouder **Heller** heeft gekeken naar wegopbrekingen, waar bebording en bewegwijzering niet optimaal geregeld was; daarop zijn processen aangescherpt en daarover zijn nadere afspraken gemaakt; het college verwacht veel effect van de maximale 30 km-snelheid;
  - **Democraten Hilversum** informeert of nog acties volgen vanwege de toegenomen incidenten met elektrisch fietsgebruik; wethouder **Heller** stelt dat de incidenten vooral zich voordoen bij snelheidsverschillen tussen verkeersdeelnemers, wat een landelijke trend is; daarop heeft het college geen pasklaar antwoord; de diversiteit onder de verkeersdeelnemers neemt toe en dat verhoogt de druk; daarover spreekt het college met de Fietsersbond;
  - de **PvdA** vraagt of Hilversum er voor de (gehandicapte) voetganger en fietser veiliger op is geworden; wethouder **Heller** heeft heel veel te maken met wegopbrekingen, die voor gehandicapte voetgangers nog funester zijn, omdat de reguliere belijning ontbreekt en vaste routes dan anders zijn; de oproep om daarvoor meer aandacht te hebben neemt hij mee.

De **ChristenUnie**:

- stelt vast dat de waterkwaliteit in Nederland bedroevend is en vraagt of de gemeente voldoet aan de afspraken vanuit de Kaderrichtlijn water; wethouder **Heller** is niet tot in detail op de

hoogte van de verantwoordelijkheidsverdeling tussen gemeente en waterschap in dezen; het waterschap is met name voor water verantwoordelijk in het buitengebied; hij verwacht met name een aanpak vanuit de provincie, waarbij ook de gemeente een rol te vervullen zal hebben.

De **VVD**:
- ziet aan parkeeropbrengsten € 6 miljoen, waarvan €450.000,- niet was begroot en gevraagd wordt wat het college met dat overschot gaat doen; wethouder **Heller** wijst op de financiële systematiek dat overschotten terugvallen in de algemene middelen;
    - **D66** informeert naar een beeld van welk aantal laadpalen er jaarlijks geplaatst kan worden; wethouder **Heller** reageert nu op aanvragen van inwoners, wat het tempo van installeren van laadpalen bepaalt; de gemeentelijke organisatie kan meer aanvragen aan en het tempo wordt ook verhoogd;
    - de **PvdA** vraagt naar personele problemen bij handhaving en of daar genoeg capaciteit beschikbaar is; wethouder **Heller** weet dat de politie zelf prioriteiten stelt; parkeerboa's treden handhavend op; de raad heeft vrij breed vier punten meegegeven, waarvan er een handhaving was; op dat punt is het college voornemens om te intensiveren.

3.5 Vragen aan wethouder Van Voorden (portefeuilles Zorg en samenleving, Jeugd, Bescherming en opvang, Privacy, Cultureel erfgoed en Inkoop)

Democraten Hilversum:
- informeert hoe het staat met het actieplan preventie en nazorg suïcide; wethouder **Van Voorden** ziet dat de mentale weerbaarheid onder jongeren achteruit gaat; het college traint zoveel mogelijk mensen met een gatekeeper-training om signalen te hebben en te kunnen acteren; er is een tentoonstelling op het Dudok Park over depressie gehouden; geprobeerd wordt het gesprek te voeren door er openheid aan te geven, waarover op de Hoorneboeg een activiteit plaatsvindt; hij heeft de indruk dat de gemeente nu de goede stappen zet;
- wil toegelicht zien bij welke zorgwekkende situaties buren helpen; wethouder **Van Voorden** stelt dat mensen door corona meer voor elkaar zijn gaan zorgen;
    - **D66** wil toegelicht zien hoe de wethouder het vapen onder jongeren ziet en welke mogelijkheden er zijn om dat tegen te gaan; wethouder **Van Voorden** heeft daarover ook zorgen; dit jaar is het preventiehandhavingsplan herzien; roken is een thema, ook voor de GGD; wel denkt hij nog een stap extra te kunnen zetten; van belang is het gezondheidsbeleid meer te ontwikkelen en dat is nu nog te veel bij de GGD belegd; de gemeente zou daar meer haar rol moeten nemen;
    - de **SP** vraagt welke extra acties zijn ondernomen om wachttijden bij hulp bij het huishouden te voorkomen; wethouder **Van Voorden** stelt dat in een jaar tijd heel veel is gebeurd; bij de voorjaarsnota is geld daarvoor vrijgemaakt; de wachttijden lopen terug en bevinden zich op het niveau van 80%; als mensen langer dan acht weken wachten worden ze gebeld; er blijft echter schaarste, vooral bij de huishoudelijke hulp; de gemeente staat er wel beter voor dan vorig jaar; in de regio is een gesprek gevoerd met alle H-teams huishoudelijke hulp; brieven worden op elkaar afgestemd om de verwachtingen richting zomer te managen;
- informeert of de toename aan mantelzorgers een dempende werking heeft gehad op het aantal aanvragen bij het Wmo-loket; wethouder **Van Voorden** denkt dat niet, maar denkt dat de aanbod aan mantelzorg afneemt en de vraag toeneemt, waardoor het belangrijk is daarmee aan de slag te gaan; er worden in de voorjaarsnota extra middelen voor vrijgemaakt. het gaat er vooral om mantelzorgers weten te vinden en dat ze de gemeente kunnen vinden.

GroenLinks:
- verwacht een nadere analyse op de lange wachttijden van de Wmo; wethouder **Van Voorden** bevestigt dat de eerste drie kwartalen niet goed waren; er is 3 fte aan het team consulenten toegevoegd om daarmee aan de slag te gaan; er is echter een aanlooptijd nodig om zaken te verbeteren; in het eerste kwartaal is het percentage 79; de gemeente wil de komende jaren naar eenvoud toegaan en beleid eenvoudiger maken, waardoor wachttijden worden teruggebracht;

- de **PvdA** vraagt zich af hoe de wethouder kijkt naar 2022 als het gaat om de mogelijkheid voor kinderen en jongeren om zich in Hilversum te vermaken; wethouder **Van Voorden** heeft de afgelopen jaren veel geïnvesteerd in jeugd in de wijk en wil dat ook vasthouden; kinderwerk en jeugdwerk moet worden geborgd;
- **Democraten Hilversum** vraagt aan welke afhandelingstermijn men moet denken als acht weken niet wordt gehaald; wethouder **Van Voorden** stelt dat wachttijden niet heel veel langer zijn en urgente zaken ook worden afgehandeld;

3.6 Vragen aan burgemeester Van den Top (portefeuilles Veiligheid en openbare orde, Crisisbeheersing, Bestrijding mensenhandel, Ondermijning, Integriteit, Juridische zaken, Bestuurlijke aangelegenheden en Communicatie)(

D66:
- stelt een vraag over de openbaarheid van stukken en het belang van transparantie; wat heeft de burgemeester nodig om daarmee aan de slag te gaan; burgemeester **Van den Top** gaat de openbaarheid aan het hart; in het kader van de op 1 mei jl. van kracht geworden Wet open overheid moet de gemeente nog een platform ontwikkelen om zaken actief te publiceren en is er software nodig om het anonimiseren te automatiseren; dat gebeurt de komende tijd met enige voortvarendheid; als het operationeel is kan men vinden wat aan verzoeken is gedaan; als de raad vindt dat volgend jaar iets nodig is gaat hij daarnaar kijken;
  - **Democraten Hilversum** informeert naar een plan van aanpak tegen toegenomen criminaliteit, zedenmisbedrijven en wapenbezit; burgemeester **Van den Top** probeert in het Integraal Veiligheidsplan keuzes te maken; het uitvoeringsplan hoopt hij eind tweede kwartaal te behandelen; messenbezit opnemen in de APV biedt geen soelaas en hij gaat daarom zoeken naar een ander perspectief;
  - de **PvdA** vraagt aandacht voor de toename van chemicaliëntransport op het spoor; burgemeester **Van den Top** bereidt een nieuw beleidsplan van de veiligheidsregio voor waarin het onderwerp terugkomt in termen van risico-inschatting;
  - de **PvdA** informeert welke andere prioriteiten de gemeente heeft dan de politie; burgemeester **Van den Top** heeft heel hard met de politie gewerkt aan keuzes maken, waar is uitgekomen dat men moet bewegen naar thema's als cybercriminaliteit, criminele samenwerkingsverbanden en verkeershandhaving; die laatste kreet van de raad is gehoord.

4. Oordeelsvorming Jaarstukken 2022

*Woordvoerders**:***
*fracties**:** Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J.J.A.N. Deen en J.T.M. van Nistelrooij; VVD: H.H. Fennema en T.R. Westerneng; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek en J.E.M.G. Göbbels; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: G.J. Postma; PvdA: J.P. Lahaise en mw. J. Kalk; SP: J.W.A. Meddens en P.C.M. Vonk; de ChristenUnie: J. Heek en B. Nanninga; BVNL: mw. Durlacher.*
College: B. Heller, mw. K. van Hunnik, A.R.C. Scheepers en N.G.T. van Voorden en mw. K.J. Walters, wethouders en G.M. van den Top, burgemeester.

Hart voor Hilversum:
- stelt vast dat de rapportage van de accountant consistent is met zijn interim-rapportage en een organisatie schetst die meer en meer in control is; daarmee complimenteert de fractie de wethouder en de ambtenaren;
- is blij met de focus van de accountant op het Stationsgebied en Crailo;
- vindt een minpunt de oplopende langlopende schuld met € 3,8 miljoen;
- vindt het positief dat na jaren daling het eigen vermogen weer stijgt;
- kan zich vinden in het advies van de accountant om slecht nieuws snel te melden;

D66:
- complimenteert de ambtenaren en het college met het kiezen van een originele foto op de voorkant van de jaarstukken; uiteindelijk komt er licht aan de tunnel, maar dat gaat niet

vanzelf; om stilstand te voorkomen zijn onderhoud, nieuwe investeringen en vergezichten nodig;
- vraagt zich af of het resultaat echt positief is als niet alle werkzaamheden uitgevoerd zijn kunnen worden; de voorgestelde overheveling is verklaarbaar en deels incidenteel, maar het is wel belangrijk om maatregelen te treffen;
- vindt het nodig dat ambtenaren in control komen;
- vertrouwt erop dat er een plan is om achterstanden weg te werken;
- roept op om selecties te maken in weg te werken achterstanden indien nodig; bij verschuivingen raadt de fractie aan bij de raad terug te komen;
- is bezorgd over de summiere toelichting bij het onderwijsbeleid in de jaarstukken;
- ziet op bladzijde 68 het ontwikkelen van een gemeentelijke visie op kindvoorzieningen, terwijl het antwoord van wethouder Van Hunnik op dat punt anderszins is gegeven;
- constateert dat er niet voldoende medewerkers zijn om alle ambities waar te maken;
- komt bij de voorjaarsnota terug op te maken keuzes;
- is blij met het eerder dan vorig jaar de beschikking krijgen over de jaarstukken.

De **VVD**:
- complimenteert het college met het verzette werk in het bijzondere jaar 2022, gezien de corona- en Oekraïnecrisis;
- maakt zich zorgen over wat de gemeentelijke organisatie aan kan;
- is van mening dat een aantal plannen niet af is en is doorgeschoven;
- zag dat van de 208 nieuw gebouwde woningen in 2022 73% sociaal was, terwijl 33% is afgesproken en vraagt of daarom het percentage het komende jaar 20% zou moeten zijn;
- is bezorgd over de betaalbaarheid van de jeugdzorg en het toenemende aantal jongeren dat zorg nodig heeft; de fractie hoopt dat het college blijft werken aan het beperken van instroom in zorg die niet nodig is en het stimuleren van de uitstroom uit zorg;
- vindt het fijn dat er 3% groei is in banen, stelt dat er ruimte moet zijn voor werkgelegenheid en is blij met fracties die ook dat standpunt hebben;
- betreurt het dat de aanpassing van de ophaalfrequentie van gft, restafval en opk-afval heeft geleid tot minder zuivere afvalstromen;
- is van opvatting dat de extra winst van € 450.000,- op parkeren conform motie M 17-50 aangewend moet worden om mobiliteit in de breedste zin te ondersteunen, bijvoorbeeld voor deelfietsen, laadpalen of het verlagen van parkeertarieven;
- wil voorkomen dat de winst op parkeren een te grote post op de begroting wordt; misschien moet er worden nagedacht over lagere parkeertarieven.

Democraten Hilversum:
- complimenteert het college met de vele groene vinkjes binnen het sociaal domein;
- ziet kind en jeugd op sommige punten achterlopen;
- ziet graag een spoedige start met een kindvisie;
- baart het zorgen dat het faciliteren van een goede overdracht tussen peuterspeelzalen, kinderopvang en het basisonderwijs nog niet van de grond is gekomen; zelfs het organiseren van eenvoudige activiteiten, zoals buurtspelen, lijkt niet overal gelukt;
- meent dat de gemeente de zelfredzaamheid en samenredzaamheid van bepaalde mensen overschat;
- valt de behoorlijke toename van personen met verward gedrag op en belicht dat het ambulant behandelen van deze doelgroep een druk op inwoners legt; er zijn casussen met behoorlijke overlast, waarover de fractie zich zorgen maakt; zij zou graag een op maat gerichte aanpak zien;
- las dat er geen een-op-een-relatie is tussen prestatie-indicatoren en activiteiten, maar meent dat die er wel is, bijvoorbeeld enerzijds het ontbreken van sturing met prestatieafspraken en anderzijds het missen van de ondergrens van het aantal sociale huurwoningen;
- wreekt het dat echte prioriteiten ontbreken en het motto lijkt ‘overal alles en alles tegelijk’ en het toch inzetten op hoogbouw;

- ziet de gemeentelijke schuld in rap tempo stijgen van € 162 miljoen in 2016 naar € 189 miljoen in 2022 tot € 259 miljoen in 2026;
- wijst op de gestegen gewaarborgde geldleningen met € 66 miljoen naar meer dan € 0,5 miljard waarover de raad niet in de gelegenheid is gesteld wensen en bedenkingen te uiten;
- classificeert dit als het schenden van de Financiële verordening en het Treasurystatuut.

GroenLinks:
- ziet in de jaarstukken dat de gemeente het in 2022 financieel prima heeft gedaan;
- vindt het gezien het bijzondere jaar 2022 mooi dat dat positief werd afgesloten, welk resultaat van GroenLinks op het conto van de gehele organisatie geschreven mag worden;
- complimenteert de ambtenaren met het elk jaar leesbaarder maken van de jaarstukken;
- mist nog een trendanalyse in de jaarstukken en roept op die wel in te brengen in de volgende jaarstukken;
- ziet bij zorg en welzijn de negatieve trend van minder vrijwilligers, meer obesitas, meer eenzaamheid en minder sporters; ook is er een tweedeling in de maatschappij; een grote groep heeft hulp nodig om zijn of haar leven vorm te geven;
- roept het college op veel gerichter maatregelen te nemen voor de groep burgers die dat echt nodig hebben, daarbij concrete doelstellingen te maken en die zo min mogelijk in wollige tekst op te schrijven;
- vond de afhandeltijden van de Wmo in 2022 veel te lang, wat dit jaar beter moet;
- ziet dat op het gebied van duurzaamheid veel is bereikt, zoals de vaststelling van het programma Groen en het vergroenen van speelplaatsen; het jaarplan circulair Hilversum 2023 is recent vastgelegd, waardoor hopelijk het circulair aanbesteden wel boven de streefwaarde zal komen;
- ziet het aantal laadpalen groeien en dat er gewerkt wordt aan een snelfietsnetwerk;
- constateert dat de CO_2-uitstoot flink daalt, evenals een flinke investering in de isolatie van woningen;
- vindt het aantal woningen in de Meent dat volledig van het gas af gaat nog heel laag en dat mag beter.

De **PvdA**:
- hoorde van het college dat 2022 een bijzonder en vooral mooi jaar was, waarin veel ambities zijn uitgevoerd en waarin stoplichten veelal op groen, soms op oranje en heel soms op rood staan, waarbij er ook € 11,5 miljoen is overgehouden;
- zag veel goed gaan, zoals de Oekraïneopvang, een open tunnel, nieuwe plannen voor woningbouw, een gebiedsagenda voor het Centrum, de verhuizing van de bibliotheek en een leukere Kerkbrink;
- ziet op maandagochtenden in het Centrum een spoor van vernieling en vindt het wegdek in meerdere gebieden een rommeltje; de Groest is steeds minder groen, de ondergrondse containers zijn voor menig bewoner een bron van ergernis, evenals het verkeer, de bereikbaarheid en de vele onveilige situaties voor fietsers en voetgangers;
- vraagt zich af of er voor kinderen voldoende schoollokalen en gymzalen beschikbaar zijn met voldoende uren bewegingsonderwijs; het voorkomen van obesitas is een belangrijk thema, wat verder gaat dan iets doen aan armoede;
- ziet de afhandeltermijnen voor Wmo-aanvragen langer dan wettelijk toegestaan zijn, de wachttijden voor de jeugdzorg toenemen en dat voor begeleiding in de wijk nog steeds een inhaalslag nodig is; de fractie vraagt zich daarom af waarom er geen vacatures zijn voor Wmo-consulenten;
- maakt zich zorgen over de werkgelegenheid; het schort aan een onvoldoende aantrekkelijk vestigingsklimaat en te weinig informele werkplekken buiten de bedrijfsterreinen;
- jubelt al met al niet helemaal met het college mee.

Het **CDA**:
- is tevreden over de jaarstukken 2022 en het bereikte financiële resultaat;

- ziet een eerste stap gezet om te sparen sparen om investeringen in het fysieke domein mogelijk te maken;
- zag dat de accountant concludeerde dat de gemeente op de belangrijkste processen goed in control is, wat vertrouwen biedt;
- vindt het zaak om dit niveau van grip vast te houden, ook als het gaat om de te investeren vele miljoenen in de stad als gevolg waarvan het risicoprofiel zal toenemen;
- verwacht dat de gemeente zal moeten bijspringen met inkomensondersteuning aan ondernemers als zij coronaschulden niet kunnen afbetalen;
- vindt de verdere stijging van de kosten van jeugdzorg door het woonplaatsbeginsel en kostenindexatie een punt van zorg;
- zag dat de Wmo-lasten in 2022 zijn omgebogen mede dankzij de inzet van meer intensieve begeleiding in de wijk; andere verbetervoorstellen zijn nog niet doorgevoerd, omdat ze onvoldoende werkten, waardoor de beoogde taakstelling niet voldoende is bereikt, wat zij jammer vindt;
- verneemt graag of die taakstellingen in 2023 of 2024 wel worden gerealiseerd;
- noemt de gematigde lastenstijging voor de burger van 2,5% in 2022 prettig, wat kan door een stevige waardestijging van woningen, waardoor het ozb-tarief kan dalen, in combinatie met een wat stevigere verhoging van de afvalstoffenheffing;
- constateert dat het aantal kwijtscheldingsverzoeken wel stevig toeneemt en vraagt het college vooral oog te hebben voor de oorzaken die leidden tot deze toename.

De **SP**:
- ziet de jaarstukken niet verhullen dat er in 2022 het nodig is blijven liggen; de organisatie heeft nog veel onvervulde vacatures en de vraag is of het college in staat is om de keuze te maken welke zaken worden opgepakt en blijven liggen;
- vindt Wmo-voorzieningen heel belangrijk en ziet dat er nog altijd een achterstand is teneinde iedereen op tijd te bedienen;
- ziet de gemeente het op het gebied van sociale huurwoningen niet goed doen en dat het aandeel van 27% niet wordt gehaald;
- maakt zich zorgen over de mate van planstapeling, die grote risico's oplevert;
- kijkt uit naar plannen om de grote groep mensen in de bijstand te helpen;
- vindt het jammer dat de aangenomen motie 'Voor nix met de bus' slechts deels in 2024 zal worden uitgevoerd;
- vindt dat de stukken reden geven tot zorg.

De **ChristenUnie**:
- ziet zorgvuldige jaarstukken geproduceerd en dat een positief resultaat is behaald; er is ook veel incidenteel geld van het Rijk ontvangen en veel ambities zijn doorgeschoven;
- kijkt uit naar meer reflectie en transparantie nu Oekraïners meerdere jaren blijven en hoopt dat de raad daarbij betrokken wordt;
- hoopt dat de gemeente echt werk gaat maken van gedegen onderhoud; de investeringen zouden de afschrijvingen moeten overstijgen, zeker gezien de huidige inflatie;
- maakt zich zorgen over de beperkte capaciteit en wisselingen in de organisatie;
- heeft zorg dat keuzes ten koste gaan van preventie- en beheeractiviteiten;
- stelt de beantwoording over de kindvisie door de wethouder niet gerust;
- vindt een inhaalslag nodig op beheer en onderhoud en roept het college op die achterstand in te halen;
- wijst op het belang van de waterkwaliteit waar de gemeente ook verantwoordelijkheid moet nemen;
- is positief over de jaarrekening, maar wil oog houden voor de minder zichtbare, preventieve en beheertaken en vooral daar capaciteitskeuzen maken.

BVNL:
- vindt het voor de burger vaak onbegrijpelijk hoe belastinggeld precies wordt besteed;

- mist begrijpelijke communicatie naar de burger toe en ziet graag dat de gemeente meer investeert in heldere informatieverstrekking;
- wijst erop dat inwoners van Hilversum meebetalen aan de opvang van vluchtelingen;
- stelt dat het starten van nieuwbouwprojecten alleen de woningcrisis nog niet oplost en wil daarom ook laten kijken naar oplossingen die direct effect hebben, zoals de aanpak van scheefwonen, het breder toestaan van woningdelen, het opsplitsen van woningen en het transformeren van bedrijfspanden naar woningen;
- pleit voor het terugdringen van het aantal subsidies en het normaliseren van onderwijs, zodat kinderen gewoon weer leren rekenen, lezen en foutloos schrijven, maar ook volop kunnen bewegen;
- pleit voor goede zorg;
- wil parkeren voor iedereen in het centrum en de wijken betaalbaar laten blijven;
- is voor duurzaamheid en groen, maar wil ondernemers en inwoners niet opzadelen met hoge kosten voor weinig rendement;
- heeft bedenkingen bij het opheffen van de reserve Covid19 en de reserve inzet HHT-middelen en het saldo te laten vrijvallen in de algemene reserve en/of een bedrag per saldo te storten in de reserve opvang Oekraïners;
- hoort graag wanneer en hoe vaak de raad in gesprek kan blijven over de risico's en risicobereidheid betreffende het advies van de Audit- en rekeningcommissie.

Debat

De **VVD**:
- vraagt D66 om aangenomen motie M 17-50 om te veel betaald parkeergeld terug te betalen uit te voeren en te ratificeren in de komende raadsvergadering over de jaarstukken; **D66** is daartoe niet bereid en stelt voor die discussie te voeren bij het bespreken van het parkeerbeleid;
- herinnert aan het besluit in de motie dat parkeren geen verdienmodel mag zijn van de gemeente; **D66** vindt het goed om dat geld voor mobiliteit te gebruiken, bijvoorbeeld voor laadpalen;
    - de **PvdA** vraagt of de VVD te porren is voor het besteden van parkeergeld aan auto's, zoals het verbeteren van de parkeermogelijkheden aan de rand van wijken en de rand van Hilversum, evenals betere parkeerhandhaving; de **VVD** citeert motie M 17-50: 'inkomsten in te zetten om het parkeren in Hilversum beter te maken in de breedste zin van het woord: meer parkeercapaciteit, fietsparkeren, laadpalen, P&R-voorzieningen en eventueel het verlagen van het tarief'; de fractie gaat de motie niet aanpassen.

De **PvdA**:
- vraagt of GroenLinks kan vinden dat het college in control is als het € 11,5 miljoen in 2022 heeft overgehouden; **GroenLinks** heeft niet gezegd dat de gemeente in control is, maar wel dat het college het prima heeft gedaan in 2022; het **CDA** citeerde met 'in control zijn' de accountant; soms houdt men door niet voorziene zaken wat meer geld over;
- wijst erop dat een overheid niet voor sparen is, maar om vastgestelde doelen te bereiken; het ongepland overhouden van € 11,5 miljoen vanwege niet uitvoeren van zaken betekent volgens haar niet in control zijn; het **CDA** is het daarmee eens en is van mening dat beschikbaar geld moet worden besteed; het overblijvend geld wordt gespaard om de komende jaren te kunnen bouwen; het bestedingsdoel is er dus wel op termijn.

D66:
- vraagt of het CDA bereid is om coalitieafspraken over stijging van woonlasten te wijzigen als het nodig is om voor de spaarvoorziening riolering te vullen; het **CDA** zoekt naar een ideale situatie waarin de uitgaven met de planning gelijklopen, wat nu nog niet zo is; dat betekent uiteindelijk misschien de gemeentelijke lasten verhogen om de rioleringen goed te kunnen onderhouden; wethouder **Scheepers** stelt dat de spaarvoorziening riolering nodig is om te zorgen dat rioleringen goed op peil blijven; er wordt gestreefd naar een ideaalcomplex, maar er zijn veel sturingsmogelijkheden om daartoe te komen en niet alleen door het verhogen van het tarief; de **SP** vraagt of het college dan ook daartoe de ozb niet wil verlagen; wethouder

Scheepers streeft ernaar de woonlasten met maximaal de inflatie te laten stijgen; het afgelopen jaar was de stijging van de afvalstoffenheffing vrij fors, wat is gecompenseerd door een lagere ozb;

- de **PvdA** vraagt het CDA hoe heilig de inkomsten uit parkeergelden zijn om de woonlasten niet meer dan de inflatie te laten stijgen; het **CDA** vindt dat twee verschillende taakvelden en wil geen middelen tussen verschillende taakvelden verschuiven.

De **VVD**:
- vraagt waarom de PvdA niet voor ruimte voor werkgelegenheid is op het Arenapark en de Heuvellaan; de **PvdA** wil naast woningen ook werkplekken realiseren; op dat gebied is bij de Heuvellaan de plank misgeslagen; informele werkplekken zouden in de wijken bij het Station kunnen komen; woningen moeten beter in balans komen met voorzieningen en werkplekken;
- vraagt wat de PvdA van gedachten heeft doen veranderen om werk voorop te stellen, waar zij dat voorheen niet deed; de **PvdA** licht toe dat zij voor 50% wonen en 50% werken aan de Heuvellaan heeft gestemd; destijds was zij voorstander van 100% wonen, maar zij heeft niet tegen het bestemmingsplan gestemd; op het Arenapark zijn veel vierkante meters al voor werken ingeruimd; er is een pleidooi voor informele werkplekken langs het Station;
- is op het Arenapark teruggezakt van 87.000 m² naar 40.000 m² wat betreft werkvierkantemeters; door de VVD-motie is dat weer gestegen naar 70.000 m² welke motie de PvdA niet heeft gesteund; bij de Heuvellaan heeft de PvdA gepleit voor 80% wonen; het lijkt erop dat de PvdA wonen destijds belangrijker vond dan werken en is blij verrast met de koerswijziging van de PvdA; de **PvdA** neemt er afstand van dat de VVD wonen versus werken stelt alsof het een zonder het ander kan; daar moet balans tussen zijn; voor het een zijn betekent niet tegen het ander te zijn.

GroenLinks:
- hoorde van de wethouder dat de opvang van Oekraïners volledig betaald wordt door het Rijk en vraagt hoe BVNL er op basis van de jaarstukken bij komt dat Hilversummers meebetalen aan de opvang van Oekraïners; **BVNL** verduidelijkt dat alle belasting betalende Nederlanders meebetalen aan de opvang van Oekraïners;
- meent dat uit de jaarrekening niet de constateren is dat er meer kosten zijn voor de opvang van Oekraïners; **BVNL** kan dat niet constateren.

De **SP**:
- hoorde van de VVD een pleidooi om regiogemeenten meer te laten doen aan sociale woningbouw; wellicht kan de raad daartoe het college oproepen; de **VVD** zou daarvan zeer een voorstander zijn;
- lijkt het dat partijen hun standpunten samen in een motie kunnen verwoorden.

De **VVD**:
- ziet dat in 2022 voor 73% nieuwe sociale huurwoningen zijn gerealiseerd en vraagt de SP of de gemeente daarmee voorligt op de in de woonvisie afgesproken doelstelling; de **SP** kijkt naar de langjarige ontwikkeling en ziet het aantal sociale huurwoningen achteruit gaan; de **PvdA** stelt dat sprake is van een eenmalige uitzondering, omdat in andere jaren 33% sociale huurwoningbouw niet werd gehaald;
- meent dat het aantal te realiseren sociale huurwoningen deze coalitieperiode vooruit loopt op het gestelde doel; wethouder **Walters** ziet op het woningdashboard dat het percentage nieuwe sociale huurwoningen 33,5% is en het percentage nieuwe middeldure woningen 52,5; de **PvdA** vindt die gehaalde planning geen aanleiding om minder te gaan doen en wil daar nog een tandje bij zetten;
- vraagt of de genoemde percentages over volgend jaar of de collegeperiode van vier jaar gaan; volgens wethouder **Walters** gaan die percentages over meerdere periodes.

D66:

- wil evenals GroenLinks meer langjarige cijfers in de jaarrekening zien, welke reeks helpt bij de beoordeling; een motie van GroenLinks zal zij daarover steunen; **GroenLinks** wil daarover graag een motie maken en ziet daartoe al een meerderheid ontstaan.

Advisering aan de raad over resultaatbepaling
BVNL, het **CDA,** de **ChristenUnie, D66, Hart voor Hilversum** adviseren positief zonder debat.

De **VVD**, **GroenLinks** en de **PvdA** adviseren positief met debat.

Democraten Hilversum en de **SP** maken een voorbehoud met debat.

De **VVD** maakt een punt van orde en wijst erop dat resultaatbestemming en -bepaling gezamenlijk worden behandeld en stemming in de raadsvergadering daarover apart plaatsvindt.

Advisering aan de raad over de resultaatbestemming
BVNL maakt een voorbehoud met debat.

Het **CDA** vindt het voorstel rijp voor de raad met debat.

De **ChristenUnie** vindt het voorstel rijp voor de raad.

De **VVD, Democraten Hilversum,** de **PvdA,** de **SP** en **D66** vinden het voorstel rijp voor de raad en maken een voorbehoud.

Hart voor Hilversum adviseert positief met debat.

GroenLinks adviseert positief.

Schorsing voor het houden van een besloten vergadering (23.15 – 00.10 uur).

5. Beeldvorming Meerjaren Prognose Gebiedsontwikkelingen 2023
Het agendapunt is besproken in een besloten vergadering.

6. Oordeelsvorming Meerjaren Prognose Gebiedsontwikkelingen 2023
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk ; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: J. Heek; BVNL: --.
College: B. Heller, mw. K. van Hunnik, A.R.C. Scheepers en N.G.T. van Voorden en mw. K.J. Walters, wethouders en G.M. van den Top, burgemeester.

Het agendapunt is inhoudelijk besproken in een besloten vergadering.

Advisering aan de raad
De **SP,** de **PvdA, GroenLinks, Democraten Hilversum, Hart voor Hilversum, D66,** de **VVD,** de **ChristenUnie** adviseren positief zonder debat.

Het **CDA** adviseert positief en wil op een later moment nog over het instrument MPG doorspreken.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 00.15 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 19 juli 2023.

De griffier,	De voorzitter,
A.M. van Meerveld.	G.M. van den Top.