Memo:

Voorthuizen, 8-7-2025

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Afgelopen donderdag 3 juli heeft de Commissie vergaderd. Ter sprake is ook gekomen het onderdeel “Windmolens” zoals opgenomen in Omgevingsvisie.

Ik heb een drietal zienswijzen ingediend.

1 daarvan heeft u rechtstreeks via de mail van mij ontvangen. De 2 anderen zijn via de gemeente Barneveld ingediend, mede t.a.v. de gemeenteraad. Dus als het goed is heeft u daarvan een afschrift ontvangen.

Ik herhaal hier nog een paar punten uit de zienswijzen:

1. Wat is de term grootschalige opwek van wind? >> leidt dit tot vergroting van het gebied waar windmolens moeten komen?
2. Van 150 naar 280 meter?
3. Bisfenol A.
4. Schade t.a.v. de planontwikkeling deelgebied Zeumeren.
5. € 250.000,= euro boete op basis van een overeenkomst gesloten met een koper van een stuk industriegrond.

De punten 1 en 2:

Door enkele leden van de Commissie zijn vragen gesteld, beantwoord door Wethouder Wijnne.

Hierna een weergave van wat er gezegd is in het gesprek tussen de Commissieleden en wethouder Wijnne.

Voorzitter
Ik kijk even naar het college. De portefeuillehouder is ook niet aanwezig, maar ik kijk hoe ver het college komt.

Wethouder Wijnne
Nee, voorzitter. Dank u wel. Daardoor zijn we wat beperkt. Dat besef ik mij. Ik denk dat het antwoord aan u allen in ieder geval is, van dat het niet is beoogd om ook maar enige verandering in het windbeleid aan te brengen.

Als wat in de windvisie destijds, in de structuurvisie wind is vastgesteld. Daarom is ook gezegd hij is onverkort van toepassing. De specifieke vraag over hoogtes, ik zou voor willen stellen dat we die in overleg met collega de Heer nog even op terugkomen. Ik denk dat het in ieder geval goed is om daar eenduidigheid over, geen verwarring over te laten ontstaan. Maar ik stel voor dat we daar eenmaal op terugkomen. Maar nogmaals, we stellen geen wijziging voor ten opzichte van de vastgestelde Structuurvisie Wind.

En voor zover mij steeds duidelijk geworden is nu, de activiteiten van Defensie hebben daar geen invloed op.

Voorzitter
De heer Van Amerongen.

De heer Van Amerongen
Dan heb ik eigenlijk een vraag over hoe de wethouder er dan in staat om eventueel in de omgevingsvisie eigenlijk de afspraken zoals die in het coalitieakkoord staan duidelijker te noemen en vast te stellen.

Want daar staan hele duidelijke dingen in denk ik dus weet hoe de wethouder daarover denkt wethoude.

De heer Wijnne:

Voorzitter in de eenzelfde soort tekst staat namelijk in de algemene beantwoording van de Nota Zienswijze daar staat namelijk dat we even in mijn eigen woorden, ik heb nu hier niet, ja ik heb hem maar dan moet ik zoeken, maar dat dat we de landelijke normering volgen voor wat betreft, daarvoor doelt u daarop, het ervan in de visie staat van dat wij afwachten is af dat provinciale regelgeving volgen, in het coalitie akkoord staat ook dat we de landelijke normen afwachten en dat staat ook in de beantwoording van de zienswijze onder het algemene thema en op zich zouden zou dit geen kwaad kunnen omdat ook in de visie die zinsnede op te nemen

De heer Van Amerongen.
Ja, juist dat, want dat provinciale, dat staat inderdaad in die omgevingsvisie en dat staat niet in wat we al afgesproken hebben.

Voorzitter
Dus inderdaad. Dat was geen vraag, dus dan ga ik even naar de mevrouw van de Wildeberg van

Mevrouw Van den Wildenberg
Dank u wel voorzitter. In de omgevingsvisie staat ook de zin ergens dat voor windenergie er eventueel ruimte is tussen Branderwal en Zeumeren. En ik denk dat dat ook verwarrend is voor mensen om te lezen.

Want als we die windvisie aanhouden, dan is eigenlijk alleen maar ruimte op Harselaar. En misschien kan dat gewijzigd worden of aangepast. Want ik hoorde straks iemand zeggen van misschien komen er wel 50, maar dat kan dus helemaal niet.

Voorzitter
Het college.

Wethouder Wijnne
Daar is geen wijziging beoogd, voorzitter. Er staat dat in dat gebied energie-initiatieven tot ontwikkeling komen, zoals opslag en opwek van duurzame energie.

Daarmee is dan niet gezegd dat daar windmolens zouden komen.

Voorzitter
Dank. Zijn er nog meer vragen vanuit de commissie over dit onderwerp? Nee, dan sluiten we dit onderwerp af.

==========

Wat staat er in algemene zin in de Nota van Zienswijzen over windenergie?:

II. (Grootschalige) windenergie

Een substantieel deel van de zienswijzen betreft de mogelijke plaatsing van windturbines op De Harselaar. De indieners wijzen op de vele bezwaren van windenergie op land zoals ten aanzien van ruimte, milieu, gezondheid en financieel.

De Omgevingsvisie ziet toe op noodzaak voor duurzame energie en de ruimtelijke mogelijkheden daarvan. Daarbij ligt de gemeentelijke doelstelling op het realiseren van een mix aan duurzame energiebronnen (zon, biogas, warmte, andere bronnen en wind). Achtergrond hiervan ligt in de noodzaak om het gebruik van fossiele brandstoffen te verminderen en daarmee bij te dragen aan de klimaatdoelstellingen. Deze energietransitie is ook een feitelijke voorwaarde voor de ontwikkeling van onze gemeente. Bij ongewijzigd beleid ligt er een toenemende beperking op de beschikbaarheid en de continuïteit van elektriciteit en op de capaciteit van het netwerk. Op dit moment ervaren grootverbruikers al beperkingen om aangesloten te worden op het elektriciteitsnet. Dit kan ook gaan gelden voor woningen en maatschappelijk vastgoed. Door een mix van energiebronnen te ontwikkelen, zullen meer bedrijven en ontwikkelingen genoeg energie kunnen krijgen. Een gezonde energiemix – zeker als ook de kansen voor lokale netwerken daarin worden meegenomen - maakt ons onafhankelijker en is noodzakelijk voor de gewenste ontwikkeling van Barneveld.

Energiewinning uit wind is daarbij op dit moment een noodzakelijke optie. Energie uit zon is op de momenten waarop de zon niet schijnt, zoals in de winter en in de nacht, te weinig beschikbaar. Beschikbaarheid van energie op elk moment van de dag is dan niet vanzelfsprekend. Naast wind en zon worden ook

zeker de ontwikkelingen van andere bronnen van energie en mogelijkheden in het beleid meegenomen. Maar deze alternatieven voor opwekking en grootschalige opslag geven op dit moment nog onvoldoende zekerheid. Daarom is wind op land op dit moment nog steeds een noodzakelijke ontwikkeling.

In dit kader heeft Barneveld ook een regionale verplichting die is vastgelegd in de Regionale Energie Strategie (RES). Die is na intensief onderzoek samen met de provincie ruimtelijk vertaald in de Structuurvisie Wind die op 15 december 2021 is vastgesteld door de gemeenteraad. Daarbij is voor de gemeente Barneveld één locatie aangegeven waar realisatie van windenergie mogelijk is. Dat is de locatie die ook opnieuw in de Omgevingsvisie wordt genoemd. Bij de concrete invulling daarvan zijn de milieu-, gezondheids- en ruimtelijke aspecten een randvoorwaarde. We richten ons daarbij op de normering die door rijk en Provincie op basis van de meest recente inzichten worden vastgesteld. Daarom hebben we bijvoorbeeld in het coalitieakkoord 2022-2026 het uitgangspunt opgenomen dat wind-initiatieven pas mogelijk zijn als de nieuwe milieunormen voor de volksgezondheid door het Rijk zijn vastgesteld.

Ten aanzien van de negatieve effecten op de gezondheid is in de Structuurvisie Wind Barneveld aangegeven dat het RIVM recente literatuur en onderzoeken heeft geïnventariseerd over het effect van geluid van windturbines op de gezondheid van omwonenden. Daarbij verzamelde het RIVM wetenschappelijke literatuur over onder andere het effect van windturbines op de ervaring van hinder, verstoring van de slaap, cardiovasculaire en metabole effecten. Het RIVM keek ook wat er in de wetenschap bekend is over hinder door de visuele aspecten van windturbines en andere niet-akoestische factoren. We wachten af in hoeverre de resultaten ook worden vertaald in aanvullende normstelling. Ten aanzien van de omvang van de windturbines is in de Structuurvisie Wind aangegeven dat dat grotere rotordiameter dan 150 m niet zonder meer mogelijk zijn in verband met de slagschaduwcontour.

Conclusie/voorstel
Met het vaststellen van de Omgevingsvisie worden de uitgangspunten van de Structuurvisie Wind van 2021 één-op-één overgenomen. Er is geen aanleiding om dat beleid ten aanzien van windenergie op dit moment te wijzigen. De Structuurvisie Wind blijft van kracht. Voor wind op land is er in Barneveld in ruimtelijk opzicht één locatie overgebleven: de plek op de Harselaar, ten zuiden van de A1. Het mogelijke realisatiegebied is op de visiekaart expliciet aangegeven.

Ad 1: Grootschalig: vergroten van het realisatie gebied?

Als niet beoogd is enige verandering aan te brengen en er in de Nota van Zienswijzen staat “er is maar 1 plek overgebleven, op de Harselaar, ten zuiden van de A1”, waarom moet dan het woord Zeumeren erin komen?

Het kan wel “niet beoogd zijn” maar op het moment dat u overruled wordt door Gedeputeerde Staten d.m.v. een projectbesluit (onder de oude wetgeving genaamd “inpassingsplan”) en GS interpreteert het anders, dan heeft u als Gemeenteraad het nakijken.

Op de onderstaande afbeelding is weergegeven het gebied dat Gert Bosch van Bosch Beton in eigendom heeft. Als daar een windmolen komt, dan past dat in de omschrijving van het gebied “tussen Zeumeren en Branderwal” (het gearceerde gebied betreft het eigendom).



U als Gemeenteraad heeft de taak duidelijke kaders te stellen. Waarom de omschrijving niet gewoon wijzigen in *“De Harselaar, waarvan de locatie is aangegeven op het bijbehorende kaartje in deze Omgevingsvisie”*.

Dan weet iedereen het waar we over hebben en krijg je ook geen misverstanden.

De tekst in de Omgevingsvisie klopt ook niet:



Duurzame en klimaatbestendige omgeving

De beken en groene bufferzones vormen in dit gebied belangrijke dragers voor een duurzame en klimaatbestendige omgeving. Deze verstevigen we verder en we brengen ze in verbinding met de verstedelijkte omgeving.

Voor de bebouwing en de openbare ruimte ziet het verstedelijkt gebied van Barneveld en Voorthuizen volop kansen voor verder verduurzamen en toekomstbestendig maken. Hierbij is bestrijding van hittestress een belangrijk uitgangspunt, met vergroening van de openbare ruimte en aandacht voor koelteplekken.

In de zone tussen Branderwal en Zeumeren komen veel energie-initiatieven tot ontwikkeling, zoals opslag en opwek van duurzame energie. De Visie Windenergie noemt deze plek als mogelijkheid voor grootschalige ontwikkeling van windenergie.



Werklocaties

Het verstedelijkt gebied kenmerkt zich als een dynamisch gebied met een breed scala aan werklocaties, zoals bedrijventerrein Harselaar en het centrum van Barneveld. We richten ons op het behoud, versterking en meegroeien van het vestigingsklimaat voor economische activiteit. De gemeente streeft ernaar in de toekomst het

De Windvisie bakent dat gebied helemaal niet af als mogelijke ontwikkel locatie voor grootschalige windenergie.

Kijk maar: dit staat er:



8 | BELEIDSVERANTWOORDING

In september 2020 heeft de gemeente een beleidsconfrontatie opgesteld[33]. In deze beleidsconfrontatie zijn de 13 potentiële locaties uit het MER gewogen tegen bestaand beleid. De confrontatie spreekt zich uit over grootschalige windenergie. Het onderzochte beleid is ten tijde van het opstellen van de Structuurvisie Wind onverminderd actueel.

BELEIDSCONFRONTATIE

Uit de confrontatie volgt dat zoeklocatie 5 in verschillende beleidskaders zeer divers scoort. In belangrijke mate komt dit doordat de locatie verschillende deelgebieden kent die beleidsmatig sterk verschillen. Deze locatie kent de meeste positieve beoordelingen van alle locaties en is daarmee vanuit het beleid de voorkeurslocatie. Gezien de grote diversiteit in scores wordt een nadere locatieafweging binnen locatie 5 gevraagd. In de voorliggende structuurvisie heeft deze afweging vorm gekregen met de keuze van een realisatiegebied.

REALISATIEGEBIED

In de beleidsconfrontatie zijn de verschillende locaties gewogen tegen landelijk, provinciaal en gemeentelijk beleid. Op landelijk niveau zijn er naar verwachting geen belemmeringen voor realisatie van de grootschalige windenergie in het realisatiegebied. Wel kan dit de gebruiksmogelijkheden van het direct aangrenzende laagvlieggebied zeer beperkt beïnvloeden. Het provinciale beleid pleit juist voor bundeling van windenergie met infrastructuur en regionale bedrijventerreinen. De voorliggende structuurvisie is daarmee in lijn met de provinciale beleidskaders. Deze gewenste bundeling volgt ook uit de Regionale Energie Strategie Foodvalley (RES).

Met een situering ten zuiden van Zeumeren is de realisatie passend binnen de Gebiedsvisie Zeumeren. Zoals eveneens in de beleidsconfrontatie gesteld is realisatie van windturbines binnen zoekgebied 5 (en daarmee binnen het realisatiegebied) niet in strijd met de gemeentelijke structuurvisies.

KLEINSCHALIGE WINDENERGIE

Kleinschalige windenergie, tot 35 meter ashoogte, kent gelet op het beperkte schaalniveau geen tot beperkte raakvlakken met de beleid vanuit hogere overheden. In het provinciale beleid wordt aandacht gevraagd voor een goede landschappelijke inpassing. Een uiteindelijk plan zal rekening moeten houden met de kenmerken van het landschap. Dit is verder uitgewerkt in hoofdstuk 9. Het gemeentelijk windenergiebeleid zal worden gevormd door deze structuurvisie.

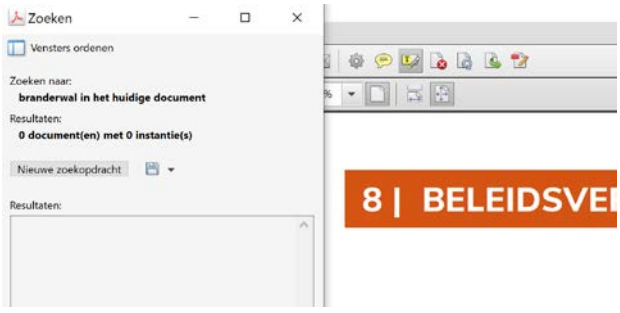
CONCLUSIE

Voorliggende structuurvisie past binnen de bestaande beleidskaders.

Structuurvisie Wind
Beleidsverantwoording
31

Dus niet een gebied **tussen** Zeumeren en Branderwal, maar een gebied ten zuiden van Zeumeren.

Maar ook de term Branderwal komt nergens in de Structuurvisie Wind voor.



Wat wordt er nu wel en niet beoogd om dit te noemen?

Want er staat ook nog eens: De visie Windenergie noemt deze plek (de zone tussen Branderwal en Zeumeren) als mogelijkheid voor grootschalige ontwikkeling van windenergie. Wordt het gebied nu vergroot terwijl er altijd is gesproken over het industrieterrein de Harselaar?

En weet u nog wat erin het “Voorkeursscenario Omgevingsvisie Barneveld 2040” stond? Op bladzijde 29 stond (zie afbeelding): *“Locaties voor wind- en duurzame energie hebben op de lange termijn naar verwachting zo’n 10 hectare nodig”*.

Er werd niet gespecificeerd hoeveel er van die 10 hectare nodig zou zijn voor de windmolens. Dus waarom zouden er straks geen 50 stuks kunnen komen? Stel u zelf de vraag: is dat ergens uitgesloten of gemaximeerd zodat dat niet gaat gebeuren?

op (regionaal bedrijventerrein);

ijven met een groot
of uitstotende bedrijven;

oedplaatsen;

ardige inrichting van openbare
ving te kunnen waarborgen.

verdeling en aard van
naar groot, terwijl de
uit dat de groei van de
ich voortzet in het komende
drijfsgroei niet op de lange
kenmerkende dynamiek van
betreft familiebedrijven die al
n doorgegeven, met een reeds



Naar verwachting heeft de gemeente Barneveld tot 2040 minimaal 66 hectare nieuw bedrijventerrein nodig om de groei van de bestaande bedrijven mogelijk te maken. Dat is de lokale behoefte. Locaties voor wind- en duurzame energie hebben op de lange termijn naar verwachting zo’n 10 hectare nodig.Als regionale behoefte is de benodigde oppervlakte nieuw bedrijventerrein uitgerekend op ongeveer 100 hectare netto. Dat is ongeveer 140 ha bruto. Nagegaan moet worden of hierin kan worden voorzien, gelet op zorgvuldig ruimtegebruik.

De gemeente Barneveld streeft ernaar in en nabij de kleine kernen ruimte te scheppen voor kleinschalige en lichte werklocaties, ook als broedplaatsen voor vernieuwing en innovatie. Het voorkeursscenario kiest hier voor spreiding, door bij de kleine kernen werklocaties aan te bieden voor de eigen lokale vraag. Daar zit een duidelijke proportionaliteit in: wordt een bedrijf te groot of gaat het om zware

Opmerking:
Het is de Structuurvisie Wind, die uiteindelijk concludeert (pagina 33) dat om 0.038 Twh per jaar te halen, 3 windmolens met ashoogte 130 meter en 130 meter rotordiameter nodig zijn!

9.1 | ENERGIEOPBRENGST

In hoofdstuk 2 is een opgave van 0,038 Twh per jaar. Tijdens de windgesprekken is veelvuldig aangegeven dat Barneveld in een windluw gebied is gesitueerd. Enkele deelnemers gaven aan dat hier de opbrengsten van de windturbines te gering zouden zijn voor een winstgevende businesscase.

Als voorbereiding op de voorliggende structuurvisie is een energieopbrengststudie uitgevoerd. Deze toont aan dat, rekening houdend met de noodzakelijke en verwachte mitigerende maatregelen, de doelstelling van 0,038 Twh/jaar behaald wordt met drie windturbines met 130 meter ashoogte en 130 meter rotordiameter. In deze studie is rekening gehouden met de lokale wind omstandigheden.

Gezien de opgave en het eerste uitgangspunt (zie hoofdstuk 4) zullen drie windturbines van minimaal 130 meter (ashoogte en rotordiameter) moeten worden gerealiseerd. Een initiatief met minder turbines is alleen realiseerbaar als deze gecombineerd kan worden met een ander (toekomstig) initiatief, zodat deze initiatieven samen voldoende elektriciteit leveren.

REGEL
De opgave van 0,038 Twh/jaar vertaalt zich in minimaal 3 windturbines van minimaal 130 meter, bij kleinere aantal windturbines moet voldoende aannemelijk zijn dat deze in de nabije toekomst wel worden gerealiseerd.

Die opgave van 0.038 TWH wordt ook nog eens herhaald op bladzijde 66 van de OER (Omgevings Effect Rapportage).

	• 1,5 procent energiebesparing per jaar. • Zon op geschikte daken, investeren in netcapaciteit. • Warmtetransitie in RES 2.0 verder uitwerken op basis van transitievisies warmte. • Bedrijventerreinen: kansen op daken benutten en evt. kleine windmolens. De totale nog te realiseren duurzame opwekkingsopgave in Barneveld bedraagt 0,214 TWh. Deze opgave moet in 2030 zijn behaald. In de Structuurvisie Wind en de Barneveldse Zonneladder zet de gemeente Barneveld uiteen hoe zij omgaat met het ontwikkelen van wind- en zonenergie in de gemeente.
Structuurvisie Wind (2021)	Deze visie is gericht op nieuwe windturbines. De 'windopgave' is op 0,038 TWh per jaar gesteld. Deze opgave moet in 2030 zijn behaald. Dit zijn de uitgangspunten: - Tijdig en voldoende windenergie. - Omgevingseffecten minimaliseren en goede landschappelijke inpassing. - Proces met ruimte voor (financiële) participatie.
De Barneveldse	Algemene doelstelling is dat er in 2030 650.000 zonnepanelen in Barneveld liggen (12 tot 15 procent

Ad 2. Hoogte van de windmolens:

Wethouder Wijnne geeft duidelijk aan dat niet beoogd is enige verandering aan te brengen in het windbeleid. Maar dan wordt het toch verwarrend dat hij voor de vraag over de hoogte navraag moet doen bij zijn collega mevrouw De Heer-Verweij. Als het niet beoogd is enige verandering aan te brengen, dan ligt de hoogte toch ook vast?

In de Structuurvisie Wind vinden we, als we op het getal “150” zoeken, de navolgende resultaten:

Zoeken naar:
150 in het huidige document
Resultaten:
1 document(en) met 17 instantie(s)

Nieuwe zoekopdracht

Resultaten:

- Structuurvisie Wind
  - 1 exemplaren in metagegevens
  - van **150** meter ashoogte/rotordiameter. Zoals verder uitgewerkt in hoofdstuk 9 heeft vanuit de
  - circa **150** meter gewenst (tiphoogte 225 meter). Daarmee wordt beperkt meer energie opgewekt
  - **150** meter rotordiameter) berekend. Schematische weergaven
  - **150** meter). Met het realiseren van kleinschalige windturbines kunnen we ruimte bieden aan
  - **150** meter ashoogte en rotordiameter. In het locatieonderzoek wordt voor het realisatiegebied één
  - van **150** meter (ashoogte en rotordiameter) hier in schaal passen. De driehoek is
  - maximaal **150** meter, rotordiameter bedraagt maximaal 150 meter Vanuit landschap is het belangrijk dat
  - maximaal **150** meter Vanuit landschap is het belangrijk dat de cluster- of lijnopstelling regelmatig
  - maximaal **150** meter ashoogte en 150 meter rotordiameter, met beperkte mitigerende maatregelen, goed voldaan
  - en **150** meter rotordiameter, met beperkte mitigerende maatregelen, goed voldaan kan worden aan de
  - van **150** meter geldt daarmee een invloedsgebied van 1,8 km. Op afstanden groter dan
  - **150** meter ashoogte en 150 meter rotordiameter bedraagt dit verlies nog geen 10%
  - en **150** meter rotordiameter bedraagt dit verlies nog geen 10% van de totale productie.
  - tot **150** meter). In het onderzoek wordt gesteld dat “ook voor grote turbines
  - maximaal **150** meter, rotordiameter bedraagt maximaal 150 meter X 19 De initiatiefnemer past in
  - maximaal **150** meter X 19 De initiatiefnemer past in overleg met belanghebbenden en gemeente

In de bijlage 1 staan alle teksten vermeld uit de Structuurvisie Wind waar deze 150 meter terugkomt. Duidelijk is dat in de Structuurvisie Wind steeds over 150 meter ashoogte met een rotordiameter van maximaal 150 meter wordt gesproken (=maximale tip hoogte 225 meter). Dat is een heel ander uitgangspunt dan de trend van 280 meter tiphoogte).

Waarom legt u dan nu niet duidelijk vast in de visie dat het maximum 150 meter ashoogte met 150 meter rotor diameter is? Dan heeft u een duidelijk kader gesteld. En dan houdt u zich in elk geval aan de Structuurvisie Wind en weet u ook zeker dat er niet van afgeweken wordt. Immers, in de discussie rondom de Structuurvisie Wind heeft u steeds deze uitgangspunten de basis laten zijn van uw overwegingen om tot vaststelling van de Structuurvisie Wind te komen.


HONDERDEN INWONERS IN VERZET TEGEN MEGATURBINES

“Vreeland wordt proeftuin voor windturbines van 280 meter hoog”

Ad 3: Bisfenol A:

Het door mij genoemde risico t.a.v. Bisfenol A. wordt in de Nota van Zienswijze wel benoemd, maar hier wordt niet nader op ingegaan. Slechts de algemene opmerking *"Dit levert de noodzaak op om – als het tot planuitwerking komt – uitdrukkelijk rekening te houden met de door u genoemde bezwaren en normeringen"* wordt genoemd.

Een dergelijk risico kun je maar niet zomaar terzijde schuiven met een algemene opmerking die de strekking heeft van "dat zien we later wel". Bij het nemen van een besluit dient het zorgvuldigheidsbeginsel te worden toegepast (op grond van de Algemene wet Bestuursrecht). Dit is uitermate onzorgvuldig. U kunt als controlerend orgaan niet zomaar over dit punt heen stappen. De gevolgen van de Bisfenol A (zoals verwoord in mijn zienswijze) zijn zo groot, zo schadelijk en zoveel omvattend, dat u doordrongen moet zijn van de gevolgen ervan.

Bisfenol A is al een belangrijke reden om in het geheel geen windmolens te plaatsen!

https://www.windwiki.nl/bisfenol-a-uit-turbinebladen/

Links naar artikelen/informatie:

Windwiki: hier maken artsen het medisch onderzoek naar windturbines voor iedereen toegankelijk: www.windwiki.nl

Ad 4: Schade t.a.v. de planontwikkeling deelgebied Zeumeren.

Recent stelde het college het Ontwikkelkader “Voorthuizen Zuid” vast (u vindt het document bij de stukken voor de raadvergadering van 16 juli). Als deze plannen t.a.v. de windmolens doorgaan dan zal deze ontwikkeling (van vele woningen in Voorthuizen Zuid) ernstige schade ondervinden.

Dan kan straks een groot gebied na deze ontwikkeling worden afgesloten met een negatief resultaat.

Wie gaat dat betalen?

Gaat u dan wederom met de OZB pet rond en betaald de burger het verschil?

Ad 5: € 250.000,= boete ingeval van veroorzaken slagschaduw op industrie perceel

In mijn zienswijze “2” ben ik uitvoerig ingegaan op dit punt. N.a.v. een ingediend WOO verzoek is er een document toegezonden. Dit document is opgesteld om dit punt te ondervangen. Echter dit document is niet getekend door het college en heeft dus geen enkele rechtskracht (zoals nota bene in dat document expliciet vermeld is als voorwaarde).

Krijgen we straks weer een OZB verhoging om dit soort onzinnige kosten te betalen?

Al met al zijn er genoeg argumenten om sowieso te stoppen met de ontwikkeling van Windmolens.

Ik roep u allen op om het beleid terug te draaien!

Hessel de Jager,

Voorthuizen 08-07-2025

Bijlagen:

Bijlage 1: teksten uit de Structuurvisie Wind m.b.t. de 150 meter.

Bijlage 2: nota van zienswijze, nummer 21: beantwoording op mijn 3 ingediende zienswijzen.

Bijlage 1:

De navolgende tekstgedeelten met het getal 150 zijn in de Structuurvisie Wind gevonden:

Uit de bijgaande tabel wordt duidelijk dat locaties 4 en 5 (geoptimaliseerd) elk op twee punten het beste scoren. Vanuit omgevingseffecten zijn deze locaties in zekere zin gelijkwaardig.

	Aantal mogelijke turbines	Geluid | Aantal ernstig gehinderden per turbine	Geluid | aantal gevoelige objecten in geluidscontour 42-47 Lden per turbine	Geluid | Aanwezig achtergrondgeluid	Slagschaduw | aantal gevoelige objecten per turbine
Zoeklocatie 1	3	5	10,67	-	169
Zoeklocatie 4	3		13	--	
Zoeklocatie 5 (ten zuiden van A1)	6	6	16,62 (optimalisatie mogelijk)		140 (optimalisatie mogelijk)
Zoeklocatie 5 (geoptimaliseerd)	3	4			86

Tabel omgevingseffecten (bewerkt vanuit aanvulling MER en locatieonderzoek). De blauw gemarkeerde velden geven de beste scores binnen dat thema aan. De effecten van de zoeklocaties 1, 4 en 5 (ten zuiden van A1) zijn gebaseerd op windturbines van 120 meter ashoogte/rotordiameter. De effecten van zoeklocatie 5 (geoptimaliseerd) zijn gebaseerd op windturbines van 150 meter ashoogte/rotordiameter.

Zoals verder uitgewerkt in hoofdstuk 9 heeft vanuit de gewenste landschappelijke inpassing locatie 5 een sterke voorkeur. Deze voorkeur volgt ook uit de Beleidsconfrontatie[21] en is bevestigd in het raadsbesluit van september 2020[22]. In de RES is de voorkeur voor plaatsing van windenergie nabij infrastructuur uitgesproken.

VAN ZOEKLOCATIE NAAR REALISATIEGEBIED (VOORKEURSALTERNATIEF)

In de Windgesprekken is veelvuldig de wens geuit niet overal grootschalige windenergie mogelijk te maken, maar enkele deelgebieden binnen het

RENDABILITEIT (UITGANGSPUNT 1)

Uit opbrengstberekeningen[25] blijkt dat met de realisatie van minimaal 3 windturbines van 130 meter ashoogte en 130 meter rotordiameter, rekening houdend met de mitigerende maatregelen (zie deel B), exact voldoende energie wordt opgewekt om te voldoen aan de opgave (hoofdstuk 2). Voor een sluitende businesscase zijn ashoogtes en rotordiameters tot circa 150 meter gewenst (tiphoogte 225 meter). Daarmee wordt beperkt meer energie opgewekt dan noodzakelijk vanuit de doelstellende opgave.
Het locatieonderzoek en de ecologische analyse tonen voldoende ruimte voor 3 windturbines.

LANDSCHAPPELIJKE INPASSING (UITGANGSPUNT 2B)

Een goede landschappelijke inpassing gaat verder dan alleen locatie. In de quickscan wordt een evenwichtige, herkenbare en begrijpelijke cluster- of lijnopstelling gevraagd. Met andere woorden: gelijke typen, gelijke onderlinge afstanden en bouwhoogtes en een redelijk uniforme inrichting van de standplaats bij voor alle turbines.



Schematische weergaven van herkenbare cluster- of lijnopstellingen

Verder is aangegeven dat hoe korter de afstand tussen de windturbines is, hoe meer samenhang de opstelling vertoont. Het zo compact mogelijk realiseren van grootschalige windenergie is eveneens belangrijk om het gebied waarin effecten zijn zo klein mogelijk te houden. Vanuit levensduur en rendementseisen is een minimale onderlinge afstand van 4 keer de rotordiameter gewenst. Afhankelijk van de uiteindelijke realisatiegrootte betekent 4 keer rotordiameter een afstand van circa 600 meter. Met deze afstanden is het nog mogelijk onderlinge samenhang tussen de windturbines te beleven[26]. Een grotere onderlinge afstand, door een grotere rotordiameter of meer dan 4x de rotordiameter, is niet gewenst. Bovendien zullen grotere onderlinge afstanden de plaatsingsmogelijkheden sterk beperken.

GEZONDHEID EN OMGEVINGSEFFECTEN (UITGANGSPUNT 2A)

Bij projecten voor windenergie bestaan bij omwonenden in toenemende mate zorgen over de mogelijke gevolgen van windenergie op de kwaliteit van de leefomgeving en de daarmee samenhangende gezondheid. De vraag of de maximaal toegestane effecten van windturbines ook invloed op de menselijke gezondheid hebben is veelvuldig onderzocht zonder eenduidig bewijs. Dit is verder uitgewerkt in deel B van deze visie. Tijdens de windgesprekken is de zorg voor gezondheid vaak in één adem genoemd met geluid, slagschaduw en laag frequent geluid. Voor geluid en slagschaduw zijn in het Activiteitenbesluit en -regeling normen opgenomen. Recent zijn deze normen overigens vernietigd. Dit is verder beschreven in deel B. Voor laag frequent geluid gelden momenteel geen landelijke normen. In reactie op de windgesprekken zal de gemeente Barneveld, aanvullend aan de landelijke normering, normen stellen aan laag frequent geluid. Eveneens zullen normen worden opgenomen ter zekerstelling van een goed werkklimaat bij omliggende bedrijven en ter bescherming van het toeristisch potentieel rondom Zeumeren.

Hoe groter de rotordiameter van een windturbine, hoe verder het effect van slagschaduw rijkt. In het locatieonderzoek[27] is de slagschaduwcontour van een voorbeeld opstelling (150 meter rotordiameter) berekend.

GEZONDHEID EN OMGEVINGSEFFECTEN

Het vergroten van de maximale ashoogte kan effect hebben op de omgeving (geluid en slagschaduw), natuurwaarden en de wijze van landschappelijke inpassing. Met de realisatie van windturbines met grotere ashoogten zal er mogelijk meer afstand tot woningen noodzakelijk zijn. De impact op natuurwaarden zal per aanvraag onderzocht moeten worden. Dit is verder uitgewerkt in deel B.

GEEN HEROVERWEGING NAAR 2050

Kleinschalige vormen van windenergie leveren een relatief beperkte bijdrage aan de energiedoelstellingen van de gemeente Barneveld. Dit komt doordat de vermogens van de turbines veel kleiner zijn en windsnelheden lager bij de grond lager liggen. Het vermogen van het turbinetype WES34/100 (rotordiameter 35 meter) bedraagt bijvoorbeeld met 0,1 MW[28] slechts 2% van de in de locatieonderzoek onderzochte Enercon 147 EP5 E2[29] (rotordiameter 150 meter).

Met het realiseren van kleinschalige windturbines kunnen we ruimte bieden aan de energietransitie op een lager schaalniveau: bij een individu of een klein collectief. Dit vraagt vanuit overheid geen herweging naar 2050. Gelet op de beperkte ruimtelijke impact van kleinschalige windenergie is dit vanuit landschap ook geen essentiële voorwaarden, mits de turbine, zodra niet meer in gebruik, zal worden opgeruimd.

9 | THEMATISCHE UITWERKING

In de windgesprekken is aandacht gevraagd voor enkele specifieke onderwerpen. In het voorliggende hoofdstuk zijn voor deze onderwerpen, bijvoorbeeld geluid, slagschaduw of het effect op toerisme uitwerkingen opgenomen. Deze uitwerkingen onderbouwen en verdiepen de visie zoals gepresenteerd in Deel A.

DETAILNIVEAU UITWERKING

Een structuurvisie is een visie op hoofdlijnen. Met deze visie wordt duidelijk hoe en waar ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Voldoende aannemelijk moet worden gemaakt dat deze ontwikkeling ook daadwerkelijk uitvoerbaar zijn.

In het MER en de aanvulling daarop is in hoofdlijnen onderzoek gedaan naar de realisatie van windturbines binnen zoekgebied 5 en het daarin geleden realisatiegebied. Dit onderzoek spitst zich met name toe op turbines met 120 meter ashoogte en rotordiameter. Deze afmetingen zijn bewust gekozen omdat deze enerzijds in lijn lagen met de eerder opgestelde Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Anderzijds wordt door het onderzoek naar relatief kleine windturbines meer en grotere potentieel geschikte gebieden inzichtelijk gemaakt.

Gegeven de verwachte grootte van de uiteindelijke windturbines is voor zoekgebied 5 aanvullend een locatieonderzoek uitgevoerd naar turbines met 150 meter ashoogte en rotordiameter.

In het locatieonderzoek wordt voor het realisatiegebied één specifieke opstelling onderzocht, terwijl de structuurvisie ruimte geeft aan meerdere verschillende opstellingen. Dit locatieonderzoek gaat in detailniveau bewust veel verder dan verwacht mag worden van een structuurvisie. Gelet op de



In en direct nabij het zoekgebied liggen enkele grootschalige structuren. Deze structuren bundelen zich met name in de driehoek bij Bosch beton en Vink. Aansluiting bij deze locatie houdt het landschap leesbaar. Een verkenning van de schaalniveaus laat zien dat windturbines van 150 meter (ashoogte en rotordiameter) hier in schaal passen. De driehoek is ook veelgenoemd in de windgesprekken. Dit gebied is opgenomen als realisatiegebied.

REGEL
Grootschalige windenergie wordt gerealiseerd in het realisatiegebied

Grotere hoogte van turbines en grotere omvang van rotoren leidt automatisch tot grotere afstanden tussen turbines. Omdat een turbine de windvangst van een achterliggende turbine beïnvloedt is afstand tussen de turbines nodig.

Die afstand wordt afgeleid van de omvang van de draaicirkel en bedraagt vaak 3 tot 6 keer de rotordiameter. Om de gewenste samenhang te realiseren is het belangrijk de onderlinge afstand zo klein mogelijk te houden. Bovendien leidt concentratie tot een kleiner visueel effect op de ruimte[38].

Vanuit levensduur en rendementseisen is een afstand van 4 keer de rotordiameter vaak minimum. Afhankelijk van de uiteindelijke realisatiegrootte betekent 4 keer rotordiameter een afstand van circa 600 meter. Een grotere onderlinge afstand, door een grotere rotordiameter of meer dan 4x de rotordiameter, is niet gewenst.

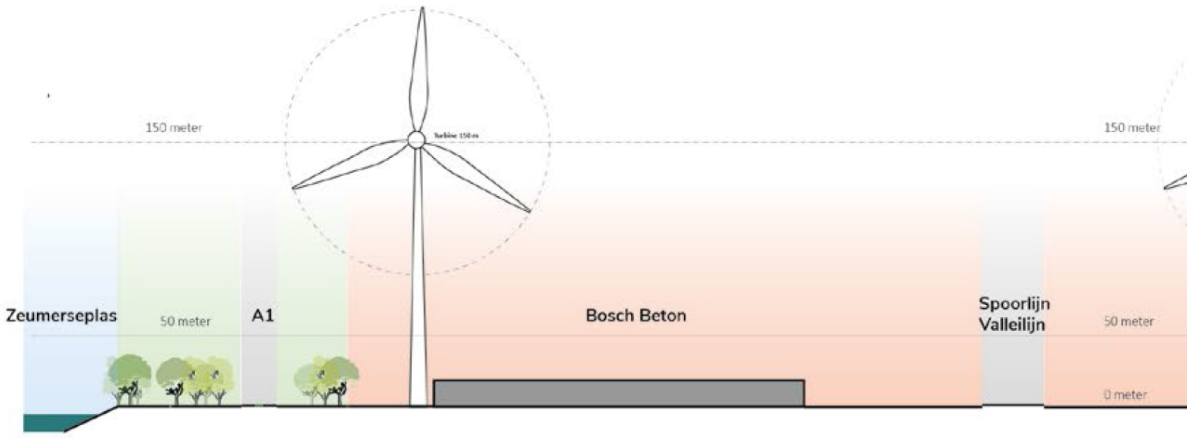
REGEL
Onderlinge afstand bedraagt maximaal 4x rotordiameter
Zowel vanuit de gewenste samenhang tussen windturbines als de samenhang met de omliggende structuren is het belangrijk dat de windturbines worden beperkt in afmetingen.



REGEL
Ashoogte bedraagt maximaal 150 meter, rotordiameter bedraagt maximaal 150 meter

Vanuit landschap is het belangrijk dat de cluster- of lijnopstelling regelmatig is vormgegeven. Door deze regelmaat ontstaat een sterke onderlinge samenhang, hetgeen gewenst is om de turbines zo goed mogelijk in te passen. Dit betekent dat alle turbines dezelfde hoogte, kleurstelling en turbine-uiterlijk hebben. Ook in inrichting van het basement dient aandacht aan deze regelmatigheid te worden gegeven.

REGEL
De turbines zijn uniform (in vormgeving) en hebben een gelijke onderlinge afstand



Grootschalige windturbines passen in de maat en schaal van het omliggende (infrastructurele) landschap.

LOCATIEONDERZOEK GROOTSCHALIGE WINDENERGIE

Het locatieonderzoek toont aan dat bij de realisatie van 3 windturbines van maximaal 150 meter ashoogte en 150 meter rotordiameter, met beperkte mitigerende maatregelen, goed voldaan kan worden aan de landelijke normering en de in deze visie gestelde eis rondom laagfrequent geluid.

KLEINSCHALIGE WINDENERGIE

Bij kleinschalige vormen van windenergie worden dezelfde eisen gesteld als bij grootschalige windenergie. Het effect op omliggende woningen mag, ongeacht de grootte van de turbine, immers slechts beperkt zijn. Niet van alle kleinschalige turbines is voorafgaand duidelijk is wat het laag frequent geluid is. Bovendien zal een uitgebreide onderzoeksverplichting veel initiatieven onmogelijk maken. In een toekomstige herziening van het bestemmingsplan buitengebied zal gemeente Barneveld onderzoeken of een standaard afstandseis opgenomen kan worden waarbuiten geen overlast wordt verwacht. Met deze eis zou mogelijk minder onderzoek uitgevoerd hoeven te worden.

Bijlage 2:

Reactie nummer 21 op mijn 2 ingediende zienswijzen.

21	**Datum:** 05-05-2025 **Locatie:** Voorthuizen **Onderwerpen:** Procedure participatie/tervisielegging en windenergie Indiener is van mening dat de gemeente tegenstrijdige informatie heeft verstrekt over de termijn voor het indienen van zienswijzen. Op de gemeentelijke website staat 6 mei als einddatum, terwijl de officiële bekendmaking 5 mei noemt. Hij geeft aan dat 6 mei als geldige datum dient te worden gehanteerd. Ook geeft indiener in een aanvulling op zijn zienswijze aan dat de visie via de officiële bekendmakingen onvoldoende bereikbaar is geweest en bovendien ontoegankelijk voor inwoners qua vormgeving en inhoud. Hij illustreert dit in de zienswijze aan de hand van schermopnames. Indiener verzoek om herpublicatie. Indiener geeft ook aan dat tijden de inspraakavond in Voorthuizen door de projectleider onterecht werd gesteld dat burgers later nog bezwaar kunnen maken tegen de Omgevingsvisie. Pas na correctie in de pauze werd dit rechtgezet. Hij acht dit een ernstige zaak. Als dit ook op andere avonden is gebeurd, dan is het participatieproces misleidend geweest. Hij verzoekt daarom om dit nader te onderzoeken. Inhoudelijk gaat indiener in op de grootschalige opwekking van windenergie op de Harselaar. Hij geeft aan dat De Structuurvisie Wind, waarop de Omgevingsvisie voortbouwt, tot stand is gekomen onder dubieuze omstandigheden en een gebrek aan transparantie. De	**We verwijzen wij ook naar onze algemene opmerkingen bij thema I en II** Zoals aangegeven hebben we alle zienswijzen tot en met 6 mei meegenomen. Van de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen is op ruime schaal gebruik gemaakt. We voelen ons daardoor gesterkt en zien een goede basis om te komen tot goede besluitvorming . Op de door u bedoelde participatie-avond heeft onze projectleider bij de beantwoording van een vraag over een concreet project inderdaad aangegeven dat het vooral om een visie gaat. Daarbij zou inderdaad de suggestie kunnen ontstaan dat een visie niet bindend zou zijn. Naar aanleiding van de interventie door één van de deelnemers heeft hij dit in de pauze genuanceerd. De omgevingsvisie is richtinggevend voor het beleid en bindend voor de gemeenteraad. In de avonden die zijn gevolgd is deze lijn in de presentaties en aan de tafels ook voortgezet. Aan alle avonden hebben leden van het college en van onze de raad deelgenomen. Deze status van de omgevingsvisie is ook in de tekst van de ontwerp-omgevingsvisie zo opgenomen. De mening over de totstandkoming van de Structuurvisie Wind delen wij niet. Wel zien we – en niet alleen in Barneveld – de weerstand in de omgeving als het om windenergie gaat en het plaatsen van windturbines in de directe omgeving. Dit levert de noodzaak op om – als het tot planuitwerking komt – uitdrukkelijk rekening te houden met de door u genoemde bezwaren en normeringen. Ten aanzien van de negatieve effecten is in de Structuurvisie Wind Barneveld is aangegeven dat het RIVM recente literatuur en onderzoeken heeft geïnventariseerd over het effect van

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	impact van windmolens op Voorthuizen is groot, terwijl de besluitvorming volgens hem ondemocratisch en onzorgvuldig is verlopen. Waar eerder werd gesproken over windmolens van 150 meter, is de trend nu richting 280 meter. Dit vergroot de impact op gezondheid, leefomgeving en milieu. De wieken bevatten Bisfenol A, een giftige stof die via erosie in de bodem en het grondwater terechtkomt. Dit vormt een risico voor mens, natuur en toekomstige woningbouw. De gemeente heeft zelf grond verkocht in Holzenbosch, terwijl zij wist van de plannen voor windmolens. Kopers zijn hierover niet geïnformeerd. Dit roept vragen op over de meldingsplicht van de gemeente als verkoper. Als de woningwaarde daalt, kunnen bewoners mogelijk geen nadeelcompensatie krijgen. Een massaclaim is niet uitgesloten. De geplande uitbreiding van Holzenbosch komt in gevaar. Wie wil er wonen naast een windmolenpark? Ook de recreatiesector – goed voor miljoenen aan bestedingen en honderden banen – wordt bedreigd. Slagschaduw, geluid en horizonvervuiling tasten het toeristisch potentieel van Voorthuizen en Zeumeren ernstig aan. De huidige geluidsnormen zijn gebaseerd op verouderde en ondeugdelijke modellen. Ernstige hinder, slaapstoornissen en gezondheidsklachten zijn aantoonbaar bij moderne windturbines. De WHO en Duitse overheid adviseren strengere normen. De Nederlandse praktijk beschermt omwonenden onvoldoende. De indiener doet een dringend beroep op de christelijke partijen en Lokaal Belang om zich niet onverschillig op te stellen. Laat zien dat u staat voor rechtvaardigheid, eerlijkheid en bescherming van burgers. De verkiezingen van 2026 komen eraan – laat dit dossier geen splijtzwam worden.	geluid van windturbines op de gezondheid van omwonenden. Daarbij verzamelde het RIVM wetenschappelijke literatuur over onder andere het effect van windturbines op de ervaring van hinder, verstoring van de slaap, cardiovasculaire en metabole effecten. Het RIVM keek ook wat er in de wetenschap bekend is over hinder door de visuele aspecten van windturbines en andere niet-akoestische factoren. We wachten af in hoeverre de resultaten ook worden vertaald in aanvullende normstelling. voor geluid en slagschaduw. Ten aanzien van de omvang van de windturbines is in de Structuurvisie Wind aangegeven dat dat grotere rotordiameter dan 150 m niet zonder meer mogelijk zijn in verband met de slagschaduwcontour. Het door u geuite vermoeden van belangenverstrengeling en het door u ingediende WOO-verzoek staan los van de Omgevingsvisie. Daar komen we afzonderlijk bij u op terug. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van de Omgevingsvisie. De Structuurvisie Wind (2021) blijft van kracht. De effecten en normen worden meegenomen als realisatie aan de orde is.** **Overige verzoeken worden afzonderlijk beantwoord.**

Memo 2:

Voorthuizen, 10-7-2025

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Deze week zond ik u een MEMO inzake het onderdeel “Windmolens” zoals opgenomen in Omgevingsvisie.

Wethouder Wijnne zei: “Niet is beoogd om ook maar enige verandering in het windbeleid aan te brengen”.

Deze opmerking behoeft enige correctie. Het is een omvangrijk document, dus zelfs een wethouder kan de details ontgaan. Daarom deze aanvulling.

De Provincie Gelderland heeft ook een zienswijze ingediend: het betreft Zienswijze nummer 57 van de Nota van Zienswijzen.
Hierin staat:

57	**Datum:** 08-05-2025 **Afzender:** Provincie Gelderland **Onderwerpen:** divers De provincie Gelderland waardeert de inspanningen van de gemeente om een integrale visie te ontwikkelen. In hun zienswijze geven zij een inhoudelijke terugkoppeling op eerder gedeelde aandachtspunten en doen zij aanbevelingen om provinciale belangen in ruimtelijke plannen goed te borgen. **1. Regionale samenwerking** De provincie constateert dat er meer aandacht is besteed aan regionale vraagstukken in de visie en de manier waarop deze tot keuzes leiden. **2. Energietransitie** De provincie waardeert de integrale benadering van energie in de visie, waaronder energiebesparing, duurzame opwek en netbewust	We spreken dank uit voor de getoonde waardering. Integrale afwegingen dragen inherent spanning met zich mee. Daarin is immers noodzakelijke om afwegingen uit verschillende belangen en gezichtspunten samen te brengen tot een besluit in algemeen belang. We zijn erkentelijk dat de provincie bij deze afwegingen in advies en randvoorwaarden bijdraagt. Een belangrijk aandachtspunt betreft de energietransitie. We volgen de aanbevelingen op die hierin worden gedaan volgen. Zo voegen we het provinciale 'nee-tenzij- principe' toe aan het afwegingskader voor zonnevelden. Wel gaan we in overleg over het 'tenzij' aangezien de mogelijkheden voor duurzame energie voor ons functieveranderingsbeleid wel een gegeven kan zijn. Voor de windenergie sluiten we aan bij de uitgangspunten van de Structuurvisie Wind. De Structuurvisie komt als planfiguur bij vaststelling van de Omgevingsvisie te vervallen, maar we zorgen ervoor dat de uitgangspunten en keuzes intact blijven. Voor grootschalige opwek betreft het uiteindelijk één concrete locatie op De Harselaar. Die handhaven we qua ambitie en verankeren we als zoekgebied in de Omgevingsvisie. Gezien

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	ruimtegebruik. Daarbij worden nog de volgende aandachtspunten gesignaleerd. • Voor zonnepanelen hanteert de provincie een "nee, tenzij"-principe voor zon op natuur- en landbouwgrond. • De visie sluit goed aan bij het streven naar systeemefficiëntie en het koppelen van energieopwek aan woningbouw en bedrijventerreinen. • De provincie adviseert om windenergie concreter te verankeren in de visie, inclusief ruimtelijke voorwaarden. • De provincie adviseert om alternatieven voor warmtenetten te benoemen, zoals lokale warmtebronnen of collectieve systemen. Energiehubs en waterstof worden als kansrijk gezien, maar wel afgestemd met regionale en provinciale partners. • De voorgestelde gemeentelijke energietoets is een goede stap, mits transparant en afgestemd op regionale afspraken. • Participatie en draagvlak bij grootschalige opwekprojecten verdienen expliciete aandacht. **3. Defensie** De provincie onderstreept – zoals nu in de visie is aangegeven - het belang van afstemming met de besluiten van Defensie, die kunnen leiden tot nieuwe inzichten **4. Stikstofproblematiek** De provincie wijst op recente ontwikkelingen rond stikstof, waaronder het voorbereidingsbesluit voor zones van 500 meter rond stikstofgevoelige natuur (zoals de Veluwe). De provincie adviseert om deze ontwikkelingen te blijven volgen en de visie waar nodig daarop aan te passen	het grote aantal zienswijzen vooral op dit punt, zal bij concretere planuitwerking een goede participatie een randvoorwaarde zijn. We kunnen alternatieven voor warmtenetten benoemen, maar de onderzoeken tot nu toe hebben geen haalbare mogelijkheden opgeleverd. We nemen in de Omgevingsvisie op dat we mogelijk ontwikkelingen op dit gebied blijven volgen. Voor wat betreft Defensie volgen we de ontwikkelingen nauwgezet. We onderkennen – samen met o.a. Nijkerk – dat de ontwikkelingen rond Zeewolde ook hun uitstraling zullen hebben op de infrastructuur in ons gebied. Bovendien kan er ook intensivering plaatsvinden bij de legerplaats Stroe. Die nemen we mee in het gebiedsgerichte beleidsprogramma. Voor de stikstofproblematiek zijn we op dit moment in afwachting van de landelijke besluiten hierover en volgen we de ontwikkelingen die de provincie vanuit haar verantwoordelijkheid inzet. **Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie. Het gaat daarbij om de verankering van windenergie, ontwikkelingen ten aanzien van Defensie en de stikstofzone langs de Veluwe.**

Inmiddels is de Nota van Wijzingen te raadplegen. Daaruit blijkt dat er wijzingen zijn doorgevoerd. Onder punt 29 blijkt onder meer het navolgende:

		van de tekst gedaan dat we onder strikte voorwaarden het in/verplaatsen van agrarische bedrijven willen faciliteren die elders in de gemeente vanwege grote maatschappelijke meerwaarde geen toekomst hebben.
29		Aanpassing op pagina 40 onder het kopje 'Windenergie'. Er is een verduidelijking van de tekst aangebracht omtrent het provinciale windbeleid.
30		Aanpassing op pagina 182 onder het kopje 'Demografie'. Er is een aanpassing van de tekst aangebracht ten aanzien van de ontwikkeling van het aantal 75-plussers

De tekst uit de Ontwerp-Omgevingsvisie luidde als volgt (bladzijde 40):

In de Structuurvisie Wind ligt onze bijdrage vast voor de locatiekeuze voor grootschalige opwekking van windenergie (windturbines).

De tekst uit de Omgevingsvisie (de door het college vastgestelde versie inclusief wijzigingen conform de Nota van Wijzigingen welke nu ter goedkeuring ligt voor de Raad):

Windenergie

De doelen en uitgangspunten op het gebied van windenergie staan in de structuurvisie wind (2021, structuurvisie wind). Deze visie blijft van kracht. Ons doel is om in 2030 12 MW wind op te wekken in de gemeente. We zien een mogelijkheid om in het realisatiegebied Harselaar, zoals geformuleerd in de structuurvisie, grootschalige windenergie te realiseren.

We houden hierbij rekening met het (tijdelijke) provinciaal windbeleid. Op de Veluwe en 1 km hieromheen is op basis

van provinciaal beleid geen windenergie toegestaan. Daarbuiten, binnen de 1-8 km zone rondom de Veluwe, is er onder voorwaarden (bijvoorbeeld omtrent de wespendief) wel grote windmolens met een tiphoogte van ongeveer 250 meter. Als uitgangspunt hanteren we 51% lokaal eigenaarschap bij windmolens in de gemeente, zoals vastgelegd in de notitie Lokaal Eigenaarschap.
We willen onder voorwaarden ruimte bieden aan kleinere windmolens met een tiphoogte van maximaal 35 meter.

Dus toch een verandering van de uitgangspunten van de Structuurvisie Wind.
Nu wordt er 250 meter genoemd.

En daarnaast staat er het woord **ONGEVEER bij**: dat kan ook nog eens opgerekt worden. En zo komen we uit bij straks een windmolen van van 280 meter hoogte zoals ik in de eerste Memo ook al noemde.

Met vr. groet,

Hessel de Jager

Memo 3:

Voorthuizen, 15-7-2025

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Op de valreep nog een wijziging inzake de “Windmolens” zoals opgenomen in Omgevingsvisie.

In het Erratum van 9 juli (1 van de stukken bijgevoegd bij de vast te stellen Omgevingsvisie) wordt melding gemaakt van een alsnog gewijzigde tekst:

Erratum (AANGEVULD) Raadsvoorstel Omgevingsvisie Barneveld 2040

3. Pagina 40: passage over windenergie

In de passage over windenergie is het noodzakelijk om een aantal aanpassingen door te voeren die in lijn zijn met zowel de structuurvisie Wind én het provinciale beleid. Dit gaat specifiek om de onderdelen as- en tiphoogte van grote windmolens en kleinere windmolens.

Oude tekst:
‘Daarbuiten, binnen de 1-8 km zone rondom de Veluwe, is er onder voorwaarden (bijvoorbeeld omtrent de wespendief) wel grote windmolens met een tiphoogte van ongeveer 250 meter. Als uitgangspunt hanteren we 51% lokaal eigenaarschap bij windmolens in de gemeente, zoals vastgelegd in de notitie Lokaal Eigenaarschap. We willen onder voorwaarden ruimte bieden aan kleinere windmolens met een tiphoogte van maximaal 35 meter.’

Nieuwe tekst:
‘Daarbuiten, binnen de 1-8 km zone rondom de Veluwe, is er onder voorwaarden (bijvoorbeeld omtrent de wespendief) wel ruimte voor grote windmolens met een ashoogte van bijvoorbeeld 120 tot 150 meter. Als uitgangspunt hanteren we 51% lokaal eigenaarschap bij windmolens in de gemeente, zoals vastgelegd in de notitie Lokaal Eigenaarschap. We willen onder voorwaarden ruimte bieden aan kleinere windmolens met een ashoogte van maximaal 35 meter buiten de 8 km zone. In de 1 tot 8 km zone vanaf de Veluwe hanteert de Provincie Gelderland een maximale tiphoogte van 25 meter.’

Ziet u het verschil?

Bij de grote windmolens wordt een ashoogte van **BIJVOORBEELD** 120 tot 150 meter genoemd.

Bij de kleine windmolens wordt een ashoogte van **MAXIMAAL** 35 meter genoemd.

Waarom wordt er bij grote windmolens niet ook de term MAXIMAAL gebruikt i.p.v. BIJVOORBEELD? Dan is het toch duidelijk? Voor kleine windmolens wordt die term ook gebruikt.

Helderheid voorop met duidelijke kaders. Het is immers "*niet beoogd om ook maar enige verandering in het windbeleid aan te brengen zei de wethouder onlangs*".

Als de term "bijvoorbeeld" blijft staan kan men later zeggen: het is slechts als voorbeeld genoemd en het laat ruimte over voor de interpretatie dat ze ook hoger kunnen worden…….

Dus duidelijkheid voorop!

Al met al zijn er genoeg argumenten om sowieso te stoppen met de ontwikkeling van Windmolens.

Nogmaals, ik roep u allen op om het beleid terug te draaien!

Hessel de Jager,

Voorthuizen 15-07-2025