

GEMEENTE HILVERSUM
POSTBUS 9900
1201 GM HILVERSUM

BEZOEKADRES
RAADHUIS
DUDOKPARK 1
TELEFOONNUMMER: 14 035
WWW.HILVERSUM.NL

Aan de gemeenteraad
cc commissieleden
cc pers

DATUM 17 september 2026
ZAAKNUMMER 1988291
BEHANDELD DOOR P. Schoeman
TELEFOON 0682964663
UW KENMERK
BIJLAGEN
BETREFT Beantwoording vragen Art. 42 van fractie HvH over besluit GO warmtenetten De Meent

Geachte raads- en commissieleden,

Op 9 juli 2026 heeft de fractie Hart voor Hilversum vragen (hieronder cursief) gesteld op basis van artikel 42 van het Reglement van Orde over besluit GO warmtenetten De Meent. In deze brief worden deze vragen beantwoord.

Vraag 1: Wanneer en op welke wijze is het college geïnformeerd over het voornemen van G&O om het project voort te zetten ondanks het niet behalen van deze instemmingsdrempel?

G&O heeft de gemeente op 16 juni geïnformeerd over de uitslag van de bewonersstemming en vervolgens over haar voorgenomen besluit om het project in aangepaste vorm voort te zetten. Dit is gebeurd binnen de reguliere projectstructuur van het Programma Aardgasvrije Wijken (PAW). Het college is op 16 juni geïnformeerd via email aan de wethouder.

Vraag 2: Heeft hierover overleg plaatsgevonden tussen de gemeente en G&O? Zo ja, wanneer, met wie en welke aandachtspunten heeft het college daarbij ingebracht?

Binnen het PAW-project vindt regulier overleg plaats tussen de gemeente en de projectpartners over de voortgang van het project. Daarbij is met de projectleider en de communicatieadviseur gesproken over de uitkomst van de bewonersstemming, de aangepaste vorm van het project, en zorgvuldige communicatie hierover.

Het college heeft daarbij via de wethouder met name aandacht gevraagd voor:

- het behoud van keuzevrijheid voor huurders;
- het kunnen blijven aansluiten van een ruime meerderheid die wél aan de slag wil.

Vraag 3: Is deze publieke steun voor het besluit van G&O om het project voort te zetten uitgesproken namens het college, en op basis van welke overwegingen is dat gedaan? En welke belangenafweging lag daaraan ten grondslag?

Ja, de door wethouder Heller uitgesproken steun weerspiegelt het standpunt van het college.

De belangenafweging van G&O hierbij was dat de aangepaste aanpak van het project tegemoet komt aan de bezwaren van de nee-stemmers en tegelijkertijd recht doet aan de urgentie van de warmtetransitie, de tijdelijk beschikbare subsidies en de belangen (waaronder betaalbaarheid) voor huidige en toekomstige huurders.

In het door de raad vastgestelde Buurtenergieplan Hilversumse Meent PAW staat dat “vrijwillige deelname voorop staat en dat interesse en instemming van bewoners bepalend zijn voor de uitvoering van straatprojecten.” (Bron:

<https://hilversum.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/4cc4a8cf-d0ca-4f0f-a207-88b0565bbe15?documentId=a96a105b-a3f8-428d-8570-05038f4d8928&agendaItemId=c3879416-3649-4817-9af2-3443f19555fd>)

Vraag 4: Hoe verhoudt de door het college onderschreven steun voor dit besluit zich tot deze uitgangspunten van vrijwilligheid en bewonersinstemming uit het Buurtenergieplan?

Het college onderschrijft onverminderd de uitgangspunten van het Buurtenergieplan.

Het Buurtenergieplan stelt “Per deelproject kunnen koopwoningen en huurwoningen ervoor kiezen om aan te sluiten. Zo wordt de ontvangen PAW-subsidie van het Rijk optimaal besteed en wordt er tempo gemaakt met de aanleg: een deelproject ontvangt subsidie zodra er minimaal 50% deelname is en dan wordt voor alle woningen in een deelproject het bronnet uitgerold.”

Deze ‘instemming’ in het Buurtenergieplan gaat dus over aanleg van het bronnet.

De G&O doelstelling van 70% instemming ging over de vraag of alle huurwoningen het volledige renovatie- en verduurzamingspakket zouden krijgen. Dit onderscheid is ook in de communicatie van G&O terug te vinden, en de brief aan huurders stelt expliciet: “Als 70% had ingestemd, hadden alle huurders de maatregelen gekregen zoals beschreven in de bewonersmap (...). Nu 62% heeft ingestemd, geldt dit alleen voor de huurders die ja hebben gestemd.” De aanpassing

betekent dat uitsluitend 'ja' stemmers de verduurzamingsmaatregelen gaan ontvangen. En de huurders die 'nee' hebben gestemd behouden in het aangepaste project de keuzevrijheid om niet mee te doen aan het bronnet.

Vraag 5: Welke gevolgen ziet het college voor het vertrouwen van inwoners in participatie- en inspraaktrajecten rondom verduurzamingsplannen wanneer een vooraf gecommuniceerde instemmingsdrempel niet wordt gehaald, maar een project alsnog wordt doorgezet? Welke risico's ziet het college voor het draagvlak van toekomstige verduurzamingsprojecten?

Het project wordt in aangepaste vorm doorgezet. We zien geen gevolgen voor het vertrouwen, omdat deze keuze door G&O goed wordt uitgelegd. Daarnaast krijgen de nee-stemmers in deze aangepaste vorm de mogelijkheid om niet mee te doen aan verduurzaming van hun woning. Zodoende zijn er geen kosten voor deze nee-stemmers, ze hoeven niet zelf te betalen voor aanleg van leidingen en aanleg van deze leidingen heeft voor deze bewoners geen gevolgen voor de huurkosten of de energierekening.

Vraag 6: Deelt het college de opvatting dat bewoners erop moeten kunnen vertrouwen dat vooraf gecommuniceerde instemmingscriteria daadwerkelijk betekenis hebben voor de uiteindelijke besluitvorming? Zo ja, welke conclusie verbindt het college daaraan in deze situatie? Is zij bereid haar eerder uitgesproken steun voor het besluit van G&O te heroverwegen?

Ja, vooraf gecommuniceerde instemmingscriteria moeten betekenis hebben, en dat hebben ze ook gehad. G&O heeft gekozen voor een aangepaste uitvoering. Deze uitkomst doet juist recht aan de wens van bewoners: een duidelijke meerderheid heeft zich uitgesproken vóór verduurzaming, en die keuze wordt gerespecteerd. Tegelijkertijd wordt niemand die tegen heeft gestemd iets opgelegd. De conclusie is dat de steun voor het besluit van G&O goed past binnen de kaders van het door de raad vastgestelde Buurtenergieplan.

Het college ziet geen aanleiding om haar uitgesproken steun te heroverwegen.

Vraag 7: Welke mogelijkheden heeft het college binnen de samenwerking in het Programma Aardgasvrije Wijken om woningcorporaties aan te spreken wanneer de uitvoering om van een project afwijkt van de uitgangspunten zoals opgenomen in het door de raad vastgestelde Buurtenergieplan en heeft het college die mogelijkheden in deze situatie benut?

Binnen het Programma Aardgasvrije Wijken werken gemeente en projectpartners samen vanuit hun eigen verantwoordelijkheden aan één doelstelling voor het hele projectgebied: de wijk als voorbeeldproject aardgasvrij maken via vrijwillige deelname. Voor deze grote opgave hebben we elkaar nodig.

De gemeente heeft een regierol ten aanzien van het PAW-project, de subsidieregeling en de inrichting van de openbare ruimte. De gemeente neemt echter geen besluiten over de uitvoering van renovatie- of verduurzamingsmaatregelen in het woningbezit van woningcorporaties. Die verantwoordelijkheid ligt bij de betreffende woningcorporatie.

Wel bespreekt de gemeente dergelijke keuzes met haar projectpartners en brengt zij aandachtspunten in die betrekking hebben op bewonerscommunicatie, participatie en de samenhang binnen het project.

Vraag 8: Kan het college aangeven of vooraf met G&O is afgesproken welke betekenis de instemmingsdrempel van 70% zou hebben voor de besluitvorming? Zo ja, welke afspraken zijn daarover gemaakt? Zo nee, waarom is hierover binnen het PAW geen gezamenlijke afspraak gemaakt?

Nee, hier zijn vooraf geen afspraken over gemaakt. De wijze waarop G&O draagvlakmetingen onder bewoners organiseert op een pakket aan maatregelen binnen haar renovatie- of verduurzamingsproces behoort tot de verantwoordelijkheid van de woningcorporatie.

Na de meting is het resultaat gedeeld en is er door G&O besloten het project op een aangepaste manier uit te voeren, die recht doet aan de ja- en nee-stemmers.

Binnen het PAW zijn wel gezamenlijke uitgangspunten afgesproken over samenwerking, vrijwillige deelname aan de warmtetransitie, bewonersparticipatie en een zorgvuldig proces richting bewoners, zoals vastgelegd in het Buurtenergieplan.

Hopende hiermee uw vragen beantwoord te hebben.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Hilversum,

de gemeentesecretaris,

de burgemeester,

mr. C.P. Torres Barrera

dr. ir. G.M. van den Top