



INBRENG VVD – RAADSVERGADERING 10 SEPTEMBER

Dank aan het college voor deze werkwijze, die goed aansluit bij onze oproepen en amendement bij de kadernota.

VVD Geldrop-Mierlo gaat voor een gezonde meerjarenbegroting voor nu en in de toekomst. We vinden het belangrijk dat we als gemeente keuzes maken. Niet alles kan, niet alles moet en niet alles moet nu.

Het valt ons op dat er in de voorstellen met name wordt gekeken hoe de inkomsten kunnen worden verhoogd. Maar we hadden liever meer voorstellen gezien hoe we op de uitgaven kunnen bezuinigen. VVD vraagt al langer om keuzes te maken, ipv enkel beleid en uitvoering toe te voegen. We staan voor een gezonde begroting maar niet door een lastenverzwaring van onze inwoners. Op zoek naar slimmer en efficiënter werken.

Overigens vinden we wel dat veel voorgestelde 'bezuinigingen' boekhoudkundige trucjes zijn (virtuele bezuinigingen) die de situatie op papier rooskleuriger maken maar feitelijk niets wijzigen. Dat hadden we dus ook al eerder kunnen rechtekken.

Bij de begroting vorig jaar en bij de kadernota in het voorjaar hebben we al aangegeven dat wat ons betreft ook kan worden bezuinigd op de volgende manier:

- minder sociale woningbouw waardoor er ook minder sociale problematiek en druk op inkomensondersteuning ontstaat
- startersleningen afschaffen want drijft de prijs op van starterswoningen
- slimmer werken in toegang tot de jeugdzorg op lange termijn
- minder wijkontwikkelingsplannen voor wijken waar geen noodzaak is dus ook minder formatie daarop
- stoppen met de van gas af pilots want er is al voldoende landelijk beleid en voorbeeldscenarios.
- De formatieuitbreiding van 25% op enkele jaren tijd kritisch bekijken

Daarnaast gaan we in op de voorstellen van het college, voor zover dat wij daarvan afwijken. Mogelijk zijn sommige opmerkingen technisch van aard maar gezien de beperkte tijd om de voorstellen goed te bestuderen voeg ik ze nu toe.

1. Lasten voor de burgers:

- OZB: we hebben vragen over de voorgestelde verhoging van de OZB. Hoe pakt de voorgestelde verhoging uit qua tarief vs het huidige tarief? Betekent de beraamde

hogere inkomsten dat het tarief voor 205 gelijk blijft aan 2024, of is er naast de hogere waardegrondslag ook sprake van een hoger tarief? Bovendien werd ons verteld bij de overgang naar BSOB dat het goedkoper zou worden. Waarom worden we dan nu geconfronteerd met een lastenverhoging.

ook had de wethouder ons al enkele maanden een discussie beloofd over de belastingdruk. Waarom hebben we dit gesprek niet voordat er voorstellen komen.

- Hondenbelasting: op zich akkoord om de hondenbelasting een gesloten exploitatie te laten blijven, maar we stellen voor om meer kosten toe te rekenen aan deze exploitatie zoals meer straatreiniging en grasmaaien. Is dat mogelijk?
- Parkeerbelasting: we willen voorkomen dat de middenstand in centrum Geldrop onder deze maatregelen leidt. We kunnen er mee instemmen dat het tweede uur gratis vervalt, maar we willen niet meer verhogen dan nodig. Daarom kiezen wij voor optie AC (2.9).
- Toeristenbelasting: anders dan het college vinden wij het een goed idee om de exploitatie toeristenbelasting te laten vrijvallen (2.12 tot 2.14 en 5.4). Immers gebruik van voorzieningen loopt door elkaar heen met toerisme en eigen inwoners. We willen dit dan ook niet langer afsplitsen.
- Vermakelijkheidsbelasting voor Eindhoven Zoo: we vinden dit een onduidelijk punt. Als je belasting heft dan moet je er als gemeente ook iets tegenover stellen, vinden wij. In dit geval rijden bezoekers van de dierentuin over Nuenens grondgebied en komen zij waarschijnlijk niet eens in Geldrop of Mierlo. Dus hoe leggen we dit punt uit?

2. Bezuinigingen:

- We zijn het er mee eens dat vanaf 2026 rekening wordt gehouden met 4 FTE wethouder. Dit hebben we al eerder aan de orde gesteld en daarom gingen we ook niet mee in de voorstellen afgelopen jaren om de formatie op te hogen. We zien de noodzaak niet. Echter als het college vindt dat het per 2026 met 20% minder kan, dan denken wij dat dit nu ook al mogelijk is.
- Bij 3.7, geautomatiseerd systeem parkeervergunningen, vragen we ons af of hier niet eerst een investering aan vooraf gaat.
- 4.1: we stellen voor de reclamemasten wel aan te besteden als dit een bezuiniging oplevert.
- Zoals bij de begroting betoogd, schaffen we de bijdrage voor VNG international graag af (4.2)
- Het is ons niet duidelijk wat "afschaffen werkbudget centrum" (4.5) voor gevolgen heeft, waardoor we niet kunnen beslissen of dit een aanvullende bezuiniging is.
- Voor 4.8 kunnen we de onderbouwing niet terugvinden in het stuk

- We gaan akkoord met het afschaffen van bladkorven (4.17), maar pleiten er wel voor dat de straatveger dan vaker langskomt waar veel gemeentelijke bomen staan.
- We zijn niet tevreden met de afhandeling van bijzet en afval (4.18) dus zien het als een kans om dit zelf te gaan doen, waarbij hopelijk het serviceniveau ook verbetert.
- 4.25 inhuur FeDa: hier zien we mogelijkheden om te bezuinigen door deze taken intern te brengen. Hierdoor zal de bezuiniging lager zijn maar het zijn vaste taken die wat ons betreft bij onze toezichthouders thuishoren.

3. Bezuinigingen zorgdomein:

- We zien dat we nog altijd de grip op het sociaal domein en jeugdzorg missen. Vandaar ook ons aangekondigde initiatiefvoorstel om toegang tot de jeugdzorg anders in te richten waar we later dit jaar mee komen. Concreet betekent dit voor ons dat de vacature gedragswetenschapper (3.3) wat ons betreft mag vervallen. Wij vinden dat de gemeente zich bij de taak moet houden en dit soort functies horen bij professionals te liggen
- Regie op indicaties (4.9): ook hier is de bedoeling niet duidelijk. We vinden dat zaken eerder moeten worden geevalueerd en besproken, maar niet per se dat CMD daar een grotere rol in moet pakken. Sterker nog we pleiten ervoor om doorverwijzingen afgegeven door professionals zoals huisarts of psychologen nog eens over te doen. Hier wordt capaciteit mee vrijgespeeld én we vertrouwen op het oordeel van de professional. Win-win, wat ons betreft. Dus deze bezuiniging kan blijven staan maar om een andere reden.
- Dagbehandeling terugbrengen naar 5 dagdelen: deze valt moeilijk in te schatten. In principe vinden we als we de broekriem moeten aantrekken dat dit overal mag gelden. Echter hier hebben we niet de expertise voor en verwachten we van het college dat er een onderbouwing van een professional komt te liggen onder deze bezuiniging.
- Strengere toetsing sociaal domein: we pleiten ervoor om goed te kijken naar gebruik van middelen. Bijv moet een rollator of scootmobiel altijd nieuw zijn, of kunnen middelen rouleren. Ook als er woningaanpassingen zijn gedaan en een huurwoning komt vrij, pleiten we ervoor om deze woning toe te laten wijzigen aan een andere zorgbehoeftige, om te voorkomen dat aanpassingen ongedaan worden gemaakt.
- Oormerken gelden armoede en schulden (4.30): waarom laten we deze gelden niet vrijvallen zodat ze ten goede van iedereen kunnen worden ingezet?

Al met al, in grote lijn steunen we het voorstel, behalve de verhoging OZB, en kijken we uit naar verdere bezuinigingen.