ARTIKEL 41 VRAGEN

Betreft: **‘Dwangsom van €36.000 aan zeugenhouder uit Lith, handhaving zonder concreet bewijs, schending van privacy en onredelijke beperking van bedrijfsvoering’**

Oss, 25 april 2026

Geacht college,

Naar aanleiding van het artikel in het Brabants Dagblad van 25 april 2026 (“Zeugenhouder moet 36.000 euro overmaken aan gemeente Oss na ruzie over arbeidsmigranten”) stelt de fractie van Forum voor Democratie Oss de volgende vragen:

1. Klopt het dat de controleurs van de gemeente Oss geen enkel concreet bewijs hebben gevonden dat er daadwerkelijk meer dan twee arbeidsmigranten tegelijk op het bedrijf aanwezig waren, zoals de gemeente zelf toegeeft? Op basis van welke wettelijke bevoegdheid mochten de controleurs dan toch de slaapkamers betreden, persoonlijke spullen, kleding en vuil wasgoed in wasmanden inspecteren? Is dit niet een disproportionele inbreuk op de privacy van zowel de ondernemer als de werknemers?

2. Wat was de concrete, objectieve aanleiding om op deze wijze “achter de voordeur” te controleren? Waren er concrete klachten van omwonenden over overlast, of is er gehandeld op basis van vermoedens, tips of een algemene controlevraag? Zo ja, kunt u die aanleiding gedetailleerd toelichten?

3. De gemeente stelt dat “alles erop wees” dat meer kamers in gebruik waren omdat er spullen en vuil wasgoed lagen. Deelt het college dat vuil wasgoed in een wasmand onvoldoende is om een overtreding aan te nemen, zeker als de ondernemer verklaart dat personeel rouleert en eigen kamers wenst te behouden? Of acht het college het legitiem dat aannames en indirecte aanwijzingen volstaan voor het opleggen van hoge dwangsommen?

4. Waarom heeft de Raad van State in de voorzieningenprocedure geoordeeld dat de dwangsom gehandhaafd mag blijven, terwijl er volgens de eigen woorden van de gemeente geen hard bewijs is voor meer dan twee arbeidsmigranten? Vindt het college dat rechters op deze manier voldoende toetsen op proportionaliteit en bewijsvoering, of is dit een voorbeeld van rechterlijke defaitisme ten opzichte van ambtelijke handhaving?

5. De ondernemer werkt met vaste werknemers die rouleren (twee aanwezig, zeven weken afwezig). Waarom mag een agrariër in Oss geen rekening houden met deze praktische realiteit van de arbeidsmarkt? Hoe verhoudt deze rigide handhaving zich tot de veelgehoorde stelling van overheden dat Nederland “migratie nodig heeft” om arbeidstekorten op te vangen en de economie draaiende te houden?

6. Het college stelt enerzijds dat arbeidsmigranten onmisbaar zijn voor sectoren als de varkenshouderij, maar beperkt anderzijds zelfstandige ondernemers in hun bedrijfsvoering

door strenge huisvestingsregels en agressieve handhaving. Wat vindt het college van deze tegenstrijdigheid? Is het college van mening dat boeren vrij moeten zijn in hoe zij hun (buitenlandse) personeel huisvesten, zolang er geen aantoonbare overlast is voor de omgeving?

7. Gemeente Oss profileert zich als **Global Goals / SDG-gemeente**. SDG 8 (waardig werk & economische groei) en SDG 9 (industrie, innovatie & infrastructuur) benadrukken onder meer duurzame economische groei en ondersteuning van het lokale bedrijfsleven. Deelt het college de kritiek dat dit soort handhavingsacties – gebaseerd op aannames in plaats van bewijs – juist het tegenovergestelde effect hebben en de agrarische sector ondermijnen? Of hoe rijmt het college deze dwangsom met de mooie woorden van de Sustainable Development Goals?

8. Hoe vaak heeft de gemeente Oss in de afgelopen vijf jaar dwangsommen of boetes opgelegd aan agrarische bedrijven wegens (vermeende) overtredingen van huisvestingsvergunningen voor arbeidsmigranten? Kunt u een overzicht geven van aantallen, bedragen en uitkomsten van eventuele bezwaar- en beroepsprocedures?

9. Is het college bereid om de vergunning uit 2019 te herzien of soepeler toe te passen, zodat roulerend vast personeel met eigen kamers binnen redelijke grenzen mogelijk wordt? Zo nee, waarom niet, en hoe denkt het college dan de druk op de agrarische sector en het tekort aan huisvesting voor arbeidsmigranten op te lossen?

10. Is het college van mening dat de huidige handhavingspraktijk ten aanzien van huisvesting van arbeidsmigranten op boerenbedrijven nog in verhouding staat tot de realiteit van personeelstekorten, of leidt dit tot onnodige bureaucratie, rechtsonzekerheid en financiële schade voor hardwerkende ondernemers?

Wij verzoeken u deze vragen spoedig en volledig te beantwoorden, bij voorkeur met concrete feiten en juridische onderbouwing.

Met vriendelijke groet,

FVD OSS

Marjolein van Hattem
Miggel Voets