

# Verslag openbare ochtendvergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken

**Datum** donderdag 1 februari 2024  
**Locatie** Stadhuisbrug 1, Utrecht  
**Verslag door** Robert Vernooy (Notuleerservice Nederland)

## Aanwezigen

De voorzitter de heer Joost Vasters, de wethouder mevrouw L. van Hooijdonk, de heer G. Dijkstra (EenUtrecht), de heer Te Hoonte (VVD), de heer H. Stellinga (CDA), de heer H. Dijkstra (CDA), de heer C. Bos (Stadsbelang Utrecht), mevrouw A. Sasbrink (PvDD), mevrouw K. Alblas (CU), de heer F. Dekkers (GroenLinks), de heer M. Usta (DENK), de heer R. van der Zweth (PvdA), de heer M. Koning (D66), de heer A. Ait Daoua (D66), mevrouw L. Bode (Volt), de heer R. van den Enk (Student & Starter), De heer A. Breunesse (Utrecht Solidair), de heer V. Paalman (Horizon), het lid Myrthe Minnaert (BIJ1), de commissiegriffier F. de Kok, L. Ulsamer (Commissiesecretaris).

## Afwezigen

## Inhoudsopgave

|                                                                                        |   |
|----------------------------------------------------------------------------------------|---|
| Verslag openbare ochtendvergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken ..... | 1 |
| Aanwezigen .....                                                                       | 1 |
| Afwezigen .....                                                                        | 1 |
| 1. Opening .....                                                                       | 1 |
| Eerste termijn .....                                                                   | 4 |

## 1. Opening

**De voorzitter** opent het ochtenddeel van de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen welkom. Wat betreft de mededelingen heeft **de heer Te Hoonte** (VVD) nog een tweede punt voor het besloten gedeelte van de vergadering, aan het eind van agendapunt 3. GroenLinks heeft ook gevraagd om spreektijd bij het geheime gedeelte.

De diverse agenderingen worden vastgesteld. Wat betreft punt 3.1, het bestemmingsplan voor de gasleiding bij bedrijventerrein Lage Weide – de Wetering, dit wordt als A-stuk doorgeleid naar de raad.

5 **Mevrouw Sasbrink** (PvdD) zegt dat haar fractie waarschijnlijk met een stemverklaring tegen gaat stemmen, maar dat zij ermee akkoord gaat dat het als A-stuk wordt doorgeleid.

**De voorzitter** zegt dat de behandeling in de raad om technische redenen pas na de behandeling van het raadsvoorstel herstelbesluit bestemmingsplan Lage Weide (punt 3.4) plaats kan vinden.

10 **De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt of dit in volgorde van na het onherroepelijk worden van het bestemmingplan of na het vaststellen ervan aan de orde zal komen.

15 **De voorzitter** antwoordt dat dit na het vaststellen zal zijn. Wat betreft punt 3.2, het raadsvoorstel vaststelling van het bestemmingsplan voor Kanaleneiland – Transwijk. Dit wordt geagendeerd voor de commissie op 7 maart 2024 voor vijftien minuten.

20 **De heer Te Hoonte** (VVD) verwijst naar de door hem eerder gemaakte opmerkingen dat in de oorspronkelijke versie veel fouten zaten en dat die er hopelijk inmiddels uitgehaald zijn.

25 **De voorzitter** zegt dat dit inderdaad voor die tijd in orde moet komen. Hij vervolgt met punt 3.3 raadsvoorstel bestemmingsplan Museumhotel. Voorgesteld is om dit op 7 maart te agenderen voor 60 minuten. Punt 3.4 vaststelling aangepast bestemmingsplan Lage Weide naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State. Dit wordt geagendeerd op 7 maart voor 30 minuten. Punt 3.5 Raadsbrief locatie VO-school Overvecht. Dit wordt geagendeerd op 27 februari voor 60 minuten en voor deze commissie op 7 maart voor 90 minuten. Punt 3.6 Technische bijeenkomst grondbeleid. Het voorstel is dat deze voor 90 minuten op de avond van 7 maart wordt gereserveerd. Hij concludeert dat de commissie zich in deze behandelduren kan vinden.

30 **De heer Stellinga** (CDA) wil graag de agendering van de Strosteege-Springweg aankondigen. Mocht dat niet doorgaan, dan kan die alsnog ingetrokken worden.

35 **De voorzitter** vraagt wat de inhoudelijke reden van de bespreking is.

**De heer Stellinga** (CDA) antwoordt dat de binnengekomen mails betrekking hebben op een integrale gebiedsontwikkeling met draagvlak in die buurt. Er lijkt iets mis te gaan met de participatie in dezen en dat wil de fractie aan de orde stellen.

40 **De heer Van der Zweth** (PvdA) vraagt of het om een raadsbrief of een raadsvoorstel gaat.

Volgens **de voorzitter** gaat het om een ontwerpbestemmingsplan.

45 **De heer Van der Zweth** (PvdA) zegt dat er dan geen andere agendeerders nodig zijn.

**De heer Stellinga** (CDA) merkt op dat zijn fractie zal meeliften op het bestemmingsplan als haar agendering daaraan parallel zou lopen. Maar mocht er een raadsbrief komen, dan wil zij die agenderen.

50 **De commissiegriffier** zegt dat het bestemmingsplan nu voor april of mei in de planning staat. Het college verwerkt op dit moment de zienswijzen. Daarna zal het voorstel richting de raad komen. De vraag is of de commissie daarvoor een debat wil.

55 **De voorzitter** zegt dat het sowieso op de agenda komt als het een raadsvoorstel is.

**De heer Breunese** (Utrecht Solidair) zou dit graag met het CDA voor een half uur mee willen agenderen.

60 **De heer Koning** (D66) begrijpt het verzoek voor agendering niet goed. Het raadsvoorstel gaat straks toch gewoon besproken worden? Waarover zou het nu geagendeerde debat dan gaan?

**De heer Stellinga** (CDA) zegt dat het daarbij over de gebrekkige participatie zou gaan.

**De heer Breunese** (Utrecht Solidair) steunt het voorstel van het CDA.

**De voorzitter** concludeert dat het dan voor drie fracties (CDA, Utrecht Solidair en EenUtrecht) voor 30 minuten geagendeerd gaat worden op 7 maart.

**De heer Te Hoonte** (VVD) zegt dat er onder het beleidsveld ruimtelijke ordening een raadsbrief is over tijdelijk wonen bij het Nieuwe Zandpad en dat er gisteren een raadsbrief is verstuurd over tijdelijk wonen aan de Wetering en die valt weer onder de portefeuille Volkshuisvesting. Dat vindt hij verwarrend.

**De voorzitter** vraagt de wethouder om een toelichting.

**Wethouder Van Hooijdonk** zegt dat de wethouder Wonen eindverantwoordelijk is voor het hele systeem van woningen voor kwetsbare doelgroepen, maar dat afzonderlijke projecten zoals bij het Zandpad terechtkomen bij de portefeuille ruimtelijke ordening. Zij weet zo direct niet hoe de Wetering bij Wonen terecht is gekomen.

**De heer Te Hoonte** (VVD) merkt op dat het voor de wethouder dus ook onduidelijk is en is van mening dat beide projecten op dezelfde manier bij de raad terecht moeten komen.

**De voorzitter** begrijpt de wens om dit helder te hebben en vraagt wat het verzoek vanuit de commissie nu is.

**De heer Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat helder moet worden wanneer het raadsvoorstel van de wethouder Wonen naar de projectwethouder gaat. Anders moet er een lijstje komen van welke wethouder over welk project gaat.

**De voorzitter** begrijpt nonverbaal van de wethouder dat de commissie zo'n lijst vanuit het college kan verwachten.

**De voorzitter** stelt voor nu over te gaan naar een geheim deel van de vergadering om daarin een geheime agendering te bespreken. De commissie stemt hiermee in.

[BESLOTEN GEDEELTE]

**De voorzitter** heropent het openbare gedeelte van de vergadering om 10.38 u. Voordat er op agendapunt 4 wordt overgegaan wordt ook de RIB-avond op 27 februari vastgesteld. Daar staan 120 minuten voor waarvan er 60 zijn gereserveerd voor de raadsbrief locatie VO-school in Overvecht. Er is diezelfde dag ook een werkbezoek aan Grote Merwede gepland.

**De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt of de bijeenkomst over grondzaken niet gemakshalve na de RIB gepland kan worden.

**De voorzitter** zegt dat die nu op 7 maart is gepland. Als de meerderheid van de commissie daar voor zou zijn, zou het ook op 27 februari kunnen van 20.30 uur tot uiterlijk 22.00 uur.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) heeft niet heel helder hoe die dag er nu uit gaat zien.

**De voorzitter** zegt dat er 's middags een werkbezoek aan Groot Merwede is gepland. En dan is er 's avonds vanaf 19.30 u een RIB gepland, over de VO-school Overvecht. Daarna komt de door de VVD voorgestelde sessie over grondzaken, van 20.30 tot 22.00 uur.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) vraagt of het bij Groot Merwede om een technische bijeenkomst of een werkbezoek gaat.

**De commissiegriffier** antwoordt dat het werkbezoek de vorige keer in de vergadering is afgesproken. Dit werkbezoek is van 16.00 tot 19.00 uur.

5 **De voorzitter** gaat over op agendapunt 4. Het conceptverslag van de openbare vergadering op 14 december wordt vastgesteld. Punt 5, het vaststellen toezeggingenlijst. Die wordt ook vastgesteld. Ter informatie zegt de voorzitter dat er een lijst met status van moties is aangeboden. Wat betreft punt 6: er zijn geen ingekomen stukken.

## Eerste termijn

10

De voorzitter gaat over op agendapunt 7, de raadsbrief Ontwikkeling Overvecht. Hiervoor zijn 90 minuten gereserveerd. De commissie heeft deze brief in december ontvangen en is hier op verzoek geïnformeerd over de technische aspecten alsook over de stand van zaken met betrekking tot de omgevingsvisie. Deze informatie is voor de fracties van VVD, Volt, S&S, Utrecht Solidair en de PvdD aanleiding geweest om dit te agenderen voor een debat in de commissie ROG. De raadsbrief zal in één termijn worden behandeld. De voorzitter geeft als eerste het woord aan de VVD.

15

20

25

30

35

40

**De heer Te Hoonte** (VVD) heeft gemerkt dat er best enige onrust over dit project bestaat. Het lijkt de VVD goed om er in deze fase over te praten voordat het masterplan helemaal af is en ter inzage heeft gelegen. Er zijn zes punten waar de VVD niet blij van wordt. Een groot deel van de ontwikkeling vindt plaats buiten de ruimte die het winkelcentrum nu bezet. Die ontwikkelingen liggen nu stil. De heer Te Hoonte vraagt of het niet sneller zou gaan als de kavels die buiten het winkelcentrum vallen apart en direct in ontwikkeling worden genomen. Het tweede punt dat hij wil inbrengen is dat het de VVD opvalt dat de bovengrondse parkeergarages nu anders zijn gepositioneerd dan in het stuk uit december 2021. Ze zijn opgeschoven naar de twee particuliere kavels van het tankstation en de Opelgarage. De eigenaren hebben niet zoveel zin om hieraan mee te werken omdat er dan op die kavels geen opbrengst meer is. Waarom worden die twee parkeergarages niet toegevoegd aan de ondergrondse parkeergarage? Die is nu wel voor bezoekers maar niet voor bewoners. De VVD vraagt of de wethouder kan zeggen wat er met die motie is gedaan en of zij de nu door de VVD voorgestelde variant ook wil onderzoeken. De VVD heeft het idee dat je straks niet meer weet of je in Leidserij centrum of in Overvecht centrum bent. De fractie mist eigenheid in het plan. Kan de wethouder aangeven welke elementen echt behouden moeten worden? Wat betreft de koopwoningen die zich nu boven het winkelcentrum bevinden. Op de huidige tekeningen lijken deze woningen te sneuvelen. Volgens de VVD zit de VvE niet genoeg aan tafel en lijkt het proces vooral door de eigenaren van het winkelcentrum en de corporaties aangestuurd te worden. Kan de wethouder toezeggen dat het behoud van de bestaande woningen wordt meegenomen in de verdere uitwerking en ook als uitgangspunt wordt vastgelegd? De bestaande sociale wooncomplexen lijken te verdwijnen. Daarvoor is draagvlak nodig. Anders dan de VvE van de koopwoningen gaan de bewoners van de sociale huur wel geconsulteerd worden. Wat gebeurt er als zij tegen stemmen?

**De heer Van der Zweth** (PvdA) vraagt het ook 'nee' is als die bewoners tegen zouden stemmen?

45

50

**De heer Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat dit volgens hem wel het uitgangspunt is. Volgens hem is het vorige plan makkelijker te realiseren dan wat er bij de huidige verschuivingen gebeurt. Hij vervolgt zijn inbreng. De VVD vindt dat er een parkeeroplossing moet komen. De fractie vindt het geen goed idee om de parkeerruimte voor bezoekers te laten vervallen. Vanuit het oogpunt van de investeringen heeft het winkelcentrum wel iets nodig om anders te zijn dan het centrum van de stad, Leidserij centrum en Nieuwegein.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat nu bij het parkeren van een heel ruime parkeernorm wordt uitgegaan. Volgens hem is zoveel parkeerruimte niet nodig.

55

**De heer Te Hoonte** (VVD) zegt dat uit de plannen blijkt dat het wel nodig is, maar dat het niet nodig is dat die parkeerruimte op de kavel van iemand anders wordt geprojecteerd. De geplande parkeerruimte kan ook ondergronds en op gemeentegrond.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) vraagt of de VVD beaamt dat er nu wel een heel ruime parkeernorm wordt gehanteerd en dat er ruimte is om naar minder parkeerplaatsen te gaan.

**De heer Te Hoonte** (VVD) is het hier niet mee eens.

**De voorzitter** geeft het woord aan de fractie van Volt.

**Mevrouw Bode** (Volt) zegt dat haar fractie naar aanleiding van de plannen voor Overvecht vijf punten heeft, te beginnen met de gevolgen voor volksgezondheid en het welzijn. Met zoveel woningen en mensen erbij zal er een enorme druk op de leefomgeving ontstaan. Er wordt wel gesproken over autoluwte maar het is onduidelijk wat de wortel is zodat het autogebruik niet nodig is? De fractie is ook blij met de vergroening en de betere kwaliteit van het groen. Zou de wethouder aan de punten die niet ter discussie staan kunnen toevoegen dat er geen bebouwing in de belangrijkste groenstructuur komt? In hoeverre is het college bereid om in deze ontwikkeling financiële risico's te nemen en hoe kunnen die ingeperkt worden? Het doel is het karakter van de wijk te behouden. Welke invloed mogen de bewoners hierbij volgens de wethouder hebben? En wat is de ruimte voor de huidige Overvechters om door te stromen in de woningen die hier gerealiseerd gaan worden?

**De voorzitter** geeft het woord aan Student & Starter.

**De heer Van den Enk** (Student & Starter) wil het over functionele daken hebben. Het is mooi dat er wordt nagedacht over het optimaal benutten van braakliggende ruimte op de garage. De exacte invulling hiervan staat nog open. Groen staat voor planten, blauw voor water, geel voor energie, rood voor gebruik. Is de wethouder bereid om in de volgende fase de verschillende kleuren voor functionele daken uit te werken? In het gebied wordt de nadruk gelegd op drie specifieke doelgroepen: jongeren, starters en ouderen. Waarom wordt er in het huidige plan geen ruimte gereserveerd voor betaalbare studentenhuisvesting? Zo zouden er woonvormen onderzocht moeten worden waarbij de samenhang tussen studenten en andere bewoners, bijvoorbeeld ouderen, centraal staat (connecting generations). Student & starter wijst graag op haar amendement dat vorig jaar is aangenomen. Hoe wordt dit uitgewerkt in het Masterplan en welke aanvullende ruimte ziet de wethouder om extra studentenunits toe te voegen? Overvecht moet niet alleen leuk zijn om te wonen maar ook om te verblijven. Daarom is er in het plan ook ruimte voor terrassen. Kan de wethouder toezeggen dat er in Overvecht openbare terrassen mogelijk gemaakt zullen worden? Student & Starter sluit zich aan bij het punt van de VVD dat het karakter van Overvecht behouden moet blijven.

**De voorzitter** geeft het woord aan Utrecht Solidair. Deze fractie heeft geen inbreng. Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan de PvdD.

**Mevrouw Sasbrink** (PvdD) zegt dat haar fractie lang heeft getwijfeld aan de noodzaak van dit plan. Zij vraagt wat dat eigen karakter van Overvecht is dat hier behouden moet blijven. De fractie ziet hier ook mogelijkheden om te vergroenen en de auto een minder prominente plek te geven. Mevrouw Sasbrink vraagt hoe het percentage groen mee gaat groeien vanaf de eerste ontwikkeling. Kan de wethouder toezeggen dat het groen al vanaf het begin op de aangewezen locaties geplant gaat worden en niet pas aan het eind? Hoe kan ervoor gezorgd worden dat het percentage groen minimaal gelijk blijft? Biodiversiteit wordt nu alleen genoemd aan de randen van het gebied. Binnen het gebied gaat het vooral om de functionaliteit voor mensen. Volgens de PvdD zou dit best gecombineerd kunnen worden. De fractie is het met Volt eens dat bebouwing in de hoofdgroenstructuur niet wenselijk is. Wat betreft het parkeren is zij van mening dat er nog ruimte is om het aantal auto's in de openbare ruimte terug te dringen. Kan de wethouder toezeggen dat in dit opzicht de minimumnormen opgezocht zullen worden door meer plekken voor fietsers en deelauto's mogelijk te maken? Wat is de invulling van de culturele bestemming vanuit het oogpunt van de makers? Welk percentage voorzieningen voor makers zou hierbij gepast zijn? En tot slot, wat betekent het lange tijdspad? Hoe kan de verblijfskwaliteit tijdens de bouw vanaf het begin op een aanvaardbaar niveau worden gehouden?

**De heer Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de PvdD terecht iets zegt over het lange tijdspad. Vanaf 2013 zijn er al verschillende plannen geweest. Wanneer moeten er voor de PvdD concrete resultaten geboekt zijn?

**Mevrouw Sasbrink** (PvdD) antwoordt dat zij dit het liefst zo snel mogelijk zou zien, maar beseft ook dat de realisatie misschien nog wel tien jaar zal kosten.

5 **De voorzitter** geeft het woord aan de fractie van de PvdA.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) steunt de ontwikkeling van Overvecht. Nieuw is het voorstel van sloop-nieuwbouw met betrekking tot de drie corporatiepanden. Volgens de PvdA leiden sloop en nieuwbouw bijna altijd tot gentrificatie van de wijk. Hij vraagt de wethouder: waarom sloop en  
10 nieuwbouw en kan het niet zonder?

**De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt of dit ook geldt voor de koopwoningen in dit gebied.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) vindt dat er ook gekeken moet worden wat die bewoners vinden. In welke vorm is nog even zoeken.  
15

**De heer Te Hoonte** (VVD) zegt dat het opvalt dat de VvE wel een van de eigenaren is maar niet dezelfde positie heeft als de andere eigenaren in dit gebied.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) wijst op de financiële kwetsbaarheid van het plan. De PvdA wil pertinent niet onder de 40 procent sociale huur uit komen en zou dit graag bevestigd zien door de wethouder.  
20

**De heer Te Hoonte** (VVD) zegt dat het volgens hem bij de opdracht voor deze ontwikkeling om 35 procent ging. Hij vraagt zich af waar die 40 procent vandaan komt.  
25

**De heer Van der Zweth** (PvdA) zegt dat dit beeld ontstond bij de technische bijeenkomst maar dat het daar nog in het midden werd gelaten omdat de subsidiëring ruimte schept voor een lager percentage. Hij roept de wethouder op om vast te houden aan de geplande percentages.  
30

**De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt of er zonder sloop en nieuwbouw nog een andere plek moet komen voor sociale huurwoningen. Hoe ziet de heer Van der Zweth dat?

**De heer Van der Zweth** (PvdA) zegt dat je sowieso aan die 40 procent moet komen. Hij weet niet of dat moeilijker wordt als je de bestaande sociale huurwoningen niet zou slopen. Hij vervolgt zijn inbreng. Parkeren is duur. Kunnen er voor bewoners en bezoekers niet verschillende tarieven ingevoerd worden? De PvdA vraagt aan de wethouder waarom de gemiddelde vierkantemeter eis bij de sociale huur niet wordt gehaald. De fractie gaat ervan uit dat die overeind blijft.  
35

40 **De voorzitter** geeft het woord aan de fractie van het CDA.

**De heer Dijkstra** (CDA) zegt dat voor het CDA de bewoners en de menselijke maat centraal staan. Hij vraagt hoe de wethouder op de inbreng van kritische bewoners reflecteert en of er bepaalde taboes zijn. De bewoners geven aan dat niet alle onderwerpen open kunnen worden besproken, bijvoorbeeld het aantal woningen en de leefbaarheid. De heer Dijkstra zegt dat onduidelijk is of de huidige woningen behouden blijven of dat ze verdwijnen. De bewoners weten niet waar ze aan toe zijn maar worden wel gevraagd om mee te denken over de inrichting van het plein en de horeca. Hoe gaat de wethouder borgen dat het open planproces ook echt open is? Is de gemeente van mening dat de woningen aan de Seinedreef moeten verdwijnen? Wanneer krijgen de bewoners hierover duidelijkheid? Zou er als de eigenaren niet meedoen aan de ontwikkeling sprake zijn van onteigening? Wat betekent het als het volume verandert? De toevoeging van de hoeveelheid middenhuur in het Masterplan lijkt per saldo een mager eindresultaat. Waar en wanneer komt de woningmarkt in Overvecht in balans? In de vorige periode is er een amendement aangenomen waarin wordt gesteld dat de haalbaarheid van 50 procent woningen in het middensegment onderzocht moet worden. Kan de wethouder zeggen wat dit onderzoek heeft opgeleverd?  
45  
50  
55

**De voorzitter** geeft het woord aan D66.

**De heer Ait Daoua** (D66) spreekt zijn complimenten uit voor de ambitieuze opzet en de visie van het Masterplan voor de modernisering van Overvecht. Hij sluit zich aan bij de vraag van Student & Starter over openbare terrassen. Na de technische sessie en gesprekken met het wijkplatform maakt de fractie zich zorgen over de financiële haalbaarheid en de participatie.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) vraagt wat D66 van het idee van sloop en nieuwbouw vindt, gezien de ervaring dat mensen daarna vaak niet meer in de wijk terugkomen.

**De heer Ait Daoua** (D66) antwoordt dat dat niet zeker is en dat er op termijn sowieso mensen uit hun woning moeten.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) vraagt of die dan ook weer terugkomen. Vindt D66 een andere route dan sloop en nieuwbouw dan niet beter?

**De heer Ait Daoua** (D66) laat de keuze voor verhuizen en terugkomen liever aan de persoon zelf.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) zegt dat de sociale structuur meegewogen moet worden.

**De heer Ait Daoua** (D66) beaamt dit.

**De heer Usta** (DENK) vraagt wat D66 vindt ervan als bewoners tijdelijk moeten verhuizen en bij terugkomst in een woning met een klein oppervlak komen te zitten.

**De heer Ait Daoua** (D66) kan daar nu nog geen antwoord op geven. Zegt dat dit per geval verschilt.

**De heer Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de gemeente in de buitenstroken van Overvecht heel veel woningen wil. Hij is niet voor het slopen van panden die nog heel goed mee kunnen.

**De heer Ait Daoua** (D66) vraagt of de heer Te Hoonte zijn vraag anders kan formuleren.

**De heer Te Hoonte** (VVD) zegt dat er rondom winkelcentrum Overvecht heel veel ontwikkelruimte is. Er is veel verouderde bedrijvigheid. Waarom gaat het vandaag dan om drie woongebouwen die gesloopt moeten worden terwijl het plan in voldoende ruimte voorziet om die te laten staan.

**De heer Ait Daoua** (D66) antwoordt dat dit allebei nodig is.

**De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt of D66 zou beginnen met het slopen van woningen of met het toevoegen van woningen op plekken waar een verlopen bouwmarkt staat.

**De heer Ait Daoua** (D66) wil in elk geval rekening houden met een aanpak waarbij mensen niet uit hun woning hoeven.

**De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt: als er kavels zijn met een gesloten garage of een tankstation, zou D66 daar dan beginnen met woningen of met parkeergebouwen?

**De heer Ait Daoua** (D66) antwoordt dat D66 in dat geval de voorkeur geeft aan woningen. Hij vervolgt zijn inbreng. Wat betreft de financiële haalbaarheid. Tijdens de technische sessie bleek dat er mogelijk een negatief saldo van 50 miljoen is en dat heeft een impact op de uitwerking van het masterplan. Kunnen de gevolgen hiervan gespecificeerd worden met een gedetailleerde berekening voor de verschillende scenario's? Wat betreft de participatie merkt de heer Ait Daoua op dat er een kloof lijkt te bestaan tussen de plannen en de perceptie van de inwoners. Hoe worden de participatie en de transparantie in dit proces bevorderd? Bij gesprekken met het wijkplatform is gebleken dat de bewoners het gevoel hebben dat ze veel moeite moeten doen om geïnformeerd te worden. Daarbij gaat het met name om mensen die naar Overvecht zouden willen verhuizen.

**De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt zich af wat het college wil. De ene coalitiepartij is beducht voor gentrificatie en de andere zegt dat nieuwe Utrechters een stem moeten krijgen. Dat lijkt hem best lastig in hetzelfde beleid. Hoe ziet D66 dat?

**De heer Ait Daoua** (D66) zegt dat het niet zozeer gaat om nieuwe Utrechtse een stem geven, maar om het meenemen van de input van mensen die geïnteresseerd zijn in de nieuwbouwwoningen in Overvecht.

**De heer Te Hoonte** (VVD) hoort de andere coalitiepartij zeggen dat zij geen nieuwe mensen wil.

**De heer Ait Daoua** (D66) heeft dat niet zo begrepen. D66 vraagt ook of de woonraad bij de uitvoering van de plannen voor Overvecht een rol zou kunnen spelen, en zo ja, welke?

**De voorzitter** geeft het woord aan DENK.

**De heer Usta** (DENK) zegt dat DENK blij is met de komst van nieuwe woningen en nieuwe ruimtes voor de ondernemers. Het is belangrijk dat de inwoners kunnen blijven genieten van de omgeving en de bestaande faciliteiten. Betaald parkeren voor bewoners is voor de fractie onaanvaardbaar. Zij mogen niet opdraaien voor de kosten van dit project. Het betaald parkeren kan tot gevolg hebben dat mensen elders in de buurt gaan parkeren en gaat ook ten koste van de inkomsten voor ondernemers. DENK pleit ervoor om de parkeergarages kosteloos en toegankelijk voor de bezoekers te houden. De Overvechters hechten veel waarde aan de donderdagmarkten. De fractie vraagt de wethouder of daar voldoende rekening mee is gehouden. Tot slot steunt de fractie het idee van Student & Starter met betrekking tot de openbare terrassen.

**De voorzitter** geeft het woord aan EenUtrecht.

**De heer Dijkstra** (EenUtrecht) maakt zich net als diverse andere fracties zorgen over de menselijke maat en de participatie. In het plan wordt gesproken van 16.300 vierkante meter aan maatschappelijke voorzieningen. In welke mate gaat het daarbij om sociale en culturele ruimtes? En in welke mate gaat het om ruimtes voor lokale burger- en buurtorganisaties? Is dat bij deze groepen geïnventariseerd? Hoeveel is er gereserveerd voor bijzondere woonvormen?

**De voorzitter** geeft het woord aan de Christen Unie.

**Mevrouw Alblas** (CU) denkt dat Overvecht een fijnere en groenere plek zou kunnen worden dan het nu is. De fractie vindt het belangrijk om op verbinding en samenwerking in te zetten. De bewoners moeten hierin goed worden meegenomen. De CU kan zich aansluiten bij het verlangen van Student & Starter naar gemengde woonvormen. Datzelfde geldt voor de punten van de PvdD met betrekking tot het groen en de leefbaarheid, alsook de vraag van DENK of de markt door kan gaan.

**De voorzitter** geeft het woord aan GroenLinks.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) zegt dat zijn fractie enthousiast is over de perspectieven wat betreft groen, de bereikbaarheid, werken en voorzieningen. Het gaat om flinke beslissingen en het is best logisch dat er mensen zijn met bedenkingen ten aanzien van de plek waar nu nieuwbouw komt. Daarom is het belangrijk dat de gemeente in gesprek blijft met bestaande en toekomstige Overvechters.

**De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt of GroenLinks ook ziet dat mensen met een eigen woning een andere positie horen te hebben dan andere Overvechters.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) begrijpt de vraag en beaamt dat die ook een belangrijke positie hebben. Zij hebben belangen, maar de herontwikkeling van het winkelcentrum is ook belangrijk.

**De heer Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de eigenaren van het commerciële vastgoed meer invloed lijken te hebben dan de woningeigenaren.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) heeft dat beeld niet. Hij vervolgt zijn inbreng. Wat betreft het Masterplan ligt er nu een opzet waarin heel veel betrokkenen zich kunnen vinden. Door op deze plaatsen te verdichten met aandacht voor de leefbaarheid kunnen er woningen en voorzieningen worden toegevoegd zonder in het groen te hoeven bouwen. GroenLinks vindt het belangrijk dat de

percentages voor sociale woningbouw of de gemiddelde grootte van de woningen niet te snel worden aangepast. Het parkeren is een grote kostenfactor. De fractie vindt dat er nu een te ruime parkeernorm wordt gehanteerd en dat er moet worden gestreefd naar een vermindering van het autoparkeren en het verbeteren van de bereikbaarheid voor fietsers, voetgangers en het OV. Zij pleit voor betaald parkeren voor bezoekers.

**De heer Usta** (DENK) vindt de parkeernorm niet te ruim. Hij merkt op dat alle parkeerplaatsen nu al bezet zijn.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) vindt dat de bestaande normen die in het masterplan worden gehanteerd wel te ruim zijn, vergeleken met andere locaties. Hij zou graag de parkeerbehoefte willen terugbrengen.

**De heer Usta** (DENK) herhaalt zijn eerdere punt en zegt dat het niet alleen gaat om parkeerruimte van bewoners maar ook om die voor bezoekers van het winkelcentrum. Hij vraagt waarom de parkeernormen een vertekend beeld zouden geven.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat er in de sociale woningbouw minder auto's zijn en dat er alternatieven zijn voor het autogebruik waarvan iedereen profiteert.

**De heer Usta** (DENK) vraagt of GroenLinks alle automobilisten tot fietsen en het OV wil dwingen.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) ontkent dit en zegt dat er veel parkeerruimte voor bewoners en bezoekers komt. Maar hoe minder mensen de auto gebruiken hoe beter het is voor het winkelcentrum en de kosten van het gebied.

**De heer Te Hoonte** (VVD) merkt op dat 1300 parkeerplaatsen op de 2500 woningen de VVD geen al te ruime of ouderwetse norm lijkt.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) haalt dit gewoon uit de stukken. Hij zegt dat het terugbrengen van de parkeerbehoefte leidt tot minder hoge kosten voor de aanleg van parkeerplaatsen.

**De heer Te Hoonte** (VVD) merkt op dat hier geen ruimte is om in alternatieven zoals trein en bus te investeren.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) zegt dat de parkeernormen naar beneden kunnen worden gebracht aanvullend mobiliteitsbeleid.

**Mevrouw Sasbrink** (PvdD) is het eens met de heer Dekkers en zegt dat een lagere parkeernorm binnen het bestaande beleid mogelijk moet zijn.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) beaamt dit en vervolgt zijn betoog. Wat betreft de realisering van het Masterplan vraagt hij of dit niet moet worden opgenomen in de lijst met risicovolle projecten, en zo ja, wanneer? Denkt het college ook na over contractvormen en de governance structuur bij de uitvoering van het project waarbij de medewerking van de diverse partners niet vrijblijvend is en niet alle risico's afgewenteld kunnen worden? GroenLinks gaat ervan uit dat bij de uitvoering van de plannen de overlast voor bewoners en bezoekers geminimaliseerd zal worden.

**De heer Te Hoonte** (VVD) zegt dat de risico's nu niet bij de gemeente liggen maar bij de particuliere eigenaren worden neergelegd. Hij vraagt of de heer Dekkers dat erkent.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat de gemeente met de parkeergarage juist een heel grote investering op eigen grond doet en dat er nu wordt gewerkt aan plannen die veel steun hebben van de diverse partners. Die moeten goed aan elkaar gebonden worden.

**De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt om welke partners het dan gaat. Volgens hem zijn de private eigenaren niet enthousiast zijn over dit plan. De parkeergarage onder het winkelcentrum komt volgens hem niet op gemeentegrond.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) heeft niet de indruk dat al die eigenaren niet willen. Hij zegt dat het geen gelopen race is en dat de nodige terughoudendheid in acht wordt genomen.

**De voorzitter** schorst de vergadering voor tien minuten.

**De voorzitter** heropent de vergadering om 11.50 uur en geeft het woord aan de wethouder.

**Wethouder Van Hooijdonk** zegt dat het hier gaat om een proces in samenwerking met veel belanghebbenden. De vraag is hoe al die belangen zo goed mogelijk behartigd kunnen worden. Daarom kun je niet vanaf het begin allerlei zekerheden geven en kan het college op dit moment nog niet antwoord geven op alle door de raad gestelde vragen. Er is zeker participatie met zowel private als niet-private eigenaren. Er wordt gezocht naar een 'middle ground' waarmee misschien niet iedereen tevreden zal zijn. Als de ontwikkelstrategie kavelsgewijs zou zijn, verlies je de synergie van een bredere samenwerking. Op de vraag van de VVD of er niet één grote parkeervoorziening zou kunnen komen, antwoordt zij dat dit alleen kan bij een ruimere gebiedsontwikkeling. Een kavelsgewijze aanpak zou onherroepelijk ten koste gaan van een aantal belangrijke winstpunten. Dan wordt het bijvoorbeeld ook heel ingewikkeld om de door de raad beoogde aantallen bij de woningbouw te halen. Op de vraag van het CDA of onteigening ook een optie is, antwoordt de wethouder dat dit niet het uitgangspunt is.

**De heer Te Hoonte** (VVD) zegt dat dit klinkt als een soort Vinexlocatie waarbij alles vrij is. Volgens hem moet het uitgangspunt zijn dat de bestaande woningen blijven bestaan.

**Wethouder Van Hooijdonk** zegt dat dit juist niet het uitgangspunt is omdat het hier niet om een Vinexcomplex gaat.

**De heer Te Hoonte** (VVD) merkt op dat duurzaamheid, zorgvuldig omgaan met bestaande gebouwen juist wel in het beleid van deze gemeente zitten. Hij vindt dat onnodige sloop daar niet bij hoort. De VVD vindt dat er te makkelijk over eigendomsrechten wordt gewalst.

**Wethouder Van Hooijdonk** ontkent dit. Volgens haar zijn de uitgangspunten eerder in de raad vastgelegd en probeert het college de opdrachten uit te voeren die de raad heeft meegegeven.

**De heer Te Hoonte** (VVD) zegt dat het verdwijnen van woningen nooit een uitgangspunt is geweest.

**Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat het uitgangspunt was dat er 1500 tot 2500 woningen bij moeten komen. Dat kan niet zonder iets te veranderen.

**De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dat het uiterste gedaan moet worden om sloop van bestaande woningen te voorkomen. Hij vraagt hoe de wethouder dit kan rijmen met het uitgangspunt dat er 1500 tot 2500 woningen bij moeten komen.

**Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat het Masterplan nog niet definitief is en dat het college nog met alle partijen in overleg is.

**De heer Dijkstra** (EenUtrecht) denkt dat het uitgangspunt zou moeten zijn dat beide ambities gerealiseerd worden.

**Wethouder Van Hooijdonk** zegt dat dit een nieuw uitgangspunt van EenUtrecht is en dat het college zo goed mogelijk invulling probeert te geven aan de opdrachten van de raad.

**De heer Dijkstra** (EenUtrecht) reageert dat dit géén nieuw uitgangspunt van EenUtrecht is. Hij vraagt of de wethouder kan bevestigen dat het voorkomen van sloop en de bouw van 1500 tot 2500 woningen allebei basisuitgangspunten voor het Masterplan zijn.

**Wethouder Van Hooijdonk** zegt dat de sloop niet op die manier in het oorspronkelijke Masterplan stond, dat dit later in het coalitieakkoord is gekomen. Volgens haar gaat de realisering niet lukken zonder één steen te verplaatsen. De inzet is dat zoveel mogelijk mensen het plan steunen.

**De heer Dijkstra** (CDA) vraagt of de zorg wordt gedeeld dat bestaande woningen behouden blijven tenzij het echt niet anders kan. Het gaat niet om harde toezeggingen. Hoe zit de wethouder daar in?

5 **Wethouder Van Hooijdonk** zegt dat deze onzekerheid inherent is aan het proces maar dat het college probeert om alle belangen te dienen.

**De heer Dijkstra** (CDA) vraagt wanneer de bewoners dan te horen zullen krijgen wat er gaat gebeuren.

10

Volgens **wethouder Van Hooijdonk** zou er over een half jaar een voorstel moeten zijn dat ter inspraak kan worden voorgelegd.

15

**De heer Te Hoonte** (VVD) zegt nogmaals dat er in de uitgangspunten nergens wordt gesproken over de sloop van bestaande woningen. Volgens hem wordt er nu meer vrijheid genomen dan in de uitgangspunten is vastgelegd.

**Wethouder Van Hooijdonk** zegt dat het niet het een of het ander is.

20

**De heer Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat het om een groot gebied gaat en dat er ook zonder sloop-nieuwbouw voldoende ruimte is voor het toevoegen van het beoogde aantal woningen.

**Wethouder Van Hooijdonk** zegt dat zij dit niet kan bevestigen of ontkennen.

25

**De heer Van der Zweth** (PvdA) begrijpt dat die duidelijkheid er op dit moment en op dit niveau nog niet is maar gelooft dat je ook zonder sloop-nieuwbouw binnen de beoogde bandbreedte kunt blijven.

30

**Wethouder Van Hooijdonk** zegt dat dit pas gewogen kan worden als het volledige plan er ligt. Zij vervolgt haar reactie en zegt in antwoord op de vraag van GroenLinks dat er goed nagedacht zal worden over de governance, ook in termen van risicodeling. Ook beaamt zij dat de leefbaarheid in het gebied tijdens de bouw zoveel mogelijk behouden moet blijven. Wat betreft de financiële kant van het verhaal zijn de risico's in de fase van de planvorming nog te overzien en gaat het op dit moment alleen nog over de plankosten. Volgens haar komen de grotere risico's pas in de uitvoeringsfase en zal de raad daar uiteraard bij betrokken worden. In dat geval kan het plan misschien een onderdeel worden van de risicovolle projecten, zoals de heer Dekkers opperde. D66 vroeg naar de financiële gevolgen van het plan. Die zijn nu rood, maar dat moet groen worden. Daarom moet er gezamenlijk worden gezocht naar optimalisering van het plan. Dan zal daar ook een financiële strategie aan worden toegevoegd.

35

40

**De heer Ait Daoua** (D66) vraagt hoe het college een lastenverzwaring wil voorkomen. Is daar al een indicatie van?

45

**Wethouder Van Hooijdonk** zegt dat er kosten gemaakt moeten worden, dat het streven is dat de financiële waarde tegen de investeringen weggestreept kan worden en dat er gekeken moet worden hoe dat over de verschillende partners verevend wordt. Ze begrijpt niet goed welke lastenverzwaring D66 bedoelt.

50

Volgens **de heer Ait Daoua** (D66) gaat het onder andere om woon- en parkeerkosten.

55

**Wethouder Van Hooijdonk** zegt dat mensen nu ook betalen voor hun woning en hun huur, dat de kosten afhankelijk zijn van het segment.

60

**De heer Ait Daoua** (D66) zegt dat het wat betreft de koopwoningen de prijs zou zijn.

**Wethouder Van Hooijdonk** zegt dat er afspraken zijn over de verschillende segmenten. Bij de koopwoningen zit hier ook een marktwaarde in. Daarom kun je die niet te duur maken.

**De voorzitter** zegt dat hij dit vergaderpunt graag rond 13.00 u zou willen afronden.

60

**De heer Te Hoonte** (VVD) merkt als punt van orde op dat deze beantwoording niet in de volgorde van de agendeerders gaat.

**De voorzitter** wil graag de thematische volgorde van de wethouder aanhouden.

**De heer Te Hoonte** (VVD) benadrukt dat in het commissievoorzittersoverleg is gezegd dat de raadsleden zich meer moeten herkennen in de volgorde van de gestelde vragen. Het parkeren is een van de belangrijkste punten die de VVD heeft ingebracht, en dat komt nu aan het eind.

**De voorzitter** neemt hier nota van.

**Wethouder Van Hooijdonk** vervolgt met het thema participatie. Volgens haar worden alle betrokkenen gehoord. De meesten kunnen zich in het proces vinden. Alles kan gevraagd worden, ook als het om kritische vragen gaat. Wat betreft de aantallen woningen moeten de randen van het speelveld worden aangegeven, zodat er geen verkeerde verwachtingen worden gewekt. Wat betreft de vraag van de VVD over de VvE: die zit ook aan tafel.

**De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt of de VvE dan bij elk overleg aanwezig zal zijn.

**Wethouder Van Hooijdonk** durft dat niet te zeggen.

**De heer Te Hoonte** (VVD) heeft de indruk dat de gemeente vooral praat met het winkelcentrum en andere grondeigenaren in de omgeving en dat deze partij vergeten wordt.

**Wethouder Van Hooijdonk** benadrukt dat met alle partijen gepraat wordt. Zij vervolgt haar beantwoording. Over de eigenheid van Overvecht wordt binnenkort met de bewoners gesproken. Wat betreft de meer groene vragen zegt de wethouder dat het gebied niet in de groenstructuur ligt en dat er extra aandacht aan biodiversiteit besteed zal worden.

**Mevrouw Sasbrink** (PvdD) vraagt of de wethouder kan aangeven dat dit ook voor de woon- en winkelstraten geldt en niet alleen voor de buitengebieden.

**Wethouder Van Hooijdonk** beaamt dit en vervolgt haar beantwoording. Op de vraag van de PvdD hoe ervoor wordt gezorgd dat het groen mee opgroeit tijdens de ontwikkeling antwoordt zij dat de gemeente gaat kijken hoe zij dit kan accommoderen. Zij kan echter niet beloven dat de groenvoorzieningen zullen toenemen. De dakenstrategie van Student & Starter is zeker iets om in de volgende fase uit te werken. Wat betreft de vraag van Volt over volksgezondheid en welzijn zegt de wethouder dat er gelet op het voorkomen van hittestress, alsook op de vergroening en de menselijke maat. Verder wordt er gekeken naar wat er mogelijk is qua openbare terrassen en pleinen als gemeenschappelijke publieke ruimte. Er wordt ook rekening gehouden met de markt. Op de vraag van de PvdD naar de ruimte voor culturele makers antwoordt de wethouder dat dit nog ingevuld moet worden.

**De heer Usta** (DENK) vraagt of de marktactiviteiten ook mogelijk blijven tijdens de verbouwing.

**Wethouder Van Hooijdonk** zegt dat zij dat nu nog niet kan overzien.

**De heer Usta** (DENK) vraagt alleen om daar rekening mee te houden en terugkoppeling te geven indien dat niet mogelijk zou zijn.

**Wethouder Van Hooijdonk** zegt dat de markt ook in het Masterplan aan de orde komt en dat het college zal kijken hoe precies het daarin kan zijn. Vervolgt haar inbreng met betrekking tot de culturele makers. Zij kan op dit moment nog niet zeggen of de culturele voorzieningen meer in de richting van de makers of in de richting van de bezoekenfuncties zullen gaan.

**Mevrouw Sasbrink** (PvdD) vraagt wat de wethouder hiermee gaat doen. Zou het helpen als in een motie ruimte voor culturele makers wordt gevraagd?

**Wethouder Van Hooijdonk** zegt dat de makers misschien op een andere plek in Overvecht een plaats zullen krijgen. Wat betreft de maatschappelijke voorzieningen waar de heer Dijkstra het

over had zegt de wethouder dat dit de komende tijd verder uitgewerkt moet worden en dat die uitwerking op dit moment nog niet te overzien is. In de volgende fase zal dit gepreciseerd worden.

5 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of het de bedoeling is dat dit het komende half jaar plaats zal vinden.

**Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat er dan wel meer inzicht zal zijn maar dat het dan nog niet gerealiseerd zal zijn.

10 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of dit betekent dat de mogelijke belangstellenden actief geïnventariseerd gaan worden.

**Wethouder Van Hooijdonk** zegt dat dit niet alleen een product van de gemeente Utrecht is. Andere belanghebbenden kunnen ook hun wensen en behoeften inbrengen.

15 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) herhaalt zijn vraag of er vanuit de projectorganisatie actief wordt gezocht naar mogelijke kansen voor bewoners en gebruikers? Hij zou het fijn vinden als dit toegezegd zou kunnen worden.

20 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat de gemeente actief gaat inventariseren wat het maatschappelijke programma moet zijn. Zij vervolgt haar beantwoording. Qua mobiliteit vragen Volt, PvdA, PvdD, CU en GroenLinks of er gekeken kan worden of het centrum van Overvecht autoluw kan. Het lopen en het fietsen zal in elk geval verbeterd worden. In de omgevingsvisie wordt ook goed nagedacht over hoe de OV-structuur verbeterd kan worden. Tevens zal er worden  
25 gekeken of de parkeernorm omlaag kan. In reactie op het pleidooi van DENK voor onbetaald parkeren zegt de wethouder dat dit nog niet is uitgekristalliseerd. Zij erkent dat dit vooral voor ondernemers belangrijk is. Ze weet nog niet waar de gemeente qua parkeren op uit zal komen. Een ondergrondse parkeergarage kan een aantal logistieke problemen ondervangen omdat de mensen dan makkelijk bij hun bestemming kunnen komen.

30 **De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt of de wethouder nog kan antwoorden op de vragen van de VVD met betrekking tot de parkeervoorziening.

35 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat zij hier bij de ontwikkelstrategie op in is gegaan. De vraag was of er één grote parkeervoorziening moet komen. Volgens haar is het goed om meerdere parkeereenheden te hebben, ook qua flexibiliteit.

40 **De heer Te Hoonte** (VVD) zegt dat de VVD eigenlijk vroeg of de mogelijkheid van bovengrondse parkeergarages in één voorziening onderzocht is. En zo ja, wat waren daar de resultaten van? Een andere vraag was waarom die garages van de gemeentekavels naar de kavels van andere partijen zijn verplaatst.

45 **Wethouder Van Hooijdonk** zegt dat de bouw van bovengrondse parkeergarages goedkoper is dan ondergronds. Het moeten flexibele gebouwen worden die eventueel andere functies kunnen krijgen. Volgens haar is de verplaatsing van de garages geen idee van de gemeente maar een collectief besluit.

50 **De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt wat de gemeenteraad hierbij heeft ingebracht omdat het om gemeentelijke grond gaat. Er is heel lang vergaderd over een motie met betrekking tot het vaststellen van de opdracht en daarbij zou onderzocht worden of het parkeren allemaal ondergronds kan. Heeft dat dan geen resultaat opgeleverd?

55 **Wethouder Van Hooijdonk** moet hierop het antwoord schuldig blijven. Zij zegt dat zij hier desgewenst in een volgende brief antwoord op kan geven.

**De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt als punt van orde een schorsing aan, zodat de wethouder over het antwoord op zijn vraag kan overleggen met de betreffende ambtenaren.

60 **De voorzitter** stelt voor om door te gaan met de beantwoording. Daarna krijgt de heer Te Hoonte de mogelijkheid om over zijn vraag in debat te gaan.

**De heer Te Hoonte** (VVD) merkt op dat het de afspraak is dat de vergadering geschorst wordt als daarom wordt verzocht.

5 **De voorzitter** schorst de vergadering even en heropent die even later.

**De heer Te Hoonte** (VVD) vindt dat zijn vraag niet naar bevrediging wordt beantwoord en zal hier nog op terugkomen.

10 **Wethouder Van Hooijdonk** vervolgt haar beantwoording met het kopje 'wonen'. Op de vraag van Volt over de doorstroming van Overvechters antwoordt zij dat daar zeker over is gedacht, ook in de omgevingsvisie. Het is nu nog te vroeg om te zeggen hoe dit qua type woningen precies uitgewerkt gaat worden. Wat betreft gemengde woonconcepten, daar zal zeker naar gekeken worden. Er wordt in eerste instantie niet aan studentenwoningen gedacht. Op de vraag van het  
15 CDA naar middenwoningen, antwoordt de wethouder dat dit nog wordt uitgezocht. Naar aanleiding van de opmerkingen van de PvdA dat de sociale huur nooit onder de 40 procent mag komen zegt de wethouder dat dit niet op die manier is vastgelegd maar dat het wel de ambitie is.

20 **De heer Van Der Zweth** (PvdA) vraagt of de wethouder erkent dat het huidige plan onder die ambitie ligt.

**Wethouder Van Hooijdonk** zegt dat de stedelijke ambitie niet op Overvecht is geprojecteerd en dat de ondergrens hier bepaald wordt door de subsidievoorwaarde. Zij vervolgt haar  
25 beantwoording met de opmerking dat de gemeente de 65 vierkante meter waarover de heer Van der Zweth het had in beeld gaat brengen. Het profiel bevat ook kleinere een- en tweepersoonswoningen.

**De heer Van Der Zweth** (PvdA) hoopt dat hij ervan uit mag gaan dat de wethouder dit niet alleen in beeld gaat brengen maar hier ook op gaat sturen.

30 **Wethouder Van Hooijdonk** zegt dat het college hier wel voor gaat, maar wil geen al te hoge verwachtingen wekken.

**De heer Van Der Zweth** (PvdA) merkt op dat Overvecht in de sociale huur al heel veel van die  
35 een- en tweepersoonshuishoudens heeft, waardoor kwetsbare doelgroepen daar bovengemiddeld vaak terechtkomen. Hoe zit het dan met de doorstroming?

**Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat het beeld juist is dat er in Overvecht heel veel grote sociale huurwoningen zijn. Wat betreft de doorstroming zegt zij dat er verschillende bewegingen  
40 zijn en dat mensen zowel kleiner als groter willen wonen. Het huurniveau is hierbij ook een afweging.

**De heer Van Der Zweth** (PvdA) merkt op dat meer dan 50, 60 procent van de kwetsbare  
45 doelgroepen in Overvecht zit, omdat het kleinere woningen zijn. Hij vraagt of er later in een brief op de doorstroming en het aantal vierkante meters teruggekomen kan worden.

**Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat zij dat sowieso kan toezeggen. Volgens haar komt het hoge percentage kwetsbare doelgroepen in Overvecht niet door de kleine woningen. Zij vervolgt  
50 haar beantwoording. Wat betreft het punt van D66 over de woonraad. Hierover zal de raad verder geïnformeerd worden.

**De voorzitter** vraagt of er nog andere vragen zijn.

55 **De heer Dekkers** (GroenLinks) heeft de indruk dat de wethouder zich meer op het centrum heeft geconcentreerd dan op de bredere omgeving.

**De heer Van Der Zweth** (PvdA) vraagt naar de leidraad sloop-nieuwbouw die pas door het college is ingebracht.

**De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt hoe gezorgd gaat worden dat de eigenheid van Overvecht bewaard blijft.

**De voorzitter** geeft het woord aan de wethouder.

**Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat de vraag naar de eigenheid wel op de agenda staat. Volgens haar moet de leidraad sloop/nieuwbouw nog ingevuld worden.

**De heer Te Hoonte** (VVD) zegt dat zijn vraag ook betrekking had op de verkaveling. Wordt Overvecht zo niet een soort kopie van Leidserijn?

**Wethouder Van Hooijdonk** herhaalt dat het niet om een gemeentelijk product gaat maar om een gezamenlijke ontwikkeling. De leidraad wordt ingevuld zodra er een eindproduct is. Op de vraag van de heer Dekkers met betrekking tot de omgevingsvisie zegt de wethouder dat het college met verschillende mensen in gesprek is gegaan en probeert om daar zoveel mogelijk recht aan te doen.

**De voorzitter** vraagt of de agenderende partijen vinden dat hun vragen naar voldoening zijn beantwoord.

**De heer Te Hoonte** (VVD) zegt dat de VVD hiermee naar de raad gaat. De fractie gaat moties indienen over het behoud van bestaande woningen, de toezeggingen van een onderzoek naar de parkeergarages en de eigenheid van Overvecht. Hij vreest dat de raad te laat zal zijn als zij wacht tot het Masterplan er ligt, omdat het dan niet meer aangepast kan worden.

**De heer Van den Enk** (Student & Starter) overweegt een motie over studentenhuisvesting in te dienen.

**De commissiegriffier** merkt op dat de betreffende fracties zelf een agendering moeten schrijven richting DB. Die gaat dan bepalen hoeveel tijd daarvoor wordt ingeruimd.

**De voorzitter** sluit het onderwerp en de vergadering om 12.50 u.