

2 0 2 2

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

2^e vergadering – 27 januari 2022

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 27 januari 2022 te 10.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijkma, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Bosch, Van Corler, Van Dalen, Dekkers, Deldjou Fard, Van Dun, Ferket, Frank, Gilissen, Van der Graaf, Heijne, Van Heuven, Işik, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Van der Marel, Meeding, Naphegyi, De Pagter, Peters, Rood, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Sturkenboom, Sungur, Vonk, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering 17 minuten te laat, omdat het quorum voor de besluitvorming niet op tijd in de zaal aanwezig was. Ze zal hierover met de griffier overleggen.
De vergadering houdt de coronamaatregelen in acht en vergadert in een minimale setting. De stemming over de voorstellen vindt plaats in de aansluitende digitale raadsvergadering.
Ze heet de heer Işik een warm welkom terug namens allen.

2. Vaststellen agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Geheimhouding.

De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

4. Notulen raadsvergadering en stemagenda 25 november en raadsvergadering en stemagenda 16 december 2021.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

5. Notulen vragen uur 16 december 2021.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Vaststelling bestemmingsplan Actualisering diverse gebieden 2021.



De heer **De Pagter** (VVD) dankt voor de beantwoording op de vragen die de VVD-fractie bij de ter inzagelegging heeft gesteld. Die zijn afdoende beantwoord, daarom stemt zijn fractie voor.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

7. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Nedereindseweg 543, Rijnenburg.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

8. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Hoek Papiermoerbeilaan – Monardastraag, Rijnvliet.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

9. Rekenkameronderzoek: "Grip op energietransitie. Een onderzoek naar de beïnvloedingsmogelijkheden van de gemeente bij concrete projecten".

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

Hierop wordt de vergadering kort geschorst, zodat het quorum de zaal kan verlaten.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

10. Debat Winkelcentrum De Gaard Valetonlaan.

De heer **Van Dalen** (VVD) meldt dat bewoners en winkeliers, onafhankelijk van elkaar, onder andere naar de VVD zijn gestapt met het voorstel de rijrichting van de Valetonlaan om te draaien, zodat de bezoekers op de hoofdparkeerplaats zullen parkeren. Immers, er wordt nu veel aan de achterzijde van het winkelcentrum geparkeerd, waardoor er sprake is van parkeeroverlast voor de omwonenden en veel bezoekers via de achteringang naar de supermarkt lopen in plaats van via de hoofdingang, wat omzet scheelt voor de kleine ondernemers bij de hoofdingang. Het omdraaien van de rijrichting voorkomt dit en zorgt ervoor dat er minder autoverkeer in de wijk is.

Spreker betreurt het dat hij in het hele proces veel tegenwerking heeft gehad van de ambtelijke organisatie.

Hij dient motie 2 in, Levendig winkelcentrum De Gaard zonder parkeerproblemen, mede namens de fracties van Stadsbelang Utrecht, PVV, CDA, SP en PvdA, die het college opdraagt,

1. de rijrichting van de Valetonlaan om te draaien (van zuid naar noord rijden);
2. vanwege de toegang en ontsluiting van de wijk de verkeerssituatie bij de Wevelaan-Kapteynlaan hierop aan te laten sluiten;
3. na een jaar een evaluatie uit te voeren over de parkeerdruk van bezoekers aan de Obbinklaan en omliggende straten, en de overige effecten, en hierbij omwonenden en winkeliers te betrekken.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) heeft begrepen dat het omdraaien van de rijrichting € 50.000 gaat kosten. Ze vraagt waaruit dat betaald moet worden.

De heer **Van Dalen** (VVD) antwoordt dat er veel projecten zijn die bewoners niet willen, maar toch worden doorgevoerd, zoals voor de Weerdsingel en de Maliebaan. Die bieden financiële ruimte. Het gaat om de vraag of de gemeente de bewoners wil helpen. Volgens hem is bij de opbouw van de kosten naar € 50.000 toegerekend, terwijl een verkeerskundige uit een andere hoek zegt dat het goedkoper kan.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) constateert dat haar vraag niet is beantwoord. Die andere projecten zijn immers gedekt en dit project niet.

De heer **Van Dalen** (VVD) heeft een aantal suggesties gegeven. Het gaat om een relatief klein bedrag.



Hij laat het aan de wethouder dat ergens vandaan te halen. Dit gebeurt regelmatig bij kleine bedragen.

De heer **Peters** (D66) vraagt waarom die € 50.000 voor het omkeren van de rijrichting soelaas biedt om de parkeeroverlast tegen te gaan. In het ene geval staat de auto dicht bij de ingang en in het andere geval bij de uitgang. Voor de automobilist maakt het dus niet veel uit.

De heer **Van Dalen** (VVD) wijst erop dat het ook om een bedrag van € 10.000 kan gaan. Volgens hem blijven de bezoekers bij de omkering van de rijrichting met hun auto op de Kapteynlaan en rijden ze de wijk niet in, waardoor er minder autoverkeer in de wijk is.

Hij dient de volgende motie in, mede namens de fracties van Stadsbelang Utrecht, PVV, ChristenUnie, CDA, SP en PvdA, ervan uitgaand dat niet iedereen het eens is met het omdraaien van de rijrichting. Hij dankt de ChristenUnie-fractie voor haar medewerking. Motie 3, Levendig winkelcentrum De Gaard zonder parkeerproblemen – Onderzoek omdraaien rijrichting Valetonlaan, draagt op,

1. een objectief breed gedragen onderzoek te doen naar een oplossing en hierbij het omdraaien van de rijrichting op de Valetonlaan (van zuid naar noord rijden) als uitgangspunt te nemen;
2. bij deze oplossing de buurt actief te betrekken;
3. als daar aanleiding voor is, een proef van minimaal een jaar te starten aan de hand van de uitkomsten van het onderzoek;
4. vanwege de toegang en ontsluiting van de wijk bij deze proef de verkeerssituatie bij de Wevelaan–Kapteynlaan hierop aan te laten sluiten;
5. na een jaar een evaluatie uit te voeren over de parkeerdruk van bezoekers aan de Obbinklaan en omliggende straten, en de overige effecten, en hierbij omwonenden en winkeliers te betrekken.

De heer **Peters** (D66) vraagt wat er met een onderzoek wordt bedoeld. Een draagvlakonderzoek lijkt hem goed. Die moet dan breder worden gehouden dan alleen onder de omwonenden van De Gaard. D66 bereiken namelijk signalen dat er ook bewoners zijn die niet zitten te wachten op een omkering van de rijrichting.

De heer **Van Dalen** (VVD) antwoordt dat het om een breed gedragen onderzoek gaat. Dat kijkt niet alleen naar de straten die grenzen aan het winkelcentrum, maar ook naar de rest van de buurt. Op de vraag wat een "objectief breed gedragen onderzoek" precies betekent, antwoordt hij dat het onderzoek objectief is en breder dan alleen de direct omwonenden betreffend.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt of de scope van het onderzoek ook breder kan zijn dan alleen het omdraaien van de rijrichting. Tevens vraagt ze wat er na een jaar gebeurt, wanneer mensen net gewend zijn aan de omdraaiing van de rijrichting. Wordt die dan weer teruggedraaid?

De heer **Van Dalen** (VVD) reageert dat uit het onderzoek kan komen dat het omdraaien de beste oplossing is en een proef niet nodig is; dan kan dat in één keer. Hij erkent dat automobilisten tijd nodig hebben om eraan te wennen. De VVD-fractie vindt dat alle opties open moeten worden gehouden om parkeeroverlast te voorkomen, en dat er ook geluisterd moet worden naar de bewoners, dus ook als ze geen betaald parkeren willen. Daarnaast wil hij naar de winkeliers luisteren, omdat zij ook een belang hebben.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) begrijpt dat de politici hier voor niets zitten, omdat ze geen belangen hoeven af te wegen, maar gewoon doen wat de bewoners roepen.

De heer **Van Dalen** (VVD) antwoordt dat hij verkeerd begrepen is. Als volksvertegenwoordigers wegen politici belangen af, ook van de mensen die niet direct in de buurt wonen. Hij vindt het belangrijk dat in het onderzoek ook wordt gekeken naar het omdraaien van de rijrichting in de Valetonlaan. Met die oplossing zijn de winkeliers en bewoners immers gekomen.



De heer **Van Steeg** (CDA) sluit zich grotendeels aan bij de inbreng van de heer Van Dalen. Er is een breed draagvlak onder bewoners en winkeliers om de rijrichting om te draaien, daarom steunt de CDA-fractie motie 2. Spreker herinnert eraan dat hij de wethouder in de commissie heeft opgeroepen de bebording aan te passen bij de grote parkeerplaats en vraagt wat deze daarmee gaat doen en op welke termijn. Hij hoopt dat de rijrichting zo snel mogelijk wordt omgedraaid.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat er geen zwaarwegende argumenten zijn om de rijrichting niet om te draaien en dat uitvoering mogelijk is, inclusief het omdraaien van de rijrichting in de Wevelaan. Bovendien is dit voor de PvdA-fractie een uitgelezen kans om recht te doen aan het participatieproces en bewoners en ondernemers serieus te nemen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat de raad het voorstel van de bewoners, dat mooi en uitvoerbaar is, niet moet tegenhouden. Daarom stemt de Stadsbelang Utrecht-fractie in met de moties 2 en 3.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) houdt zijn maidenspeech. Hij is een week eerder beëdigd als raadslid. Hij vindt het een eervolle en dankbare taak om met de andere raadsleden de inwoners van Utrecht te vertegenwoordigen.

Hij constateert dat het winkelcentrum en de ruimte eromheen grondig is aangepakt en sterk verbeterd, maar ziet dat het werk nog niet af is. Veel bewoners ervaren immer problemen met parkeren op de Obbinklaan. Spreker wil zich inzetten om samen met bewoners en partijen in de raad te zoeken naar oplossingen die de stad verder helpen, en kiest soms voor een pragmatische oplossing die op korte termijn kan worden gerealiseerd. In de commissie is uitgebreid gesproken over mogelijke oplossingen voor bovengenoemd probleem, maar kwam er geen eenduidig oordeel. Daarom steunt hij motie 3 om samen met de bewoners te zoeken naar een oplossing voor het parkeerprobleem en nadrukkelijk de mogelijkheid van het omdraaien van de rijrichting mee te nemen. Hij dankt de bewoners voor hun inzet om van de omgeving van het winkelcentrum een veilige en prettige plek te maken en de collega's in de raad voor hun prettige en constructieve houding op dit punt. Hij pleit voor het werken aan een snelle en werkbare oplossing, samen met de bewoners.

De **voorzitter** feliciteert de heer Van der Graaf met zijn maidenspeech.
(*Applaus.*)

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) heeft de heer Van der Graaf horen spreken over "direct omwonenden". In de motie staat dat het onderzoek breder moet zijn. Hoe kijkt hij daartegenaan?

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat de direct omwonenden met een oplossing zijn gekomen en daarom eerst naar hen wordt gekeken, maar in het onderzoek natuurlijk de rest van de bewoners erbij moeten worden getrokken, om tot een breder gedragen oplossing te komen.

De heer **Peters** (D66) heeft de zorgen van de aanwonenden bij De Gaard gehoord. Hij vraagt of het plaatsen van paaltjes bij de zijingang een oplossing biedt, waardoor mensen niet met een winkelkar op de parkeerplek kunnen komen waar nu overlast wordt ervaren.

De heer **Bosch** (PVV) is voor het omdraaien van de rijrichting en daarmee sterker voor motie 2 dan voor motie 3. Het bevreesdt hem dat de GroenLinks-fractie zich afvraagt of bewoners en winkeliers wel goed gehoord worden als het om participatie gaat, maar dat niet doet bij het plaatsen van zonnepanelen. Hij kent dit onder andere van de busluis in Overvecht. De PVV-fractie luistert naar bewoners en ondernemers.

De heer **Wiegant** (SP) sluit zich aan bij vorige sprekers. Hij ziet weinig bezwaren tegen de omdraaiing van de rijrichting, temeer daar heel veel bewoners hiervoor zijn.



Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) laat de opmerking van de PVV-fractie voor haar rekening. GroenLinks gaat altijd met bewoners in gesprek, kijkt serieus en weegt vervolgens af, ook hier. Spreekster betreurt het dat men op dit punt is gekomen, omdat verschillende bewoners verschillende dingen roepen. Dit zou niet in de raad moeten worden opgelost, maar eerder, in het participatieproces. Er wordt nu te lang over gesproken op de verkeerde plek. Ze wijst erop dat de rijrichting in de Wevelaan is omgedraaid, omdat er veel overlast was van doorgaand verkeer bij de school. Ze vraagt waarom het omdraaien van de rijrichting zo veel geld moet kosten.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt waarom de GroenLinks-fractie het in dit soort gevallen over roepen van bewoners heeft, en in andere gevallen spreekt van heel zorgvuldig.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) bedoelt daar niet specifiek iets mee. Het gaat erom dat de ene groep bewoners iets anders vindt dan de andere groep en zij met elkaar tot een oplossing moeten komen en niet dat die van de raad moet komen. Daarom vindt ze het jammer dat in de motie het omdraaien van de rijrichting de oplossing is waarnaartoe wordt gewerkt. Immers, als dit proces met een bredere groep wordt gelopen, komt men misschien tot andere oplossingen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wijst erop dat het omdraaien van de rijrichting als uitgangspunt wordt genomen, omdat dit in een breed gedragen petitie wordt gevraagd. Hij staat ervoor open ook andere oplossingen te onderzoeken. Waar baseert mevrouw De Boer het op dat andere oplossingen niet onderzocht mogen worden?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) leest dat in de motie. Als dat niet de bedoeling is van de motie, zou ze wellicht met de motie mee kunnen gaan. Nu staat er duidelijk dat omdraaiing het uitgangspunt is. De vervolgpunten in de motie sorteren erop voor dat dit de uitkomst van dat onderzoek zal zijn.

De heer **Verschuure** (wethouder) zal de argumenten voor en tegen niet allemaal herhalen, die zijn in de commissie gewisseld. Hij ontraadt beide moties, omdat het omdraaien van de rijrichting veel geld kost en hij de verwachte oplossing niet ziet. Immers, als de rijrichting wordt omgedraaid, kan het verkeer via Voordorp veel makkelijker op deze plek parkeren. Hij denkt dus niet dat dit een oplossing is voor een verondersteld probleem. In de petitie staat dat het om een enorm drukke straat gaat met meer dan 2000 voertuigbewegingen, terwijl het een rustig gebied is en de tellingen van de gemeente op drukke momenten iets boven de 200 à 300 voertuigbewegingen komen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) bekruipt enig ongemak, omdat de wethouder spreekt over een "vermeend probleem" en een "heel rustig gebied". Ze wijst erop dat bewoners dat niet zo ervaren. Ze roept de wethouder op het probleem van bewoners en winkeliers serieus te nemen.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat hij niet zegt dat er geen klachten over zijn gekomen. Hij erkent dat sommige bewoners er een probleem mee hebben. Maar de oplossing voor het probleem duidt hij anders. Het aantal voertuigbewegingen dat in de petitie genoemd wordt, is bijna een factor 10 hoger dan uit de verkeerstellingen blijkt. Hij verwacht dat, met het omdraaien van de rijrichting, bewoners vanuit Voordorp veel makkelijker met de auto in het gebied kunnen komen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) volgt het argument van de wethouder niet dat omdraaiing voertuigen uit Voordorp zou aantrekken, omdat uit onderzoeken blijkt dat op de oostelijke route minder verkeer zit dan op de westelijke. Hoe kan de oostelijke route dan meer verkeer aantrekken?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat er verkeerstellingen zijn gedaan. Op sommige stukken gaat het om 200 tot 300 voertuigbewegingen en op drukke stukken om 600, terwijl er geschermd wordt met 2000 tot 2500. In eerdere aanleg heeft de gemeente in het participatietraject gezegd dat als het om duizenden auto's zou gaan, daarnaar wordt gekeken, maar dat is niet aan de



orde. Hij denkt dat het net zo druk blijft als de rijrichting wordt omgedraaid. Het klopt dat de parkeerplaats vanuit bepaalde richtingen makkelijker te bereiken is, maar als de richting wordt omgedraaid, geldt dat voor een andere richting.

De heer **Van Dalen** (VVD) bestrijdt wat de wethouder hierover zegt: hij heeft in Voordorp gewoond. Bewoners parkeren volgens hem op de dichtstbijzijnde parkeerplek en rijden dus niet de Wevelaan in, ook niet langs de zuidkant van het winkelcentrum.

De heer **Verschuure** (wethouder) heeft in de commissie al gezegd dat het overgrote deel van de bezoekers van De Gaard te voet of per fiets komt en slechts een klein gedeelte met de auto. Hij verwacht niet dat het gebruik van de parkeerplaats, wat de meeste overlast geeft, bij het omdraaien van de rijrichting zal afnemen en dus het probleem dat de bewoners noemen, de parkeeroverlast. Daarom ontraadt hij motie 2.

Spreekster twijfelt over hoe hij motie 3 moet lezen. Er wordt namelijk een uitgangspunt genoemd bij het gevraagde onderzoek en een pilot. Hij ontraadt het doen van een pilot. Als er dan een onderzoek moet komen, zou dat een draagvlakonderzoek moeten zijn die verder gaat dan de directe omgeving, en zou de raad daarover een motie moeten indienen. Daarmee wordt de mening in een groter gebied gepeild. Dat is beter dan een volwaardig participatietraject te houden over de rijrichting. Hij ontraadt motie 3.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) bestrijdt dat het omdraaien van de rijrichting geen oplossing van het probleem is. Bovendien zijn er geen zwaarwegende bezwaren tegen dat omdraaien. Hij vraagt of de petitie, die breed ondersteund en ondertekend is, voor de wethouder geen reden is om een proef met het genoemde uitgangspunt te doen om recht te doen aan de participatie die er is geweest.

De **voorzitter** merkt op dat het niet de bedoeling is het commissiedebat te herhalen.

De heer **Verschuure** (wethouder) wijst op het verschil tussen een petitie, waarin een bepaalde groep zich laat horen, en een participatietraject waarin alle meningen in een wijk worden gepeild. De gemeente heeft ook signalen uit de wijk ontvangen van mensen die tegen het omdraaien van de rijrichting zijn. Bovendien spelen er zorgen bij andere belangen, zoals de school, als de rijrichting zou worden omgedraaid. Bij een volwaardig participatieproces moet naar de mening van de wijk worden gevraagd. Het omdraaien van de rijrichting betekent het weghalen van een wadi en ambtelijke inzet met een totaal van € 50.000 aan kosten. Hij vindt het zonde van het geld om na een proef de rijrichting weer om te moeten draaien. Hij besteedt dat geld dus liever aan andere dingen. Bovendien is de motie niet gedekt.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft een punt van orde. De voorzitter spreekt raadsleden aan op het herhalen van de commissiebehandeling. Maar het college doet dat in de beantwoording ook en daar wordt niet op gewezen. Hij verzoekt de voorzitter dit bij raad en college te doen.

De **voorzitter** stelt vast dat zowel raad als college het debat overdoen waarin ze elkaar niet hebben overtuigd. Dat is niet de bedoeling. Ze heeft het ordepunt gehoord.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) wijst erop dat het punt van de proef in de motie nieuw is. Dat is in de commissie niet besproken.

De heer **Bosch** (PVV) bevreemdt het de wethouder bij kosten van € 50.000 een zeer breed draagvlak wil, en daar niets van wil weten als het gaat om meer dan € 1 miljoen voor de Maliebaan. Hij vraagt waarom daarvoor geen draagvlakonderzoeken worden gedaan en voor kleine projecten wel.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat over de Maliebaan heel veel met de omgeving is gesproken. De details heeft hij niet paraat. Voor het omdraaien van de rijrichting moet een aantal



ingrepen worden gedaan in de openbare ruimte. Dat kost minimaal € 50.000. Hij vindt dat de moeite waard om er kritisch naar te kijken.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wijst erop dat in de commissie goed is geluisterd naar de antwoorden van de wethouder en de motie daarom is geformuleerd zoals ze is geformuleerd, namelijk om bij de oplossing die wordt gezocht de buurt actief te betrekken en niet zomaar € 50.000 te besteden. Hij vraagt waarom de wethouder dit niet ziet als het participatieproject waarover hij het heeft.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) onderstreept wat de heer Van der Graaf zegt. De punten in het dictum zeggen precies wat de wethouder vraagt: onderzoek het en betrek de buurt.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat hij zich zo'n onderzoek kan voorstellen als er zou staan: peil de mening in de omgeving over het al dan niet omdraaien van de rijrichting. Maar er staat een onderzoek doen met een uitgangspunt en vervolgens een proef doen en als die niet slaagt, de rijrichting weer omdraaien. Zo begrijpt hij de motie, anders staat er niet klip en klaar in wat de indieners bedoelen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst erop dat participatie ergens over moet gaan. Het omdraaien van de rijrichting is het gesprek dat moet worden gevoerd en een proef wordt pas gedaan als er aanleiding toe is. Dit is iets anders dan de wethouder zegt.

De heer **Verschuure** (wethouder) leest echt dat het omdraaien als uitgangspunt wordt genomen, en niet als vraag. Hij denkt dat het omdraaien van de rijrichting geen oplossing is voor het probleem dat wordt geschetst en vindt een onderzoek daarnaar niet nodig. Hij erkent dat het omdraaien van de rijrichting niet schaaft, maar wijst erop dat dit wel veel geld kost en er mensen zijn die dit niet willen. Dit betekent dat er een knoop moet worden doorgehakt en daarvoor een draagvlakmeting beter geschikt is dan een proef.

De heer **Peters** (D66) ziet een oplossing door het uitgangspunt uit de motie te schrappen en het participatiepunt erin te laten staan. Dan kan men tot een gedragen motie komen.

De heer **Verschuure** (wethouder) vindt dat aan het oordeel van de raad.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vindt een proef een slecht idee bij zo'n grote verandering, omdat die omdraaiing dan toch niet meer wordt teruggedraaid. Daar moet men duidelijk over zijn. Ze vraagt of de motie beter behapbaar is voor de wethouder als de proef eruit wordt gehaald.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat hij daarop aanslaat. Of de raad moet besluiten om de rijrichting om te draaien, het liefst naar aanleiding van een draagvlakonderzoek, of besluiten dat niet te doen. Met een proef moeten er kosten worden gemaakt, terwijl die misschien moet worden teruggedraaid. Dat vindt hij onverstandig.

Hij vervolgt dat de bebording bij de parkeerplaats wordt aangepast. Hij verwacht de uitvoering in Q2 te kunnen starten. De suggestie om paaltjes plaatsen is interessant, maar moet hij met het winkelcentrum bespreken. Hij wijst erop dat dit vreemde situaties kan veroorzaken en niet de oplossing is voor het probleem dat is geschetst.

Hij feliciteert de heer Van der Graaf met zijn maidenspeech.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt de mindervaliden bij het plaatsen van paaltjes niet uit het oog te verliezen.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat dat een reden kan zijn om geen paaltjes te plaatsen.



Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) merkt op dat participatie veel meer is dan peilen hoe iets zit, maar juist gaat om het aangaan van het gesprek met bewoners die ergens verschillend over denken. Ze vraagt, los van de motie, of de wethouder bereid is om breder in de buurt met bewoners op zoek te gaan naar oplossingen voor het ervaren probleem met parkeren.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat er is gesproken met de omgeving. Er heeft een langdurig participatieproject over de ontwikkeling van De Gaard plaatsgevonden en er is jarenlang gesproken over alle ingrepen, met als resultaat een mooi winkelcentrum. Daaruit is één geschilpunt overgebleven, de rijrichting. Als de raad de rijrichting wil omdraaien, raadt hij aan dit breed in de wijk te peilen.

Daarop schorst de **voorzitter** de vergadering enkele minuten op verzoek van de heer Van de Zweth. Na heropening verleent ze het woord aan de heer Wiegant.

De heer **Wiegant** (SP) dient motie 4 in, Levendig winkelcentrum De Gaard zonder parkeerproblemen – Onderzoek omdraaien richting Valetonlaan, mede namens de fracties van Stadsbelang Utrecht, PVV, VVD, ChristenUnie, D66, CDA en PvdA met de opdracht,

1. een objectief breed gedragen draagvlakonderzoek te doen naar een oplossing van het eventueel omdraaien van de Valetonlaan (van zuid naar noord rijden);
2. bij deze oplossing de buurt actief te betrekken;
3. als daar aanleiding voor is, de uitkomsten van het onderzoek uit te voeren;
4. vanwege de toegang en ontsluiting van de wijk bij deze proef de verkeerssituatie bij de Wevelaan–Kapteynlaan hierop aan te laten sluiten;
5. na een jaar een evaluatie uit te voeren over de parkeerdruk van bezoekers aan de Obbinklaan en omliggende straten, en de overige effecten, en hierbij omwonenden en winkeliers te betrekken.

De heer **Van Dalen** (VVD) trekt daarop motie 3 in, Levendig winkelcentrum De Gaard zonder parkeerproblemen – Onderzoek omdraaien richting Valetonlaan.

De heer **Verschuure** (wethouder) ontraadt motie 4, omdat ze geen toegevoegde waarde heeft.

De **voorzitter** schorst daarop de vergadering voor enkele ogenblikken. Na heropening stelt de voorzitter aan de orde:

11. Raadsvoorstel Integraal Ruimtelijk Perspectief (IRP) regio Utrecht tot 2040.

Volgens de heer **De Pagter** (VVD) kan dit een historische dag worden waarop de raad eindelijk de wens uitspreekt om te starten met woningbouw in de polder Rijnenburg. Immers, in het regeerakkoord wordt Rijnenburg genoemd, er komt landelijk geld beschikbaar voor locaties zoals Rijnenburg en D66 Utrecht kwam deze week aan boord van Team Rijnenburg. Vandaag heeft ze de kans haar woorden in daden om te zetten.

In het huidige Integraal Ruimtelijk Perspectief (IRP) komt Rijnenburg pas na 2035 in beeld. Maar gezien de oplopende woningnood, kan de gemeente niet tot dan wachten. Daarom dient spreker amendement 1 in, Eindelijk beginnen met Rijnenburg, mede namens de fracties van CDA, Stadsbelang Utrecht, PVV, PvdA, DENK en Student & Starter, met het besluit twee beslispunten toe te voegen, namelijk

- vanwege de nijpende situatie op de woningmarkt de wens uit te spreken om zo snel mogelijk te starten met woningbouw in Rijnenburg;
- het college op te dragen de teksten en afbeeldingen in het Integraal Ruimtelijk Perspectief in overleg met de andere U10-gemeenten aan te passen, zodanig dat daarin de wens wordt verwerkt om voor 2027 te starten met de bouw van de eerste woningen in Rijnenburg.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) is mede-indiener. Hij leest het amendement zo, dat de door de



Student & Starter-fractie gewenste roeibaan er nog steeds kan komen. Hij vraagt of de VVD-fractie zich daarvoor samen met de Student & Starter-fractie wil inzetten.

De heer **De Pagter** (VVD) zegt dat de VVD-fractie achter het standpunt staat dat er een roeibaan moet komen, ook als met de woningbouw wordt gestart; dit staat ook in zijn initiatiefvoorstel. Maar omdat de indieners allemaal anders denken over de invulling van Rijnenburg, staat dit niet in het amendement. Het bindende element is dat ze zo snel mogelijk willen beginnen met woningbouw.

De heer **Işik** (PvdA) herinnert eraan dat de PvdA-fractie altijd heeft willen bouwen in Rijnenburg en vindt dat duurzaamheid en woningbouw er hand in hand kunnen gaan. Hij vraagt hoe het zit met de ontsluiting van Rijnenburg en of hiervoor geld komt uit Den Haag. Ook vraagt hij of de VVD-fractie wil meewerken aan het realiseren van woningbouw gelijktijdig met het realiseren van openbaar vervoer, zoals een busbaan.

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat er volgens het regeerakkoord geld beschikbaar is. In zijn initiatiefvoorstel staat dat men ook kan beginnen met de eerste 2500 woningen, zonder infrastructurele ingreep. Hij bevestigt dat de VVD-fractie wil meewerken aan het realiseren van woningbouw gelijktijdig met het realiseren van openbaar vervoer en verwijst hiervoor naar het initiatiefvoorstel.

Spreker hoopt van harte dat de D66-fractie de daad bij het woord voegt en zich zal uitspreken voor woningbouw, zodat het amendement een meerderheid haalt en dit een historische dag wordt.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) vindt dat het IRP nog verre van concreet is en niet veel verder komt dan een stip op de horizon. Zijn fractie steunt de overkoepelende ambitie. De woon- en klimaatcrisis kan echter niet worden opgelost zonder concrete plannen, daarom hoopt hij dat de wethouder zich ten volle zal inzetten voor een betere en meer concrete uitwerking van de ambities in het IRP. Zijn fractie heeft afgezien van het indienen van een motie over woningbouw, maar steunt wel voorstellen, zoals van de fracties van VVD en CDA.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dient twee voorstellen in. Het eerste is amendement 2, Bouwen aan compacte stedelijke gebieden inclusief Rijnenburg, mede namens de fracties van Stadsbelang Utrecht, PvdA, Student & Starter en VVD dat besluit, aan beslispunt 1 toe te voegen "inclusief Rijnenburg".

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat beslispunt 1 heel lang is. In de overwegingen wordt gesproken van "compacte stedelijke gebieden", maar het is ook mogelijk Rijnenburg toe te voegen aan 1f, is de regio op weg naar energieneutraliteit. Daarmee wordt het amendement anders. Hij vraagt of mevrouw Zwinkels het ermee eens is dat dit zou moeten gebeuren.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is het daar niet mee eens. Ze stelt het besluit op deze manier voor vanwege het regeerakkoord en de lobby om de middelen en inzet voor de verbreding van de A27 bij Amelisweerd tegen te houden, daarvoor een oplossing te vinden binnen de bak en de middelen die overblijven te gebruiken voor OV-ontsluitingen om Rijnenburg op een duurzame manier dichterbij te brengen. Daarom zet ze in op het woonaspect van Rijnenburg.

Ze dient vervolgens amendement 3 in, mede namens de fracties van PvdA, D66 en Student & Starter, Concretisering van recreatie en klimaatadaptatie als regionale opgaven, met de opdracht, steviger in te zetten op de regionale opgaven van (sportieve) recreatie en klimaatadaptatie, en dit te concretiseren in de uitvoeringsplannen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vindt "draagt het college op" klinken als een motie en niet als een amendement.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat er eerst ook een ander punt in stond, de aanpassing van de

tekst van een argument. Technisch kan dit echter niet. Daarom is voor deze oplossing gekozen.

De **voorzitter** vindt dat ingewikkeld. De indieners dragen iets op, maar schrijven niet feitelijk voor wat de gewijzigde tekst is. Ze verzoekt de indieners iets aan de tekst te veranderen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt of er niet gewoon motie boven gezet kan worden in plaats van amendement.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) maakt er een motie van.

De **voorzitter** stelt vast dat hiermee motie 5 is ingediend in plaats van amendement 3.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vervolgt dat de CDA-fractie het belangrijk vindt dat bewoners over de samenhang van het IRP kunnen participeren. Ze vraagt hoe dat wordt georganiseerd, aanvullend op de gebiedsstudies en omgevingsvisies.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt het goed dat het IRP er nu ligt, omdat de omgeving niet ophoudt bij de gemeentegrenzen. Er staan veel ambities van verschillende gemeenten in, die met elkaar worden verbonden. Ze ziet gedeeltelijk de aandacht terug voor het verbinden van groen, biodiversiteit, en meer banen in de maakindustrie en circulaire economie. Daarom kan de D66-fractie ermee instemmen. De regionale fiets- en wandelroutes komen echter minder terug, daarom steunt ze motie 5.

De uitwerking voor Rijnenburg is voor haar zeer van belang. Er zal 's middags uitgebreid worden gesproken over de uitwerking op het gebied van het openbaar vervoer. Ze vraagt wanneer de ontwerpstudie voor Rijnenburg komt. Dat helpt bij de keuzes die moeten worden gemaakt voor de inrichting van dat gebied. Ze vindt het belangrijk dat dit in samenspraak met de regio gebeurt.

De heer **De Pagter** (VVD) wijst erop dat D66 die week heeft aangekondigd zo snel mogelijk te willen beginnen met woningbouw in Rijnenburg. De wens voor woningbouw staat echter nog niet in het IRP. Hij vraagt of de D66-fractie zijn amendement hierover zal steunen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) wijst op de coalitieafspraken, die anders zijn dan de huidige wensen van D66. Nu houdt zij zich aan die afspraken, hopende dat er in maart nieuwe afspraken kunnen worden gemaakt.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt of D66 opnieuw de bouw in Rijnenburg zal blokkeren als ze na maart met GroenLinks in een coalitie gaat zitten.

Mevrouw **Schilderman** (D66) lijkt dat niet in de rede liggen, maar ze durft er niet veel over te zeggen, omdat de uitkomst van de verkiezingen nog ongewis is.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt waar de draai vandaan komt dat D66 nu wel wil gaan bouwen in Rijnenburg, terwijl ze de afgelopen acht jaar moties en amendementen in die richting niet heeft gesteund. Is dit verkiezingsretoriek?

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat veel partijen van mening zijn veranderd, ook de PvdA. De VVD heeft in 2017 nog voor een bouwstop in Rijnenburg gestemd. D66 heeft nooit gezegd dat er nooit woningen kunnen worden gebouwd, maar heeft ook haar ambities voor duurzame energie neergelegd. Ze ziet kansen om dit beide te doen en dat is in het kader van de campagne zichtbaarder naar buiten gekomen.

De heer **Bosch** (PVV) wijst erop dat een raadslid zonder last stemt, zonder zich te hoeven houden aan coalitieafspraken, en dus kan doen wat in de krant staat.

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat D66 in de krant meer heeft gezegd over haar ambities op de langere termijn en niets over het IRP. Bovendien is dat een regionaal stuk.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) wijst erop dat een goede OV-ontsluiting altijd een randvoorwaarde voor de D66-fractie is geweest. In de krant stond daar niets over. Het IRP kiest voor openbaar vervoer en U-net-afspraken. Hoe staat de D66-fractie daarin?

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat er OV nodig is bij grootschalige woningbouw. Dit staat onvoldoende in het krantenbericht. Er is onduidelijkheid over kleinschalige woningbouw bij IJsselstein. Die is wellicht mogelijk op basis van de huidige infrastructuur. Ze verzekert de GroenLinks-fractie dat bij een grootschalige ontwikkeling van de polder hoogwaardig OV nodig is. Daarom is ze blij dat er 's middags wordt gesproken over investeren in het OV, want OV in de stad is nodig om aan te sluiten op OV in Rijnenburg.

De heer **Schipper** (SP) wijst mevrouw Schilderman op Amendement 47 van twee jaar terug door haar ingediend "Prioriteitsvolgorde bij de opvang van de groei, verdichten rond stedelijke knooppunten, binnenstedelijke knooppunten, verdichten bij knooppunten aan de rand van de stad en binnenstedelijk verdichten waarbij groen wordt gespaard en als laatste buiten de stad". Spreker gunt iedereen zijn draai, maar hij vindt deze fantastisch.

Mevrouw **Schilderman** (D66) ziet hierin geen draai. Er zijn grote ambities om te bouwen in het Stationsgebied, bij de Merwedekanaalzone, bij Papendorp en op de A12-zone, dus vanuit de binnenstedelijke gebieden en de knooppunten. Ze ziet de druk op de woningmarkt en gunt mensen een plek om te wonen. Daarom vindt ze het moment aangebroken om na te denken over buitenstedelijke gebieden.

De heer **Schipper** (SP) lijkt het onrealistisch dat er binnen vijf jaar mee kan worden gestart en de Nedereindse plas ook even wordt gesaneerd. Volgens hem is dat verkiezingsretoriek.

Mevrouw **Schilderman** (D66) reageert dat het begint met ambitie en die ambitie is, ook iets te doen aan de problemen die in IJsselstein worden ervaren. Het bouwen daar betekent dat andere gebieden groen kunnen worden gehouden en IJsselstein als kern in stand kan worden gehouden.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) kan niet anders dan concluderen dat de D66-fractie voor amendement 1 gaat stemmen. Dit is immers het moment om de daad bij het woord te voegen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat de heer Koppelaar dat verkeerd ziet. Dit heeft ze al uitgelegd.

De heer **De Pagter** (VVD) zal het amendement hoofdelijk in stemming laten brengen.

De heer **Işik** (PvdA) heeft amendement 1 getekend. De PvdA-fractie heeft altijd gezegd dat woningbouw en duurzame energie hand in hand gaan in Rijnenburg met een goede OV-ontsluiting. Ook amendement 2 kan op de steun van de PvdA-fractie rekenen. Maar volgens hem is het de cultuur van dit college dat het aangenomen amendementen of moties niet uitvoert. Zo is het amendement over schimmelwoningen niet uitgevoerd. Ook is er in 2019 een motie van de PvdA aangenomen, van Stadsakkoord naar Regionaal woonakkoord, waar spreker nog geen concrete uitwerking van heeft gezien. Op de bijeenkomst van U-net op 26 januari jl. over de bouw van 125.000 woningen is geen enkele keer gesproken over type woningen en de huur- en kooprijzen. Maar er worden wel stadhuizen gebouwd van € 2,5 miljoen of meer. Hij vraagt op welke wijze de hierboven genoemde motie wordt uitgevoerd en daarover een informatiebrief te sturen.



Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) is blij dat het IRP er ligt. Helaas kan de gemeenteraad van Utrecht daarin niet al zijn ambities kwijt, omdat het een samenwerking van verschillende gemeenten betreft. Maar ze ziet graag meer ambitie op het gebied van energie en betaalbaar wonen. Dat kan niet in dit IRP. Ze roept daarom de wethouder op zich meer in te spannen bij de vervolgafspraken om tot betere ambities te komen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) steunt het voorstel. Hij hoort graag op korte termijn hoe de behoefte aan recreatie en sport verder wordt uitgewerkt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt de nadruk te veel liggen op economische groei. De ambitie "we zijn op weg naar energieneutraliteit" vindt hij ondermaats. Daarom stemt de PvdD-fractie niet in met het raadsvoorstel. Ze gaat ervan uit dat de ambitie voor energieneutraliteit concreter wordt uitgewerkt. In het IRP staan overigens ook goede dingen, zoals uitbreiding van groen en meer ecologische verbindingen, maar spreker vreest dat recreatie dominant gaat worden en roept op het belang van dieren goed mee te wegen. Hij oppert het idee van mensvrije zones.

De heer **Schipper** (SP) zal na zijn afscheid van de raad stukken als het Ruimtelijk economisch perspectief en het IRP niet missen. Wat er ligt, is noodgedwongen een samenraapsel van wat gemeenten willen en daarmee weinig concreet, te weinig concreet om ermee in te stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) reageert dat de heer Schipper al heel veel vergezichten heeft zien langskomen in de raad en eerder heeft gezegd dat hij niet echt gelooft in de uitwerking van dergelijke plannen. Hij vraagt of de heer Schipper dit nog steeds van mening is.

De heer **Schipper** (SP) antwoordt dat de tijd zal leren of het in dit geval wel lukt. Hij mist de participatie vanuit de stad. In provinciaal verband is hij met een soortgelijk product aan de slag. In die zin wijst hij op de bestuurlijke drukte rond het eindproduct. Dat is voor hem onvoldoende.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat Utrecht de laatste gemeenteraad is die het IRP behandelt. Andere raden hebben het reeds vastgesteld en enkele opmerkingen meegegeven om uit te werken, want elke raad heeft eigen wensen. Men deelt de opvatting dat een stad niet alle opgaven op het gebied van woningbouw, infrastructuur, sport en recreatie alleen kan doen maar daarvoor regionale samenwerking nodig heeft.

Amendement 1 ontraadt hij. Het IRP is de vertaling van lokaal ingebrachte documenten. Vanuit de stad Utrecht is de RSU vertaald in het IRP. De inbreng loopt dus niet via het IRP. Dit is een van de redenen waarom spreker het amendement ontraadt. Ook is het de vraag of het mogelijk is om in 2027 te starten met bouwen.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) merkt op dat als de gemeenteraad vandaag uitspreekt met de bouw in Rijnenburg te willen beginnen, dat de basis kan zijn van wat hij in het kader van het IRP zegt.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat dat mogelijk is, maar daarvoor andere middelen zijn, zoals een actuele motie. Een amendement op het IRP is niet de aangewezen methode, omdat het een regionaal document is dat al door andere raden is aangenomen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt naar andere redenen om het amendement te ontraden. Immers, de raad werkt via een verouderde RSU, omdat de meningen inmiddels zijn veranderd.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat er wordt gewerkt aan een ontwerpstudie Rijnenburg dat binnenkort naar de raad zal gaan. Ook lopen er in U-net-verband gebiedsstudies. Die zal de raad moeten bespreken om te beoordelen hoe de ontwikkeling in zo'n gebied moet worden aangepakt. Een amendement los van een gedegen bespreking gaat te kort door de bocht en is niet verstandig.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of de ontwerp- en gebiedsstudies mogen afwijken van de visie die erboven hangt, het IRP.

De heer **Verschuure** (wethouder) legt uit dat als er andere ambities naar aanleiding van de verkiezingen of ontwerp- en gebiedsstudies worden vastgesteld, die in de vervolgfase van het IRP kunnen worden verwerkt. Dus eerst moet het lokale beleid worden vastgesteld, om vervolgens nieuwe input in het IRP te verwerken.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) vraagt of hij goed heeft begrepen dat als de raad in meerderheid voor een actuele motie in dezen stemt, in de uitvoeringsfase rekening wordt gehouden met bouwen in Rijnenburg.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat de heer Koppelaar een aantal zaken door elkaar haalt. Een amendement op het IRP is niet de goede volgorde voor de besluitvorming, omdat het IRP de vertaling is van lokaal ingebrachte visies. De raad heeft daarvoor andere middelen. Hij adviseert de raad om eerst op een gedegen manier ontwerp- en gebiedsstudies te bespreken om tot een goede afweging te komen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt zich af waarom de raad zou instemmen met het IRP als zich een meerderheid aftekent voor spoedig bouwen in Rijnenburg. Immers, na instemming moet alles via een omweg veranderd worden. Hij vraagt of het vaststellen van het IRP niet kan worden uitgesteld tot na de verkiezingen.

De heer **Verschuure** (wethouder) lijkt dat zeer onverstandig. Het IRP gaat over veel meer dan het al dan niet ontwikkelen van Rijnenburg, namelijk ook over de opgave om meer dan 125.000 woningen in de regio te bouwen, het aanpakken van de energieopgave en vastleggen waar werkgelegenheid kan worden gecreëerd. De polder Rijnenburg is daarvan een heel klein onderdeel. De raad zou niet op basis van de discussie daarover het IRP moeten vaststellen. Die kan namelijk in het vervolgtraject worden gevoerd.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) ziet twee elementen: de energieopgave en waar woningbouw moet komen. Die zijn belangrijk en staan als basis in het IRP. Hij vraagt zich af waarom de raad voor het IRP zou stemmen als er nu al partijen zijn die er anders over denken en er meerderheden kunnen worden gevormd. De wethouder laat volgens hem in het midden waarom dat zou moeten gebeuren.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat het IRP over veel meer gaat dan wat de heer Bos noemt. Het gaat om een regionale afspraak waarin men probeert samen te werken op heel veel facetten.

Hij begrijpt dat de Student & Starter-fractie vindt dat het IRP wat concreter had kunnen zijn. Vanuit de gemeente Utrecht gezien is die redelijk concreet met een RSU die redelijk is ingevuld. De regio is ermee aan de slag, maar is afhankelijk van de input van deelnemende gemeenten. De regio wil in fase 4 concreter worden.

Spreker ontraadt om dezelfde reden als 1 amendement 2, Bouwen aan compacte stedelijke gebieden, inclusief Rijnenburg. Hij neemt motie 5, concretisering van recreatie en klimaatadaptatie als regionale opgaven, over.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dankt voor het overnemen van motie 5. Ze trekt haar in. Ze vraagt of de wethouder kan beaamen dat Rijnenburg onderdeel is van het toevoegen van het type gebieden zoals genoemd in het besluit.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat als Rijnenburg zou worden ontwikkeld, men er een stevig stedelijk gebied van zou moeten willen maken. Maar daarvoor moet eerst het besluit worden



genomen om Rijnenburg te ontwikkelen.

Hij vervolgt dat hij tegen de zomer met het plan van aanpak en fase 4 kan komen. Daarin wordt uitgebreid ingegaan op de participatie van de steden en haar inwoners, ook op het integrale document. De raad zal die uitwerking krijgen.

De ontwerpstudie is zo goed als klaar. Volgende week wordt deze in de staf besproken. De planning is nog steeds haar in het eerste kwartaal naar de raad te sturen.

Het woonakkoord loopt via de tafel Wonen. Wellicht kan de heer Işik zijn vraag naar het uitvoeren van zijn motie uit 2019 via zijn partijlijnen in andere gemeenten naar voren brengen. Spreker heeft met gedeputeerde Muilekom gezegd ermee aan de slag te willen gaan. De heer Işik heeft gevraagd of er niet veel meer moet worden gestuurd op woningbouwprogramma's, omdat het IRP niets zegt over welke woningen er moeten worden gebouwd. De gemeente Utrecht vraagt voortdurend aandacht voor betaalbaar wonen in de regio waarbij elke gemeente haar fair share neemt. Wethouder Diepenveen is daarmee bezig aan de Woontafel.

De heer Işik (PvdA) gaat het niet om de programmering en sturing erop, maar dat er een motie is aangenomen om een vergelijkbaar akkoord in de regio op te stellen als het stadsakkoord wonen in Utrecht.

De heer Verschuure (wethouder) begrijpt de oproep heel goed en deelt de mening van de heer Işik. Die motie is overgenomen. Hij zet zich in om daarvoor te zorgen, maar kan de rest van de regio daartoe niet dwingen.

Hij vervolgt dat in fase 4 aandacht zal worden besteed aan de uitwerking van betaalbaar wonen en energie. Aan sport en recreatie zal absoluut worden gewerkt. Aandacht voor dieren in de verdere uitwerking vindt hij ook belangrijk, naast recreatie in de groengebieden.

Hij betreurt het dat dit voor de heer Schipper niet het mooiste onderwerp is na een zeer rijke raadscarrière, want er is met veel inzet aan gewerkt. Hij hoopt dat de heer Schipper het met hem eens is dat het belangrijk is de lokale opgave in regionaal verband ter harte te nemen. Hij begrijpt de oproep dat moet worden gewaakt voor te veel bestuurlijke drukte. Hij deelt niet de inbreng van de fracties van Stadsbelang Utrecht en PVV.

De **voorzitter** schorst daarop de vergadering voor enkele ogenblikken. Na heropening van de vergadering stelt ze aan de orde:

12. Raadsvoorstel Verordening kabels en leidingen, wijziging APV en legesverordening; collegevoorstel handboek kabels en leidingen, vrijstellingsbesluit, wijziging nadeelcompensatieregeling.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) heeft het onderwerp geagendeerd om een motie en een amendement in te dienen. Ze vindt het namelijk goed dat er duidelijke regels zijn voor de ordening van alles wat in de Utrechtse ondergrond gebeurt. Het voorstel voegt volgens haar veel verbeteringen toe, maar de praktijk laat zien dat er nog veel bomen worden beschadigd. Daarom is ze blij dat de leges worden verhoogd en meer toezicht mogelijk wordt. De gemeente moet de regie nemen op de ondergrond. Daarom dient ze mede namens de GroenLinks-fractie amendement 3 in, Verordening ondergrond: kabels, leidingen én boomwortels, met het besluit, de titel van de verordening aan te passen door daaraan boomwortels toe te voegen.

Spreekster betreurt dat de visie pas volgend jaar naar de raad komt, terwijl de boel niet op orde is en er sprake is van achterstallig onderhoud, en vraagt waarom dit een jaar langer moet duren en er niet meer vaart achter wordt gezet. Ze vindt het van belang dat in de visie bomen en het bodemleven een plek krijgen. Daarom vraagt ze de toezegging dat in de visie ondergrond de belangen van bomen, hun wortels, het beschermen ervan en het voorkomen van schade vooropgesteld gaan worden.

Ze stelt vast dat Utrecht geen beleid heeft voor het bodemleven. De visie is een mooi moment om daarin verandering te brengen. Daarom dient ze motie 6 in, Een visie op bodemleven in de ondergrond, die oproept,

1. in de nog te ontwikkelen Visie Ondergrond beleid voor bodemleven uit te werken en ambities en



- maatregelen voor de bescherming van het bodemleven op te nemen;
2. na het vaststellen van de Visie Ondergrond ook een wijzigingsvoorstel voor de Verordening Kabels en Leidingen voor te leggen waarin bepalingen opgenomen zijn die, in lijn met de Visie Ondergrond, erop gericht zijn,
 - a. verstoring van het bodemleven te beperken;
 - b. aan vergunningen voor activiteiten in de ondergrond bepalingen te kunnen verbinden met betrekking tot het bodemleven;
 - c. het bodemleven te versterken en te beschermen,
 3. hierbij ook het Handboek en de Nadere regel Kabels en leidingen overeenkomstig aan te vullen.

De heer **Van der Marel** (VVD) is teleurgesteld dat de wethouder afziet van de *lex silencio positivo*. Spreker verwacht dat de wethouder en zijn mensen in staat zijn te beschikken binnen acht weken, zodat artikel 7 lid 4 in de verordening een dode letter wordt. Hij vraagt of de wethouder die verwachting deelt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) meldt dat hij niet met een amendement komt, zoals in de commissie is aangekondigd. Bij de wijkuitvoeringsplannen komt zijn fractie erop terug.

De heer **Diepeveen** (wethouder) dankt voor de inbreng van de raad en voor het goede commissiedebat. Hij proeft brede steun voor de tweetrapsaanpak met eerst het vaststellen van de verordening, omdat er achterstallig beleid is in de regie en het beschermen van belangrijke waarden – het handboek is daarbij ook van belang – en daarna te komen met een visie. Er is namelijk veel tijd en overleg nodig om tot een goede visie te komen. De PvdD-fractie voegt daar het bodemleven aan toe; dat is waardevol. Dit kwartaal zal hij met een preciezere planning komen, maar hij houdt het er voorlopig op dat de visie er begin 2023 ligt. In die zin was hij in de commissie te optimistisch. Spreker deelt de verwachting van de heer Van der Marel dat er binnen acht weken kan worden beschikt. Alles is daarop gericht.

Amendement 3 gaat over de naamgeving. De naamgeving haakt aan bij de vergunningsplichtige activiteit: kabels en leidingen. Dit is gebruikelijk bij andere gemeenten. Natuurlijk is daarbij de bescherming van de ondergrond zeer belangrijk. Een aantal regels voorziet daarin. Hij laat het oordeel aan de raad.

Bodemleven is een belangrijk thema en het is waardevol om dat toe te voegen en mee te geven aan de agenda en het proces voor het opstellen van de visie. Hij is blij dat in de motie tot uitdrukking wordt gebracht dat de visie eerst moet worden gemaakt en dit moet doorwerken in de verordening. Hij neemt motie 6 over.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) trekt de motie 6, een visie op bodemleven, in.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging op dit punt en geeft het woord aan de nestor van dienst, de heer Schipper om de heer Van der Graaf toe te spreken.

De heer **Schipper** (nestor) feliciteert de heer Van der Graaf met zijn maidenspeech. Die ging over een thema, het omkeren van een rijrichting, dat niet direct samenhangt met de christelijke uitgangspunten van zijn partij, maar dat overkomt spreker ook weleens met zijn socialistische uitgangspunten. De heer Van der Graaf zaagde flink door op de beantwoording van de wethouder, de logica van diens argumentatie en hij beet zich vast in de motie die hij mede heeft geschreven. Spreker raadt hem aan deze werkwijze vast te houden.

De raad was al bekend met de doorwrochte betogen van de heer Van der Graaf als fractiemedewerker en de goede afwegingen die hij maakt. Zijn werkwijze wordt gekenmerkt door samenwerken, tussenoplossingen zoeken en iedereen in zijn waarde laten. Ga zo door.

De **voorzitter** sluit daarop, te 12.08 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 27 januari 2022.

Vragen over Winkelcentrum De Gaard.

- zegt toe dat de bebording bij de parkeerplaats wordt aangepast en de uitvoering in Q2 wordt gestart, waarbij rekening zal worden gehouden met de toegankelijkheid voor mindervaliden.

INHOUD

1. Opening	Pag. 1
2. Vaststellen agenda	Pag. 1
3. Geheimhouding	Pag. 1
4. Notulen raadsvergadering en stemagenda 25 november en raadsvergadering en stemagenda 16 december 2021	Pag. 1
5. Notulen vragenuur 16 december 2021	Pag. 1
6. Vaststelling bestemmingsplan Actualisering diverse gebieden 2021	Pag. 1
7. Vaststelling bestemmingsplan Nedereindseweg 543, Rijnenburg	Pag. 2
8. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Hoek Papiermoerbeilaan – Monardastraat, Rijnvliet	Pag. 2
9. Rekenkameronderzoek: "Grip op energietransitie. Een onderzoek naar de Beïnvloedingsmogelijkheden van de gemeente bij concrete projecten"	Pag. 2
10. Debat Winkelcentrum De Gaard Valettonlaan	Pag. 2
11. Raadsvoorstel Integraal Ruimtelijk Perspectief (IRP) regio Utrecht tot 2040	Pag. 8
12. Raadsvoorstel Verordening kabels en leidingen, wijziging APV en legesverordening	Pag. 14