Algemene raadscommissie d.d. 18 maart 2021

Onderwerp: Meningvormend: Hondenbelasting
Zaaknr.: 1861930

Conclusie:

Diverse fracties spreken hun verbazing uit over het meningvormende raadsvoorstel dat volgens o.a. fracties **EénHoorn**, **Sociaal Hoorn**, **Christen Unie**, **DRP**, **Hoorn Lokaal** en **PvdA** geen uitvoering is van de ingediende motie van 8 december 2020. De gevraagde informatie vanuit de motie is niet geleverd. Fracties **GroenLinks** en **Tonnaer** opperen, met steun van diverse fracties, de baten van hondenbelasting meer in balans te brengen met de kosten. Hierbij wordt recht gedaan aan het doel van de geheven belasting en drukken deze kosten niet extra op de begroting. De **commissie** vraagt de wethouder met een raadsvoorstel te komen waarin de drie opties vanuit de motie ter besluitvorming worden voorgelegd, aangevuld met de optie de belasting in stappen af te bouwen tot het niveau van de werkelijke kosten.

Hoofdlijn discussie commissie

Diverse fracties (o.a. **EénHoorn**, **Sociaal Hoorn**, **Christen Unie**, **DRP**, **Hoorn Lokaal** en **PvdA**) spreken hun teleurstelling uit over het meningvormende raadsvoorstel. Dit wordt niet gezien als een uitvoering van de ingediende motie. Naast het feit dat een herijking van het hondenbeleid niet besproken is met de raad, zoals toegezegd, kan op basis van de geleverde informatie geen keuze gemaakt worden tussen de drie gevraagde opties. Er wordt geen inzicht gegeven in de financiële gevolgen van een afbouw in stappen, de voordelen van hondenbezit worden in zijn geheel niet benoemd en het college onderbouwd geen van de gestelde nadelen van het afschaffen van deze belasting. Verder blijkt uit de cijfers dat de opbrengsten in de algemene middelen aanzienlijk hoger ligger dan de geschetste kosten.

<u>Voorstel afbouw tot hoogte kosten</u>
Fracties **Tonnaer** en **GroenLinks** zien het geheel afschaffen van de hondenbelasting niet als optie. Naast het profijtbeginsel en het principe dat de vervuiler betaald, zorgt afschaffen voor een tekort op de begroting waar geen dekking voor is. Fractie **Tonnaer** wijst daarbij ook op de gemiste inkomsten van de ongeveer 1000 honden waarvoor geen belasting wordt betaald. Op aangeven van fractie **GroenLinks** benadrukt fractie **Tonnaer** de mogelijkheid de belasting te verlagen tot de daadwerkelijke kosten.
Fractie **VVD** stelt voor om bij afbouw een periode van 10 jaar te nemen, mede omdat er op Rijksniveau een debat gaat plaatsvinden over afschaf van hondenbelasting en eventuele compensatie via het Rijk.
Met brede steun vanuit de **commissie** de wethouder gevraagd met een raadsvoorstel te komen waarin de drie opties vanuit de motie ter besluitvorming worden voorgelegd, aangevuld met de optie de hondenbelasting in stappen af te bouwen tot het niveau van de werkelijke kosten.

Reactie wethouder
Wethouder **Broersma** geeft aan dat de hondenbelasting €315.000 per jaar oplevert, waarvan een deel wordt besteed aan voorzieningen voor honden. Daarnaast noopt de beperkte openbare ruimte tot een beteugeling van honden, katten, maar ook auto's. Of het aantal honden stijgt na afschaffen van deze belasting, kan wethouder **Broersma** niet onderbouwen. Wethouder **Broersma** ondersteunt een volledige afbouw van de belasting niet, nu dit zorgt voor een tekort in de begroting. Ook worden er kosten gemaakt voor honden. Inzicht in de kosten kan gegeven worden in aanloop naar de begroting, waarbij in september een besluitvormend raadsvoorstel volgt. Wethouder **Broersma** zal de raad per brief informeren over het verdere proces, waarbij ook de herijking van het hondenbeleid wordt meegenomen.
Fractie **Hoorn Lokaal** verzoekt bij het raadsvoorstel enkel de kosten mee te nemen die daadwerkelijk gemaakt worden voor de honden.

Toezeggingen

Wethouder **Broersma** zegt toe met een brief richting de raad te komen waarin het proces omschreven staat hoe de verdere behandeling van dit raadsvoorstel wordt opgepakt.

Alex van der Kleij, voorzitter Judith van Kwawegen, commissiegriffier