

Gouda, 3 november 2025

Aan het college van B&W

Betreft: Artikel 39 vragen m.b.t. Project grondgebruik

Geacht college van B&W,

De ChristenUnie-fractie ontvangt signalen van bewoners in onder andere Gouda Noord dat de gemeente bij het project grondgebruik strenger handhaaft dan in eerdere trajecten (2006, 2016/2017). Bewoners voelen zich hierdoor ongelijk behandeld en maken zich zorgen over de zorgvuldigheid van de juridische beoordeling, met name rond de mogelijkheid van bevrijdende verjaring. In dit kader is relevant dat de Rechtbank Noord-Holland in 2018 (ECLI:NL:RBNHO:2018:206) heeft uitgesproken dat ook gedoogd gebruik door de gemeente niet in de weg staat aan verjaring, mits bewoners feitelijk hebben gehandeld als eigenaar (bijvoorbeeld door een tuin volledig af te sluiten). Om beter inzicht te krijgen in de werkwijze en de manier waarop juridische en menselijke zorgvuldigheid hierin worden gewaarborgd, heeft de ChristenUnie de volgende vragen aan het college:

1. Is het college bekend met het AD artikel van 29 juli 2025 (<https://www.ad.nl/gouda/bewoners-weigeren-te-betalen-nu-hun-voortuin-van-de-gemeente-blijkt-onderhouden-het-al-vijftig-jaar~adc7edbd/>)?
2. Waarom verplicht het college bewoners om individueel te reageren om verjaring aan te tonen als het om vergelijkbare situaties gaat zoals mogelijk in het geval van de Oostboezemkade?
3. Houdt het college bij de beoordeling van verzoeken tot verjaring expliciet rekening met recente en relevante jurisprudentie, waaronder Hof Den Bosch 2015 (ECLI:NL:GHSHE:2015:1487) en Rechtbank Noord-Holland 2018 (ECLI:NL:RBNHO:2018:206)?
4. Houdt het college in de beoordeling van de verjaring rekening met de brief die in 2006 aan inwoners is gestuurd waarin werd erkend dat de toen aangetroffen situatie al 30 jaar bestond?
5. Op welke manier worden deze uitspraken vertaald naar de gemeentelijke praktijk?
6. Hoe informeert het college bewoners bij hun beroep op verjaring over de omstandigheden die in recente rechtspraak relevant blijken te zijn?
7. Overweegt het college om, bij twijfelgevallen, een onafhankelijke juridische toets of second opinion te laten uitvoeren? Zo niet, waarom?

De rechtspraak laat zien dat feitelijke omstandigheden, zoals een afgesloten tuin, een erfafscheiding of langdurig exclusief gebruik, bepalend kunnen zijn bij de vaststelling of sprake is van bezit en daarmee verjaring.

8. Welke beoordelingscriteria hanteert het college hierbij?
9. Hoe zorgt het college ervoor dat deze criteria op een begrijpelijke manier aan bewoners worden toegelicht?
10. Hoe houdt het college rekening met inwoners die digitaal minder vaardig zijn of op een andere wijze mogelijk meer moeite kunnen hebben om verjaring aan te tonen?
11. Kan het college bevestigen dat het streekarchief veel vragen krijgt van inwoners om verjaring aan te tonen?
 - a. Kan het college bevestigen dat het streekarchief nu zelf informatieflyers heeft ontwikkeld om inwoners van goed van dienst te zijn bij deze vragen?
 - b. Hoe duidt het college deze maatregelen van het streekarchief?

In 2006 ontvingen bewoners in Gouda Noord een brief waarin de gemeente schreef geen juridische stappen te ondernemen tegen het gebruik van gemeentegrond. Volgens informatie van de VNG kan zo'n brief onder omstandigheden worden gezien als een stuitingshandeling, waarna een nieuwe verjaringstermijn van vijf jaar gaat lopen.

12. Hoe heeft het college in de jaren daarna actief beleid gevoerd om verjaring te voorkomen? Bijvoorbeeld bij onderhoudswerkzaamheden in de openbare ruimte?
13. Hoe beoordeelt het college de mogelijkheid dat de verjaringstermijn in sommige gevallen inmiddels voltooid kan zijn?
14. Zou het college bereid zijn hierover een onafhankelijk juridisch advies te laten uitbrengen? Zo niet, waarom?

In eerdere trajecten, zoals bij de Jan van Beaumontstraat (2017), is gekozen voor vaststellingsovereenkomsten waarin feitelijk gebruik door bewoners werd erkend.

15. Hoe zorgt het college ervoor dat vergelijkbare situaties in andere wijken op eenzelfde manier worden beoordeeld en behandeld?
16. Kan het college inzichtelijk maken hoe de beleidslijn sinds 2006 is veranderd, zodat zichtbaar wordt hoe met gelijksoortige situaties is omgegaan?
17. Is het college bereid de (geanonimiseerde) vaststellingsovereenkomst met bewoners van de Jan van Beaumontstraat te delen met de raad, zodat inzichtelijk wordt hoe in eerdere gevallen een oplossing is gevonden?
18. Welke lessen en/of ervaringen heeft het college opgedaan in Gouda Noord die zij wil toepassen in andere wijken?
19. Is het college al gestart met de uitvoering van het project in Goverwelle en Kort Haarlem?
20. Is het college bereid het project te 'pauzeren' om te leren van de ervaringen in Gouda Noord?
21. Hoe worden geleerde lessen en ervaringen geborgd in het project en vervolgens toegepast in andere wijken?

Ondergetekende verzoekt om een schriftelijke beantwoording op bovenstaande vragen binnen dertig dagen na dagtekening.

Voor de goede orde wordt opgemerkt dat één van de fractieleden in Gouda Noord woont en ook is aangeschreven vanuit het project.

Ingediend door: Alexander Wanders

ChristenUnie
Gouda