VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 23 NOVEMBER 2023

Onderwerp: RV Stadscentrum Hoofddorp 2040 'Van dorpshart naar stadscentrum' (8414059)

Voorzitter: mw. N.M. Elfers

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S. Blankestein, dhr. P.J. Boerman, dhr. C.L. Klaassen, dhr. H.C.M. Koning, dhr. F. Sidali, dhr. K. Sulmann, mw. D.E. van der Veldt, dhr. P.M. Vermeulen

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dames en heren en geacht publiek, het is 19.01 uur dus dat betekent dat we al een minuut uit de tijd lopen. Als iedereen alstublieft plaats zou kunnen nemen die het woord voert en dan kunnen we gaan beginnen. Welkom allemaal, raad en college, bij de bespreking van het raadsvoorstel visie Stadscentrum Hoofddorp 2040, genaamd Van dorpshart naar stadscentrum. De raad wordt gevraagd te besluiten 1. De visie Stadscentrum Hoofddorp 2040, Van dorpshart naar stadscentrum als richtinggevend kader voor de ontwikkeling van het stadscentrum Hoofddorp vast te stellen met een doelstelling. Ik ga ervan uit dat u dat gelezen heeft. En ook zijn er een aantal primaire richtlijnen meegegeven. Voor de eerste termijn heeft u allen spreektijden. Graag aanmelden via non-verbale communicatie. Dat geldt ook voor interruptie. En een interruptie, dat wil ik ook nog wel even gezegd hebben, gaat af van de tijd van degene, zowel het antwoord als de interruptie zelf, die de interruptie pleegt. Er hebben zich geen insprekers gemeld. U heeft wel een brief ontvangen. Hopelijk heeft u nog de tijd gehad om deze te lezen. Er zijn technische vragen gesteld en ook de antwoorden daarop zijn binnen. Hopelijk heeft u dat kunnen lezen. Dan kunnen we wat mij betreft van start. Wie mag ik als eerste het woord geven? GroenLinks, mijnheer Boerman, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter, wat een genoegen. Want het is inderdaad een genoegen, er ligt hier een visie voor waar wij ons zeer goed in herkennen. Ik kan zelfs zeggen, wij herkennen ons al een jaar of twintig in de visie die hier ligt. We hebben ook al een jaar of twintig gezegd, we moeten ook een beetje die kant op. De openbare ruimte inrichten voor de voetganger, met de fiets te gast, parkeren terugdringen, horeca clusteren, meer vergroenen. We vragen ons dan wel een beetje af, we zeggen dit nu al twintig jaar en het is eigenlijk nog nooit helemaal gelukt. Of eigenlijk, om niet te zeggen: het is helemaal niet gelukt. Wat geeft ons de garantie dat het nu wel de goede kant op gaat? Want het blijft een visie, maar hoe kunnen we het echt handen en voeten geven? En laat ik verder maar zeggen dat wat wij twintig jaar geleden zeiden, laten we het een verschil noemen tussen progressieve en meer conservatieve partijen, laat ik het zo maar zeggen. Een paar opmerkingen nog. Klimaatadaptatie is de eerste. Die staat genoemd, maar alleen een beetje groen toevoegen is wat ons betreft daarvoor echt niet genoeg. Er is echt meer nodig in dit vrijwel diepste punt van de polder. Dus bijvoorbeeld meer open verharding bij al het parkeren dat resteert, echt veel minder verstening ook op het Raadhuisplein en daar moet de volle inzet op. Dat was het eerste punt. Het tweede punt is de tennis. Daar is vorige week ook een vraag over gesteld. Toen werd gezegd, ja we kunnen het nog gaan hebben over de hoogte van die bebouwing. Nee, maar het gaat niet om de hoogte van die bebouwing, het gaat over of we daar gaan bouwen of niet. Zomaar een paar bouwblokken intekenen kan echt niet terwijl je nog in gesprek bent met die vereniging. Het antwoord van 16 november jl. was wat ons betreft dan ook veel te mager.

We vragen de wethouder daar echt nog meer op te reflecteren. Hoe kan het nou zijn dat hier dit is ingetekend terwijl we toch ook als raad een andere boodschap hebben meegegeven. Derde punt voorzitter, de Kruisweg, het kloppend hart van het centrum, staat er. Maar ja dan vragen wij ons af, hoe dan, waar dan? Zolang we daar met twee richtingen auto's overheen gaan, gaat dat nooit gebeuren. We moeten nu echt een keuze maken dus. Als er horeca komt, en dat willen we, dan moeten we ook echt durven zeggen om die auto's ervan af te halen. In ieder geval in de avonduren en anders wordt het niets. Gelukkig spreekt de SOHC hier ook haar zorgen over uit en wat ons betreft dus terecht. En misschien is een aanvullende economische visie dan ook geen gek idee zoals zij voorstellen. En hetzelfde geldt voor een brancheringscommissie. Die hadden we vroeger wel, naar mijn weten. En veel andere gemeenten hebben die ook en ik vraag me ook af waarom die niet kan terugkomen. Ik denk dat er vanavond ook nog wel meer over gezegd wordt. Het gaat over de oude HEMA, naast restaurant 11, over de Kruisweg. Daarvan zegt de SOHC, doe nou niet zo rigide en dat zegt de raad ook eigenlijk. Als je niet kan wat je wilt, moet je op een gegeven moment misschien wel zeggen, ga dan doen wat kan. En ik denk dat we daar ook graag nog in tweede termijn met elkaar over van gedachten wisselen. Nog twee puntjes voorzitter als het mag. We zijn wat verrast over de extra fietsbrug bij de Concourslaan die we hier ineens zien. Zonder dat iemand hem ooit eerder in inspraak gezien heeft. In principe lijkt het prima, maar de Hoofdweg-Westzijde als verblijfsgebied met bankjes en zo, dat zien wij nog even niet zo voor ons. Dus misschien dat daar nog een gedachte over kan komen.

De VOORZITTER: En heel kort de allerlaatste.

De heer BOERMAN: Nou, het laatste gaat over die € 600.000,00 per jaar voor de programmaorganisatie. Die snappen we ook, daar hebben we over gesproken, maar hoe kan het dan zo zijn dat we nog steeds lezen dat de samenwerking zo stroef verloopt met de marktpartijen. En dat vinden we toch wel een heel belangrijk signaal om ook nog mee te geven. Ik rond hem af voorzitter. Dank u wel voor de coulance ook.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boerman. Dan ben ik vergeten te melden bij de aanvang dat er een aantal partijen afwezig zijn. Dus voor de notulen wil ik graag gemeld hebben dat ChristenUnie-SGP afwezig zijn, Forum voor Democratie, BVNL en EEN Haarlemmermeer. Dan geef ik nu graag het woord aan GEZOND Haarlemmermeer. Gaat uw gang mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel, voorzitter. De visie die wij vandaag bespreken heeft als titel Stadscentrum Hoofddorp 2040, Van dorpshart naar stadscentrum. Soms trekt deze gemeente juist hele grote schoenen aan, zoals het nieuwe gemeentehuis, Noord/Zuidlijn en de Calatravabruggen, maar Hoofddorp wordt hier toch tot 2040 gezien als dorp. Blijft natuurlijk ook een betere naam dan Hoofdstad. Maar goed, in deze visie lezen wij dat het Raadhuisplein een centrale ontmoetingsplek is. Het wordt getypeerd als de huiskamer van Hoofddorp. Een huiskamer met terrassen die primair is ingericht voor de voetganger, waar de fietser te gast is. Er is dus ook ruimte voor de snelle e-bikes, racefietsen en snorscooters. Nou, spektakel gegarandeerd dus als je lekker aan het genieten bent van een drankje op het terras. Dan het voorzetgebouw. Dat moet ook gerealiseerd worden in de huiskamer van Hoofddorp. Het is de bedoeling dat er een boetiekhotel komt met fietsparkeren. De fietser wordt blijkbaar toch echt wel op zijn wenken bediend in deze huiskamer en dit alles komt alleen niet eerder dan 2027. Toch even de vraag, hoe wordt fietsparkeren opgelost totdat het voorzetgebouw is gerealiseerd? Dan de samenhang tussen het station en het stadscentrum. Hier is, zo lezen wij, programmatische afstemming nodig en de ruimtelijke relatie moet worden verbeterd. Nu zijn er volop ontwikkelingen in het gebied tussen centrum en station zoals het Stadspark, de Emmaschoollocatie, Parkzicht en Centrumzicht, en voormalig pand D-reizenontwikkeling en natuurlijk Hyde Park. En daar hebben we ook nog met allerlei mobiliteitsuitdaging te maken. Toch benieuwd hoe het college deze verbetering van de ruimtelijke relatie ziet en wanneer wij als raad hierover worden meegenomen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sulmann, netjes binnen de tijd. Dat compenseert weer, dat is altijd fijn. Dan geef ik nu snel het woord aan mijnheer Klaassen van HAP. Gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, ja, hij doet het. Dank u wel. De visie is helder en duidelijk, maar zoals mijn voorganger zegt, Van dorpshart naar stadscentrum, dat vinden we een titel, die vinden we wel jammer. Ons dorp een stad noemen, kan dat zomaar. We hebben geen echte stadsrechten, maar voor een dorp met 80.000 inwoners hebben we wel genoeg bevolking om te spreken over een stedelijk karakter, maar wel met een dorpshart. Want we mogen dan wel geen echte historie in Hoofddorp hebben die reikt tot de middeleeuwen, juist het dorpse hart van Hoofddorp is iets wat de historie moet zijn. De titel had dus kunnen zijn Visie Centrum Hoofddorp 2040, een toekomstbestendig dorpshart. De visie is overigens wel complimenten waard. Alles wat we als raad hebben meegegeven komt naar voren. En ja, inderdaad ook de fiets. Zonder een echt parkeerplan of fietsplan, daar gaan we het nog eens over hebben. Is het helder wat we gaan doen? De Kruisweg mag maar vier etages hoog worden zoals net ook al aangegeven werd. Op pagina 71 zien we een foto van de Kruisweg waar je nog wel het gebouw ziet staan van ABN, van zes etages hoog. Het plan van WoonHolland-Aprisco waar we ook nog antwoorden van gekregen hebben vandaag sneuvelt nog steeds vanwege de hoogte en vanwege parkeerplekken. In de visie beschrijft het college dat het allemaal autoluw moet worden. Voorzitter, dat is ook niet meer uit te leggen. Een punt van zorg is ook op pagina 71 beschreven en dat zit in de voorzieningen in de plint. Waarbij duidelijk is dat er niet genoeg voorzieningen zullen zijn om alle plinten te vullen. Er zullen dus lege plekken zijn en ondanks dat men ook denkt om daar woningen te gaan plaatsen, ziet HAP het somber in. Er is geen allure als het winkelcentrum bestaat uit lege winkels of horecagelegenheden. We roepen de vastgoedeigenaren van Hoofddorp-Centrum dan ook op om eens met een andere blik te kijken naar winkelpanden. Misschien samen met de gemeente een plan ontwikkelen voor startende ondernemers. Een zogenaamd Amsterdams model waar startende ondernemers die eventueel in uitkeringssituaties zitten ook gesteund worden om met lagere kosten panden te kunnen huren. Mijn fractie had wel een moment dat we van onze stoel afvielen. Wat stond er namelijk in de visie? Een nieuw te bouwen brug. Waar mijnheer Boerman het net ook over had met de fiets. Vanuit het stadscentrum wordt het Groene Carré beter aangesloten met nieuwe verbindingen. Maar een brug in het verlengde van de Concourslaan? We snappen wel veel en juichen ook veel toe, maar waarom moet er een brug worden gebouwd terwijl nog geen 50 meter ernaast een brug ligt? En zoals net ook al aangehaald werd, er zitten bankjes aan de andere kant voor huizen en woningen op een plek die dat niet helemaal rechtvaardigt. De brug die er nu al ligt voldoet prima en deze vraag stel ik ook graag bij het college, waarom is deze brug noodzakelijk? Door de beantwoording van vorige week van de actualiteitsvraag begrepen we dat de tennislocatie gewoon op de plek blijft zoals we hebben gevraagd. En ondanks dat er ingetekend is dat er woningbouw komt is dit gelukkig niet het geval. Het college had ze wel even laten schrikken met bouwtekeningen met meters hoge flats op de locatie. Maar we begrijpen nu dat de architect wel een flat kon tekenen, maar niet een tennisveldje. Deze visie zal men gebruiken als onderlegger bij veel bouwplannen. En daarom zou het fijn zijn als er in de kanttekeningen had gestaan, dat wij voorstander zijn van bouwen voor onze senioren op deze plekken. Niet alleen starters en gezinnen, maar ook zeker de oudere generatie zou heerlijk kunnen wonen in een omgeving waar alles om de hoek zit. Ja, nog even een gevoelige snaar. De VTA-kosten die waren te lagen ingeschat. Ik houd het kort, maar hoe kan het college dit aansturen? Samenvattend, voorzitter. Behoud het dorpse gevoel terwijl men in een stad bouwt. Bouw voor alle leeftijden. Blijf goed bereikbaar voor auto en fiets. Omarm de initiatieven om de stad mooier te maken en zorg dat het een goed gevuld winkelcentrum gaat worden. Cultuur en sport zijn de verbindende factoren. En bedenk ook, wij zullen over de brug moeten komen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klaassen. Ook keurig binnen de tijd dus dan geef ik nu graag het woord aan mijnheer Vermeulen van Forza! Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Nou ik ga ook mijn best doen. Voorzitter, de titel van dit stuk Van dorpshart naar stadscentrum, moet dat niet zijn van krottenwijk maar hopelijk iets anders. We nemen u mee op een kleine tour langs ons huidige dorpshart van de Stationsweg tot de Nieuweweg. We starten bij een bijna op instorten staand en onlangs nog bewoonde voormalige slagerij, een bijna op instorten staande shishalounge en een Indiaas restaurant. Daarnaast een gesloten en grondig op te knappen voormalig hotel, een fontein met een onuitspreekbare naam, met aan de ene kant het leegstaande oude raadhuis en iets verderop lopend het lege polderhuis. Gelukkig in ieder geval toch nog twee gebouwen met een karakteristieke uitstraling. Dan komen we bij het al langer braakliggende Trom-terrein, waar we nog langer op moeten wachten, kennelijk door onverwachtse bezwaren. Steken we over, dan komen we bij de rotste kies van ons dorpshart aan, het pand van de voormalige Hema en Bristol en woonwinkel Blom aan de Kruisweg. Al jaren hebben ontwikkelaars prachtige bouwplannen op de planken liggen, maar zij kunnen die er niet afhalen en er iets mee doen. Dat wordt ze onmogelijk gemaakt door de gemeente. Dat kan niet en ontwikkelen moet hier sneller kunnen. Forza! vraagt zich serieus af, is de wil er wel? Op onze schriftelijke vragen wordt onder andere geantwoord dat de doorgang voor het initiatief wordt belemmerd door meerdere factoren. Waarom komt de portefeuillehouder dan niet naar de raad om oplossingen te vragen. Geef aan wat de raad moet beslissen, om op zeer korte termijn aan de gang te kunnen gaan. Is de wethouder hiertoe bereid? De toer gaat verder, lopen we weer wat verder, dan komen we langs een drietal winkels, die eerder door brand zijn beschadigd of zelfs verwoest. Dan iets verder op het Sem-terrein, wanneer gebeurt daar nu eindelijk eens wat? Dan zijn we bij de laatste stop aangekomen van deze toer, het nog jaren leegstaande bouwterrein van ons toekomstige gemeentehuis, dat gebouw, dat naar onze voorspelling minimaal € 50 miljoen duurder wordt dan eerst begroot. Wat duurt alles toch extreem lang, en wat zorgt dit voor een verloederde uitstraling van ons Hoofddorpse dorpscentrum. Voorzitter, voor ons ligt een prachtig aan de raad gepresenteerd plan om van dit verloederde centrum een stadscentrum te maken, maar voorzitter, de vraag die bij Forza! blijft hangen is wel, hoe zetten we deze visie om in beleid? Forza! twijfelt wel of deze plannen allemaal realistisch zijn en ten uitvoer kunnen worden gebracht. We hopen, dat het niet alleen bij ambitie blijft. Onze gemeente heeft altijd plannen genoeg, maar of er ontwikkelaars hiermee uit de weg kunnen? Helaas heeft de door Forza! aangeboden rondtoer door het Dorpscentrum ons nog niet de overtuiging gegeven dat dit college deze plannen ten uitvoer gebracht krijgt. Maar toch wel iets samenvattend: maak er wat van. Doe dit snel en zorg dat deze mooie plannen realiteit worden. Tot zover.

De VOORZITTER: Ja binnen de tijd. U heeft nog 7 seconden over dus hartelijk dank daarvoor. Dan de laatste op mijn lijstje, dus dat is meteen een signaal voor de woordvoerders die zich nog niet gemeld hebben. Mijnheer Koning van het CDA, de laatste op de lijst, dus de volgende is gemeld.

De heer KONING: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb een iets positiever verhaal dan dat van mijn buurman. We bespreken vandaag de visie Stadscentrum Hoofddorp 2040, Van dorpshart naar stadscentrum. Een visie, dat is het, het staat bol van de volzinnen, zoals het hebben en houden van een aantrekkelijk en levendig stedelijk gebied, waar werken, wonen en voorzieningen met elkaar vermengen en er een aangenaam verblijf is. Of auto- en fietsbereikbaarheid en infrastructuur versterken door routes, fietsenstallingen en parkeergarages. En ten slotte, het versterken van de sociale structuur door het faciliteren en binden van diverse doelgroepen van bewoners en bezoekers met maatschappelijke en commerciële voorzieningen en woningen. Nou, zo zou ik nog een tijdje door kunnen gaan met die volzinnen, maar wat je er ook van vindt, je kunt er niet tegen zijn. Bovendien is het een uitwerking van de vastgestelde ambities van de raad in de conceptvisie van 2021. Maar aan de andere kant, ik vind de visie ook niet echt concreet, het is meer een optelsom van mooie voornemens. Een gebied realiseren waar wonen, werken en voorzieningen, zoals winkels, met elkaar gemengd worden, is ook een moeilijker opgave dan alleen maar winkels toelaten. Maar nogmaals, we zijn er niet

tegen. Er wordt een betere kwaliteit gefaciliteerd. Door met name de groenstructuur wordt de kwaliteit van de openbare ruimte vergroot en de levendigheid met het Raadhuisplein als centrale ontmoetingsplek. Aan de andere kant, er is al veel papier geleverd. In 2013 de Deelstructuurvisie Hoofddorp 2030, in 2017 een ontwikkelplan Stadscentrum Hoofddorp en in 2019 een ambitiedocument dat in 2021 is uitgemond in de conceptvisie. Maar aan de andere kant er moet nog veel werk gedaan worden zoals het ontwerpen en uitwerken van pleinen, routes in samenhang met bestaand Hoofddorp. En er moeten gebiedsprofielen gemaakt worden en de ruimtelijke strategie uitgewerkt. Ook is voor sommige onderdelen nog geen voldoende dekking. Daarom kijken wij uit naar het uitvoeringsprogramma, want dat zal meer duidelijkheid geven over de haalbaarheid qua tijd en geld. De rest is al door anderen gezegd dus ik blijf ook binnen de tijd.

De VOORZITTER: U blijft zeker keurig binnen de tijd, hartelijk dank daarvoor. Mevrouw Van der Veldt, of heeft u tegenwoordig een andere achternaam nu dat u getrouwd bent?

Mevrouw VAN DER VELDT: Ja, half, maar ik blijf hier gewoon mevrouw Van der Veldt.

De VOORZITTER: Oké, mevrouw Van der Veldt, D66, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER VELDT: Anders ga ik onder mevrouw Ruigrok verder, dus dan wordt het ingewikkeld. Dank u wel voorzitter. Wat fijn dat er een overkoepelende visie voorligt die de verschillende raden en coalities overstijgt en op deze manier hoeven we niet fragmentair te kijken, maar kan er in samenhang naar de ontwikkeling van het centrum worden gekeken. En hoewel het ideaal zou zijn als de visie eerder aan de raad was voorgelegd, omdat er al met verschillende bouwplannen begonnen is, zijn we toch heel blij dat deze visie nu voor ons ligt, gezien de grote uitdagingen waarvoor we staan. Denk aan grootschalige woningbouwontwikkeling, maar ook de nodige maatregelen voor klimaatadaptatie. Voor D66 zijn het essentiële punten voor een toekomstbestendig stadscentrum. En voorzitter, dank aan het college voor het bijvoegen van de uitslagen van de enquête. Uit de participatie blijkt dat gezelligheid in Hoofddorp erg wordt gemist en dat is niet nieuw en daarom zijn we blij om te zien dat in de visie de horeca wordt geclusterd. En wat zou het leuk zijn als er meer echte uitgaansgelegenheden komen, zodat onze jongeren niet naar Amsterdam hoeven, maar ook in Hoofddorp kunnen dansen tot in de late uurtjes. Maar we weten nu door schriftelijke technische vragen van de VVD dat daar wel 3B voor nodig is. Wellicht kan het college ook in gesprek gaan met vastgoedeigenaren om het mogelijk te maken om de vierkantemeterprijs voor kleine boetiekjes betaalbaar te maken. Want kleine boetiekjes brengen eigenheid mee en bieden een prikkel om naar Hoofddorp te komen. D66 is ook blij met de aandacht voor kunst in de openbare ruimte, bijvoorbeeld met een kunstroute. Dan mobiliteit. Minder parkeren op straat en een autoluw stadscentrum loopt als een rode draad door de visie. Fietsers en wandelaars krijgen ook veel aandacht. Het is geen verrassing dat wij er erg blij mee zijn. 57% van de respondenten geeft aan hun fiets niet te ver van de bestemming te willen neerzetten, dus houd hier rekening mee bij het onderzoek naar de positionering van de fietsenstallingen. Dit voorkomt dat straks overal fietsen zomaar worden geplaatst. Hetzelfde voor deelscooters en scooters. Maar voorzitter, hoewel hoogwaardig ov wel wordt genoemd, krijgt het in deze visie naar onze zin iets te weinig aandacht. Tot slot, waar woningen zijn is onderwijs nodig. Fijn dat er gericht naar de toekomst wordt gekeken en al naar mogelijkheden in Spoorzone wordt gezocht. D66 stelde een technische vraag over de facilitering van een pabo in Haarlemmermeer. We vinden het jammer dat er op dit moment geen hogeschool is die een opleiding in Haarlemmermeer wil faciliteren. Maar blijf die samenwerking met het hoger onderwijs opzoeken en wie weet wat er in de toekomst voor ons ligt. Kortom, een mooie visie en wij zullen de economische ontwikkeling en de vervolgstappen nauw blijven volgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ook netjes binnen de tijd. Dan ga ik het nu toch wel gewoon bij iedereen zeggen. En de volgende is mijnheer Beusenberg van SRH.

De heer BEUSENBERG: Ja, nu daagt u me wel uit om het ook nog binnen de tijd te doen. Maar ik ga mijn best doen. Voorzitter, hoe ziet het centrum van Hoofddorp er in 2040 uit in de ogen van SRH? Die vraag zal ik nu gaan beantwoorden. In het beeld van Sociaal Rechts Haarlemmermeer is Hoofddorp een bruisend centrum, waar dag en nacht wat te beleven valt. Makkelijk bereikbaar met openbaar vervoer, auto, fiets en natuurlijk ook lopend. Een plek waar je met je vrienden of familie gezellig een hapje kan eten of een drankje kan doen. Waar je kunt shoppen of gewoon lekker kunt genieten van de kleine stad die Haarlemmermeer bezit. Een plek die toegankelijk is voor iedereen, waar mensen die bijvoorbeeld in een rolstoel zitten overal naar binnen kunnen en dat dat vooral ook nog zonder moeite gaat. Maar het is ook een plek waar de historie van Haarlemmermeer goed zichtbaar is, waarmee men een inkijk krijgt hoe onze voorvaderen van een meer een geweldig stuk land hebben gemaakt. Met genoeg groen, planten en bomen, maar zeker ook een beetje het stadsgevoel. Want of partijen het nou willen of niet, Hoofddorp is ondertussen gewoon een stad aan het worden. Maar hetgeen ik zojuist allemaal heb gezegd, dat is natuurlijk hoe Sociaal Rechts Haarlemmermeer het stadscentrum van Hoofddorp ziet. Maar als ik het vergelijk met het voorstel dat hier voorligt, dan komt het aardig dichtbij. Nu is het afwachten of deze ambitie ook werkelijkheid kan worden, maar dat zal de tijd ons leren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan kan ik natuurlijk niet anders dan afsluiten dat u zeker ruim binnen de tijd bent gebleven. Dan heb ik nog de PvdA niet gehoord en de VVD. PvdA, u wilt het woord? Gaat uw gang mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. In 1999 kwam ik uit Amsterdam naar Hoofddorp, omdat ik wist dat dit echt een hele mooie stad zou gaan worden. En dat zijn we met recht ook in die richting. In 1999 keek ik ook omhoog en ik zag bijna niets. En als ik nu omhoog kijk, zie ik mooie gebouwen die ook aantrekking hebben. En ik zie ook dat wij dat dorp niet meer zijn dat we ooit waren, maar dat het dorpse karakter er nog altijd wel in zit. En ik vind het jammer dat deze visie zich eigenlijk beperkt tot binnen de stippellijnen, zoals ze aangegeven zijn, van de Hoofdvaart, De Deining, tot aan een stadspark. Wat ons betreft had die stippellijn nog iets verder gemogen. Hyde Park hoort er gewoon bij. Achter het spoor hebben we ook een visie op wat we daar allemaal nog willen gaan doen. Dus het stadscentrum gaat nog verder uitgebreid worden. En ik denk dat we in die visie ook moeten blijven en ik hoop dat die stippellijntjes die nu in deze visie staan, nog verder uitgerekt worden. Want dat brengt ook met zich mee dat we ook goed kunnen gaan kijken waar je inderdaad kunt gaan bouwen. Ik had het al net even over hoogbouw en ik denk dat we daar ook niet zo rigide in moeten zijn, en dat we gewoon goed moeten kijken waar we hoogbouw kunnen plaatsen. Als ik dan kijk naar de voormalige V&D, De Deining dus, wat nu De Deining is tot aan de grens met Hyde Park, de hele Kruisweg, ja, daar zou je nog echt wel hoogbouw kunnen plaatsen. Het Sem-gebouw wordt ook een flink hoog gebouw. Wij denken dat we daarmee een mooi stadshart kunnen creëren, dat bruisend is met detailhandel eronder en horeca en ook waar mensen kunnen wonen. Wij zijn straks echt ook gewoon een internationale stad met een Noord/Zuidlijn die hier doorgetrokken wordt, met een TudorPark, met een Hyde Park, met een Lincolnpark. Ja jongens, wat klinkt er daar nog dorps aan? Maar dat dorpsgevoel blijft er, daar ben ik het mee eens. Maar ik zou graag willen horen van het college of het het inderdaad wel eens is met de PvdA dat het stadscentrum zoals nu voorligt hier in deze visie toch iets beperkter is en dat het stadscentrum verder zou moeten gaan uitdijen. Dank u wel.

De VOORZITTER: En u bleef netjes binnen de stippellijn van uw tijd. Hartelijk dank daarvoor. Last but not least, VVD. Mijnheer Blankestein, gaat uw gang.

De heer BLANKESTEIN: Ja, dank u wel voor het woord, voorzitter. Als ik de heer Sidali zo hoor, kunnen we Hoofddorp misschien beter omtoveren tot Headcity met al die Engelse namen. Maar goed, allereerst is het natuurlijk goed dat we nu eindelijk de visie voor ons hebben liggen voor het stadscentrum van Hoofddorp, want er zijn natuurlijk al veel ontwikkelingen gaande waar we eigenlijk deze visie ook al voor hadden kunnen gebruiken, maar er gaan ook nog veel ontwikkelingen komen, dus het is goed dat die visie er nu ligt, zodat we kunnen sturen hoe we Hoofddorp in de toekomst willen hebben. Dan allereerst, de VVD-fractie is zeer verheugd met de clustering van horeca die in deze visie wordt aangegeven. Onder andere de Kruisweg, het Raadhuisplein en de Concourslaan. Dit zal de gezelligheid in het centrum namelijk zeker gaan bevorderen. Wij vragen ons echter wel af hoe het college dit precies wil gaan realiseren, aangezien in het stuk ook aangegeven wordt dat het lastig is om hierop te sturen. Dus ik hoor graag van de wethouder hoe hij dat wil gaan doen. Daarnaast wordt er in dit stuk ook ruimte gemaakt voor een uitgaansstraat in het centrum, namelijk de Concourslaan. En hier zullen avond- en nachthoreca zich moeten gaan vestigen. Hopelijk zijn er snel ondernemers die hier ook gebruik van willen gaan maken, aangezien er veel vraag is onder jongeren, maar ongetwijfeld ook onder andere generaties is, naar zo een straat. En als ik het bestemmingsplan zie, naar aanleiding van de technische vragen, zie ik dat daar al mogelijkheden voor zouden moeten zijn. Echter, als ik de definitie van het college van nachthoreca lees, zou dit ook moeten betekenen dat er ruimte zou moeten zijn voor kleinschalige discotheken of kleinschalige clubs. Nu snap ik dat dat best een grote vraag is, maar ik heb ook van de wethouder begrepen dat het een van de participatiegebieden is, de Concourslaan, dus wellicht kan er in participatie met de inwoners naar worden gekeken of zij akkoord zouden gaan op het moment dat we het bestemmingsplan daar zouden aanpassen en dat ook categorie 3B-horeca welkom is, dus een kleinschalige club. Want pas dan kan er echt worden gesproken van een uitgaansstraat in Hoofddorp. In de visie staat ook dat er parkeerplekken gaan verdwijnen aan de Concourslaan en ook dat een gedeelte van de Kruisweg autovrij zal worden gemaakt. Ik snap helemaal waarom het college dat wil doen, namelijk om de gezelligheid te bevorderen, maar ik heb er ook een zorg bij. Namelijk na het verdwijnen van het parkeerterrein aan Aprisco betekent dit dat er nog minder parkeerplekken zijn in het centrum. Laten we namelijk niet vergeten dat vele mensen nog steeds met de auto naar het centrum komen. Dit heeft SOHC ook wederom aangegeven en blijkt ook uit de enquête. Ondernemers maken zich hier heel veel zorgen om, dus ik hoop dat het college zo meteen al wellicht een tipje van de sluier kan oplichten van het integraal parkeerplan. Want er zijn meer parkeerplekken nodig op het moment dat we parkeerplekken op de straat weghalen. En dat zal dan moeten komen in de vorm van garages aan de rand van het centrum. Dan nog het fietspad over het Raadhuisplein. Mijn collega naast me begon er net al over. Ik wil graag vragen hoe het college dit fietspad voor zich ziet. Ik snap helemaal dat het fietspad daar nodig is, omdat het anders heel ver omfietsen is. Maar als je een gezellig plein wilt realiseren, is het niet de bedoeling dat er overal fietsers kriskras met 25 à 30 kilometer per uur door de voetgangers heen gaan. Dus op het moment dat we daar een fietspad realiseren, laten we dan wel proberen om het zo in te richten dat het veilig blijft. Want alleen dan kan het Raadhuisplein ook echt gezellig en veilig zijn. Dan staat er ook nog in de visie een klein stuk over sporten. En zoals jullie allemaal weten heb ik daar daarom ook een sessie over aangevraagd, omdat er eigenlijk maar een heel klein stukje in staat. Namelijk dat er in het stadscentrum ruimte is voor onder andere sportscholen, en dat er voor andere sportvoorzieningen goede routes daarnaartoe worden gemaakt die in de rest van Haarlemmermeer liggen. Ik snap best dat er geen ruimte is voor nog een grote vereniging in het centrum, maar die moet dan wel ergens anders in Hoofddorp of ergens anders in Haarlemmermeer komen. Want van onder andere de voetbalvereniging SV Hoofddorp weet ik dat daar al een hele grote wachtrij op dit moment is van mensen die willen voetballen. Dus het is echt belangrijk dat we hiernaar gaan kijken en dit in de toekomst echt gaan aanpakken omdat er zoveel mensen bij gaan komen in Haarlemmermeer. Dus wellicht dat de wethouder daar ook al wat ideeën over kan geven. En voorzitter, daar wil ik het graag bij laten. Op naar Headcity.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee sluit u de eerste termijn. Dan geef ik nu de portefeuillehouder in ieder geval de gelegenheid om antwoord te geven. En zoals u weet, mochten er technische vragen tussen zitten, dan mag de portefeuillehouder beslissen om daar schriftelijk op terug te komen. Persoonlijk heb ik nog geen onderwerp voor de tweede termijn gehoord, dus wellicht kan er... oh ja, excuus, sorry, ik ga snel de portefeuillehouder het woord geven.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Ik heb een aantal dingen gehoord en laten we beginnen met Forza!, die volgens mij in een geblindeerde bus door het centrum is gereden, want ik heb hele andere dingen gezien. En ook de opstelplaats vond ik bijzonder, want u begon bij het Indiase restaurant en dat viel net buiten de stippellijn zoals de heer Sidali die schetste. Maar laat ik wel meteen aangeven dat die stippellijn, je moet ergens beginnen en je moet ergens eindigen, maar heel terecht ook dat u aangeeft van we zouden dat uiteindelijk wel als één geheel moeten zien. En dat gaan we ook doen. Dus als je straks het ontwikkelkader van Spoorzone ziet, dat moet echt aan gaan sluiten op het stadscentrum, maar je moet het ook afbakenen, want anders dan is zo een visie op een gegeven moment… Waar stop je, waar eindig je, er zijn bestaande wijken. Dus ik volg u helemaal, daar houden we ook echt rekening mee en ik denk ook dat het goed is dat we elkaar daar scherp houden, sluiten die dingen goed op elkaar aan. Dat is eigenlijk ook wat de heer Blankestein vraagt in relatie tot sport, want als je kijkt naar de ruimte die er sec is in het stadscentrum voor sport, ja buiten de tennis die daar dan al zit, er is niet zo heel veel nieuwe ruimte en dat is misschien ook niet helemaal de plek waar je het zou willen realiseren want we willen ook met elkaar bijvoorbeeld woningen bouwen en allerlei andere zaken realiseren dus dat zal er buiten moeten gebeuren maar dat er plek moet zijn voor sport dat is overduidelijk. U heeft daar een sessie over aangevraagd, ik ga daar dus vandaag niet al te ver over uitweiden. Dat moet u denk ik gezellig samen in die sessie doen. Forza! vroeg wel de oplossingen voor de ontwikkeling en dat heeft u eigenlijk al best vaak aan me gevraagd en het antwoord blijft eigenlijk steevast hetzelfde. Want hoe kunt u het voor mij zo makkelijk mogelijk maken? Dat is heel simpel. Als u heel weinig beleid opstelt, heel weinig beleidseisen aan mij meegeeft, wordt het heel eenvoudig. Maar dan wordt het ook iets wat u eigenlijk niet wilt, want dan komen er misschien geen of minder sociale huurwoningen. Dan komt er geen of een veel minder grote bijdrage aan groen. Er zijn onvoldoende parkeerplaatsen en dat rijtje is heel lang. En daar heeft u zelf beleid voor vastgesteld. Dus ik snap heel goed dat de verleiding groot is als je nog één of een enkele rotte kies in het centrum ziet, want de meeste ontwikkelingen zijn gewoon gestart, daar wordt gesloopt, daar staan bouwkranen. Dus ik snap dan heel goed als er nog één rotte kies is, dat was de Concourslaan, dat is het gelukkig inmiddels niet meer, dat is nu en dat ben ik wel met u eens, dat heb ik u ook gezegd, die hoek bij Aprisco. Maar u mag van mij aannemen dat ik er alles aan zal doen om die ontwikkeling tot stand te krijgen maar wel ook met de kanttekening dat u beleid heeft vastgesteld waar ik eigenlijk alles wil binnenslepen.

De VOORZITTER: En dan krijgt u een interruptie van Forza!. Gaat uw gang mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, dank u wel voorzitter. Maar de specifieke vraag in dezen was en meerdere partijen hebben die vraag al eerder gesteld. Kom dan naar de raad en vraag wat wij kunnen doen om dit vlot te trekken. Want het is een ergernis voor iedere partij hier.

De VOORZITTER: Uw vraag is helder, het woord is aan mijnheer Nobel. Gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Hoewel ik dat goed begrijp, is dat niet hoe we met elkaar de rollen hebben verdeeld. Want u geeft mij kaders en binnen die kaders moet ik uiteindelijk ervoor zorgen dat een ontwikkeling tot stand komt. Dus u vraagt me eigenlijk om met mijn huiswerk bij u langs te komen om te vragen hoe ik dat moet doen, maar daar kom ik wel uit met de kaders die u mij heeft meegegeven. Want binnen die kaders kan een ontwikkelaar op dit moment het gewoon niet realiseren. En het is gewoon een truc van ontwikkelaars om zolang mogelijk iets leeg te laten staan, om dan vervolgens er politiek een hele grote

show van te maken om hun zin te krijgen. En dat gaat zeker niet gebeuren als er één of een enkele locatie is in het centrum die niet van de grond komt. Want we hebben onze handen vol aan al die projecten die wel goed gaan. En daar steek ik dan veel liever mijn tijd en energie in.

De VOORZITTER: Uw antwoord is helder, dank u wel. U daagt ook mijnheer Vermeulen ietwat uit, dus dat levert een reactie op en ik zag daarna ook een reactie van mijnheer Klaassen. Gaat uw gang mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik begrijp de wethouder natuurlijk dat hij zegt jullie komen met regels en daar houd ik mij aan. Alleen het blijkt dus dat de ontwikkelaar niet overweg kan met die regels. En dan zouden wij als raad, laat ik voor Forza! zelf spreken dan, graag willen weten wat dan de bottleneck is. Is het alleen het parkeren, is het dat? Als een ontwikkelaar er niet mee uit de weg kan, en er liggen al tien jaar plannen, en het is niet alleen de raad die je erover hoort, alle bewoners die je spreekt vinden het een vreselijk rotgezicht.

De VOORZITTER: Uw vraag is helder, ik ga meteen even de vraag van mijnheer Klaassen ophalen, want wellicht kunt u dat in één keer meenemen.

De heer KLAASSEN: Ja, dank u voorzitter. Voorzitter, we hebben een brief ontvangen van het college met antwoorden aan een ontwikkelaar en daarin heeft het college duidelijk gezegd, ik citeer even: “Als het plan een verbetering oplevert voor het centrum en bijdraagt aan de ambities uit het beleid zijn wij bereid om mee te denken aan de bestemmingsplanwijziging.”. Volgens mij hebben we daar de handreiking ook naar elkaar toe gedaan en wat ik al zei we moeten bruggen bouwen dus op het moment dat een ontwikkelaar met een plan komt, die eventueel een bestemmingsplanwijziging wil heeft u al aangegeven daarmee kom ik naar het college, naar de raad toe zoals mijnheer Vermeulen vraagt dus uw antwoord strookt niet helemaal met de brief naar mijn idee.

De VOORZITTER: En uw vraag aan het college is mijnheer Klaassen?

De heer KLAASSEN: Of u het met mij eens bent dat het college hier al een handreiking doet?

De VOORZITTER: Nou college, doet u een handreiking?

Wethouder NOBEL: Zeker we doen een handreiking, maar we doen niet een handreiking om beleid te wijzigen, we doen een handreiking om eventueel een bestemmingsplan te wijzigen en daarbij kom ik uiteraard terug naar de raad. Maar de raad heeft gewoon beleid vastgesteld, daar houd ik me aan. En voorzitter, misschien als u zo vrij wilt zijn om de heer Klaassen ook het antwoord te laten geven op vraag 3, want dat heb ik best goed in mijn hoofd zitten. Daar zeggen we namelijk dat we best bereid zijn om mee te denken, maar wel binnen de gestelde kaders die de raad heeft gesteld onder andere op het gebied van groen, parkeren, hoogte, RIH en zo nog een aantal zaken. Dus ik blijf dat vasthouden, ik ben ervan overtuigd dat we uiteindelijk ook met deze ontwikkelaar eruit komen, maar als we onze handen vol hebben met heel veel projecten waar we keihard aan trekken en deze ene ontwikkelaar denkt: ik ga gewoon net zo lang zitten wachten totdat ze al die kaders overboord gooien. Ja, ik zou dan tegen u zeggen, wees net als ik gewoon hard, houd je rug recht en als alle projecten in het water vallen, oké dan ben ik met u eens, dan moeten we gaan kijken. Nog één laatste ding wil ik hierover zeggen, dan wil ik eigenlijk deze casus, want we zitten heel erg in de uitvoering, laten voor wat die is. We hebben al een handreiking gedaan, dat wil ik u ook nog meegeven. Dus alles wat dan vervolgens in de krant staat, de gemeente wil niet meedenken, we hebben al aangegeven dat ondanks dat we denken dat dat de gezelligheid niet ten goede komt, we na willen denken over de uitrit. Maar ik ga niet met alles

nadenken. Dus hier heb ik een handreiking gedaan en nu verwacht ik gewoon dat de ontwikkelaar, al die andere kaders die u heeft gesteld, gewoon gaat tekenen bij het kruisje.

De VOORZITTER: Een helder betoog. Mijnheer Boerman, u had net nog een aanvullende vraag. Als die kort en krachtig is, anders wil ik graag de portefeuillehouder zijn betoog verder laten afmaken. Wellicht dat alle vragen dan beantwoord worden. Dus ik stel bij dezen voor dat de portefeuillehouder zijn betoog helemaal afmaakt en dat we daarna eventueel aanvullende vragen gaan doen.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, het CDA had het over het uitvoeringsprogramma en dat is natuurlijk uiteindelijk waar het echt spannend wordt. Want een visie is mooi, maar een visie zonder geld daar heb je niet zo heel veel aan. Dus uiteindelijk zullen we met elkaar toch ook tot uitvoeringsprogramma's moeten komen. En waar we dat in ieder geval gaan doen zijn natuurlijk de pleinen, maar ook bijvoorbeeld de inrichting van de Concourslaan. En daar zullen we ook naar uw raad toe komen, maar daar willen we ook nog eerst participatie met elkaar opvoeren. Ik denk dat het eerste plein waarmee we bij u terug zullen komen, waarschijnlijk het Burgemeester van Stamplein is. En dat heeft ermee te maken dat de ontwikkelaar van het winkelcentrum daar ook heel graag mee wil denken over de inrichting van het plein. En met een beetje geluk wil die ontwikkelaar niet alleen meedenken, maar ook gewoon meebetalen, want dat hoort er dan wat mij betreft bij. Dus laten we daar samen, maar ook met de inwoners die daar wonen, maar ook met de voorzitter van het Stadscentrum die vanavond aanwezig is, eerst de participatie met elkaar opzetten. Wat willen we eigenlijk allemaal op zo een plein? Om vervolgens daarbij u iets voor te leggen in de vorm van een uitvoeringsprogramma. En misschien kunnen we dat gezamenlijk doen. Dat in één keer alle pleinen, maar er zit ook een volgordelijkheid in. Want het Raadhuisplein komt gewoon later dan bijvoorbeeld het Polderplein of bijvoorbeeld het Burgemeester van Stamplein. D66 vroeg of we in gesprek willen gaan over de vastgoedprijs, dat die misschien omlaag kan voor sommige ondernemers. Ik snap dat. Ik heb dat gesprek ook best wel vaak. Alleen de eerlijkheid gebiedt wel te zeggen, het is natuurlijk niet ons vastgoed. Ik weet wel dat in ieder geval, ik ga geen ontwikkelaars bij de naam noemen, maar laten we het zo zeggen, de grote ontwikkelaars die veel vastgoed hebben, hebben er ook baat bij dat er kleine zaakjes zijn die het aantrekkelijk maken om naar het winkelcentrum te komen. Dus dat geven ze wel aan, maar wij kunnen niet garanderen dat de vierkantemeterprijs van het vastgoed omlaaggaat. En als er misschien wel weer een keer slechtere tijden aankomen, dan kan ook bij ons eventueel leegstand ontstaan. Maar nu doen we dat nog best wel goed als je kijkt naar bijvoorbeeld een stad als Haarlem waar de leegstand echt wel een stuk hoger is.

De VOORZITTER: Dat snap ik, maar ik had net gezegd, laat de portefeuillehouder zijn betoog afmaken. Wellicht dat dan alle vragen beantwoord zijn en daarna doe ik een ronde voor het ophalen van eventuele aanvullende vragen. U bent wel bijna door uw spreektijd heen, dus even snel. Schrijf uw vragen op en dan komen we er zo op terug.

Wethouder NOBEL: Ik had ook wat tussentijdse vragen, dus ik ga mijn best doen. Snelfietsen, dat vroeg de VVD en ook GEZOND Haarlemmermeer. Daar ben ik heel eerlijk in. Dat is best wel een dilemma, want aan de ene kant wil je een gezellig plein en aan de andere kant wil je wel dat de fietser snel van A naar B kan door dat centrum. Dus ja, dan moeten we ook nog goed in de uitwerking gaan kijken met elkaar. Hoe gaan we dat doen? Nou, mooi dat we ook daar een participatiegroep voor in het leven hebben geroepen, want dat is een van de drie participatiegebieden. Maar ik denk uiteindelijk dat je er niet aan ontkomt om toch iets met die fietsen te doen. Of de snelfiets bijvoorbeeld daar ook doorheen moet, dat is een hele goede vraag. Want ja, met de snelfiets is dat rondje dat je misschien om het centrum moet ook weer wat korter. Tegelijkertijd, ja, hoe ga je dat dan handhaven? Kortom, daar zitten gewoon nog best wel wat ingewikkeldheden. Daar moeten we denk ik ook gewoon eerlijk over zijn. Het

is een visie en in die visie is vooral het feit dat het plein gezellig moet zijn, leidend, maar ook dat die fietser en voetganger makkelijk door dat centrum moeten kunnen gaan.

De VOORZITTER: Ter afronding alstublieft.

Wethouder NOBEL: Ja, ik heb nog wel wat vragen openstaan voorzitter. Fietsparkeren en al het andere parkeren komt in Q1 apart naar u toe dus ik ga daar dan hier niet al te veel meer over zeggen. Daar vindt u denk ik ook de ruimtelijke relatie waar u naar op zoek bent, zeg ik richting GEZOND Haarlemmermeer. Over de hoogte vroeg de HAP iets, maar ook de PVDA iets en dan ga ik denk ik de vraag van de PvdA daarbij beantwoorden. Want aan de ene kant zegt u meer hoogbouw, daar ben ik het op zich mee eens, maar tegelijkertijd zegt u we willen ook dat dorpse gevoel behouden. En dat kan, maar dan moeten we er wel voor kiezen om niet overal hoogbouw te doen. En ik denk ook dat er in het centrum al een aantal ontwikkelingen zijn, bijvoorbeeld Sem. Als we dat helemaal opnieuw konden doen, dan hadden we waarschijnlijk niet de hoogte aangehouden die het nu is, omdat dat toch best wel een behoorlijk gebouw is geworden ten opzichte van bijvoorbeeld het gemeentehuis. Dus de hoogte, daar is echt goed over nagedacht door mensen die er denk ik meer verstand van hebben dan wij. Betekent dat dat je dan nooit ergens toe kan geven op de hoogte? Nee, dat betekent het niet. Maar het betekent wel dat je eigenlijk met elkaar gewoon die hoogtes vast moet stellen om te zeggen dit is ons ideaalbeeld en zo zouden we het het liefst zien. Want er komen echt best wel wat behoorlijke grote gebouwen uit. Ik heb nog één vraag van GroenLinks over de tennis openstaan volgens mij. Daar hebben we al een afspraak ook mee ingepland en ik snap dat zij zijn geschrokken, maar nogmaals het is een visie over wat daar zou kunnen komen. Je wilt gewoon niet dat daar dan op een gegeven moment een flatgebouw van acht verdiepingen komt te staan. We hebben ze ook al gerustgesteld. Tennis kan daar gewoon blijven. En op korte termijn zit ik ook weer samen met de tennis, dus die gesprekken gaan gewoon goed. Het is aan hen om nu zelf met een nieuw initiatief te komen en dat gaan we dan beoordelen.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. En ook dank aan de raad. Ik heb een aantal namen opgeschreven. Eerst D66, dan GroenLinks, en ik zie zojuist een vinger van VVD. Ik wil jullie er wel op wijzen dat in principe aanvullen vragen... Ik wil ze toestaan als u als raad daar natuurlijk akkoord mee gaat. Het gaat wel af van uw tweede termijn, dus daar wijs ik u bij dezen even op. Gaat uw gang mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de portefeuillehouder zegt dat we dat zouden kunnen doen, maar het eerlijke verhaal is dat het vastgoed niet van ons is. Dus dat we er niet over gaan, dat begrijp ik. Maar is het dan ook een toezegging dat jullie dat gaan doen als college?

De VOORZITTER: Gaat uw gang portefeuillehouder.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, ik doe dat eigenlijk aan de lopende band. Dan vraag ik aan de vastgoedeigenaren of het nog goed gaat, of ze dan ook ruimte hebben voor de kleine ondernemers. Dat kan ik prima toezeggen, want dat doe ik met enige regelmaat.

De VOORZITTER: Hartelijk bedankt voor het antwoord. Mijnheer Boerman, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Ik zal er eentje uitpikken. De vraag over het fietsersbruggetje. Daar heb ik nog niks over gehoord. Ik heb een aantal partijen daar wel over gehoord. Als we dat nu in de visie besluiten, dan staat hij erin en dan gaat hij er ook komen. Dus ik vraag me af, wat is dan de status van zo een visie?

De VOORZITTER: De status van de fietsen in relatie… Gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Nee, ik snap dat. Ik moet ook heel eerlijk zeggen, ik heb ook niet elk bruggetje scherp. Waar het eigenlijk voor bedoeld is, is dat we tegen elkaar zeggen bij een verdere uitwerking, ook bij die Concourslaan moet je nadenken over hoe zou je dat gebied fijnmaziger kunnen krijgen. En het kan best dat die brug daar geen onderdeel van wordt, want u heeft ook een uitvoeringsplan goed te keuren. En misschien, u heeft ook daar kritisch naar gekeken, kunnen we ook tot de conclusie komen, nou misschien is die brug niet nodig, maar moeten we een andere inrichting van de openbare ruimte daar doen. Dus u moet dat niet zien als van dit gaat definitief gebeuren, er staat ook nergens volgens mij als apart beslispunt 'die brug moet er komen'. Dus dat is echt verder voor de uitwerking en de uitvoeringsplannen die we met elkaar nog moeten gaan opstellen.

De VOORZITTER: Dank u wel en dan mijnheer Blankestein van de VVD. Gaat uw gang.

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter, volgens mij heeft de wethouder mijn vraag overgeslagen over hoe er gestuurd gaat worden op de horecaclustering. Want daar heb ik een vraag over gesteld.

De VOORZITTER: Gaat u gang mijnheer de portefeuillehouder.

Wethouder NOBEL: Ja, ik moest kiezen dus ik wilde niet letterlijk uw feestje verpesten, maar ik denk dan pak ik toch degene waarvan ik denk, daar krijg ik het meeste gedoe mee als ik hem niet beantwoord. Uw vraag is eigenlijk best eenvoudig te beantwoorden. We gaan de participatie in in de Concourslaan en als daar blijkt dat mensen ervoor openstaan om daar een nachtclub te openen. Prima, maar ik denk dat dat niet helemaal in verhouding is tot het straatje zoals het nu is. In principe zouden we die ruimte daar dus kunnen creëren. Maar laten we gewoon eerst met elkaar maar eens even de participatietrajecten afwachten. Ik denk dat horeca en een drankje doen in dat gebied iets passender is, maar ik snap de wens van de nachtclub heel goed bij de heer Blankestein.

De VOORZITTER: Dank u wel voorzitter. Nou, dat roept een reactie op, dat zie ik. De portefeuillehouder heeft mij zojuist ook ingefluisterd dat hij graag eigenlijk alle vragen die die nog open heeft staan wil beantwoorden ondanks dat er geen spreektijd meer is. Het gaat af van uw tweede termijn. Dus als u daar akkoord mee bent, dan geef ik een soort van, nog net geen carte blanche aan de portefeuillehouder om alle vragen te beantwoorden. Maar u gaat erover. Ik zie iedereen, bijna, ik zie alleen de PvdA rustig zitten. Gaat u daar ook mee akkoord? Prima, dan bij dezen. Gaat uw gang. The floor is yours.

Wethouder NOBEL: Ja, dan ga ik dus wel het lijstje af. Wie heb ik per ongeluk misschien helemaal niet of nog niet helemaal bediend. GroenLinks vroeg ook naar de Kruisweg, het kloppend hart en hoe dan? En dat snap ik. In de visie schets je ook een eindbeeld en daarin hebben we ook gezegd, het zou best kunnen dat die Kruisweg op een gegeven moment autoluw wordt. Maar het moet ook realistisch zijn, die Kruisweg is op dit moment nog niet het kloppend hart, ondanks dat er zich vrij recent weer een mooie nieuwe horecagelegenheid heeft gevestigd. Dus op dit moment zo een rigoureuze ingreep doen lijkt ons niet verstandig, los van dat dit een visie is, maar op termijn zou dat inderdaad een mogelijkheid zijn. Ik denk wel dat je dan ook rekening moet houden met de parkeergarages die er al liggen, dat die nog wel bereikbaar zijn. Dus ik vraag me af of je de hele Kruisweg vrij kunt maken, maar volgens mij bedoelde u dat ook niet, maar nog niet. Een beetje geduld. U had visie, zei u al twintig jaar geleden, die wordt nu een soort van werkelijkheid. Wacht nog twintig jaar, wellicht is dat stukje van uw visie dan ook werkelijkheid.

De VOORZITTER: En dat levert een reactie op. Gaat uw gang mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dan ben ik zelf inmiddels dik in de 70, het is in ieder geval voorbij de leeftijd van die club van de heer Blankestein. Maar ik had hier wel nog een aanvullende vraag bij en die ging over die branchering. Zou u daar nog op komen? Want die had ik wel hier bij staan. Oh, daar kwam u nog op.

De VOORZITTER: Nou, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Zullen we het dan over de branchering hebben, voorzitter? Kijk, dat kan. Alleen, alles, en dat is een... Een aantal van u heeft gezegd misschien kunnen we nog hier over nadenken, misschien kunnen we nog daar over nadenken. En tegelijkertijd hoor ik de HAP ook heel terecht zeggen, ja maar die VTA-kosten zijn wel een beetje uit de bocht gevlogen. Ja dat klopt, omdat we een relatief klein team hebben waar we ontzettend veel zaken mee moeten doen. Eigenlijk is het normaal gesproken zo dat zo een groot project gewoon een eigen begroting heeft en daar regelen we alles in. Dus als u allemaal van dit soort zaken daaronder wilt hangen, dat kan, maar dan zul je echt een groot team moeten optuigen voor het stadscentrum, dat er nu niet is. Dat hebben we niet gedaan om meerdere redenen. Een van de redenen is dat we ook met elkaar nog wel een financieel verhaal hebben, maar een andere is ook dat we op dit moment zeggen, ja er zijn zoveel lopende projecten, laten we nu gewoon een aantal kaders neerzetten. Bijvoorbeeld ook hoe gaan we om met de pleinen en met een aantal participatiegebieden. En ik denk dat, kijk naar een wat oudere stad als Maastricht, vandaag de dag maken ze daar nog steeds nieuw beleid op hoe moeten we met die stad omgaan. Dus dat is eigenlijk nooit af. Dus ik denk dat die branchering best wel iets is om over na te denken. Maar misschien wel op het moment dat je bijvoorbeeld het participatiegesprek over de Concourslaan aangaat en dat de horecaondernemers zeggen: ja wij willen eigenlijk zelf heel graag ook die kant op. En een van u vroeg ook, dan moet ik alleen even kijken wie. Nou, staat u mij even toe dat ik dan maar even uit mijn hoofd doe wie de vraag stelde: ja, bent u bereid om ondernemers ook die kant op te duwen en hoe ziet u dat dan voor zich? We gaan ondernemers niet dwingen, maar ondernemers geven zelf ook aan: het is nu wel heel erg vrijblijvend. En als we daar niets aan doen, dan heb je de kans dat overal horeca ontstaat en dat werkt ook niet. Dat zeggen ze onafhankelijk van elkaar. Dat is al een hele stap. Dat is nog niet eerder gebeurd. Dat is gebeurd bij die participatiegesprekken, dat ondernemers eigenlijk zelf tot de conclusie komen. Misschien moeten we toch op één, twee of drie plekken gaan zitten. Daar zou je ze wel in kunnen helpen en daar heb je allerlei varianten van. Je kan zeggen, we doen het alleen nog maar met vergunningen. Dat heb ik bij die ondernemers niet teruggehoord. Ze willen echt niet dat je alles helemaal dichtregelt. Maar ze zijn wel op zoek naar, bent u misschien bereid om een aantal gebieden aan te wijzen en bepaalde gebieden niet meer zodra een horecaondernemer daar vertrekt. Dat zijn allerlei varianten die je met elkaar kunt bedenken. Wat geeft ons de garantie dat het lukt vraagt GroenLinks. Ja, je hebt nooit de garantie natuurlijk dat alles helemaal gaat zoals je het wilt. Maar ik denk dat als je op hoofdlijnen kijkt naar de zaken die nu spelen in het stadscentrum, dat we echt wel grote stappen met elkaar aan het zetten zijn. Maar het helpt mij ook enorm, en dat zeg ik echt niet om vervelend te zijn, maar als er een keer iets tegen zit of als een projectontwikkelaar bij u op de deur klopt, om niet meteen daarin mee te gaan. En ook een beetje tijd te geven en met elkaar te denken of alles nu slecht gaat of is er gewoon één stukje dat niet helemaal van de grond komt en hebben we er vertrouwen in dat de portefeuillehouder dat gaat regelen? Want bij de Concourslaan hebben we er ook hard aan moeten trekken, maar het is wel gelukt. En ik zeg u ook hier, het gaat lukken, maar niet ten koste van alles. Laten we ook samen de rug recht houden. En ja, ik wil meedenken, ik heb die handreiking ook al gedaan, maar echt niet ten koste van alles. Ik ga echt niet al die sociale huurwoningen inleveren. Ik ga echt niet akkoord met een ontwikkelaar die zegt ik kan aan de overkant parkeren terwijl die dondersgoed weten dat dat parkeerplekken zijn alleen voor de ontwikkeling van dat gebouw. Dat moeten we met elkaar niet willen. Tennis hebben we het over gehad, Kruisweg kloppend hart heb ik het over gehad. Klimaatadaptatie bij GroenLinks, daar is meer nodig, dat deel ik, maar ik denk dat we daar met elkaar ook bij de uitvoeringsplannen bijvoorbeeld van de pleinen echt wel over te spreken komen.

Of dat de variant is waar u helemaal blij mee bent, dat weet ik zelf ook nog niet. Maar een onsje meer kost ook een beetje meer, zeg ik er maar gelijk bij en we hebben ook nog een ander probleem met elkaar. Dus dat zijn echt keuzes die u dan als raad op dat moment moet maken. Het is nu nog een beetje te vroeg. We hebben wel met elkaar wat geld opzijgezet in de reserve van het stadscentrum. Daaruit zullen we ook die uitvoeringsplannen met elkaar willen bekostigen. Stippellijn van PvdA heb ik gehad, meer hoogbouw heb ik gehad, parkeren Q1, sturen op horeca, participatie voor een kleine club hebben we gehad. De relatie met de ontwikkelaar staat hier nog. Ik kan u vertellen dat die doorgaans vrij goed is. En zodra je niet doet wat de ontwikkelaar wil, dan is hij voor de schermen heel slecht en achter de schermen is hij meestal nog steeds wel goed. En als je elkaar vindt is het alsof er nooit iets is gebeurd. Dus ik durf best wel te zeggen dat de relatie met de ontwikkelaars goed is. Daarmee heb ik nu volgens mij wel alle vragen beantwoord, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan ga ik even ophalen of de raad de beantwoording goed vindt. Ik zie een aanvullende vraag van de heer Klaassen. Gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Ja, dank u voorzitter. Voorzitter, de portefeuillehouder geeft aan dat er nog een klein budget over is waar onvoorziene kosten uit betaald worden. Gaan hier ook de VTA-kosten uitbetaald worden die budgetoverschrijdend zijn?

De VOORZITTER: De VTA-kosten, waar betaalt u die uit?

Wethouder NOBEL: Ja, ik heb niets gezien, ik heb niets gezegd over onvoorziene kosten. Laat ik dat vooropstellen. In principe moet alles gewoon binnen budget gebeuren. Volgens mij gaat dat voor de komende twee jaar goed. Er zit een heel klein restpostje volgens mij in waar we nog geen dekking voor hebben gevonden. Maar ik ga er eigenlijk van uit dat we dat in het lopende jaar nog weten te repareren. Mocht dat onverhoopt niet lukken, dan laat ik u dat weten. Maar ik heb er nog wel vertrouwen in dat dat misschien lukt. Structureel hebben we wel echt met elkaar een opgave. Als we het stadscentrum voort willen zetten zoals we het nu doen, dan hebben we daar structureel capaciteit op nodig. Die kunnen we eigenlijk niet dekken uit de projecten om een voorbeeld te geven. Parkeren geldt voor het hele stadscentrum en dan kun je niet tegen één ontwikkelaar zeggen: u moet altijd parkeergeld blijven betalen. Dat kan helaas niet dus dat is gewoon heel ingewikkeld. Maar we willen wel met elkaar dat we parkeren goed regelen, tenminste ik hoor heel veel over fietsparkeren, auto parkeren dus daar moeten wel met beleidsdocumenten komen en daar gaan gewoon echt kosten in zitten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wil ik met uw goedvinden dit vragenrondje afsluiten en de eerste termijn daarbij afsluiten en overgaan naar de tweede termijn. Mijnheer Boerman, u gaf aan drie onderwerpen te hebben voor de tweede termijn. Dus pick and choose, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dat zei ik inderdaad net en ik had net ook wel even kort overleg. Een aantal dingen kunnen we ook wel bespreken als we het hebben over het uitvoeringsprogramma. Ik vond het juist heel mager wat erin stond over de kunstroute. Er wordt gesproken over een kunstroute en dan gaat het over vier dingen die we hebben. Ja, dat vind ik niet echt een route, maar daar kunnen we het beter over hebben als we het in één keer hebben bij het uitvoeringsprogramma. Maar waar ik denk dat het vanavond nog wel verstandig is om over te hebben is over het Raadhuisplein. Ik wil er ook wel met collega's over verder praten. Ik vind het echt heel raar dat we nu een visie maken en eigenlijk nog geen visie hebben op dat plein. Dat hebben we ook al vaker gezegd. We hebben visies voor alle kanten van het plein, maar nog steeds niet voor het plein zelf. Het is inderdaad een beetje alsof je wel naar de muren kijkt, maar niet naar je huiskamer zelf. Ik denk dat je, als je het hebt over die huiskamer, daar dus ook wel een visie over zou moeten hebben. Daar hebben we al een aanzetje voor gegeven. Het is een hele grote, stenige vlakte op dit moment. We denken dat het juist heel goed is om er ook fietsers

bij te hebben, want dan krijg je shared space en dan wordt het levendig en dat kan allemaal prima. Maar ik vind wel dat we het nu al erover moeten hebben hoe we dat plein voor ons zien. Dat wil ik zo even in de groep gooien.

De VOORZITTER: Bij dezen heeft u dat gedaan, dus wie wil een kijkje in de huiskamer van het Raadhuisplein geven? Welke fractie mag ik daarvoor het woord geven?

De heer BOERMAN: Wordt dat gevoel gedeeld?

De VOORZITTER: Of blijven we met elkaar naar de muren staren met dat gevoel? Wordt dat gevoel gedeeld? Ik zie... Oh, mijnheer Klaassen gaat uw gang en dan mijnheer Koning volgens mij.

De heer KLAASSEN: Ja, dank u voorzitter. Ja, een levendig plein. Kijk, op het moment dat er ergens een plein is, de plekken waar ik kom, zie ik sowieso heel veel mensen altijd fietsen. Dus dan kun je het beter inrichten en zorgen dat het veilig gebeurt dan dat je uiteindelijk zegt ik richt er niks voor in en dat er gevaarlijke situaties ontstaan. Dus laten we gewoon zorgen dat het in ieder geval veilig kan zijn en een inrichting maken dat het wel mogelijk is.

De VOORZITTER: En dan het woord aan mijnheer Koning van het CDA over visie op het Raadhuisplein.

De heer KONING: Ik dacht dat hij vroeg of meer partijen dat met hem eens waren. En ik ben dat niet met hem eens, want die uitvoering komt ook pas in een veel later stadium aan de orde, dus ik heb dat gevoel niet.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dus wat u betreft wordt er in een uitvoeringssituatie gesproken over deze visie. Daar komt een reactie op van mijnheer Vermeulen van Forza!. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik kan me wel in de woorden van de heer Koning vinden. Want je zult eerst moeten zien wat er allemaal staat om iets leuks te kunnen inrichten.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Dan een reactie van mijnheer Sidali van de PvdA gaat uw gang.

De heer SIDALI: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben het vaak eens met GroenLinks en zeker na gisteren. Dus wat ons betreft is het een gemiste kans dat je nu op dat plein niet verder doordenkt en doorontwikkelt. Als je dan kijkt hoe je op het stadhuis komt vanuit het spoor zullen we maar zeggen, uit een groen hart, uit een groene strook, wat je heel mooi door kan zetten naar het centrum toe. Ik zie daar nog te veel lege plekken en waarom zouden we ermee wachten totdat het stadhuis er echt staat? Want dat kan misschien nog wel tot 2030 duren, misschien wel tot 2035. We weten het allemaal niet. Dus een visie daarop, ik zou het… Ja, mag ik het zeggen, een stadsplein noemen als je daar toch een raadhuis, want ik mag niet zeggen stadhuis heb ik begrepen. Maar dat is het stadsplein en dat mag niet ontbreken in deze visie dus ik ben het wel eens dat we daar echt ook snel aan moeten beginnen.

De VOORZITTER: En dat levert een reactie op van mijnheer Vermeulen Forza!. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dan ga ik het nu nog een keer doen. Maar dat wil ik aan de heer Sidali vragen. Dus we gaan een leeg plein nu bij voorbaat al inrichten. En we hebben het laatst over het gemeentehuis gehad. We weten nog niet eens of daar überhaupt een terras buiten komt. Nee, ik heb het nu puur over het stadsplein. Niet die route die u aangeeft, die moeten we vooral heel mooi maken. En ik ben ook van mening dat we dat plein ook prachtig moeten maken. Maar ja, volgens mij is het pas in te richten als we weten wat er staat, hoe het er staat. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Bent u het eens met mijnheer Vermeulen, mijnheer Sidali? Gaat uw gang.

De heer SIDALI: Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk ben ik het ermee eens, maar ik ben het ook helemaal niet aan het inkleuren. Ik vraag alleen om een visie. Wat wil je met dat stukje? Dat is nog echt in het ongewis. We weten in ieder geval dat op een heel van het stuk er een raadhuis komt, er staat een Cpunt, een bioscoop, er komt een groot gebouw aan de overkant. En dan zie ik zo'n witte stip waarvan ik denk wat we daarmee gaan doen. Het is alleen een visie, dus het is nog helemaal lang nog niet dat we daar echt al gaan bouwen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sidali, dat levert meteen twee reacties op. Ik geef eerst het woord aan mijnheer Koning, u was het eerst, en dan aan mevrouw Van der Veldt. Gaat uw gang mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Ja, in die visie staat dat dat Raadhuisplein de centrale ontmoetingsplek wordt. Nou, dan weten we toch voorlopig genoeg.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Veldt was eerder. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER VELDT: Centrale ontmoetingsplek klinkt natuurlijk heel mooi. Ik denk dat je er al heel erg over na kan denken wat je er neerzet, bijvoorbeeld kunst. De kunstroute zit nu nog een beetje cryptisch in het stuk. Maar als je dat uitbreidt en er mooie kunst neerzet tot Cpunt, dat het echt een route wordt van het stadspark tot het Cpunt via kunst zinnen.. Zo kun je er wel over nadenken, maar ik denk dat het uitvoerings... Hoe je dat precies wil inrichten, dat dat iets is voor later.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van der Veldt. Ik zag net twee reacties, zowel één rechts als één links. Mijnheer Boerman, u wel als eerst. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat ik links zit van u. Centrale ontmoetingsplek wordt er dan gezegd. Dat heb je inderdaad in die huiskamer. Maar daar gaat het nu net om. We hebben het vorige week gehad over een raadhuis. Daar zie je plaatjes van leuke terrassen op dat ding. Je ziet terrassen voor wat nu de speelotheek is. Je ziet terrassen voor het raadhuis. Maar we hebben dus nog geen idee of dat kan, hoe we dat gaan doen, hoe we dat willen doen, terwijl het juist daarover zou moeten gaan. Als dit een centrale plek is, dan denk ik, dan zou je vanuit daar moeten beginnen. Dan zou je dat eerst moeten inkleuren, eerst kijken hoe je dat dan wil. Er kunnen dingen nu veel mooier. Het is nu geen centrale ontmoetingsplek. Het is nu een kale vlakte waar mensen zo snel mogelijk overheen willen lopen. We willen een plek maken waar mensen willen verblijven. Dan denk ik dat we die visie allemaal hebben, maar dan moeten we nu dus ook al met elkaar erover gaan hebben hoe dan.

De VOORZITTER: En daar komt een aanvulling van door mijnheer Blankestein van de VVD. Gaat uw gang.

De heer BLANKESTEIN: Nou ja, voorzitter, volgens mij staat er in deze visie toch echt wel welke kant we op willen met het Raadhuisplein. Zo geven we al aan dat we daar horeca willen gaan vestigen, dat het ook groener moet, dat het schaduw biedt als koelteplek, het publieke karakter wordt versterkt door zitplekken en speelgelegenheid toe te voegen. Er is volgens mij al genoeg visie aanwezig voor het Raadhuisplein. En visie is voor de ideeën. Vervolgens gaan we nu de bewoners en ondernemers die er zitten mee laten participeren en laten we daarna gewoon uitgaan van het uitvoeringsprogramma. Ik denk dat dat het beste idee is.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan zie ik verder geen reacties meer op dit onderwerp. Wilt u hem nog even afconcluderen, mijnheer Boerman? Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Ik ben wel blij dat we het zo er even over gehad hebben. Ik denk inderdaad dat, zoals de heer Blankestein nu schetst, is het van we gaan eerst alles neerzetten en dan volgt het Raadhuisplein. Ik had het liever andersom gezien, dat we eerst daar een uitgewerkte visie op hebben. Maar er staan inderdaad dingen in, dat klopt, dat geef ik ook meteen toe. Ik had het graag iets meer verbeeld gezien.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel voor deze conclusie. Dan hebben we nog 29 minuten over. Dus als iemand nog een tweede onderwerp voor de tweede termijn heeft. Ik zie rechts van mij nee geschud. Non-verbaal concludeer ik… Oh, op de valreep. Mijnheer Sidali van de PvdA, gaat uw gang.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb de portefeuillehouder gehoord over hoogbouw en dat we toch even moeten uitkijken, maar ik zou daar toch even met de collega's over door willen akkeren. Zoals ik al zei, vanaf De Deining tot bijna Hyde Park, daar zit natuurlijk wel heel veel, maar echt even dat stukje Kruisweg tot aan Aprisco. Nu heb je wat detailhandel, er is wat over gesproken, wat krotten staan er en weet ik veel wat allemaal. Kun je daar dan niet, als je zegt, vanaf de Hoofdvaart gaat het allemaal laag en dat moet ook zo blijven, dat is ook het karakter, maar vanaf de Hoofdvaart richting het centrum, dan kan je toch veel meer met hoogbouw gaan werken, als je dan toch echt meer woningen kwijt wilt. Maar ook voor de bruis en de horeca is het natuurlijk hartstikke mooi dat er mensen dan daar tegelijkertijd ook wonen. Valt daarover te praten met de collega's dat we daar in die visie ook meer gaan kijken naar hoogbouw dan wat er nu alleen staat?

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan zie ik in ieder geval als eerste een reactie van GEZOND Haarlemmermeer. Mijnheer Sulmann, gaat uw gang.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zat er even over na te denken, maar volgens mij was het best wel een gedoe om Sem. Die ging echt een aantal etages verder omhoog. En volgens mij was daar ook wel iets met het LIB en mogen we daar ook niet zo heel erg hoog. Ik weet niet hoe technisch gezien… Mogen we daar heel hoog? Nee, dat dacht ik ook al. En daarbij, Sem wordt heel hoog. Volgens mij was van PostNL ook de bedoeling dat het vrij hoog ging. Het gebouw dat naast PostNL zit, meer richting het Burgemeester van Stamplein, is ook al vrij hoog. Dus rond het Raadhuisplein vind ik de hoogte best wel hoog. Dus het lijkt mij dat als wij ervoor kiezen om de Concourslaan en de Kruisweg wat minder hoog te laten, ik snap ook wel die accenten wel. Dus wat mij betreft vind ik de hoogteverdeling op zich goed zo.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van der Veldt, D66, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER VELDT: Ja, D66 is groot voorstander van de hoogte in bouwen, maar laten we de uitvoer bij het college laten en kijken waar dat mogelijk is.

De VOORZITTER: Dat levert een reactie op van mijnheer Blankestein van de VVD en daarna mijnheer Boerman van GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer BLANKESTEIN: Het is geen reactie op D66 voorzitter, maar gewoon op de heer Sidali. Op zich snap ik het idee helemaal. We willen veel woningen realiseren, dus ik vind het een sympathiek idee. Alleen vraag ik me af of de Kruisweg nou echt de plek is waar we die hoogte willen realiseren. Zeker ook omdat we daarachter juist nog de historische stukjes Hoofddorp hebben vraag ik me af of dat geen

afbreuk doet aan het gezicht daar. Dus ik wil de heer Sidali toch vragen of hij het niet met me eens is dat het daar toch geen goed idee zou zijn.

De VOORZITTER: Daar mag de heer Sidali even op reageren. Gaat uw gang.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Nee, daar ben ik het niet eens met de heer Blankestein. Dat historisch karakter behoud je toch wel. En als je nu door de Kruisweg rijdt, fiets of loopt, dan zie je achter die gebouwen ook niet het historisch karakter. Laten we wel wezen. Dan moet je dus echt de hoek omgaan om kennis te nemen van het historisch karakter. Waar het om gaat, is dat je het in balans hebt met elkaar. Je ziet nu gewoon van die pieken. Hier een hoogbouw, en dan is het weer lager, en dan zie je daar weer een hoogbouw. Het is alsof het niet met elkaar getrouwd is. Je wordt alle kanten opgezweept. En precies wat ik zeg, doe dan vanuit de Hoofdvaart tot aan het Aprisco-terrein, die hoogbouw langzamerhand omhoog. Dus dat je dat netjes afbouwt, maar dat je naast het Sem-gebouw, tegenover het postkantoor, ook nog hoogbouw kan doen. En verderop ook, en ook waar al die horeca nu is, daar kan je ook nog wel eens verder de hoogte in. En dat is, denk ik, dat je dan een mooi karakter creëert met een moderne… En daarachter heb je natuurlijk dat historisch karakter. Wie had het er over? Wie niet eigenlijk, ja. Nee, maar dat hoort echt bij een stad ook, hè. Als je een stad wil zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw reactie, mevrouw Van der Veldt, D66. Oh nee, mijnheer Boerman van GroenLinks, excuus.

De heer BOERMAN: Ja, dank voorzitter. Ik dacht ik geef een reactie op mevrouw Van der Veldt, want die had het over laten we de uitvoering laten bij het college. Toen dacht ik juist, dat is juist wat we hier niet aan het doen zijn. Het is juist handig om die visie, als we het anders willen, dan moeten we deze hier wel vaststellen. Maar daarom heb ik er ook in mijn termijn niets over gezegd, omdat ik het wel kan volgen, dat we zeggen we willen hoogteaccenten, we willen meer verdichting, zo zie ik het er ook wel in staan hoor. Maar niet over de hele linie alles de hoogte in. Ik denk dat het daarom wel gaat. Ik vind ook wel dat we het college daar ook wel enige ruimte in mogen geven. Zoals we ook al gezegd hebben, ook als raad om een rol te kiezen. Laten we eens kijken wat er dan kan. En kijk dan ook integraal, niet alleen naar dat ene plot, maar kijk hoe je dat in het hele gebied doet.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. En dat leverde ook vanwege uw introductie een reactie op bij mevrouw Van der Veldt. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER VELDT: Ik ben het helemaal eens met mijnheer Boerman en dat is inderdaad hoe ik het ook bedoelde, laat het college dan ook kijken wat er wel en niet mag, want ik bedoel daar hebben wij als raad gewoon minder zicht op waar je wel en niet precies mag bouwen.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel voor deze verheldering. Mijnheer Vermeulen van Forza! op het onderwerp van PvdA, de hoogbouw.

De heer VERMEULEN: Ja, dank u wel voorzitter. Nou ik wil inderdaad reageren op de heer Sidali. Forza! is zeker voor elke woning is er één. Dus ook daar moet dat kunnen. Alleen dan moeten we ons wel heel goed beseffen dat we wel het parkeerbeleid moeten aanpassen. En als we een stad willen wonen, mensen wonen in een stad ook in het centrum. En die weten dan dat ze geen auto voor de deur kunnen hebben. En die hebben het er allemaal voor over om elders dan te gaan parkeren. En dan zal het een stuk verder moeten zijn. Maar als je dat voor over hebt, ik denk aan dat die huizen zo weg zijn. Dus wij zijn er wel voor. Dank u wel.

De VOORZITTER: Graag gedaan, hartelijk dank. Mijnheer Klaassen, u ook op het onderwerp van de PvdA. Gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Ja, voorzitter, dank u wel. De PvdA sprak over de hoogtebouw. Volgens mij hebben we zelf al een keer in een visie afgesproken dat we dus de laagbouw geleidelijk aan naar het centrum, dus steeds hoger richting het centrum, dat hebben we al een keertje afgesproken. Dus ja, dat gaat inderdaad naar de visie en het beleid dat wij als raad hebben vastgesteld. Zo wordt ook gehandeld in de plannen. Waar wij wel van opkijken is dat er een pand naast een hoger pand staat, die eigenlijk dus gewoon geleidelijk naast elkaar zitten aan de rand van het centrum en dan praat ik over waar nu de net geopende bar zit. Het gebouw dat daarnaast zit vraagt ook of ze de hoogte in mogen, alleen daar wordt gezegd: dat kan nog niet helemaal want dan zitten we toch met hoogteverschillen. Ik denk dat is juist richting het centrum mooi omhoog. Kijk niet alles hoeft hoog, zeker niet. Laten we gewoon ook het dorpse karakter daarin proberen te behouden met wat laagbouw en wat leuke huisjes ertussendoor. Het moet wel een gemêleerd gezelschap zijn en een mooi huwelijk zijn tussen alle panden.

De VOORZITTER: Hartelijk dank voor uw reactie. Wilt u hem afconcluderen mijnheer Sidali? Gaat uw gang.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ik bespeur dat er wel animo is om wat meer hoogbouw te doen. Dat is goed. We hadden met elkaar afgesproken voor verdichting, dus dat is een mooie opdracht aan het college om daar rekening mee te houden als het dus echt gaat uitvoeren en plannen gaat maken dat het dan ook goed kijkt naar projecten die de hoogte in kunnen gaan. Dus ik ben er wel heel blij mee. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Mooi afgeconcludeerd. Daarmee trek ik de conclusie dat u geen eventuele motie of iets overweegt met wat u opgehaald heeft, want u wacht echt op de uitvoering. Helder. Dan is dat de juiste conclusie. We hebben nog twintig minuten over. Ja, mijnheer Boerman, u heeft nog een onderwerp voor de tweede termijn?

De heer BOERMAN: Ik heb niet echt een onderwerp voor de tweede termijn, maar ik wil het er toch wel even over hebben met elkaar. Ik ga het dan maar aan u vragen, want volgens mij is er nog wel wat onduidelijkheid over de status van de visie. Als we nu deze visie vaststellen, is het dan alleen maar een onderlegger zodat de uitvoeringsprogramma's gemaakt kunnen worden? Of kunnen we al iets met de visie? Kunnen we al sturen? Kunnen we al zeggen, nou hier wel horeca en hier niet? Daar waren vragen over. Ik denk misschien kunnen we als we nu toch twintig minuten hebben, ook de wethouder hier nog even bij betrekken.

De VOORZITTER: Nou, dan maak ik natuurlijk even snel een rondje of iedereen daar non-verbaal akkoord mee is. Ik zie niemand nee schudden, dus mijnheer de portefeuillehouder, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Er staan een aantal zaken in die visie gewoon hard als beslispunt opgenomen. Dus dat worden ook wel kaders. Maar er zijn andere zaken die minder hard zijn. Het is wel zo dat als je beleid hebt, kun je daar natuurlijk wel iets mee sturen. Maar eigenlijk zou je dat uiteindelijk bijvoorbeeld in branchering, wat u zelf ook voorstelde, dan echt beter nog moeten regelen. Of als je zegt, deze straatjes willen we echt behouden, dan moet je daar beeldkwaliteitsplannen voor opstellen. Dus er zit nog heel veel werk achter de visie, maar dat hoeft allemaal niet morgen geregeld te worden. Het liefst heb je het natuurlijk meteen af, maar het is eigenlijk nooit echt af. Dus het helpt, het is een stap in de goede richting op een heel aantal punten van klimaatadaptatie tot misschien kan er wel een pabo of iets anders uiteindelijk in het stadscentrum komen. Maar dat is nog niet een echt hard

sturingskader, maar je hebt wel iets met elkaar vastgelegd en dat is een eerste stap en dat is heel belangrijk.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw reactie. Dat levert weer een reactie op aan mijn linkerkant. Mijnheer Sidali, gaat uw gang.

De heer SIDALI: Ja, voorzitter, inderdaad. Er zitten inderdaad wel een aantal beslispunten in en ik mis toch iets van hoogbouw. Dus ik ga me er even over beraden om te kijken of we daar nog een beslispunt aan toe kunnen voegen. Maar ja, ik vond het nog niet heel sterk, maar ik ga me er nog even op beraden. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze aanvulling en u heeft nog even, want deze visie staat op de stemmingenlijst van 7 december. We hebben nog steeds tijd over. Nou mijnheer Klaassen, een onderwerp voor de tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter, dank u wel. De portefeuillehouder gaf net aan dat we gaan over de beslispunten die in het voorstel staan, ik heb het net eventjes geopend, en er staat ook in fietsroutes, dus ik vraag me wel af hoe de collega's denken over het bruggetje op het verlengde van de Concourslaan want dat is natuurlijk een fietsbereikbaarheid en infrastructuurroute die als beslispunt in het raadsvoorstel staat.

De VOORZITTER: Dat levert in ieder geval een eerste reactie op van mevrouw Van der Veldt, D66. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER VELDT: Ja, hoe ik het heb gelezen staat er dat de haalbaarheid van het bruggetje nog onderzocht gaat worden dus misschien dat daar ook participatie nog in wordt meegenomen. Maar dan kijk ik even met een schuin oog naar de voorzitter. Nee, naar de wethouder, sorry.

De VOORZITTER: En dan kijkt de voorzitter met een schuin oog naar de wethouder. Mijnheer Boerman, u had ook nog een reactie op mijnheer Klaassen. Wellicht kunnen we dat eerst even doen. En dan geef ik daarna nog even het woord aan de portefeuillehouder.

De heer BOERMAN: Ja, de heer Klaassen vroeg volgens mij aan de vergadering wat wij ervan vonden. Dus dat wou ik zeggen. Ik was verrast, zei ik alleen. Ik vind het prima om daar iets te gaan doen. Ik vind het niet zo een heel goed idee om aan de westzijde bankjes en een verblijfsroute te gaan maken. Ik denk niet dat dat werkt. Maar ik was verrast om het hier in de visie terug te lezen omdat niemand het in de buurt ook nog wist. En dat was mijn opmerking. Ik denk als je zoiets, we hebben al eerder lijntjes in stukken gezet. Dat levert nog wel eens wat op, zal ik maar zeggen, in de samenleving. En dat kan in zulke gevallen. Wees daar voorzichtig mee of breng het dan ook even in de samenleving. Dat was mijn opmerking, maar ik ben nooit tegen fietsbruggen.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Mijnheer de portefeuillehouder, kunt u antwoord geven op de vraag van D66?

Wethouder NOBEL: Ik kijk nog met een schuin oog naar mijn mobiel. Ik zeg maar even hoe ik denk dat we het met elkaar hebben gedaan. Dan hoor ik straks anderen wel of het klopt. We hebben juist vanwege al die lijntjes met fietsroutes en autoroutes het mobiliteitsplan vastgesteld. Dus hoe ik het lees en ik krijg vast door als het niet zo is, is dat die brug nu is ingetekend ,maar dat we gewoon eigenlijk naar dat gebiedje nog moeten kijken wat ook aansluit op die Concourslaan, van hoe gaan we dat uiteindelijk fijnmazig inrichten maar dat het niet bedoeld is als hier komt definitief die route zo te

liggen. Want anders had je dat volgens mij gewoon in het mobiliteitsplan echt vast moeten stellen. Want dit is een visie en niet een uitvoeringsplan. En nu hopen we dat ik voldoende tijd heb gerekt om daar een ja of een nee op te krijgen.

De VOORZITTER: Zal ik even met u meedoen dan? Want wellicht is het antwoord al voldoende voor mevrouw Van der Veldt. En anders kan er wellicht op een ander moment op teruggekomen worden.

Mevrouw VAN DER VELDT: Als dat het geval is, dan is het inderdaad denk ik niet het moment om het er nu met elkaar over te hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw reactie. Mijnheer Klaassen, wilt u het afconcluderen dit onderwerp?

De heer KLAASSEN: Jazeker. Inderdaad zoals ik het hoor, het is een leuk plan. Wij kijken er wel anders naar. We hebben er redelijk wat bruggen liggen en het zou zonde zijn om de openbaarheid van de Hoofdvaart met allemaal bruggen te doorkruisen. En zoals D66 ook aangeeft, we kijken er nog op terug en we horen van de portefeuillehouder wel, formeel of informeel, of het inderdaad klopt wat hij zojuist gezegd heeft, maar dat is voor mij duidelijk zo.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Nou, daar ga ik hem denk ik voor de derde keer nu herhalen. We hebben nog een kwartier tijd over, dus als er iemand nog een onderwerp heeft, dan wil ik daar alle tijd de ruimte voor geven. Ik kijk nog even rond, moeten we nog wat tijd rekken aan de rechterkant? Nee, ik geloof het niet. Dan met uw goedvinden wil ik aangeven dat dit onderwerp voldoende besproken is. U heeft het ook gehad over visies en visie Raadhuisplein. U heeft het gehad over hoogbouw. Mijnheer Sidali gaat zich nog even beraden of hij nog iets eventueel ter aanvulling of versterking gaat doen bij de beslispunten. U heeft het ook over fietsen, fietsroutes en fietsbruggetjes gehad en u heeft vooral veel vragen gesteld aan de portefeuillehouder en heeft op alle vragen antwoord gekregen. Dus dan concludeer ik dat het raadsvoorstel voldoende is besproken en dat het stuk doorgaat naar de stemmingen tijdens het Raadhuisplein van 7 december a.s. Oh, op de valreep, de portefeuillehouder heeft antwoord. Daar geef ik graag de tijd voor aangezien we alle tijd, alle vragen, ja u heeft gelijk, dat heb ik zojuist geconcludeerd. Maar met uw goedvinden wil ik nog even de ruimte geven aan de portefeuillehouder.

Wethouder NOBEL: Het fietsbruggetje, ik krijg door dat het klopt, het komt terug in het fietsplan, maar het is vooral recreatief, lees de beantwoording was volgens mij best in orde.

De VOORZITTER: Hartelijk dank voor deze aanvulling. Dan concludeer ik nu daadwerkelijk dat alle vragen beantwoord zijn, dat het onderwerp voldoende besproken is en dat het raadsvoorstel klaar is voor de stemmingen van 7 december 2023. En dan sluit ik bij dezen deze sessie. Hartelijk dank en nog een fijne avond.