Raadsmededeling openbaar

Nummer	:	170-2023
Datum	:	5 december 2023
B&W datum	:	
Beh. Ambtenaar	:	H. te Winkel
Portefeuillehouder	:	T.M.M. Kok
Onderwerp	:	Beantwoording vragen VVD en PP over het voorstel tot een afgifte van een verklaring van geen bedenkingen voor het afwijken van het bestemmingsplan (stikstofregels) op de locatie Driehonderdmeterweg 12a, Aalten

Aanleiding:
Het voorstel om een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor het afwijken van het bestemmingsplan en toestaan van een toename van de stikstofdepositie op de locatie Driehonderdmeterweg 12a te Aalten is aan uw gemeenteraad voorgelegd en wordt besproken in de beeldvormende vergadering van 6 december 2023. Naar aanleiding van het voorstel zijn door de VVD- en PP-fracties enkele vragen gesteld. In deze raadsmededeling worden de vragen beantwoord.

Inhoud mededeling:

Vragen VVD		Antwoorden
1.	In een gerechtelijke uitspraak van d.d. 4 maart 2020 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) het volgende bepaald; *VII. draagt de raad van de gemeente Aalten op om binnen 30 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen ten aanzien van het hiervoor onder onderdeel VI.a. vermelde plandeel en het nieuwe besluit op de voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen;* In hoeverre is gehoor gegeven aan deze uitspraak? Graag een motivatie.	Er is op dit onderdeel nog geen gehoor gegeven aan de uitspraak. Wij hebben gewacht om adviezen van de stakeholder. Dat advies hebben wij recent ontvangen. Hierover beraden wij ons.
2.	Is de vernietiging van artikel 3, lid 3.4.2 en artikel 4, lid 4.4.2, van de planregels de reden dat dit voorstel voorligt? Had de gemeente dit kunnen voorkomen, wanneer de gemeente het bestemmingsplan had aangepast op dit onderdeel?	De reden dat het voorstel voorligt is omdat afgeweken wordt van de planregel in artikel 3.4.2 van het bestemmingsplan. Dit was in dit geval niet te voorkomen geweest.
3.	Zijn er meerdere bedrijven bij de gemeente bekend die tegen de grenzen van het bestemmingsplan lopen op de hiervoor genoemde artikelen? En dienen deze allen een vergelijkbare actie te ondernemen (aankoop NH3 rechten) om te kunnen ontwikkelen?	Het is nog niet eerder voorgekomen dat een (salderings)aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend om af te wijken van artikel 3.4.2 of 4.4.2 van het

		bestemmingsplan. Saldering is veelal maatwerk.
4.	Komt er, en zo ja wanneer, een raadsvoorstel naar de gemeenteraad voor wijziging van het bestemmingsplan (t.z.t. het omgevingsplan) zodat geen VVGB meer aan de gemeenteraad behoeft te worden voorgelegd?	Na afronding van het beraad (zie onder 1) zullen wij verdere stappen nemen. Het planproces moet op dit punt nog worden afgerond.
Vragen PP		
1.	In het rvs staat: ”Van de 1.393,6 kg NH3 die beschikbaar komt kan initiatiefnemer 819 kg NH3 benutten op zijn bedrijf. Een deel vervalt dus ten behoeve van de versterking van de natuur”. Vraag: Is het uitgesloten dat het resterende later nog gebruikt gaat worden in een uitbreidingsverzoek of dat het resterende deel wordt doorverkocht?	Ja, dat is uitgesloten. De intrekking en de nieuwe aanvraag voor een Wet natuur toestemming zijn aan elkaar gekoppeld. Dit betekent dat de aanvraag en de intrekking gelijktijdig definitief worden. De rechten ten behoeve van het salderen op de saldeerlocatie zijn na definitief worden van de vergunningen niet meer te gebruiken op de saldeerlocatie.
2a	In het rvs wordt geschreven: ”Ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bedraagt de omvang van dit bedrijf volgens de diertellinggegevens: 126 stuks melkrundvee en 70 stuks jongvee.” In de publiceerbare aanvraag staat: “Het bedrijf beschikt over een (Hinderwet)vergunning 13 augustus 1991 voor het houden van 113 melk-/kalfkoeien en 61 stuks jongvee”. Vragen: Was er dan ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan sprake van een overschrijding van de vergunning?	Op het moment van vaststellen geldt de op 27 april 2011 afgegeven Melding Besluit landbouw voor 200 melkkoeien en 128 stuks jongvee. De aanwezige 126 melkkoeien en 70 stuks jongvee blijven hieronder.
2b	Zo ja, hoe is hoe is hiermee omgegaan? (handhaving?...?)	Er is geen sprake van overschrijding.
2c	Is voor de berekening van de extra stikstof uitgegaan van aantal dieren uit de vergunning of uit de diertellingsgegevens ihkv het BP?	Voor de berekening van de NH3 is uitgegaan van de Hinderwet uit 1991 (referentie in het kader van de Wet Natuurbescherming).

ONDERWERP	**VVGB Driehonderdmeterweg 12a**
Vragen VVD	
1.	In een gerechtelijke uitspraak van d.d. 4 maart 2020 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) het volgende bepaald; *VII. draagt de raad van de gemeente Aalten op om binnen 30 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen ten aanzien van het hiervoor onder onderdeel VI.a. vermelde plandeel en het nieuwe besluit op de voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen;* In hoeverre is gehoor gegeven aan deze uitspraak? Graag een motivatie.
2.	Is de vernietiging van artikel 3, lid 3.4.2 en artikel 4, lid 4.4.2, van de planregels de reden dat dit voorstel voorligt? Had de gemeente dit kunnen voorkomen, wanneer de gemeente het bestemmingsplan had aangepast op dit onderdeel?
3.	Zijn er meerdere bedrijven bij de gemeente bekend die tegen de grenzen van het bestemmingsplan lopen op de hiervoor genoemde artikelen? En dienen deze allen een vergelijkbare actie te ondernemen (aankoop NH3 rechten) om te kunnen ontwikkelen?
4.	Komt er, en zo ja wanneer, een raadsvoorstel naar de gemeenteraad voor wijziging van het bestemmingsplan (t.z.t. het omgevingsplan) zodat geen VVGB meer aan de gemeenteraad behoeft te worden voorgelegd?

Vragen Progressieve Partij Ontwerpverklaring Driehonderdmeterweg 12a

1) In het rvs staat:" Van de 1.393,6 kg NH3 die beschikbaar komt kan initiatiefnemer 819 kg NH3 benutten op zijn bedrijf. Een deel vervalt dus ten behoeve van de versterking van de natuur".
   Vraag:
   a. Is het uitgesloten dat het resterende later nog gebruikt gaat worden in een uitbreidingsverzoek of dat het resterende deel wordt doorverkocht?
2) In het rvs wordt geschreven: "Ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bedraagt de omvang van dit bedrijf volgens de diertellinggegevens: 126 stuks melkrundvee en 70 stuks jongvee." In de publiceerbare aanvraag staat: "Het bedrijf beschikt over een (Hinderwet)vergunning 13 augustus 1991 voor het houden van 113 melk-/kalfkoeien en 61 stuks jongvee".
   Vragen:
   a. Was er dan ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan sprake van een overschrijding van de vergunning?
   b. Zo ja, hoe is hoe is hiermee omgegaan? (handhaving?...?)
   c. Is voor de berekening van de extra stikstof uitgegaan van aantal dieren uit de vergunning of uit de diertellingsgegevens ihkv het BP?