

Fractie AB.

Onderwijs:

- Wat betekent het financieel als de gemeente niet meer verantwoordelijk is voor het buitenonderhoud in het Integraal Huisvestingsplan ?

Al vanaf 1 januari 2015 is de gemeente niet meer verantwoordelijk voor het buitenonderhoud van schoolgebouwen. Die kosten komen vanaf dat moment voor rekening van de schoolbesturen. Hier staat tegenover dat de gelden, die het rijk daarvoor beschikbaar stelt, ook rechtstreeks naar de schoolbesturen gaan. De gemeente heeft dus geen kosten meer, maar is ook geconfronteerd met een korting op het gemeentefonds. De financiële consequenties van deze operatie zijn vanaf het planjaar 2015 structureel in de begroting verwerkt.

- is er al een evaluatie geweest met de kindpartners ? (in 2015 verplaatst naar 2016)

Nee, het integraal huisvestingsplan wordt in de zomer van 2016 geëvalueerd en bijgesteld.

- voorschoolse educatie: kunnen de huidige peuterspeelzalen voldoen aan de nieuwe eisen die door de nieuwe wet-en regelgeving zijn ontstaan ?

Ja, de peuterspeelzalen voldoen aan de nieuwe eisen. De wet- en regelgeving voor peuterspeelzaalwerk wordt per 1 januari 2018 nog verder verscherpt (gelijk aan kinderdagverblijven). Ook daarvoor zijn de peuterspeelzalen in onze gemeente klaar. De harmonisatie is volledig afgerond. De inspecties van de GGD wijzen uit dat de peuterspeelzalen in orde zijn.

- de primitieve begroting 2015 en de realisatie 2015 laten een totaal ander beeld zien. hoe is dit te verklaren ?

Wanneer U de feitelijke lasten van 2015 vergelijkt met de in de primitieve begroting geraamde bedragen ziet U een stijging van ruim € 1,3 miljoen. Bij de behandeling van de kadernota 2015 heeft Uw raad besloten om extra af te schrijven op onderwijsinvesteringen (vooral vanwege dalende leerlingenaantallen), mits de consequenties daarvan binnen de beschikbare onderwijsreserve kunnen worden opgevangen. Dat bleek mogelijk. Bovendien is nog een bedrag van € 250.000,- ten laste van deze reserve gebracht in verband met de verbetering van schoolroutes. Daarmee zijn de belangrijkste afwijkingen verklaard.

Sociale voorzieningen en maatschappelijke dienstverlening:

3 D's

- Klanten hebben in 2015 veelal hun rechten behouden. geldt dat ook voor 2016 ?

Voor de langdurige indicaties wel. Steeds meer cliënten worden geherindiceerd en dan gelden de uitkomsten van de nieuwe indicaties.

- Zijn er ook cijfers bekend over klanttevredenheid over 2015 ?

Nog niet. De klanttevredenheidsmetingen maken wel onderdeel uit van de verantwoording, die in het sociaal domein moet worden afgelegd. De klanttevredenheid wordt dus nog gemeten.

Zelfsturing

- wat is/ wordt de rol van de raad nav de ervaringen in de kernen tot nu toe ?

Afgelopen jaar zijn de kaders nogmaals geherdefinieerd, met als belangrijkste wijziging voor de raad de verandering van de regiegroep in een klankbordgroep. Uiteraard worden de ontwikkelingen op zelfsturingsgebied doorlopend vergeleken met de gestelde kaders en de rol van de raad in deze. Mocht dat aanleiding geven tot discussie over de bestaande kaders dan zal dit tijdig via de klankbordgroep worden aangegeven.

Participatiewet

- zijn er resultaten bekend van Podium 24 ?

Podium 24 legt op kwartaalbasis verantwoording af over de geboekte resultaten. Deze zijn dus bekend en kunnen desgewenst voor Uw raad ter inzage worden gelegd.

WMO

- is er al duidelijkheid hoe de burger de nieuwe wet WMO ervaart ?

Nog niet. De klanttevredenheid moet nog gemeten worden.



Valkenburg aan de Geul, 24 juni 2016

Informatieve vragen en opmerkingen m.b.t. jaarrekening 2015 en kaderbrief 2016

1. **Financiële onzekerheid** is volgens het college te groot om de raad verantwoorde besluiten te laten nemen; dat betekent, zegt het college, dat het zwaartepunt van de kaderstelling deze keer niet bij de kadernota maar bij de begrotingsbehandeling op 8 november a.s. komt te liggen. Desondanks vraagt het college bij de kaderbrief de gebruikelijke besluiten te nemen: dus kaders te stellen, taakstellingen in te vullen, in te stemmen met de financiële consequenties, nieuwe prioriteiten vast te stellen etc. Nog nooit heeft onze fractie zo'n tegenstelling voorgeschoteld gekregen. College, wat stelt U de raad nou eigenlijk voor?? Of is het: "wij weten het niet meer, raad zeg het maar??"

Op pagina 1 van de kadernota geven wij heel duidelijk aan wat wij nu van Uw raad vragen. Voor de duidelijk sommen wij die vragen hierna nog eens voor U op:

- *In te stemmen met de resultaten van de evaluatie van de taakstellingen en de financiële consequenties daarvan in de meerjarenbegroting te verwerken;*
- *De na vaststelling van deze kadernota nog resterende taakstellingen volledig in te vullen. Mocht dat niet of niet-volledig lukken, om wat voor reden dan ook, dan verzoeken wij U om direct een alternatieve dekkingsmaatregel vast te stellen. De huidige begrotingspositie vraagt om een strikte begrotingsdiscipline;*
- *Twee nieuwe kaders aan de vigerende begrotingskaders toe te voegen, namelijk dat Uw raad alleen nieuw beleid kan entameren c.q. bestaand beleid kan wijzigen indien direct in de dekking van de daarmee gemoeide kosten wordt voorzien en dat de post Onvoorzien pas mag worden ingezet wanneer is vastgesteld dat de extra, niet in de primitieve begroting voorziene, onuitstelbare en onvermijdbare kosten, niet door middel van herschikking van budgetten binnen het desbetreffende programma kunnen worden opgevangen;*
- *In te stemmen met een aanpassing van de vigerende Financiële verordening Gemeente Valkenburg aan de Geul 2015 voor wat betreft de aanwending van het budget voor Onvoorziene uitgaven;*
- *In te stemmen met de in paragraaf 1 en 2 van deze kadernota voorgestelde wijzigingen van de begroting 2016, met inbegrip van de dekkingsvoorstellen voor dat jaar;*
- *In te stemmen met de in paragraaf 1 van deze kadernota voorgestelde wijzigingen van bestaand beleid voor de planjaren 2017 tot en met 2020, met inbegrip van de dekkingsvoorstellen;*
- *Een besluit te nemen over de in paragraaf 2 van deze kadernota voorgestelde beleidstoevoegingen voor de planjaren 2017 tot en met 2020, zodat wij de financiële consequenties daarvan kunnen betrekken bij de opstelling van de nieuwe meerjarenbegroting;*
- *Ons college aanvullende begrotingskaders mee te geven voor de duurzame dekking van tekorten. Mocht bij het opstellen van de nieuwe meerjarenbegroting blijken dat ook die aanvullende kaders nog ontoereikend zijn voor het verkrijgen van duurzaam begrotingsevenwicht, dan zullen wij de nieuwe begroting sluitend maken met een bezuinigingsstelpost voor bestaand beleid en een bezuinigingstaakstelling voor nieuw beleid. De eerste bezuinigingsstelpost moet tijdens de behandeling van de begroting op 8 november 2016 concreet worden ingevuld. De taakstelling voor nieuw beleid hoeft pas te worden ingevuld zodra dat nieuw beleid in gang wordt gezet.*

Dus samenvattend, wij vragen Uw raad een strikte begrotingsdiscipline in acht te nemen (dus alle taakstellingen, waarover in het verleden al besluiten zijn genomen, in te vullen), een uitspraak te doen over de voorgestelde beleidstoevoegingen en ons aanvullende begrotingskaders mee te geven omdat wij er niet in slagen met de vigerende kaders een structureel sluitende meerjarenbegroting op te stellen en U straks ter vaststelling aan te bieden. Wij vragen ook om in te stemmen met de voorgestelde mutaties van het lopende planjaar. In onze optiek zijn dat duidelijke vragen, die de raad zal moeten beantwoorden.

2. Accountscontrole nog niet afgerond

De uitvoering van de 3 decentralisaties gebeurt pas vanaf 2016 door de Gemeente Maastricht. De uitvoering in 2015 is echter nog volledig door onze gemeente gedaan. Wat zijn de belemmeringen om op basis van de beschikbare gegevens de accountantscontrole af te ronden? Eventuele correcties kunnen toch alsnog in 2016 plaatsvinden?

Graag ook uitleg over de consequenties van geen of onvolledige goedkeurende accountantsverklaring.

Probleem is dat de zorgaanbieders nog onvoldoende en te weinig betrouwbare gegevens hebben aangeleverd om de juistheid en volledigheid van het cijfermateriaal, zoals dat nu in de jaarrekening is verwerkt, te beoordelen. Naast de getrouwheid moet de accountant zich ook nog een oordeel kunnen vormen over de rechtmatige totstandkoming van de cijfers. Ook dat is op dit moment nog niet mogelijk. De accountant is aanwezig bij de behandeling van de jaarstukken. Mochten er nog vragen zijn, dan kunt U deze direct aan hem stellen.

3. Beperking administratieve lasten 2015 (advies VNG)

Graag uitleg over het aangehaalde advies van de VNG bij de presentatie van de jaarrekening “beperking administratieve lasten 2015, focus op 2016”?

Wat de VNG bedoelt, is dat wij niet achterom, maar vooral vooruit moeten kijken. Geadviseerd wordt feitelijk om niet veel extra kosten te maken, maar ervoor te zorgen dat in 2016 alles organisatorisch goed voor elkaar is. Wij delen die visie.

4. Formatie ambtelijke organisatie

Er wordt gesproken over ‘maar liefst’ 11% taakstelling van de totale formatieruimte. Hoe groot is het percentage van de (kern)taken die niet meer door eigen personeel worden uitgevoerd maar elders zijn/worden ondergebracht dan wel worden ingekocht sinds de taakstelling van kracht is? Graag nadere uitleg over de bewering dat er door de opgelegde formatieve taakstelling geen mogelijkheden meer zijn om binnen de personeelsbegroting met middelen te schuiven. Is dat een verspreking of moeten we dit serieus nemen? U spreekt zelf over efficiënter werken: hoe is het in dit verband gesteld met inspanningen om zoveel mogelijk accent te leggen op de kerntaken van de overheid?

T.a.v. de formatie nog een andere vraag: tijdens de laatste reorganisatie was er sprake van een aanzienlijke inkrimping van het management; de functie directeur dienstverlening had een voorlopig karakter van twee jaren. Betekent dit dat deze functie gaat vervallen, zeker nu zowel sociale dienst als wmo-afdeling zijn ondergebracht bij de gemeente Maastricht?

Staat, met andere woorden, de omvang van de directiefuncties (alg.directeur, directeur fysiek en directeur dienstverlening, hoofd/directeur financiën) nog wel in verhouding tot ons huidige personeelsbestand en de omvang en opzet van de organisatie?

De 11% taakstelling is c.q wordt grotendeels gerealiseerd door het daadwerkelijk inleveren (11% van de loonsom) van formatie. Voor de duidelijkheid, het onderbrengen van taken van Sociale Zaken/WMO in een regionaal samenwerkingsverband is niet meegenomen in die 11% omdat de vrijgevallen middelen door deze formatiereductie volledig zijn ingezet voor de bekostiging van de overdracht van die taken. Wanneer wij erin slagen om de overheadkosten en overige indirecte kosten terug te dringen tot de beoogde bedragen, dan verloopt deze operatie budgettair-neutraal. Er is dus geen sprake van een “winstsituatie”.

Dat was wel het geval bij het onderbrengen van de heffing en invordering van de belangrijkste gemeentelijke belastingen en heffingen bij de BsGW. Die winst, een bedrag van € 90.000,-, wordt vanaf volgend jaar toegevoegd aan de algemene middelen. Daarmee is bij de becijfering van het verloop van de begrotingsresultaten rekening gehouden.

Het niet meer invullen van vacatures heeft gevolgen. Daar waar mogelijk hebben wij bedrijfsprocessen geautomatiseerd en efficiënter ingericht, zodat de kwaliteit van de dienstverlening nog op een aanvaardbaar niveau ligt. En hier moeten wij mee doorgaan. Vandaar ook ons voorstel om voor het project “slimme regels” een bedrag van in totaal € 150.000,- beschikbaar te stellen. Wij moeten efficiencycyclagen blijven maken om een verantwoorde invulling van de personele taakstelling mogelijk te maken. Op dit moment is de grens van het aanvaardbare bereikt. Vandaar onze opmerking in de kadernota dat er binnen de personeelsbegroting nauwelijks nog mogelijkheden zijn om middelen vrij te spelen. Voor nieuwe taken, die op ons af komen, zullen wij dan ook gelden aan de begroting moeten toevoegen. Voorlopig incidenteel. De nieuwe Omgevingswet is daar een voorbeeld van.

Natuurlijk heeft het uit huis plaatsen van taken ook consequenties voor de omvang van het management. Op onderdelen is de organisatiestructuur dan ook tijdelijk ingericht. De directiefunctie dienstverlening en het tijdelijk team TRCB zijn daar twee voorbeelden van. Overigens moet U zich wel realiseren dat het huidige management voor 70% in de uitvoering zit.

5. *Formatieruimte griffie.*

Het op eigen houtje door het college wegbezuinigen van de openstaande formatieruimte van de griffie kan beslist niet! Het is niet aan het college hierover een uitspraak te doen! Er heeft hierover vooraf zelfs geen enkele overleg met griffie en werkgeverscommissie plaatsgevonden, die duidelijke afspraken hebben gemaakt over de toekomstige bestemming van die formatieruimte. Conform verordening heeft de werkgverscommissie een door de raad gedelegeerde bevoegdheid in deze. Ook wijzen wij hier op een recente publicatie van het standpunt van het ministerie van binnenlandse zaken (Plasterk) waarin juist nu verruiming van griffietaken en raadsondersteuning (ook inhoudelijk) als noodzaak voor het democratisch proces wordt aangegeven en gestimuleerd.

Het College heeft geen besluit genomen om de openstaande formatieruimte bij de griffie te laten vervallen. Het College stelt voor om de openstaande formatieruimte te laten vervallen. De raad beslist uiteraard. Door de invoering van IBabs (webomgeving vergaderstukken) zijn er in onze optiek voldoende mogelijkheden om deze formatiereductie verantwoord door te voeren. Het realiseren van de taakstelling op formatie zien wij als een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het college én de raad.

6. *Sociaal domein*

Er wordt vanaf de decentralisatie in 2015 steeds gesproken over besparingen (in 2016 een bedrag van €1.270.000,- oplopend tot €1.850.000,-) in het sociaal domein. Zou het niet veel simpeler en inzichtelijker zijn om vanaf nu (2016) aan de inkomstenkant uit te gaan van de daadwerkelijke inkomsten van de rijksoverheid (dus rekening houdend met de daling van de decentralisatie-uitkering) en dié te vergelijken met de daadwerkelijke uitgaven in het sociaal domein? Heeft het nog wel zin om te blijven vergelijken met de budgetten van voor 2015 en dan voortdurend over enorme taakstellingen te spreken? Daarmee geef je de indruk dat we het nooit zullen redden!

Dat is precies wat wij doen. De totale omvang van de budgetten binnen het sociale domein wordt vergeleken met de totale decentralisatie-uitkeringen. Resultaat is dat de budgetten de uitkeringen overschrijden met de door U genoemde bedragen. Dat zijn de taakstellingen, waaraan vervolgens concreet invulling moet worden gegeven. Zodra duidelijk is op welke wijze de taakstellingen worden ingevuld, vindt een doorvertaling van die maatregelen naar de budgetten plaats. Alleen op die wijze is een deugdelijke kredietbewaking mogelijk.

7. **Exploitatiebijdrage Polfermolen**

Wat is er mis gegaan wat betreft de exploitatie van de Polfermolen en de inschatting dat voor 2015 €85.000,- minder aan exploitatiebijdrage nodig zou zijn. Was de wens de vader van de gedachte, was het natte vingerwerk, was een en ander wel bekend maar gebruikt als argument van mogelijke afbouw en sluiting of zijn er dingen gebeurd die het daglicht niet kunnen verdragen? Wat heeft bestuur en directie daadwerkelijk aan inspanningen geleverd om de taakstelling te halen? Zijn er andere in- en/of externe oorzaken die gezorgd hebben voor een zelfs nog slechter resultaat naast het niet halen van de taakstelling (extra tekort van bijna €50.000,-)? Negatief resultaat dus bijna € 135.000,- over 2015, ongelofelijk en onbegrijpelijk! De gemeentegrot moet de boel redden.....

Hoewel de directie van de Polfermolen er alles aan gedaan heeft (en doet) om invulling te geven aan de door de raad opgelegde bezuinigingsopgave tonen de jaarcijfers van 2015 aan dat dit niet het gewenste resultaat heeft opgeleverd. De kaasschaafmethode werkt al lang niet meer en wij durven zelfs te beweren dat zonder ingrijpende maatregelen de tekorten in de toekomst nog verder zullen oplopen. Niet voor niets hebben wij dan ook met instemming van Uw raad een extern bureau ingeschakeld om de mogelijke opties voor kostenreductie in kaart te brengen. Dat rapport is gereed. Wij zullen met de raad verdere procesafspraken maken.

8. **Kasteel Oost**

Wij lezen in een b&w-verslag over een betaling van een rekening van de Butleracademie. Heeft de Butleracademie zelf de volledige huurpenningen voldaan tot en met januari 2016?

Voorts lezen we dat de investering voor het kwalitatief op niveau brengen van kasteel Oost en omliggend park plaats pas zal plaatsvinden zodra een gegadigde bereid is het kasteel te kopen voor minimaal de gemeentelijke inbreng. Nu de verkoop uitblijft vragen wij ons af of de verloedering niet zodanig dreigt toe te slaan dat verkoop tegen de gestelde condities steeds moeilijker zal worden? Graag de mening van het college hierover.

Een ander vraagje: kunnen de jaarlijkse kosten ter voorkoming van verder verval (€24.000,- in 2016 en 2017) niet voldaan worden uit de subsidie van de gebiedontwikkeling (was toch vooral bedoeld voor instandhouding)?

De Butler Academy heeft tot en met januari 2016 de huurpenningen betaald.

Verloedering van het Kasteel en tuin wordt voorkomen vanwege het feit dat de stichting Radar het tuinonderhoud blijft uitvoeren en Kasteel Oost tijdelijk bewoond wordt. Daarnaast blijft de gemeente het onderhoud, dat strikt noodzakelijk is, uitvoeren.

Voor de jaarlijkse onderhoudskosten staat onze gemeente zelf aan de lat. De subsidie van de gebiedsontwikkeling is voor de restauratie bedoeld. Die komt aan de orde wanneer het Kasteel verkocht wordt.

9. **Exploitatie Geulpoort**

Tijdens de begrotingsbehandeling verleden jaar heeft onze fractie al aangegeven dat een (extra) taakstelling van maar liefst €60.000,- luchtfietserij was; we krijgen jammer genoeg gelijk. Wij vragen ons zelfs af of er naast de reeds bestaande last op deze exploitatie (restant investeringskosten), de onderhoudskosten en diverse nog te realiseren voorzieningen (denk aan camera's) überhaupt nog ruimte is voor de resterende €15.000,- taakstelling. Wij verwachten van het college een realistische en consequente benadering! Is de aangepaste raming nu wel reël?

De aangepaste raming is reëel.

10. **Openbare verlichting**

In de kaderbrief stelt het college dat de commissie SOB verzocht heeft nog dit jaar te komen met een voorstel inhoudende de volledige omschakeling op LED-verlichting. Nog los van het feit dat een raadadviescommissie slechts adviezen kan geven aan de raad en dus geen opdrachten aan het college, is de opmerking inhoudelijk onjuist!

De verantwoordelijke wethouder heeft zijn opvattingen weergegeven in de commissie, terwijl de commissie zich helemaal niet heeft uitgesproken over wat wel en niet wenselijk is. Dringend verzoek: leg commissie of raad geen woorden in de mond die ze niet hebben gebezigd! Graag een reactie hierop.

In het verslag van de bedoelde vergadering van de raadsadviescommissie SOB staat bij de afsluiting van dit specifieke onderwerp het volgende vermeld:

“Wethouder Vankan vat het voor hemzelf op de volgende manier samen. Hij zal een raadsnota voorbereiden voor het nieuwe verlichtingsplan 2017 e.v. met de insteek: het realiseren van de opgelegde bezuiniging vanaf 2017 en de ‘verleiding’ van de gemeentelijke verlichting, waarbij de raad in positie wordt gebracht met de definitieve cijfers een keuze te maken en als het te duur wordt wellicht te kiezen voor de optie van minder masten en minder branduren in combinatie met led-verlichting. Hij vraagt of hij de opdracht zo mag opvatten. De raadsnota wordt uiteraard ter behandeling in de commissie aangeboden zodat de fracties daar hun licht over kunnen laten schijnen”.

Bovenstaande samenvatting is door de commissie op geen enkele wijze weersproken, er werd instemmend geknikt (dit is uiteraard niet in het verslag terug te lezen). De wethouder heeft de opdracht vanuit de raadsadviescommissie derhalve als zodanig opgevat.

11. Subsidie VVV

De weergave op pagina 6 over dit onderwerp van de kaderbrief is naar de mening van onze fractie onjuist. De raad heeft in het verleden twee besluiten genomen: een bezuiniging van 10% voor alle gesubsidieerde verenigingen en instellingen ingaande 2015 en vervolgens een extra bezuiniging van €50.000,- ingaande 2017 (waar wij in dat stadium overigens tegen waren). Tot een 2^e bezuiniging van nog eens 10% heeft de raad nooit besloten!

De stelling van ons college is toch juist. Zowel op 9 november 2010 als op 13 november 2012 heeft Uw raad besloten om € 30.000,- respectievelijk € 29.000,- op het subsidie te bezuinigen vanwege de korting van 10% op de algemene uitkering. U kunt dat terugvinden in de programmabegroting van die planjaren. Het staat U natuurlijk vrij om verder op het subsidie van de VVV te bezuinigen en dus geen € 50.000,- maar € 79.000,- te korten met ingang van het planjaar 2017.

12. Begrotingskaders

Het college stelt de raad voor twee nieuwe begrotingskaders toe te voegen. Het eerste voorgestelde aanvullende kader is voor de hand liggend maar in de bestaande kaders al voldoende gewaarborgd. Het is trouwens niet aan het college om de raad aan banden te leggen en het budgetrecht aan te tasten.

Het tweede voorgestelde aanvullend kader is geregeld in de bestaande financiële verordening en in het al bestaande tweede kader (zie pagina 7 kaderbrief).

Beide voorgestelde aanvullende kaders zijn wat onze fractie betreft volkomen overbodig. U zult met een steekhoudende onderbouwing moeten komen om ons te overtuigen?

Wij begrijpen niet precies wat U met deze opmerking bedoelt, want door striktere voorschriften vast te stellen voor wat betreft de aanwending van de post Onvoorzien krijgt het college minder speelruimte. Toch? Wanneer Uw raad deze begrotingskaders niet wenst vast te stellen, is dat uiteraard aan de raad. Wij hebben alleen een voorstel gedaan.

13. De algemene uitkering uit het gemeentefonds

U vermeldt een extra korting jaarlijks van €60.000,- in de apparaatskosten als gevolg van de opschaling van het lokaal bestuur. Is het niet zo dat de regering die opschaling voornamelijk heeft uitgesteld (behoudens initiatieven van onderop); mogen we dan ook verwachten dat die korting geschrapt wordt?

En een tweede vraag: uiteindelijk blijken de laatste jaren de sombere voorspellingen over de algemene uitkering in positieve zin gecorrigeerd te worden. Met alle begri voor onze terecht zuinige penninmeester, de vraag: begroten we hier niet te pessimistisch?

De regering heeft de opschaling niet uitgesteld. De door ons college genoemde bedragen worden jaarlijks op de algemene uitkering gekort. Uiteindelijk gaat het om een bedrag van € 1 miljoen voor onze gemeente, structureel wel te verstaan.

Wij zijn van oordeel dat wij niet pessimistisch begroten. Wij baseren onze prognoses steeds op de meest actuele circulaires. Een afwijking overigens van € 120.000,- op een totaalbedrag van bijna € 24 miljoen is 0,5% en dat is in onze optiek verdedigbaar.

14. **Inflatiecorrectie en loonkostenontwikkeling**

M.b.t. de loonkostenontwikkeling graag uitleg over de sprong van €220.500,- in 2019 naar maar liefst €399.000,- in 2020. Rekening houdend met salarismutatie van 3,4 % na 1 mei 2017 ipv de ingecalculerde 1,8 komen wij tot een raming voor 2020 van ca. €290.000,- ; dat is ruim een ton minder dan nu is begroot.

De hiernavolgende spreadsheet beantwoordt Uw vraag.

Ontwikkeling van de loonkosten:	Planjaar 2016	Planjaar 2017	Planjaar 2018	Planjaar 2019	Planjaar 2020
Loonsom	7.000.000,00				
CAO 2016: 3%	210.000,00	210.000,00	210.000,00	210.000,00	210.000,00
CAO 2017: 0,4% looptijd tot 1/5/2017	28.000,00	28.000,00	28.000,00	28.000,00	28.000,00
Schatting CAO t/m 31/12/2017:					
16 maanden 3,4%, is p/j gem. 2,55%	150.500,00	150.500,00	150.500,00	150.500,00	150.500,00
Schatting voor 2018	178.500,00		178.500,00	178.500,00	178.500,00
Schatting voor 2019	178.500,00			178.500,00	178.500,00
Schatting voor 2020	178.500,00				178.500,00
Per saldo	210.000,00	388.500,00	567.000,00	745.500,00	924.000,00
Geraamd	-150.000,00	-275.000,00	-400.000,00	-525.000,00	-525.000,00
Bijstellingen per saldo	60.000,00	113.500,00	167.000,00	220.500,00	399.000,00

15. **Onderhoud begraafplaats Cauberg**

Hoe verhouden de voorgestelde structurele jaarlasten en de te creëren structurele onderhoudsvoorziening zich met de inkomsten uit begrafenisrechten?

Exclusief het aandeel kostenplaatsen zijn de structurele jaarlasten gecalculeerd op een bedrag van afgerond € 158.000,-, de structurele inkomsten worden geraamd op € 108.000,-. Hierbij is geen rekening gehouden met de consequenties van de voorgestelde investering.

16. **Gedachteniskapel**

Kan het krediet van €15.000,- niet geput worden uit nog beschikbare middelen van/voor de herdenkingskapel in de begroting?

De beschikbare, reguliere middelen zijn onvoldoende en worden volledig gebruikt voor de organisatie van de jaarlijkse herdenking en regulier onderhoud.

17. **WOZL**

Is er al iets naders bekend over de voorwaarden van mogelijke uittreding van Valkenburg (Vaals en Gulpen-Wittem) uit WOZL, m.a.w. heeft het bestuur van GR al een standpunt ingenomen? En hoe sterk maken de drie gemeenten zich om zonder kleerscheuren te vertrekken? Kan het nadeel dat o.a. onze gemeente vanaf dit jaar ondervindt vanwege de afschaffing van de bonus-malusverrekening tegen onze zin in nog onderdeel uitmaken van de onderhandelingen?

De eerste onderzoeksresultaten worden binnenkort met ons gedeeld. Daarna kunnen wij Uw raad aangeven of en hoe wij kunnen uittreden.

De bonus-malus regeling staat los van het uittreden. Daarover is al besloten. Overigens staan wij achter de principes van de bonus-malus regeling.

18. **Tijdelijke inhuur**

We lezen: “Hoewel we er nog steeds vanuit gaan dat wij de door uw raad vastgestelde besparingen op de ambtelijke organisatie structureel kunnen realiseren, ontstaan er knelpunten, die om een oplossing vragen. En daarvoor is geld nodig” (alleen al voor 2016 bijna 2 ton!). Dat geeft toch aan dat de opgelegde taakstellingen niet gehaald worden? Allerlei lasten (extra inhuur, inhaal achterstanden, toename taken etc.) worden immers nu onder een andere noemer gebracht. Kunt U aangeven met hoeveel het totale budget van alle organisatie- en personeelskosten in 2015 in vergelijking tot de jaren vanaf de ingang van de taakstelling daadwerkelijk is afgenomen?

Het niet meer invullen van vacatures heeft gevolgen. Daar waar mogelijk hebben wij bedrijfsprocessen geautomatiseerd en efficiënter ingericht, zodat de kwaliteit van de dienstverlening nog op een aanvaardbaar niveau ligt. En hier moeten wij mee doorgaan. Vandaar ook ons voorstel om voor het project “slimme regels” een bedrag van in totaal € 150.000,- beschikbaar te stellen. Wij moeten efficiencylagen blijven maken om een verantwoorde invulling van de personele taakstelling mogelijk te maken. Op dit moment is de grens van het aanvaardbare bereikt. Vandaar onze opmerking in de kadernota dat er binnen de personeelsbegroting nauwelijks nog mogelijkheden zijn om middelen vrij te spelen. Voor nieuwe taken, die op ons af komen, zullen wij dan ook gelden aan de begroting moeten toevoegen. Voorlopig incidenteel. De nieuwe Omgevingswet is daar een voorbeeld van.

19. **Verkeers- en veiligheidsmaatregelen**

Aan structurele toevoeging van een budget van €60.000,- aan de begroting voor deze maatregelen valt volgens het college niet te ontkomen. In dit verband twee vragen. Kan de raad rekenen op een inzichtelijke rapportage over wat die extra maatregelen hebben opgeleverd? En verder: mogen wij ervan uitgaan dat deze lasten onderdeel zijn van Kerststad Valkenburg en als zodanig worden betrokken in de evaluatie en beleidsontwikkeling van dit product?

Uw raad zal hierover worden geïnformeerd bij de evaluatie en het toekomstplan van Kerststad Valkenburg.

20. **Paragraaf 2: Nieuwe prioriteiten**

Het college vraagt de raad een uitspraak te doen over door het college in de kaderbrief voorgelegde prioriteiten, de volledigheid van de beleidsinventarisatie te beoordelen én om de projecten in volgorde van belangrijkheid te prioriteren. Inmiddels hebben wij van diverse wethouders begrepen dat er nog door het college aangemerkte prioriteiten dienen te worden toegevoegd. Het overzicht is dus niet compleet, nog even los van eventuele wensen en voorstellen van de zijde van de fracties/raad. Daarnaast geeft het college zelf aan dat het schetsen van een betrouwbaar financieel perspectief door de vele onzekerheden een nagenoeg onmogelijke opgave is.

Vanuit deze overwegingen dan ook de volgende vragen om nadere informatie/duidelijkheid t.a.v. nieuwe prioriteiten:

- Kan onze fractie resp. de raad erop rekenen dat hoe de prioritering ook zal uitvallen (nu, tijdens de begrotingsbehandeling of op een ander tijdstip) voor alle door de raad onderschreven prioriteiten *aparte degelijk toegelichte en onderbouwde raadsvoorstellen* zullen worden voorgelegd voordat uitvoering wordt gegeven aan een prioritair product/project?

M.a.w. wat ons betreft kan het college een (min of meer) positieve houding dan wel uitspraken van fracties/raad tijdens de kaderbrief- en begrotingsbehandeling niet automatisch beschouwen als een vastgesteld uitvoerbaar besluit. Een nadere verdieping en behandeling in commissie en raad blijft wat ons betreft noodzakelijk.

Is er haast geboden en/of al dekking voorhanden, dan is het aan het college (dan wel andere indieners) om snel via het presidium raad en/of commissie in te schakelen. Kunnen we ervan uitgaan dat het college steeds zal handelen als hiervoor door onze fractie gesteld en naar wij veronderstellen door de hele raad wordt gedeeld?

In artikel 5, lid 2 van de door de raad vastgestelde Financiële verordening gemeente Valkenburg aan de Geul 2015 is het volgende bepaald: "Bij de begrotingsbehandeling geeft de raad aan van welke investeringen hij op een later tijdstip een apart voorstel voor autorisatie van het investeringskrediet wil ontvangen. De overige nieuwe investeringen worden bij de begrotingsbehandeling met het vaststellen van de meerjarenbegroting geautoriseerd". In onze optiek is dit een werkbare afspraak.

- Is de nummering van 1 t/m 17 te beschouwen als **volgorde van belangrijkheid** in de opvatting van het college? Zo nee, is het college dan in staat om door haar gewenste volgorde aan te geven en zo ja, kunt u ons die dan aangeven? (U vraagt het immers ook van de raad!).

De volgorde is volstrekt willekeurig. Het gaat om een inventarisatie van beleidstoevoegingen. Wij vragen Uw raad om de compleetheid van dat overzicht te beoordelen, een standpunt in te nemen over de diverse voorstellen en vervolgens te prioriteren naar volgorde van belangrijkheid. Dat is toch écht aan de raad en niet aan het college. De raad bepaalt immers ook op welke wijze in de dekking wordt voorzien.

- **Projecten sociaal domein:** is het niet verstandig om de hoogte van oormerking voor innovatie en extra impulsen mede te laten afhangen van de (nog niet beschikbare) afrekeningen en mede aan de hand daarvan inschattingen te maken over de haalbaarheid van de structurele taakstellingen (van ca. 6 ton)?

T.a.v. de concrete keuze stellen wij voor om zulke voornemens tijdig te delen met de commissie sociaal domein, zodat adviezen/suggesties van de commissie kunnen worden meegenomen en zonodig kan worden doorverwezen naar de raad?

Wij gaan ervan uit dat op het moment van vaststelling van de begroting op 8 november 2016 duidelijk is of de thans in de jaarrekening van 2015 verwerkte bedragen juist zijn.

- **Verkeersveiligheidsprojecten:** dit is een voorbeeld van projecten waarmee het college snel naar commissie en raad kan komen omdat er al sprake is van een dekking. Is het college dat met ons eens?

Wanneer de raad instemt met de door ons college voorgestelde dekking kunnen de verkeersveiligheidsprojecten van 2016 direct worden opgepakt.

- **Cameratoezicht:** op welke termijn moet deze investering worden gedaan (aansluitend aan de aflopende huurperiode)? Is het dan niet zaak om snel met een inhoudelijk (dekkings)voorstel naar de raad te komen (om te voorkomen dat er weer een -ondemocratische- snelprocedure via de fractievoorzitters moet plaatsvinden)?

De investering dient direct plaats te vinden, tenzij Uw raad bij de behandeling van de kadernota beslist om hiervoor geen middelen beschikbaar te stellen.

- **Wijkschouw:** Graag nadere uitleg waarvoor hier (opstellen van nieuw beleid?) een bedrag van €25.000,- nodig is? Tevens de vraag hoe de wijkschouw zich verhoudt met de spelregels en uitvoeringsafspraken Burgerkracht/Zelfsturing?

In de wijkschouw worden, samen met politie en bureau Burgerkracht, zaken geconstateerd die met een klein budget snel zijn op te lossen.

Verder is het nodig om voor de organisatie van de wijkschouw een budget te hebben voor inzet van communicatiemiddelen, organiseren enquête etc.. Op dit moment is er hiervoor binnen het programma Openbare orde en Veiligheid geen budget.

- **Uitvoeringsprogramma jeugd, alcohol etc.:** hoort dit product niet gewoon thuis onder 3 projecten sociaal domein (zie ook opmerkingen daar)? Wanneer is meer inzicht te verwachten over de extra taken en de daaraan verbonden benodigde financiële middelen?

Het product heeft daar zeker ook mee te maken. Het wordt apart verantwoord vanwege de bijzondere taak die onze gemeente op dit punt heeft. De coördinatie van deze taak ligt bij de ambtenaar OOV. Met betrekking tot de extra taken trekken wij regionaal op en verwachten wij op korte termijn duidelijkheid te krijgen over de wijze van organisatie van de extra taken en de kosten daarvan.

- Onder de noemer “**Illegale bewoning en woningsplitsingen**” wordt een veelheid aan voorkomende overtredingen opgesomd en vervolgens geconstateerd dat het aanpakken van deze problematiek verstrekkende gevolgen heeft en een projectorganisatie vergt. Alleen al voor de inventarisatie wordt gesproken over 1500 uur externe inhuur (€75.000,-) en wellicht nog veel meer. Is het niet verstandig eerst een heel globale inventarisatie te maken (en dat moet toch door de eigen organisatie kunnen gebeuren!) om vervolgens samen (raad en college) keuzes en een plan van aanpak te maken, voordat je tot een externe opdracht verstrekt of iemand daarvoor inhuurt?

De inventarisatie is er juist voor bedoeld om op basis daarvan keuzes te maken. Je kunt immers pas keuzes maken als je weet waarover het gaat. In de daartoe ingestelde ambtelijke projectgroep werd al snel duidelijk dat, wil je het goed aanpakken en de raad in de positie brengen om de genoemde keuzes te maken, dit geen eenvoudige klus is, die vanwege de complexiteit ervan niet zomaar effe erbij kan worden gedaan.

- **Samenwerking Eijsden-Margraten.**

De informatie hierover recent in het presidium was zo onvolledig en onduidelijk dat het op basis daarvan onverantwoord lijkt budget hiervoor te verstrekken. Kan het college de commissie (ABA denken we) over de inhoud van het projectplan informeren zodat deze de raad kan adviseren tot al dan niet verlenen van budget?

Om de samenwerking met de gemeente Eijsden –Margraten op het terrein van VTH vorm te geven, is geadviseerd een externe projectleider aan te stellen die hiermee wordt belast. Het voorstel is de kosten van € 50.000,- gelijkelijk te verdelen. Ons College wil hiervoor gaan. De gemeente Eijsden-Margraten heeft ter zake echter nog geen besluit genomen en ons College uitgenodigd voor een gesprek. Indien dit gesprek niet leidt tot overeenstemming, komt dit voorstel te vervallen en zal de beoogde samenwerking geen vervolg krijgen.

- **Project slimme regels.** Onze eerste reactie op paragraaf 12 (project slimme regels) is: wees niet zo dom om op basis van het vage verhaal in de kaderbrief zoveel uren, inhuur en geld ter beschikking te stellen. (investering van n€150.000, -). Kan het college onze fractie resp. de raad duidelijk maken waarom dit project een zeer hoge prioriteit zou moeten krijgen? Op basis van de verstrekte informatie in de kaderbrief ontgaat ons de noodzaak daartoe!

Dit project geeft de mogelijkheid om regeldruk bij inwoners en ondernemers te verminderen en in de gemeentelijke organisatie efficiënter te werken door het vereenvoudigen van regelgeving of zelfs afschaffen van regels.

- **Contactpersoon horeca.** Is dit het begin van vragen om geld voor contactpersonen voor allerlei sectoren? Wat ons betreft, te gek om over te praten. Contactpersonen te over: wethouders, raadsleden, commissieleden, ambtenaren binnen de bestaande organisatie met allerlei deskundigheden. Een college dat een dergelijk voorstel doet, is bijna niet serieus te nemen! College, zeg nou zelf?

Nee, dit is juist bedoeld om de dienstverlening te verbeteren voor horeca ondernemers en ook voor andere bedrijven. Door aan de voorkant de zaken goed te regelen, scheelt dit werk voor VTH.

- **Vorbereiding en implementatie omgevingswet.** De sumiere en vooral vage nauwelijks concrete informatie in de kaderbrief over dit onderwerp geeft ons inziens fractie en raad geen handvaten voor prioritering en al helemaal geen handsame financiële indicaties. Dus college, kom met een fatsoenlijk voorstel naar commissie en raad. Blind tekenen bij het kruisje mag u van ons niet verwachten!

Er zijn over de Omgevingswet nog heel veel zaken onduidelijk. Onlangs heeft het Ministerie besloten om de invoering van de Omgevingswet met een jaar uit te stellen. Wat we nu weten is dat er geld nodig is voor de invoering ervan. Van deze wet is aangegeven dat deze nog verstrekendere gevolgen heeft voor de gemeentelijke organisatie dan de 3D-operatie. We wachten de AMVB's af en kunnen dan pas ook concreter aangeven wat er moet gebeuren. Binnen de huidige formatie kan een operatie van deze omvang niet worden opgevangen. Vanwege de gewenste compleetheid van de begroting is er derhalve een indicatief bedrag opgenomen. De invoering van de Omgevingswet op zich is namelijk geen financieel risico, maar een zekerheid. Alleen het bedrag is een schatting.

- **Evenementen.** Ligt het niet voor de hand dat als evenementen waarvoor een bijdrage is gereserveerd niet doorgaat, het daarvoor bestemde bedrag wordt teruggestort in de algemene middelen? En is het niet normaal dat een eventuele andere besteding vooraf gecommuniceerd wordt met commissie en/of raad? Overigens lijkt het alleszins redelijk om discussie over een prioritering voor structurele verhoging van het evenementenbudget te plaatsen in het kader van heffingen en belastingen voor de doelgroep die hier het meest profijt van hebben. Is het college dat met ons eens?

Op uw eerste vraag merken we op dat de bestemming van het evenementenbudget bij besluit van de raad van 30 juni 2014 is gemandateerd aan het college, dit onder de voorwaarde dat het college jaarlijks via de commissie EFTR evalueert. Wij verwijzen u naar het raadsbesluit over de evenementennota "Op en Top Valkenburg". De raad wordt jaarlijks via de commissie of – wanneer extra budget nodig is via de raad zelf - geïnformeerd over de voorstellen of besluiten van het college met betrekking tot de verdeling van het budget voor het jaar daaropvolgend. Conform het raadsbesluit wordt de besteding van het budget dat in 2016 aan evenementen wordt besteed, in 2017 geëvalueerd.

Als antwoord op uw tweede vraag verwijzen wij naar ons dekkingsvoorstel genoemd in de kadernota. Het is aan de raad om te bepalen hoe een structurele verhoging van het evenementenbudget gedekt moet worden. Wij delen uw mening om de kosten te leggen bij die groeperingen die ook het meest profijt van evenementen hebben, slechts gedeeltelijk. Het zijn namelijk niet alleen de ondernemers die profiteren van evenementen, maar ook onze gasten en (in)direct een behoorlijk percentage inwoners. Zij werken bij lokale bedrijven en organisaties die door de komst van evenementen profijt ondervinden. Daarnaast heeft ook de gemeente via de toeristenbelasting en de parkeergelden direct profijt van evenementen.

Wij zijn dan ook van mening dat in de dekking van het totaal evenementenbudget (inclusief Kerstad, wielersportevenementen en het algemeen budget) gezocht moet worden naar een goede balans tussen de bijdragen van bewoners (gemeente), ondernemers en gasten.

- **Onderhoud raadszaal en meubilairvervanging ambtelijke organisatie.** Het betrekken van de raad bij onderhoud en inrichting van haar eigen huiskamer achten wij vanzelfsprekend. Onze fractie heeft herhaaldelijk erop gewezen dat ook de raadszaal zo nodig valt onder de onderhoudsvoorziening gemeentelijke gebouwen.

Deze voorziening wordt ook deels ingezet voor de dekking van dit voorstel.

Tenslotte: aan het begin van deze paragraaf haalden wij de opvatting van het college aan dat door de vele onzekerheden geen betrouwbaar financieel perspectief kan worden geboden.

Gelet op de hiervoor gemakte opmerkingen en gestelde vragen voegen wij hieraan toe: een enigszins afgewogen prioritering van nieuw beleid en dekking van de uitvoering daarvan is op basis van de in de kaderbrief verstrekte beperkte informatie en gebrekkige onderbouwing al helemaal niet mogelijk!

21. **Paragraaf 3: omvang bezuinigingsoperatie.** Gelet op de in de kaderbrief door het college zelf gemaakte kanttekeningen en relativeringen en de vele door gesignaleerde onduidelijkheden en vragen, zal het college het met ons eens zijn dat op de in deze paragraaf geschetste bezuinigingsopgave niet gevaren kan worden. Toch?

In deze kadernota hebben wij geprobeerd een zo volledig mogelijk beeld weer te geven, waarbij wij wel aan de raad vragen om standpunten in te nemen en ons aanvullende kaders mee te geven om U straks een duurzaam sluitende meerjarenbegroting te kunnen aanbieden. Indien Uw raad van oordeel is dat de begrotingsuitkomsten zich anders ontwikkelen dan wij nu veronderstellen, dan is dat aan de raad. Vraag van ons is dan wel welke begroting U dan straks van ons verwacht indien het door ons geschetste en onderbouwde scenario zich wel voordoet. En die kans is groot met de kennis van dit moment. Begroten is vooruitzien en niet wachten totdat de problemen zich aandienen.

22. **Paragraaf 4: risico's:** in de opsomming van risico's ontbreken enkele zeer belangrijke, zoals:

- Consequenties van de vertraging van de oplevering woon-/winkelcentrum;
- wat betreft planschade en nadeelcompensaties: kan het college de raad inzicht verschaffen in mogelijke omvang hiervan, de verantwoordelijkheden van betrokken partijen en mogelijke consequenties voor de meerjarenbegroting?
- Er wordt gesproken over een behoorlijk groot risico zolang een investeringsopzet voor het project de Leeuwterrein ontbreekt: kan het college de omvang van de risico's nader toelichten (bij wel en niet doorgaan van de tot nu toe bekende plannen)?
- Dezelfde vraag stellen we hier m.b.t. het technodrome: nadere toelichting van de risico's bij het wel of niet doorgaan op basis van de nu beschikbare gegevens?
- Bent U het met ons eens dat de onzekerheid over de (kwaliteit van de) opvolging van de huidige burgemeester een aanzienlijk risico inhoudt?

Vertraging

Vertraging kan leiden tot vragen voor nadeelcompensatie. Er zijn tot op heden 9 verzoeken om nadeelcompensatie ingediend, waarvan er 2 enkele jaren geleden zijn afgehandeld en afgewezen. Op zeer korte termijn zal ons college een besluit nemen over de 7 thans voorliggende verzoeken om nadeelcompensatie.

De besluiten kunnen door de betrokken partijen in rechte worden aangevochten. Indien de besluiten geen stand houden, zullen de besluiten moeten worden herzien. Het zal dan om andere (hogere) bedragen gaan.

Daarnaast moet er uiteraard nog aan advieskosten (inschakeling adviseurs) en kosten samenhangend met de juridische procedures (gerechtelijke kosten etc.) worden gedacht. Het moge duidelijk zijn dat het – gelet op het bovenstaande – moeilijk is om de financiële consequenties in kaart te brengen, omdat thans niet valt te voorspellen of partijen de besluiten gaan aanvechten en of de besluiten in rechte in stand blijven.

Voorts willen wij er op wijzen dat er ook nog nieuwe verzoeken om nadeelcompensatie kunnen worden ingediend. Recentelijk (één week geleden) zijn er nog 2 verzoeken binnen gekomen. Ook de partijen die reeds een verzoek hebben ingediend, kunnen nieuwe verzoeken indienen die betrekking hebben op een andere periode (de periode die thans ter discussie staat is namelijk de periode 2012-2013).

Planschade

Voor zover bekend zijn er tot op heden geen verzoeken om planschade ingediend. Of er in de toekomst dergelijke verzoeken zullen worden ingediend, is op dit moment niet in te schatten. Het is derhalve niet mogelijk om op dit onderdeel aan te geven wat de financiële risico's zijn.

Risico's

Zo lang er geen vastgestelde investeringsopzet is van ontwikkelingen op het De Leeuw terrein of van Technodrome beschouwen wij deze ontwikkelingen als een risico in die zin dat een beroep zal worden gedaan op de gemeente als sprake is van een onrendabele top op het businessplan. Daarnaast merken wij ten aanzien van het De Leeuwterrein op dat wij reeds investeringen hebben gedaan op het terrein van aankoop en consolidatie en dat wij nog steeds kosten hebben op het terrein van bewaking dan wel noodzakelijk onderhoud.

Opvolging burgemeester

De benoeming van de nieuwe burgemeester is voorbehouden aan de raad. Die vraag moet U dan ook niet aan ons stellen. Wij hebben er echter alle vertrouwen in dat de door de raad benoemde selectiecommissie in staat is om dusdanig te selecteren dat het door U genoemde risico zich niet voordoet.

Tot zover deze eerste ronde van informatieve vragen.

Nadere vragen zullen wellicht noodzakelijk zijn tijdens de komende commissievergadering EFTR.

De inhoudelijke behandeling, waar we hier en daar aan raakten, zullen we vooral tijdens de raadsvergadering aan de orde stellen.

Namens de CDA-fractie,

Math. Knubben, fractievoorzitter

D66 Valkenburg a/d Geul

D66 VadG jaarrekening 2015 en kadernota 2016: informatieve vragen

24 juni 2016

D66 VadG wil graag meer informatie over de volgende zaken:

1 De stand van zaken rondom de personele reorganisatie

- plan versus realisatie.

De reorganisatie is reeds in 2015 afgerond en ingericht overeenkomstig de afgesproken structuur. Hierbij zij opgemerkt dat de organisatie permanent bezig is zich te ontwikkelen en af te stemmen op de externe omgeving en de opgaven.

2 Een overzicht van de afgelopen 5 jaar

- van de salariskosten
- overige personeelskosten
- gebouw gebonden kosten
- advieskosten
- inzet personeel derden
- tijdelijke inhuur
- reorganisatie kosten
- onttrekkingen exploitatie reserve personeel.

	2011	2012	2013	2014	2015
saldo functie salarissen:					
huidig personeel	6.818.473	7.167.226	6.956.139	6.724.871	6.360.169
overwerk	60.797	78.730	63.622	44.561	23.604
tijdelijk personeel	578.961	664.256	777.070	830.472	1.133.188
eigen risico wao/ww	36.746	32.947	7.166	69.718	61.034
voormalig personeel	257.604	89.216	60.268	109.192	13.731
tijdelijk personeel en overwerk grot	123.412	176.461	0	0	0
voorziening vakantiegelden	0	0	0	0	199.195
voorziening pensioenen wethouders	70.343	1.222.956	146.258	416.272	281.103
	7.946.336	9.431.792	8.010.523	8.195.086	8.072.024
overige personeelskosten:					
saldo functie inleenvergoedingen	117.729	113.796	106.340	68.201	59.936
saldo functie adviezen en contributies	53.553	52.449	43.205	60.641	57.989
saldo functie ondernemingsraad	25.219	21.054	27.841	36.829	16.195
saldo functie overige personeelskosten	411.290	400.773	536.158	476.758	558.426
	607.791	588.072	713.544	642.429	692.546
totaal kostenplaats personeel	8.554.127	10.019.864	8.724.067	8.837.515	8.764.570
reorganisatiekosten in bovenvermelde overige personeelskosten	0	35.102	102.410	97.715	140.055
saldo mutaties exploitatiereserve personeel	306.099	-144.534	-40.857	-165.081	-247.530
rechtskundige- en andere adviezen	39.283	37.515	154.392	97.956	105.690
gebouw gebonden kosten:					
saldo functie bestuurscentrum	421.225	391.398	409.446	417.644	625.318
saldo functie dependance bestuurscentrum	94.973	97.061	100.645	103.065	240.364
saldo functie de valkenberg 9	84.519	86.631	86.635	89.136	89.654
	600.717	575.090	596.726	609.845	955.336

3 Een overzicht van de effecten van uitbestedingen

- huidige resultaten
- prognose effecten in de toekomst.

Zoals U bekend, is de uitvoering van de WWB/WMO vanaf 1 januari van dit jaar ondergebracht bij de gemeente Maastricht. Indien wij erin slagen om de overheadkosten volledig weg te werken, dan zal deze operatie budgettair-neutraal verlopen. Ook de heffing en invordering van de belangrijkste gemeentelijke belastingen is extern georganiseerd, en wel met ingang van 1 januari 2015. Dat heeft een voordeel opgeleverd van € 90.000,-. Dat bedrag wordt vanaf volgend jaar toegevoegd aan de algemene middelen. Ook het beheer en de opslag van onze archieven is uit huis geplaatst. De daarmee gemoeide kosten zijn opgevangen middels herschikking van reguliere budgetten. Uiteraard zullen er nog meer professionaliseringsslagen gemaakt moeten worden en zal veel aandacht besteed worden aan het verder digitaliseren en efficiënter inrichten van werkprocessen.

4 Een overzicht van de uurtarieven die in doorbelastingen aan programma's worden toegepast.

Onderstaand de toelichting op de kostenverdeling waarbij alle kosten worden verdeeld over de functies. De gehanteerde uurtarieven kunt u hieruit afleiden. Overigens wordt de systematiek van de kostenverdeling vanaf 2017 ingrijpend gewijzigd in verband met de nieuwe voorschriften in het kader van het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV). Alleen de kosten in het primaire proces worden dan nog op de functies verantwoord, de overheadkosten (alle kosten die samenhangen met de sturing en ondersteuning van de medewerkers in het primaire proces) worden centraal verantwoord.

TOELICHTING KOSTENVERDELING														
doorbelasting via uurtarief										directe doorbelasting				
		Middelen		concernstaf		Sector sociaal, fysiek en economie		Sector dienstverlening		concern	Bestuur	Sector sociaal, fysiek en economie	Sector dienstverlening	Totaal
		uren	bedrag	uren	bedrag	uren	bedrag	uren	bedrag	staf				
6001010	Raad- en raadscommissies										183.015			183.015
6001022	College van burgemeester en wethouders			250	29.291			220	19.733		503.392			552.416
6001030	Kernoverleggen					1.205	58.804	200	16.394					75.198
6002010	Voorlichting en communicatie									229.161				229.161
6002030	Bestuurlijke ondersteuning	9.788	942.387	140	16.403	2.489	258.355	750	68.640	326.175	159.641	8.039		1.779.640
6003012	Bevolkingsregistratie en burgerlijke stand (lasten)					20	1.830	4.590	392.795				10.000	404.625
6003020	Kadaster	285	22.382	20	2.343			120	8.325					33.050
6003040	Verkiezingen												13.978	13.978
6006010	Bestuursondersteuning raad en rekenkamerfuncti										193.230			193.230
6120040	Brand- en rampenbestrijding												45.000	45.000
6140010	Uitvoering bijzondere w etten en vergunningen							3.734	317.115					317.115
6140030	Veiligheid							320	29.114					29.114
6140040	Handhaving in de openbare ruimte												327.567	327.567
6210010	Wegennet en w egbermen			30	3.515	7.520	544.962	405	28.557					577.033
6210020	Gladheidsbestrijding					520	37.001					12.528		49.529
6210040	Openbare verlichting					160	14.991	40	2.820					17.811
6210050	Bruggen					160	15.193							15.193
6210070	Verkeersveiligheid			20	2.343	2.225	177.440	100	7.051					186.834
6214012	Betaald parkeren (lasten)	386	16.824			180	17.214							34.038
6214032	Fiscalisering parkeerboetes (lasten)	30	3.381										167.205	170.586
6310010	Markten (lasten)					40	3.343	155	14.536					17.879
6310020	Bevordering economische bedrijvigheid					190	37.860							37.860
6420020	Basisonderw ijs exclusief huisvesting					320	54.460							54.460
6421020	Huisvesting bijzonder basisonderw ijs					20	2.510							2.510
6480020	Leerplichtw et					10	1.255							1.255
6530020	Openlucht zw embad					50	10.880							10.880
6530070	Subsidies sportverenigingen					150	20.293							20.293
6531010	Sportterreinen					505	43.737	20	1.410					45.147
6540020	Kunstbeleid					350	30.668							30.668
6541020	Monumenten			40	4.687			1.248	117.718					122.404
6550010	Natuurbescherming					240	16.516							16.516
6560010	Groenvoorziening			30	3.515	4.235	226.807	500	35.255					265.577
6560020	Volks eesten					340	29.440							29.440
6560030	Toerisme en recreatie			170	19.918	239	48.663			125.503				194.084
6560050	Overige grotten					40	3.505							3.505
6560060	Openluchttheater					40	3.505							3.505
6580010	Multif unctioneel Polfercenter	150	14.861			140	35.938							50.798
6580020	Kop Cauberg			20	2.253									2.253
6580050	Speelvoorzieningen					460	39.960							39.960
6610010	Litkeringen inkomensdeel					2.570	1.137.008							1.137.008
6650010	Kinderdagverblijven					130	11.770							11.770
6662010	Maatw erkvoorzieningen natura immaterieel WMO							1.540	135.123	23.905			337.756	496.784
6670020	Ouderw erk					350	39.417							39.417
6670030	Jeugdverenigingen					851	112.200							112.200
6671040	Uitvoeringskosten WMO												18.043	18.043
6714040	Algemene gezondheidszorg					450	50.679							50.679
6721010	Ophalen en afvoeren huisvuil (lasten)					734	55.791	305	22.993					78.784
6722010	Riolen en gemalen (lasten)			25	2.929	1.585	138.860	100	7.051					148.840
6723010	Bescherming kw aliteit bodem en atmosfeer					324	19.311	2.806	194.023					213.334
6723020	Bestrijding van ongedierte					120	8.181	20	1.410					9.591
6723030	Handhaving milieuw etgeving							2.090	129.996					129.996
6724010	Begraafplaatsen (lasten)					1.945	148.547	40	2.820					151.367
6810010	Bestemmings- en structuurplannen	2.285	172.468	220	25.776	1.015	114.761	3.040	217.732					530.737
6820030	Overige gebouw en en erven			50	5.858	1.435	117.220	35	2.599					125.677
6822010	Woonw agencentra					280	74.466	120	11.153					85.619
6822030	Bouw - en w oningtoezicht (lasten)			20	2.343	250	19.482	3.468	316.133					337.958
6822040	Weilandtoezicht			10	1.172			1.094	107.309					108.481
6822050	Overige volkshuisvesting			90	10.545	147	8.747	705	47.073					66.365
6830010	Exploitatie bestemmingsplannen											-222.631		-222.631
6940010	Perceptiekosten belastingen	80	78.236											78.236
6960010	Aandeel kostenplaatsen		-283.244							-58.175	7.141	1.471.398	-104.715	1.032.405
Totaal		13.004	967.294	1.135	132.892	34.034	3.791.569	27.765	2.254.876	646.570	1.046.419	1.269.334	814.833	10.923.787

Namens D66 VadG,

Eugène Ruijgers/Alita Hidding

Informatieve vragen PGP n.a.v. de kadernota 2016

Taakstelling sociaal domein

Kunt u per planjaar aangeven wat de totaal hoogte van de taakstelling sociaal domein is bij instemming met de in paragraaf 1 en 2 van deze kadernota voorgestelde wijzigingen van de begroting 2016, met inbegrip van de dekkingsvoorstellen voor dat jaar + met de in paragraaf 1 van deze kadernota voorgestelde wijzigingen van bestaand beleid voor de planjaren 2017 tot en met 2020, met inbegrip van de dekkingsvoorstellen.

Hierna vindt U een berekening van de taakstelling.

Omschrijving	Planjaar 2016	Planjaar 2017	Planjaar 2018	Planjaar 2019	Planjaar 2020
Taakstelling sociaal domein	-1.270.743	-1.477.532	-1.712.627	-1.849.318	-1.849.318
Bijstelling raming WOZL	-137.471	-42.618	-46.299	-68.726	-70.216
Opvang vluchtelingen	-41.000	-41.000	-41.000	-41.000	-41.000
Vrijwilligersondersteuning	-17.400	-17.400	-17.400	-17.400	-17.400
Begroting GGD	0	-9.339	-11.971	-14.756	-23.479
Formatie Burgerkracht	-28.000	-28.000	-28.000	-28.000	-28.000
Totaal	-1.494.614	-1.615.889	-1.857.297	-2.019.200	-2.029.413

Opknappen raadzaal en nieuw meubilair.

Eerste berekeningen laten een investeringsbedrag zien van afgerond € 950.000,-, waarvan ongeveer € 420.000,- betrekking heeft op de raadzaal. Deze investering vertaalt zich in een jaarlast van afgerond € 148.000,-.

-Gaarne een nadere onderbouwing en inzage in de berekening van het te investeren bedrag.

Hierna treft U de volledige onderbouwing aan van het investeringsbedrag.

Vorbereidingskosten/ontwerpkosten

Architect	€10.000
E- adviseur	€4.500
W-adviseur	€4.500
Akoestisch adviseur (raadzaal)	€3.500
Legeskosten etc.	€1.500
Opstellen bestek en aanbestedingsstukken	€3.500
	<hr/>
	€27.500

Kosten uitvoering Raadzaal:

Sloopwerk	€23.100
Plafond, wand, en vloer	€93.500
Glazen deuren en kastenwand	€38.500
Schilderwerken	€7.700
Onvoorzien bouwkundig	€8.250
Kosten vernieuwen E- en Data	€8.250
Kosten aanpassen W-installaties	€16.500
Verlichting raadzaal	€20.000
Meubilair raadzaal	€168.000
Uitbreiding discussieposten	€9.000
Streaming raadsvergaderingen	€10.000
Huur tijdelijke vergaderlocatie raad (polfermolen??)	€5.000
Verhuizing naar tijdelijke locatie	€2.500
Audio visuele apparatuur tijdelijke locatie	€5.000
Afvoeren oud meubilair raadzaal na oplevering	€1.500
	<hr/>
	€416.800

Kosten uitvoering werkplekken en gangen

Transitiekosten (tijdelijke flex werkplekken)	€10.000
Schilderwerk kantoren incl binnezijde kozijnen	€50.000
Vernieuwen tapijt kantoren en gangen incl plinten	€125.000
Aanpassen en E-W indien noodzakelijk	€5.000
Plaatsen zonwering screen	€30.000
Herstellen stucwerk gangen	€2.500
Schilderwerk gangen	€6.500
Toeslag gefaseerd werken	€21.900
Inrichting kantoorruimten en vergaderruimten	€260.000
	<hr/>
	€510.900

€ 955.200

Op Pagina 14 is onder punt 4 opgenomen dat al een bedrag van € 305.000,- aan BDU-gelden is ontvangen en daarnaast nog een subsidie bij de provincie is aangevraagd van € 115.000,-. Voorgesteld wordt om € 180.000 in te zetten ter dekking van verbeteracties in 2016 en het restant -voor het oplossen van nieuwe knelpunten - gelijkelijk te verdelen over de komende planjaren.

-Kunnen deze BDU-gelden ook ingezet worden ter dekking van andere zaken?

-Zo ja, gelden daarbij dan door de Provincie gestelde aanvullende voorwaarden?

-Of is dit aan de Raad om dit te bepalen?

De BDU-subsidies waar U op doelt, hebben betrekking op investeringen, die al zijn uitgevoerd. De provincie heeft voor het project Nieuweweg (dus achteraf) alsnog een subsidie beschikbaar gesteld van € 305.000,-. Voor de veilige schoolroutes hebben wij een subsidieaanvraag ingediend en de verwachting is dat ook die aanvraag gehonoreerd wordt. Hier gaat het dan om een bedrag van ongeveer € 115.000,-.

De raad is dus in principe volledig vrij in de aanwending van deze subsidiegelden. Een bedrag van € 305.000,- is op dit moment gereserveerd. Gelet op het besluit van de raad eind 2015 tijdens de begrotingsbehandeling 2016 om 5 x € 100.000 vrij te maken voor Verkeersveiligheid van bijvoorbeeld fietsers en schoolgaande jeugd (voor 5 jaar totaal dus € 500.000), ligt het voor de hand deze subsidies te koppelen aan nieuwe verkeersveiligheidsprojecten.

Namens PGP fractie
Sjaan Savelsbergh

Fractie VVD

Ten aanzien van de mogelijkheid informatieve vragen te stellen aangaande de kaderbrief, stelt de VVD schriftelijk de volgende vragen:

1. Aangezien de VVD steun aan het zoeken is bij de andere fracties om het raadsbesluit te herzien om m.i.v. 1.1.17 de subsidie aan VVV Zuid Limburg te korten met € 50.000,- , en dus gewoon de afspraken van het convenant met de 17 andere Zuidlimburgse gemeenten gestand te doen, hebben we de volgende vragen:

A. Klopt het dat het verschil tussen enerzijds de bijdragen voor 2017 t/m 2020 aan de VVV Zuid Limburg, zoals berekend op basis van de berekeningswijze van het ZKA , en anderzijds de door onze gemeente begrote bijdrage als volgt verloopt: € 41.210,- (2017), €33.648,- (2018), € 25.756,- (2019) en € 21.857,-?

Ja, dat klopt.

B. Klopt het dat, als we de ontwikkeling van 2012 t/m 2015 van de baten en lasten bezien voor inkomsten uit belastingen en heffingen die rechtstreeks dan wel afgeleid uit het toerisme en recreatie afkomstig zijn, we dienen te concluderen dat we over die periode met een netto groei van het saldo te maken hebben van meer dan € 1 miljoen?

Hoewel dat bedrag niet onmiddellijk uit de administratie is te destilleren, staat wel vast dat het door U genoemde saldo volledig in met name de toeristische sector is geïnvesteerd.

T.a.v. de jaarrekening 2015 van de Exploitatiemaatschappij Polfermolen bv stelt de VVD de volgende vragen:

1. De VVD vraagt om een extrapolatie van de cijfers aangaande de Cave Experience, baten en lasten, inclusief de specifieke bijdrage van de gemeente

De gemeente verstrekt geen specifieke bijdrage aan de Cave Experience. De gemeente staat garant voor het exploitatietekort van de BV Exploitatiemaatschappij Polfermolen. De door U gevraagde cijfers kunnen wij niet eenduidig uit de administratie filteren. Dat geldt zowel voor de baten als voor de lasten.

2. De handelscrediteuren zijn gedaald van € 598.548,- in 2014 naar € 216.745,- in 2015. Uitleg graag.

De daling van de handelscrediteuren wordt voornamelijk veroorzaakt doordat de organiserende stichting van de kerstmarkt in 2014 geen voorschot heeft ontvangen op de afrekening en in 2015 wel een voorschot heeft genoten van € 400.000,-.

3. De totale activa zijn gedaald van € 1.061.394,- in 2014 naar € 531.275,- in 2015. Uitleg graag.

De daling van de totale activa wordt enerzijds veroorzaakt doordat de organiserende stichting van de kerstmarkt in 2015 een voorschot van € 400.000,- heeft ontvangen op de afrekening en in 2014 niet. Anderzijds was er per 31-12-2014 een bedrag van afgerond € 110.000,- aan omzetbelasting en pensioenpremies te vorderen, per 31-12-2015 was hier geen sprake van.

4. De kosten voor de Cave Cinema in 2015 waren €19 K en de opbrengst € 5,5K. Waaraan ligt dit verlies van de Cave Cinema?

Uw conclusie is niet correct. De opbrengst bedroeg € 24.638,- en de kosten waren € 19.162,-.