



voorzitter: J.P. Meerenburgh

raads- en commissieleden:

Burgerforum H. Sligman / E.C. ter Haar-Naafs / H.F.M. Elsjan

CDA H.J.P. Elferink / J.B.A. Visschedijk / J.S. in het Veld / S. Tiethoff /
G.W.J. Waanders

D66 R. Ringenoldus / J. Wildschut / J.Æ. Stienstra

PvdA A.H.J. Nijhuis / J. Wientjes

VVD H.G. Heegen / C. Visscher

college: burgemeester Kroon, wethouders Oosterbroek, Van Essen
en Nordkamp

griffier: R. Meinen

weblink: [klik](#)

toezeggingen in **rood**

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter meldt dat er verzocht is om twee raadsinformatiebrieven te agenderen voor bespreking:

- **2023-29 Raadsinformatiebrief *Programmeringsafspraken bedrijventerreinen***
(geagendeerd door CDA en Burgerforum);
- **2023-32 Raadsinformatiebrief *Principeverzoeken zonnevelden Losser***
(geagendeerd door Burgerforum)

Verder heeft de fractie van Burgerforum tijdens de besluitvormende vergadering van 16 mei verzocht om twee ingekomen stukken te agenderen:

- **Ingekomen stuk 23.02.01 *Uitvoeringsprogramma VTH 2023*;**
- **Ingekomen stuk 23.13.03 *PVHT Jaarverslag 2022***

Met inbegrip van deze stukken wordt de agenda vastgesteld.



3. Vaststelling verslag van de vorige vergadering 14-03-2023

Wethouder Nordkamp heeft voorafgaand aan de vergadering aangegeven dat hij bij **vraag 7** van het **Vragenkwartier (agendapunt #4)** van de vergadering van 25 april, in zijn beantwoording heeft aangegeven dat er aangaande de zogenaamde onconventionele woonvormen een tekst in de prestatieafspraken met Domijn is opgenomen. De voorzitter stelt voor om de volgende passage aan het verslag toe te voegen:

“In de prestatieafspraken die de gemeente heeft afgesproken met woningbouwcorporatie Domijn is opgenomen dat er een gezamenlijke intentie is om te werken aan een locatie voor flexwoningen.”

De raadscommissie stemt daar mee in. Het verslag wordt in dier voege vastgesteld.

4. Vragenkwartier

De vragen van de fracties worden beantwoord door de collegeleden.

- #1. De fractie van het **CDA** vraagt of het college **zorgwekkende signalen** heeft ontvangen met betrekking tot incidenten gerelateerd aan het mentale **welzijn van jongeren** in de gemeente Losser, en zo, wat het college daar aan doet.

Wethouder Oosterbroek antwoordt dat het college zorgwekkende signalen heeft ontvangen. De problematiek van jongeren neemt ook landelijk en regionaal toe, zo blijkt uit de diverse beleidsmonitors. Dit hangt samen met maatschappelijke factoren zoals o.a. corona, prestatiedruk, ontbreken van toekomstperspectief, sociale media.

Losser gaat daarbij al langjarig uit van een preventieve aanpak; vroeg signaleren en het voorkomen van escalatie zijn daarbij belangrijke instrumenten. Hierbij wordt de samenwerking gezocht met huisartsen, sportverenigingen, onderwijs en welzijnswerk. In de Voorjaarsnota zal het college aan de raad voorstellen om hierin te (blijven) investeren. Ernstige incidenten zijn helaas niet in alle gevallen te voorkomen; dan is adequate nazorg nodig.

De heer Sligman vraagt of er een toename zichtbaar is van het aantal heftige incidenten in Losser. Wethouder Oosterbroek reageert dat het aantal jongeren dat zorg nodig heeft voor complexe problematiek daalt, dat de complexiteit van de casuïstiek echter wél toeneemt. Het college heeft niet het beeld dat het aantal heftige incidenten toeneemt.

Mevrouw Tiethoff kondigt namens haar fractie aan dat het CDA hieromtrent met art. 39-vragen te zullen komen.

- #2. Het **CDA** stelt vragen over de **leges** die de gemeente heft wanneer een ondernemer tijdens activiteiten in het centrum incidenteel een **kraam** wil plaatsen en daarvoor een standplaatsvergunning aanvraagt.

Wethouder Oosterbroek geeft aan dat er voor een periode van maximaal drie jaar een standplaatsvergunning wordt afgegeven. De kosten daarvoor bedragen € 328. Het maakt daarbij niet uit of de aanvrager ook een winkel in het dorp heeft. Het is mogelijk om bij de aanvraag aan te geven dat men voor meerdere momenten in het jaar een standplaats aanvraagt. Als de aanvrager van tevoren aangeeft voor welk moment dat is, betaalt hij daar maar één keer leges voor. Dat geldt niet als de aanvrager niet van



tevorens heeft aangegeven dat de aanvraag meerdere datum behelst. Wethouder Oosterbroek kan niet aangeven of de ondernemer waarover het CDA vragen stelt, hierover geadviseerd is, omdat zij niet weet om welke ondernemer het gaat. In het algemeen wordt een aanvrager daar wel op geattendeerd.

De heer In het Veld vraagt namens het CDA of een ondernemer met een winkel dus ook een vergunning voor drie jaar kan aanvragen (voor € 328) , mits hij daarbij van tevoren de datums aangeeft. **De wethouder zegt toe dat zij het antwoord daarop schriftelijk doet toekomen.**

#3. De fractie van **Burgerforum** stelt diverse vragen over de **verslechterde verkeerssituatie aan de Rosmolen in De Lutte.**

Wethouder Van Essen antwoordt dat bij het college niet het beeld leeft dat er aldaar een verhoogd risico bestaat aangaande de verkeersveiligheid. Snelheidsmetingen wijzen uit dat er wel te hard gereden wordt, maar niet zodanig dat direct tot maatregelen moet worden overgegaan. Het verkeer ter plaatste is veelal afkomstig uit of onderweg naar een bestemming in de wijk. Er zouden technisch snelheidsbeperkende maatregelen genomen kunnen worden, maar er zijn andere plekken in Losser die meer prioriteit hebben om verkeerstechnisch aan te pakken. Dit wordt mede ingegeven doordat er een beperkt budget is en er dus keuzes gemaakt moeten worden.

De heer Elsjan (Burgerforum) stelt een vervolgvraag of de mail die omwonenden hebben gestuurd in ieder geval bevestigd kan worden. Tot op heden is er geen (inhoudelijke of procedurele) reactie van de gemeente geweest. **Wethouder Van Essen zal dit nagaan in de organisatie en zegt toe de mail alsnog op route te brengen.**

#4. Het **CDA** vraagt of het recente bericht dat **woningbouwcorporaties** niet voldoende gecompenseerd worden door het Rijk voor het verlagen van huren, zodat onvoldoende middelen overblijven voor het **verduurzamen van sociale huurwoningen** en deze operatie dus feitelijk on-hold is gezet.

Wethouder Nordkamp antwoordt dat het college hierover nog geen signalen heeft ontvangen van woningbouwcorporatie Domijn. Voor zover het college nu weet, is er geen reden om aan te nemen dat de problematiek zoals geschetst in de media gaat leiden tot consequenties in Losser. Het college ziet het nemen van aanvullende maatregelen (afgezien van het lokale minimabeleid) voor het compenseren van de hogere energielasten als een verantwoordelijkheid van het Rijk.

#5. Het **CDA** stelt vragen over het groenonderhoud in de dorpen en of de nagestreefde **biodiversiteit** geen afbreuk doet aan de **uitstraling van de bebouwde kommen.**

Wethouder Van Essen geeft als antwoord dat het college bekend is met de uiteenlopende meningen over het groenonderhoud in Losser. Het college is daarbij van mening dat een generieke aanpassing van het groenbeleid niet aan de orde is, maar dat lokaal maatwerk vaak kan leiden tot een acceptabele oplossing voor zowel de biodiversiteit als de uitstraling.

Het college heeft geen cijfers aangaande een vergelijk met de huidige kosten en de kosten ten tijde van het intensief maaien, onkruidbestrijden en onderhouden van borders. In het groenbeleidsplan is vastgesteld dat de uitvoering van het beheer



kostenneutraal moet zijn. Er worden alleen nog extra kosten gemaakt voor het vervangen van planten/opnieuw beplanten van plantvakken.

De heer In het Veld geeft aan dat het CDA tijdens de besluitvormende vergadering van 26 juni een motie zal indienen over dit onderwerp.

- #6. De fractie van de **VVD** vraagt naar **de kosten van de CO²-certificaten** die, blijkens een uitzending van het tv-programma Pointer, ook gekocht zijn door de Twentse gemeenten.

Wethouder Van Essen legt uit dat de Twentse gemeenten niet actief dergelijke certificaten gekocht hebben. De Twentse gemeenten hebben aardgas ingekocht mét CO²-compensatie. De aanbieder van dat gas moet vervolgens gas leveren waarbij er middels certificaten aangetoond kan worden dat een navenante hoeveelheid CO² wordt gecompenseerd. Die certificaten worden gekocht door de aanbieder van het gas.

Het college ziet het niet als de primaire taak van de gemeente om te controleren of en hoe die certificering tot stand komt. Losser heeft er recent voor gekozen om gas van een andere leverancier te betrekken.

De gemeente betaalt niet separaat voor de certificering. Dat is inbegrepen bij de prijs per m³.

- #7. De **PvdA** vraagt naar de stand van zaken omtrent het realiseren van de **Brede School in 't Trefhuus in Overdinkel**.

Wethouder Van Essen antwoordt dat dit een langdurend traject is. In het IHP 2021 heeft de raad het Integraal HuisvestingsPlan (IHP) vastgesteld waarin was opgenomen dat twee basisscholen hun intrek zouden nemen in het Trefhuus. Stichting Consent (Het Kompas) heeft dat inmiddels gedaan.

Recent is een brief ontvangen van VCO (Brede School Overdinkel) dat zij niet (meer) voornemens zijn om te verhuizen naar het Trefhuus. Dit zonder noemenswaardig overleg met de overige betrokken partijen (Fundament, Consent, Domijn en gemeente). Het college beraadt zich momenteel over een reactie.

- #8. Het **CDA** stelt vragen over de mediaberichten dat er een geschil is tussen de exploitant van **De Grote Zwaan** en de financiers, en de eventuele gevolgen die dat heeft voor de opvang van vluchtelingen en statushouders aldaar.

Wethouder Nordkamp geeft aan dat er op ambtelijk niveau contact is geweest met de eigenaar van De Grote Zwaan. Het conflict heeft op dit moment geen gevolgen voor de opvang. De eigenaar werkt momenteel aan herfinanciering.

Er is geen contact met COA geweest, omdat het COA niet betrokken is bij de opvang van Oekraïners en statushouders. De gemeente heeft een overeenkomst met de eigenaar en die is verantwoordelijk voor de eigendomssituatie.



- #9. De fractie van het **CDA** vraagt hoe de **vergunningaanvraag voor de bouw van een bierbrouwerij** op het terrein van de **steenfabriek**, zich verhoudt tot het recent genomen raadsbesluit strekkende tot het **niet beschikbaar stellen van een bijdrage** aan de huidige eigenaar.

Wethouder Van Essen antwoordt dat er géén formele relatie bestaat tussen deze twee zaken. Een eigenaar kan een verzoek indienen voor een ruimtelijke aanpassing. Dat staat juridisch los van het feit dat diezelfde eigenaar eerder een verzoek voor aanvullende middelen heeft gedaan. Het verzoek wordt dus, mits het aan de ontvankelijkheidsvereisten voldoet, in behandeling genomen als een reguliere aanvraag.

Een dergelijk verzoek kan dan t.z.t. (waarschijnlijk na het zomerreces) leiden tot een besluit van het college en raad over de gevraagde verklaring van geen bedenkingen.

5. Begrotingen gemeenschappelijke regelingen

- **Burgerforum** stelde volgende algemene vragen:

- Wat gaat het college concreet doen met de door de gezamenlijke rekenkamers opgestelde quickscan en de daarin opgenomen opmerkingen en adviezen aangaande de begrotingen van de gemeenschappelijke regelingen (GR's)?

Ook de fractie van het **CDA** stelde deze vraag.

Burgemeester Kroon antwoordt dat de quickscan gericht is aan de raad. Het college heeft kennis genomen van en gesproken over de reacties van de gemeenschappelijke regelingen over hoe zij om willen gaan met de opmerkingen zoals gemaakt in de quickscan.

- Is er bij de GR's waaraan Losser deelneemt bij grote ICT-projecten ook een verschuiving te zien van variabele naar structurele kosten?
- Kan inzichtelijk gemaakt worden wat de gevolgen (kunnen) zijn van de knelpunten inzake de ambtelijke capaciteit, en heeft de raad daarna mogelijk een rol in het benoemen van toekomstige prioriteiten?

Burgemeester Kroon benoemt dat dit bij een enkele gemeenschappelijke regeling speelt. Wethouder Oosterbroek geeft aan dat dit bij SamenTwente het geval is. Als AB-lid wordt zij periodiek bijgepraat over de problematiek en monitort het bestuur daarop. Tot nu toe is het altijd gelukt om wettelijke taken te blijven uitvoeren. Het is de taak van het college om de raad te informeren als dat niet meer lukt.

- Als algemeen discussiepunt vraagt Burgerforum aan de overige fracties of zij ook meer betrokken willen worden in het maken van keuzes die de GR'en bij de uitoefening van hun taken maken?

De fractie van **D66** kan zich vinden in de oproep van Burgerforum, maar merkt daarbij op dat het dan wellicht gediensig is het *beleidskader verbonden partijen* (vastgesteld in 2019) weer te herijken.

De **VVD** merkt op dat het besturen van de GR'en een collegebevoegdheid is. Voor die systematiek is gekozen, De raad heeft invloed via het budgetrecht



Burgemeester Kroon geeft als reactie op dit discussiepunt aan dat vanwege een wetswijziging van de *Wet gemeenschappelijke regelingen* de verschillende GR'en bezig zijn de uit deze wet voortvloeiende wijzigingen op te nemen in hun regelingen. Dergelijke wijzigingen moeten in het najaar worden voorgelegd aan de gemeenteraden.

Over het Gemeentelijk Belastingkantoor Twente vroeg Burgerforum:

- Wat is de rol van de raad bij verdere pilots van GBTwente?

Wethouder Oosterbroek antwoordt dat de commotie over de pilots niet onopgemerkt is gebleven en dit geen geslaagde pilot was. Er worden op korte termijn geen nieuwe pilots gedaan. Mochten er op de middellange termijn weer pilots gedraaid gaan worden, dan worden de raden daarbij meegenomen.

- Als discussiepunt wordt ingebracht of de raad wil nadenken over een brede waterzorgheffing in plaats van een rioolheffing.

Over de Omgevingsdienst Twente stelde Burgerforum vragen:

- Wat is de rol van de raad inzake de pilot Omgevingstafel?

Wethouder Van Essen antwoordt dat de Omgevingstafel met name een ambtelijk karakter kent, waar bestuur en politiek niet gelijk aan tafel zitten.

- Wat is de rol van de raad inzake de keuze voor het nieuwe specialisme “energie en duurzaamheid”?

De heer Van Essen geeft hier op als antwoord dat gemeenten in ieder geval wettelijke taken hebben, bijvoorbeeld op het controleren van energiebesparing. Als de raad de Omgevingsdienst wil uitnodigen kan gevraagd worden waar het betreffende programma uit bestaat en kan de raad aan de hand daarvan zelf tot de conclusie komen wat wel en wat niet “des raads” is. Bijvoorbeeld de inzet van personeel op bepaalde controlerende taken.

- Kan er een toelichting gegeven worden op de risico's die gelopen worden door gemeenten wanneer het ODT de “mix van werkzaamheden” verandert?

Wethouder Van Essen antwoordt dat in de reeds gegeven schriftelijke beantwoorden al staat dat het niet helder is welk risico bedoeld wordt in de quickscan.

- Kan de portefeuillehouder een reactie geven op de constatering dat de klachtenprocedure en het privacybeleid bij ODT karig zijn ingericht?

De portefeuillehouder antwoordt dat het wel vindbaar is, maar hij tijdens een aankomend gesprek met de Omgevingsdienst wel wil vragen om hier naar te kijken en of men hier verbetering in wil aanbrengen, indachtig de opmerking zoals gemaakt door de raad.



M.b.t. SamenTwente (o.a. GGD) vraagt Burgerforum:

- Kan de raad betrokken worden bij het opstellen van de bestuursagenda 2024/2027, met name op de thema's publieke gezondheidszorg, vluchtelingen en inkoop van jeugdzorg?

Wethouder Oosterbroek antwoordt dat de diverse regelingen van de GR'en aangepast worden en dat deze in oktober naar de raad komen. De betrokkenheid van gemeenteraden bij de Bestuursagenda wordt daarin geregeld.

- Hoe is de inkoop van jeugdzorg in het politiek-bestuurlijke proces geborgd?

Over de Stadsbank vraagt de fractie van Burgerforum:

- Wat betekenen de veranderingen in de samenstelling van de populatie die de Stadsbank om hulp vraagt en wat betekent dat voor de werkwijze, preventie en benaderen van risicogroepen?
- Kan er nader inzicht gegeven worden in de financiële risico's, alvorens er besloten wordt tot het verder opbouwen van het eigen vermogen?
- Kan er een nadere onderbouwing worden gegeven van de stijging van personeelskosten?

Over de Veiligheidsregio Twente (VRT) vraagt Burgerforum:

- Waarom is de aanpak van zorgfraude ondergebracht bij de VRT en niet bij SamenTwente, en hoe is de onderlinge afstemming over dit thema tussen beide GR'en?

Burgemeester Kroon geeft aan dat de VRT een "gastheerrol" vervult. Wethouder Oosterbroek onderschrijft dat. Zorgfraude zal ook aangepakt worden bij de nieuwe aanbestedingen.

- Als discussiepunt wordt de vraag gesteld aan de raad of crisisnoodopvang een permanente taak van de VRT moet worden, en wat hierbij de rol van de raad dan nog is.

De fractie van **D66** reageert hierop door te zeggen dat dit een door het Rijk opgedragen taak is. Burgemeester Kroon antwoordt dat de VRT een coördinerende rol heeft en als "gastheer" functioneert voor de Twentse gemeenten.

M.b.t. het Recreatieschap Twente vraagt Burgerforum:

- Waarom in de begroting niet terug te vinden is hoe het realiseren van een bungalowpark op het Rutbeek congruent is met het beleidsvoornemen om de inzet meer te richten op regionale en lokale inwoners, en waarom dit voornemen financieel niet is vertaald in de begroting als een oplossing voor de bezuinigingstaakstelling?
- Kan er een nadere toelichting gegeven worden over de kostenstijging van het beheer en onderhoud van het routenetwerk?



- Het **CDA** vraagt hoe de portefeuillehouder(s) zelf toezicht houden op het gevoerde beleid en de financiële onderbouwing daarvan?

De **PvdA** sluit zich aan bij die vraag en wil graag van de portefeuillehouder weten of en zo ja welke sturingsmogelijkheden de gemeente heeft zodat de begrotingen niet steeds verder in omvang toenemen?

Met betrekking tot de Omgevingsdienst meldt wethouder Van Essen hierover dat dat voor deze specifieke GR lastig is omdat dit een conjunctuurafhankelijke organisatie is; wordt er bijvoorbeeld een tijd lang veel industrie gebouwd, dan heeft het ODT meer werkzaamheden. Tegelijkertijd speelt het vraagstuk mee van een gebalanceerde verhouding in de baten en lasten voor gemeenten om deel te nemen aan het ODT: er zijn gemeenten die relatief weinig betalen, maar relatief veel vragen neerleggen bij het ODT en vice versa.

Wethouder Nordkamp antwoordt dat met betrekking tot de Stadsbank hij in het algemeen bestuur zit, hierbij ambtelijk geadviseerd wordt en zo de vinger aan de pols houdt m.b.t. de activiteiten.

Burgerforum kondigt in de eerste termijn aan met een amendement te komen teneinde een zienswijze in te kunnen dienen. De fractie wenst zich eerst te beraden of het ook daadwerkelijk een amendement wil indienen. De voorzitter constateert dientengevolge dat het raadsvoorstel daarmee voorlopig als **besprekstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 26 juni.

6. Actieve informatie door het college

6a. Uitvoering Actieplan Woonvisie/Wonen

Wethouder Nordkamp heeft hierover geen nieuwe informatie te melden.

De heer Visschedijk vraagt naar de stand van zaken omtrent de afdoening van de vragen die het CDA op 6 mei jl. gesteld heeft omtrent hondenspeelvelden. Wethouder Van Essen antwoordt dat de motie zodanig is geïnterpreteerd dat er een oproep werd gedaan naar de dorpsraden om initiatieven bijeen te brengen. Met De Lutte en Losser heeft dat geleid tot vervolggesprekken. **De wethouder zal nagaan hoe het staat met de beantwoording van de vragen zoals gesteld in de vervolgmil.**

6b. Actuele zaken

Wethouder Nordkamp meldt dat 14 juni zal de gemeente Losser samen met 24 andere gemeenten tijdens het VNG-congres een [motie](#) indienen om te komen tot een verbeterde CAO voor mensen die werken bij een sociale werkvoorziening of ontwikkelbedrijf.

**6c. 2023-29 Raadsinformatiebrief Programmeringsafspraken bedrijventerreinen**

- Het **CDA** stelt een aantal vragen over de raadsinformatiebrief:
 - Zijn de belangen van de gemeente Losser voldoende meegewogen in de onderhandeling om te komen tot de programmeringsafspraken?
 - Waarom zijn er [voor Losser] geen plannen opgenomen in de programmeringsafspraken 2023-2026 en hoe is het college tot dat oordeel gekomen? **Burgerforum** stelt deze vraag ook.

Wethouder Nordkamp licht toe dat dat komt omdat er nog geen concrete plannen in Losser zijn. De wethouder heeft de afspraken beoordeeld op de vraag of de programmeringsafspraken de belangen van Losser later zouden kunnen schaden. Wat hem betreft is dat niet het geval.

- Kan de gemeente Losser nog steeds 3,45 ha. bedrijventerrein ontwikkelen?

Wethouder Van Essen antwoordt dat Losser op dit moment nog steeds 5 ha. mag toevoegen. Uitbreiding van bestaande bedrijventerreinen is toegestaan en gaat dan buiten de programmeringsafspraken om.

- In hoeverre wordt gecommuniceerd met de belangenorganisaties als de SOGL over de latente behoefte aan bedrijventerreinen?

Wethouder Van Essen geeft als antwoord dat als bedrijven een acute behoefte op een bestaand terrein kunnen aantonen, dat buiten de voorliggende afspraken om gaat.

De heer In het Veld stelt de vervolgvraag of bekend is waar, wanneer de behoefte is vastgesteld, de locaties ontwikkeld kunnen worden. Wethouder Van Essen antwoordt dat in het coalitieakkoord is opgenomen dat achtereenvolgens gekeken wordt naar de ruimte op bestaande terreinen, het revitaliseren van bestaande locaties en daarna komen pas nieuwe locaties in beeld.

- Wat is de uitvoeringsstatus van de aangenomen [motie](#) d.d. 07-06-2022?

Wethouder Van Essen geeft als antwoord dat deze motie nog niet afgedaan is, maar dat in een daarop volgende [raadsinformatiebrief](#) het vervolgproces is uitgelijnd.

- Wat is de vervolgstap van het college als blijkt dat door de gemaakte afspraken géén aanvullende bedrijventerreinen in Losser ontwikkeld kunnen worden?

- De fractie van **Burgerforum** vraagt:

- Hoe gaat Losser het aantal ingeschaalde hectares (10 tot 15 ha.) bereiken gelet op de huidige omvang?
- Wanneer worden de resultaten van het NEER/MEER-onderzoek aan de raad kenbaar gemaakt?



Wethouder Van Essen geeft aan dat dit medio 2023 zal zijn, e.e.a. conform hetgeen opgenomen in de raadsinformatiebrief daarover.

- Hoeveel bedrijven hebben in de afgelopen periode (2022/2023) bij de gemeente aangegeven op zoek te zijn naar ruimte voor hun bedrijf?
- Moet Losser nu anticiperen om bedrijventerreinen te realiseren om te voorkomen dat dit vanwege Europese regels over een aantal jaar niet meer mogelijk is omdat dit dan gevolgen kan hebben voor andere binnenstedelijke bouw?

6d. 2023-32 Raadsinformatiebrief Principeverzoeken zonnevelden Losser

- De fractie van het **Burgerforum** vraagt of de raad nog een rol heeft in de vervolgprocedure, met name inzake het zonneveld dat nabij de Oelemars zou kunnen komen.

Wethouder Van Essen reageert dat alle locaties die in de raadsinformatiebrief worden genoemd, zijn (op de locatie in Overdinkel na) om ruimtelijke redenen afgewezen.

- Het **CDA** stelt twee vragen:
 - Kan het college contact opnemen met netbeheerder Enexis om er voor te zorgen dat er voldoende capaciteit op het net is om de opgewekte stroom door “zon op daken” (met name bij agrariërs) terug te leveren?

De heer Van Essen onderschrijft het belang van adequate netcapaciteit voor agrariërs die graag hun daken willen gebruiken om te voorzien van zonnepanelen. De rol van de gemeente is beperkt tot het oproepen van Enexis om te investeren in bepaalde locaties en buurten. Op individueel niveau is dat lastiger.

- Een eerder voorstel van Powerfield is afgewezen. Deze organisatie heeft daarvoor wel legeskosten betaald. Wordt dit bedrag terugbetaald?

De leges worden betaald om (een deel van) de kosten van de toetsing van de aanvraag te dekken. Die kan men achteraf niet terugkrijgen wanneer de aanvraag niet wordt gehonoreerd.

De heer In het Veld stelt een vervolgvraag over een mogelijke claim van Powerfield op een bepaald verdeelstation, waardoor de aanvraag van een andere ontwikkelaar in Overdinkel beknot wordt?

Wethouder Van Essen antwoordt dat een verdeelstation in handen is van een partij waarvan een voorstel is afgewezen, maar dat dat niet Powerfield is. Het plan in Overdinkel is daarmee nu de “tweede in de rij” als de eerste partij dit gebruiksrecht niet te gelde kan maken.



6e. Ingekomen stuk 23.02.01 Uitvoeringsprogramma VTH 2023

6f. Ingekomen stuk 23.13.03 PVHT Jaarverslag 2022

- De fractie van **Burgerforum** stelt de vragen over beide stukken tegelijkertijd:

- Welke activiteiten vallen er onder het programma “energie & duurzaamheid”?

Wethouder Van Essen verwijst dat het o.a. gaat om de label- en energieplichten die ODT uitvoert voor de gemeente. De heer Van Essen en Sligman spreken af om een gesprek te plannen met elkaar om hierover verder te delibereren.

- Tijdens de technische briefing d.d. 30-05-2023 is toegelicht dat Losser wat datagericht werken zit in fase 0. In het uitvoeringsprogramma staat echter dat Losser in fase 3 is gestart. Wat is de reden van dit verschil?

Wethouder Oosterbroek legt uit dat het om twee trajecten/projecten gaat. Fase 0 in het vervoltraject is feitelijk een voortvloeisel van fase 3 van het eerste onderdeel.

- De nieuwe regels voortvloeiend uit de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb) vereisen in de toekomst private kwaliteitsborgers. Dat leidt tot stijging van de kosten. De werkprocessen omtrent de Omgevingswet en de DSO dienen ook op de Wkb aangepast te worden. Wanneer wordt de raad bijgepraat over de Wkb i.r.t. de Omgevingsvisie, de impact die dat heeft op de leges en de financiële effecten voor de gemeente Losser?

Wethouder Oosterbroek geeft aan dat er in juli [18 juli] een oriënterende bijeenkomst wordt verzorgd over dit thema. Dergelijke vragen kunnen alvast ingediend worden bij de griffie zodat de ambtelijke organisatie hier in de voorbereiding rekening mee kan houden.

- Hoe wordt omgegaan met de legesheffing?
- Komt er wel of geen legesheffing over milieubelastende activiteiten?
- Welke heffingssystematiek wordt er inzake de ruimtelijke toets gehanteerd?
- In de gemeentelijke begroting 2022 is opgenomen dat er 2 fte externe capaciteit op het gebied van de wet Bibob zou worden ingehuurd. Dit met als doel om achterstanden weg te werken en het inregelen van externe kennisoverdracht. Uit de beantwoording van technische vragen zou afgeleid kunnen worden dat deze capaciteit niet specifiek is ingezet op het wegwerken van achterstanden, maar om Bibob-beleid op te stellen en op te starten. Klopt dat?

Burgemeester Kroon antwoordt dat de beschikbaar gestelde middelen bedoeld waren voor het maken van een stappenplan, het optimaliseren van het beleid en medewerkers op te leiden om het Bibob-instrumentarium te kunnen inzetten. Parallel daaraan is er nu capaciteit voor de Bibob-onderzoeken.

De heer Sligman stelt de verduidelijkende vraag of er wel of geen 2 extra fte is ingezet voor het wegwerken van achterstanden en kennisoverdracht.

Mevrouw Kroon geeft aan dat zij niet weet of exact twee fte is ingezet, maar dat het onderdeel uitmaakt van een bedrag van ca. € 600.000 dat de raad heeft



gevoteerd om Bibob een impuls te geven, waaronder het wegwerken van achterstanden en het opleiden van medewerkers.

7. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezige raads-, commissie en collegeleden voor de inbreng, de overige kijkers en aanwezigen voor hun belangstelling en sluit de vergadering.