

Eerste reactie op brief mr. R.J. Tesink, d.d. 17-4-2023 met referentie: verkabeling hoogspanningskabels.

Onderstaande reactie is tot stand gekomen tussen TenneT en Gemeente Zutphen. Het betreft een eerste reactie op de brief van dhr. Tesink. Op diverse inhoudelijke punten is mogelijk nader overleg/onderzoek nodig.

Uit Brief mr. R.J. Tesink §4:

Dinsdag 13 september 2022, werd ik voor het eerst per telefoon gecontacteerd door Ruud Vergeer van Qirion over de plannen tot verkabeling. Sindsdien heb niets meer vernomen. Ik heb mij dan ook zelf uitgenodigd op uw gemeentehuis, en dit per aangetekende brief van 27 september 2022. De bespreking vond plaats op maandag 21 november 2022, daarna heb ik behalve het ontvangen van het gespreksverslag wederom niets meer vernomen.

Reactie

De heer Vergeer (Qirion) heeft 9 januari 2023 telefonisch contact met dhr. Tesink opgenomen om na te gaan of het gespreksverslag alsook de aanvullende e-mail van de gemeente Zutphen (email 30 november 2022) in goede orde ontvangen zijn. Daarnaast heeft de heer Vergeer tijdens het telefonisch overleg aangegeven graag een nieuwe afspraak met dhr. Tesink te willen maken om de stand van zaken in het proces te bespreken alsmede om een eventueel eigen onderzoek verder te verkennen. Zoals wij hebben begrepen heeft Dhr. Tesink aangegeven hier geen interesse in te hebben, tenzij het bespreekbaar was om het opstijgpunt verder naar het noorden te verplaatsen.

Uit brief mr. R.J. Tesink §5:

Na mijn betoog van afgelopen dinsdag, kreeg ik de indruk dat het niet voor iedereen duidelijk is dat door het huidige tracé te kiezen er een direct opeisbare boete is verschuldigd aan de eigenaar van 't Klaphek. Ik heb u een alternatief tracé aangedragen, ook om deze boete te voorkomen, bovendien verwijs ik nogmaals naar mijn betoog, waarvan ik u de tekst als bijlage meestuur.

Reactie:

We zijn bekend met het voorkeursrecht welke de heer Tesink heeft op het perceel kadastraal bekend gemeente Zutphen sectie H nummer 555 (ontstaan uit perceel Zutphen sectie H nummer 151) van mevrouw Verhage waaruit een boeteclausule voortvloeit als niet wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden vanuit het voorkeursrecht. De interpretatie die mr. R.J. Tesink geeft zullen wij juridisch nader moeten onderzoeken alvorens wij daar inhoudelijk op kunnen reageren. Hiervoor hebben wij meer tijd nodig.

Daarnaast zijn wij er mee bekend dat het perceel van de heer Tesink kadastraal bekend gemeente Zutphen sectie H nummer 554 is gerangschikt onder de Natuurschoonwet. In het huidige basisontwerp is de positie van het opstijgpunt aangepast hierdoor voorzien wij voor dit perceel geen wijziging in de permanente belemmering zoals voor dit perceel al aanwezig. Op de beide genoemde percelen heeft Liander (rechtsvoorganger van TenneT) een opstalrecht voor de bestaande hoogspanningslijn. Ten aanzien van de direct opeisbare boete en hoe deze zich verhoudt tot het voorgenomen tracé is nader onderzoek nodig.

Uit Brief mr. R.J. Tesink § 6:

De wethouder sprak al wel over een kostprijs ad 1 à 2 miljoen Euro, graag ontvang ik van u het onderzoek dat de wethouder aan u zal hebben verstrekt. Ik beschik namelijk over informatie waaruit blijkt dat veel lagere bedragen aan de orde zouden zijn.

Reactie:

De beschikbare informatie kan door TenneT worden beoordeeld. Met name het uitgangspunt voor de locatie voor het opstijgpunt (OSP) is voor ons interessant. Dat zal namelijk in grote mate bepalend

zijn voor de kosten. Eerder hebben we hier al gereageerd op een vraag van Groen Links over dit onderwerp.

Reactie op vraag GroenLinks:

“In dat geval komen we m.i. terug bij het gesprek met Dhr. Tesink en Mevrouw Verhage. Als het OSP niet bij mast 43 komt, dan zal er een alternatief ontwerp uitgewerkt moeten worden. Mast 42 is een behoorlijk hoge steunmast (ca. 10 meter hoger dan mast 43) en die kan niet eenvoudig aangepast worden naar een eindmast. Technisch is veel mogelijk, maar daar hangt wel een aanzienlijk prijskaartje aan. Er zijn mogelijk andere alternatieven te bedenken die beter passen bij de wensen van de aanvrager. We hebben eerder bijvoorbeeld al globaal gehad over een oplossing met een portaal ergens tussen mast 42 en 43. De haalbaarheid daarvan moet echter wel eerst onderzocht worden. Er zijn ook overwegingen m.b.t. bedrijfszekerheid van de verbinding die dan meegenomen moeten worden. **Ook moet er ruimte beschikbaar zijn om het opstijgpunt te bouwen en er dient onderzocht te worden of er medewerking is vanuit alle stakeholders.** Doordat er geen formele vraag gesteld is door de gemeente aan TenneT en het buiten de scope van de verkabeling viel, kunnen we hier nu niet echt een antwoord op geven. We hebben destijds wel aangeboden om mee te denken/ input te leveren aan en eventuele studie die Dhr. Tesink bij zijn adviseur kan beleggen.

Als de vraag is om het OSP bij mast 43 in de mast te bouwen dan is het antwoord dat dit niet meer toegestaan wordt vanuit TenneT i.v.m. beheer en onderhoud. Dat is ook specifiek nagevraagd in de BO-fase.”

Uit Brief mr. R.J. Tesink §8:

Nogmaals wil ik u er vriendelijk op wijzen dat de uitvoering voor verkabeling bij mast 43 juridisch niet mogelijk is, er hoge boetes zijn verschuldigd door de gemeente Zutphen en er een grote vertraging zal ontstaan.

Reactie:

Er moet nader onderzoek uitgevoerd worden naar de genoemde boetes en in welke gevallen deze zijn verschuldigd en door wie.

Uit brief mr. R.J. Tesink §12:

Zoals ik reeds eerder opmerkte, ben ik voorstander van de verkabeling en spreek ik opnieuw mijn wens uit dat er constructieve gesprekken met mij worden gevoerd, teneinde onnodige vertraging en kosten te voorkomen.

Reactie:

De verkabeling wordt gedaan op basis van artikel 22a in de Elektriciteitswet 1998. Hiervoor zijn door de Minister van Economische Zaken en Klimaat de tracés die voor verkabeling in aanmerking komen aangewezen. Voor de betreffende hoogspanningslijn Woudhuis – Zutphen geldt dat de verkabeling van mast 43 tot mast 46 (150kV station Zutphen) loopt. Tegen dit besluit kon diegene wiens belang rechtstreeks bij dat besluit is betrokken binnen zes weken na de dag van publicatie van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift kan indienen bij de Minister.

Uit Email Dhr Tesink dd xxxxxxx

TenneT weet blijkbaar niet van deze stukken en mailt rond dat mevrouw Verhage partij is, dat is dus niet waar, hoewel zij (nog) eigenaar is van het perceel.”

Reactie:

Uit kadastraal onderzoek tijdens de BO fase is mevr. Verhage als rechthebbende partij voor wat betreft het perceel H 555 naar voren gekomen.