Gemeente Almelo

# Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

| | |
|---|---|
| Datum: | 19 januari 2021 |
| Aanvang: | 19.30 uur |
| Locatie: | digitale vergadering; de raadsleden nemen op afstand deel aan de vergadering. |
| Voorzitter: | de heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw I.A.M. ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van agendapunt 5. |
| Griffier: | mevrouw C.M. Steenbergen. |
| Aanwezige leden: | de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W. Loupattij, M. Makkinga, E.J. van Marle, H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren T.S.M. Stöteler, G.W.L. Stork, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman. |
| Afwezige leden: | de heer J.J.H. Hammink, mevrouw Q.D.D.M. Munnich en de heer W.H.H.L. Weinreder. |
| Aanwezige wethouders: | de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees. |

## 1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Van harte welkom in deze digitale raadsvergadering. Een hartelijk woord van welkom aan de mensen thuis die de livestream van deze vergadering bijwonen en die kijken en luisteren naar deze vergadering. Van harte welkom! Dit is een digitale vergadering. Ik vraag de leden van de raad rekening te houden met de voorschriften, de gebruiksafspraken die we met elkaar hebben vastgelegd voor dit soort vergaderingen. Ik wijs u even op het mailtje met technische handreikingen dat vanuit de raadsgriffie aan u is toegestuurd. Onder agendapunt 0 in iBabs ziet u nadere instructies voor digitale handelingen.

De leden Trienen, Pol, Buitenhof en Tijhof, die al wel gesignaleerd zijn in de vergadering, hebben de presentielijst nog niet getekend. Ik verzoek hun, maar ook de anderen die dat alsnog zou betreffen, om de presentielijst alsnog digitaal te ondertekenen.

In de afgelopen middag hebben een aantal mensen contact gehad met de griffie. Zij hebben kenbaar gemaakt dat er wat problemen ondervonden zijn met verbindingen, met stemmodules of de iBabs-module. Ik ben voornemens om bij een digitale stemming één keer te proberen of het werkt. Leidt dat tot problemen, dan heb ik met het presidium en de griffier

afgesproken dat wij vervolgens hoofdelijk gaan stemmen. Dat doen wij aan de hand van de aanwezigenlijst. U wordt dan opgeroepen om uw stem voor of tegen een voorstel uit te brengen. Dat leggen we dan vast en dat komt dan voor de annalen van het nageslacht op iBabs en in de jaarboeken van onze griffie tot uitdrukking.

Dit is een digitale vergadering. Ik hoop dat u daar naar de voorzitter maar ook naar elkaar toe rekening mee houdt. Sommige dingen gaan misschien niet in één keer goed. Laten we wat voorzichtig met elkaar zijn.

Ik maak nog melding van het feit dat wij met elkaar in de stad een buitengewone en verdrietige periode achter de rug hebben met het omkomen van een jonge stadsgenoot van ons, Lotte Simmering, die vorige week zondag het leven verloor onder omstandigheden die nog steeds door de politie worden onderzocht. Haar overlijden heeft een grote impact in onze stedelijke gemeenschap, de gemeenschap die u vertegenwoordigt. Het lijkt mij passend dat wij als parlement van Almelo daarvan nota nemen. Wij zijn niet fysiek bij elkaar om haar op een andere manier te herdenken, maar ik denk dat ik namens u allemaal kan zeggen dat zij en haar familie in onze gedachten, in ons hart zijn. Hoe bijzonder het ook mag klinken, dat geldt ook voor de familie van de verdachten, die ook minderjarig zijn en die onder omstandigheden die nog worden onderzocht, met hun familie in een maalstroom terecht zijn gekomen. Verdriet kun je niet kwantificeren, maar dit doet zich in onze stad voor en het is goed dat we ons daar rekenschap van geven. Ik neem aan dat ik met het uitdrukken daarvan namens iedereen gesproken heb.

Ik geef graag het woord aan de heer De Olde, die deze vergadering zal openen.

De heer DE OLDE (PVA): Dank u voorzitter. Ik wil het vanavond hebben over dierenrechten in de Grondwet. De Grondwet is het fundament van de Nederlandse rechtsstaat. In de Grondwet staan de basisregels die in Nederland gelden en waar iedereen die zich in Nederland bevindt, zich aan heeft te houden. De Grondwet bestaat uit twee delen. Het eerste deel, hoofdstuk 1, bevat de grondrechten. Daarin zijn de rechten van iedere ingezetene vastgelegd. Het gaat daarbij met name om persoonsrechten en democratische rechten. Grondrechten kunnen worden onderverdeeld in klassieke grondrechten en in sociale grondrechten. Samen regelen deze de bescherming van de burger tegen de overheid en door de overheid.

Artikel 1 zou volgens dierenrechtenorganisaties moeten luiden: "Allen die zich in Nederland bevinden worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht, soort of op welke grond dan ook is niet toegestaan." Aan de tweede zin van artikel 1 uit hoofdstuk 1 zou na "ras en geslacht" dan het woord "soort" toegevoegd kunnen worden. Het opnemen van dierenrechten in de Grondwet versterkt de morele en juridische status van dieren in Nederland en zal een betere juridische basis bieden om dieren te vrijwaren van mishandeling, misbruik, uitbuiting en onnodig lijden.

De Wet dieren, die alleen nog maar gaat over gehouden dieren, erkent in artikel 1.3.1 de intrinsieke waarde van het dier. Hieronder wordt verstaan erkenning van de eigenwaarde van dieren, zijnde wezens met gevoel. Dit houdt volgens de wet in dat de inbreuk op de integriteit of het welzijn van dieren verder dan redelijkerwijs noodzakelijk wordt voorkomen en dat de zorg die het dier redelijkerwijs behoeft, is verzekerd. De wetgeving die er nu al is over dieren zouden we geen dierenrechten moeten noemen, het is meer een regulering. Het zijn regels over hoe mensen omgaan met dieren, maar zij bieden geen juridische schil waar je niet zomaar doorheen kan. Grondrechten hebben echt andere gevolgen dan regulering.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer De Olde, voor uw bijdrage.

**2. Vaststellen agenda.**

De VOORZITTER: Dames en heren! Deze agenda is u met tien agendapunten aangereikt. Er is één motie vreemd bij de gemeenteraad aanhangig gemaakt. Die treft u onder nummer 97 in iBabs aan, een heel hoog nummer, zodat er veel ruimte is om daartussen nog te schakelen. Bij nummer 97 staan de voorgenomen moties en amendementen. Daar is de motie van SP, PvdA, Lijst Çete, Forum voor Rechts, D66, Leefbaar Almelo, GroenLinks en Partij Vrij Almelo onder de naam "Meldpunt kinderopvangaffaire" aan toegevoegd.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Meestal vraagt u aan het begin van de vergadering of we de motie inderdaad willen indienen. Of heb ik dat mis?

De VOORZITTER: Dan stel ik u die vraag bij deze.

De heer AKSE (SP): Fijn. Ik wil die vraag graag beantwoorden, maar dan wil ik er wel een toelichting op geven. Als u mij dat toestaat?

De VOORZITTER: We hebben het over de agenda. Als u het echt even op de agenda houdt, dus niet zozeer de inhoud ingaat, dan kan dat. Ga uw gang.

De heer AKSE (SP): Dat laatste zal dus niet gaan, als dat de bedoeling is.

De VOORZITTER: Dan zijn we er klaar mee. Dan moet u de motie gewoon indienen. Dan kunt u het er straks bij dat agendapunt over hebben.

De heer AKSE (SP): U heeft helemaal gelijk, dan ben ik er klaar mee. Ik zal de motie indienen.

De VOORZITTER: Oké, dan voegen we de motie aan de agenda toe.
Zijn er andere woordmeldingen voor de afdoening van de agenda? Dat is niet het geval.
Ik heb gezien dat er woordmeldingen zijn voor alle agendapunten. Dat betekent dat er geen hamerstukken zijn in deze vergadering.

De agenda wordt hierna zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

**3. Vaststellen notulen.**

Notulen raadsvergadering 10 november 2020 (R 2006419).

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Notulen raadsvergadering 12 november 2020 (voortzetting van de raadsvergadering van 10 november 2020 (R 2006420).

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Notulen raadsvergadering 17 november 2020 (R 2006424).

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

**4. Vaststellen afhandelwijze ingekomen stukken.**

Ingekomen raadsbrieven vanuit B&W (R 2006414).

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 2006413).

De VOORZITTER: Is er iemand die hier het woord over wenst te voeren? Ik kijk bij dit agendapunt altijd met belangstelling naar de heer Hümmels. En dat is het geval.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Er gaat bij mij blijkbaar van alles mis, want ik had ook nog een vraag over de raadsbrief over de regio. Er staat in dat die zakelijk geagendeerd wordt. Ik ben benieuwd of dat ondertussen allemaal geagendeerd is. Dat was bij de raadsbrieven. Ik kan namelijk niet op twee apparaten tegelijk werken, merk ik, dus ik zit elke keer heel ongelukkig te schakelen. Mijn excuses hiervoor. Mocht u mij daarom niet in de vergadering willen hebben dan hoor ik dat. Ik ga nu verder met de ingekomen stukken als u mij dat toestaat. Maar ik moet dus steeds heen en weer.

De VOORZITTER: Ik kom straks even terug op het punt van die brief. Dan geef ik u graag de gelegenheid om over het andere onderwerp het woord te voeren. U had op de andere aan de raad gerichte brieven ook nog een woordmelding?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ja, bij de brief van COSBO, over Project De Portier en de brief van de Woningstichting STJA en Beter Wonen over de Campagne SCHEEF. Daarover wil ik in elk geval melden dat ik ga proberen die zaken te koppelen en mogelijkerwijs een politiek beraad aan te vragen om binnenstadontwikkeling en wonen aldaar onder de aandacht te brengen.

De VOORZITTER: Dat kan natuurlijk altijd. Dat staat u vrij. U heeft de ondersteuning van de griffie om daarbij te helpen als u dat nodig vindt.

Het eerste punt dat u heeft gemaakt, betreft brief nummer 3, Stand van zaken transitie Regio Twente. Ik ben blij met de interventie die u pleegt, want ik ben u vergeten te melden dat de Regio Twente aanstaande donderdagavond een webinar organiseert voor raadsleden in heel Twente om een toelichting te geven op de totstandkoming van de Twente Board en de sociaaleconomische samenwerking in de regio. Daar heeft u in het raadskompas al eerder een melding over gekregen. Ik heb daar afgelopen maandagochtend in een procesmededeling aan de gemeenteraad ook nog even bij stil gestaan. Dat is donderdagavond om 19.30 uur. In uw mail ziet u de mogelijkheid om u daar digitaal bij de regio voor aan te melden.

Maar - nu kom ik ook bij de beantwoording van de vraag van de heer Hümmels - er komt uiteraard ook een separaat voorstel van het college naar de gemeenteraad toe om zienswijzen op te halen over de transitie en de veranderingen die in de regio worden aangebracht. In dat mailbericht van afgelopen maandagmorgen heb ik dat spoorboekje, om het maar even zo te noemen, ook aan de raad kenbaar gemaakt. Daar treft u de data aan waarop het college met documenten zal komen en waarover - ik heb daarin geschreven "onder voorbehoud van instemming van het presidium" - de politieke beraden zullen worden belegd. Niets van dit onderwerp gaat buiten de gemeenteraad om. Sterker nog, dat mag en kan niet eens, omdat de regelingen er nu eenmaal in voorzien dat raden daar uitspraak over moeten doen.

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

*(Burgemeester Gerritsen draagt daarop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)*

**5. Vragenhalfuur (R 2006452).**

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik hoop dat wij het vragenhalfuur ook in een halfuur kunnen doen. Maar als het 35 minuten wordt, is dat ook niet zo erg. Ik nodig de heer De Vries uit om de eerste set vragen te stellen.

1. Vragen van de fracties van PvdA, SP, GroenLinks en Leefbaar Almelo inzake Terugvorderen bijstand in Almelo.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! De fracties van PvdA, SP, GroenLinks en Leefbaar Almelo hebben, net als iedereen in Nederland, via het nieuws kennis kunnen nemen hoe de gemeente Wijdemeren € 7.000 terugvordert van een inwoonster die een bijstandsuitkering heeft en ook structureel boodschappen bleek te ontvangen van haar moeder. Het college van Wijdemeren heeft dit aangemerkt als inkomen. Bovenstaande roept bij ons de vraag op of de gemeente Almelo ook een dergelijk hardvochtig beleid heeft en uitvoert. Aangezien er christelijke partijen participeren in het college/de coalitie, kunnen wij het ons bijna niet voorstellen dat op vergelijkbare wijze met de nooddruftige mensen hier in Almelo wordt omgegaan.

Wij hebben de volgende mondelinge vragen om dit te checken bij de wethouder:

1. Hoe acteert het huidige college in dergelijke gevallen in het belang van de bijstandsgerechtigden?
2. Werd/wordt er rekening gehouden met het verschil tussen bedoelde en onbedoelde fraude in dat acteren?
3. Is het college bereid de ruimte maximaal te claimen die gemeenten hebben om soepeler met situaties van onbedoelde fraude om te gaan?
4. Er zijn nu ook al gemeenten waar uitkeringsgerechtigden giften (in een brede uitleg) tot een bepaalde waarde mogen ontvangen, zonder dat te hoeven melden. Waar staat het college als het om een dergelijke toepassing gaat in Almelo?
5. Hoe kan het college bevorderen dat het helpen van mensen zoals dat wordt gepromoot (mantelzorg, boodschappen doen voor buren en anderen, etc.) niet tegelijkertijd hardvochtig wordt bestraft door regeldrift?

De VOORZITTER: Dank u wel voor het stellen van de vragen. Wethouder Maathuis zal voor de beantwoording zorgdragen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Allereerst zou ik uw raad willen melden dat de beantwoording van de schriftelijke vragen van Lokaal Almelo Samen over ditzelfde onderwerp vandaag door het college is vastgesteld. Die beantwoording is vanaf morgen beschikbaar op iBabs. In dat kader zou ik ook richting de heer De Vries willen melden dat in Almelo het uitgangspunt is dat we waarderen dat inwoners naar elkaar omzien. Ik zal even wat context schetsen. Een uitkering op grond van de Participatiewet is bedoeld voor mensen die tijdelijk geen of onvoldoende inkomsten hebben uit betaald werk en daardoor niet zelfstandig kunnen voorzien in het bestaan. Iedereen die in de bijstand zit, heeft een inlichtingenplicht. Dat staat in de Participatiewet. En niet alleen in deze Participatiewet, maar dat stond ook al in de WWB. De inlichtingenplicht houdt in dat mensen vanuit zichzelf, en natuurlijk ook desgevraagd, alles melden aan de gemeente wat van belang kan zijn voor het recht op een bijstandsuitkering. Indien iemand zich niet houdt aan die inlichtingenplicht, moet een bestuurlijke boete opgelegd worden. De hoogte daarvan is bij wet bepaald. Als het gaat om structurele inkomsten, zoals deze door de wetgever zijn bepaald, en of dat nu gelden zijn of in natura, dienen deze in het kader van de inlichtingenplicht gemeld te worden. Dit kan immers van invloed zijn op de hoogte van de uitkering. De wetgever heeft hiermee, ook in het licht van de praktijk van voor 2013, beoogd om de solidariteit ten aanzien van ons sociaal stelsel te borgen. Het basisprincipe binnen ons sociaal-zekerheidsstelsel is dat iemand te veel ontvangen uitkering terug moet betalen. Dit principe is volgens de huidige demissionaire staatssecretaris, maar ook volgens zijn voorgangers in de afgelopen decennia, van belang voor het draagvlak van ons sociaalzekerheidsstelsel.

Het is niet aan ons om te oordelen over de casus Wijdemeren. Bovendien zijn casussen niet helemaal gelijk aan elkaar, dus het is het lastig om in dat verband als gevolg van een casus die zich niet hier heeft afgespeeld algemene uitspraken over ons beleid te doen. Wat wel op ons van toepassing is - en dat ga ik nu proberen uit te leggen - is dat wij op basis van maatwerk proberen binnen de zeer beperkte speelruimte die we wet biedt zo goed mogelijk rekening te houden met de belangen van uitkeringsgerechtigden. Maar ook, en dat moeten we niet uit het oog verliezen, met de belangen van de samenleving als geheel. Die keerzijde van de medaille vergt een transparantie vanaf de uitkeringsgerechtigde.

De gemeente kan met een waarschuwing in plaats van een boete volstaan als er geen benadelingsbedrag is of dit bedrag maximaal € 150 is, of als de inwoner zichzelf meldt binnen 60 dagen na de gedraging. In alle andere gevallen moeten wij, behoudens een aantal strikt omschreven situaties, zoals geen enkele verwijtbaarheid of dringende redenen, een boete opleggen. Hier zit dus geen keuze in. Ook als het gaat om de terugvorderingsplicht, ook bij wet bepaald, is ons handelen sterk ingekaderd. Er kan hier alleen van worden afgeweken als er sprake is van dringende redenen. Ik kom daar zo meteen nog even op terug. Demissionair staatssecretaris Van 't Wout heeft vandaag - ik refereerde net al aan hem - een brief naar de Tweede Kamer gestuurd waarin hij aangeeft te kijken naar maatregelen om onredelijke hardheid in dit verband te voorkomen.

In reactie op de tweede vraag: ja, de wetgever maakt onderscheid als het gaat om de mate van verwijtbaarheid om te bezien tot welke hoogte een boete aan de orde is. Het gaat hier om begrippen als verminderde verwijtbaarheid, normale verwijtbaarheid, grove schuld en opzet. Deze begrippen gelden voor zowel de hoogte van de boete die de gemeente oplegt als voor het

berekenen van de draagkracht van de betreffende persoon. Bovendien gaan we hierbij uit van de fictieve draagkracht. Het gaat hierbij om het inkomen boven de beslagvrije voet. Die voet is 95% van de bijstandsnorm.

Terugkomend op de terugvorderingsplicht: van dringende redenen om als gemeente niet te hoeven terugvorderen, is volgens vaste rechtsspraak slechts sprake als deze gelegen zijn in de onaanvaardbare sociale of financiële gevolgen van een terugvordering voor de betrokkene. Ook hier is vanwege de vaste jurisprudentie weinig beweegruimte.

In antwoord op de derde vraag over het claimen van een maximale ruimte is het antwoord dat, binnen de wettelijke kaders en binnen de kaders van de jurisprudentie, zoals ik die zojuist in antwoord op uw tweede vraag heb aangegeven, ruimte benut kan worden. Maar die ruimte is dus heel erg klein. Het is niet aan ons, maar aan het Rijk, om hier eventueel verandering in te brengen. De Kamerbrief van vandaag vanuit de staatssecretaris biedt aanknopingspunten voor meer balans in het handhavingsbeleid sociale zekerheid. Wij wachten in dat kader de wetswijzigingen af. Wij kunnen ons in dit opzicht moeilijk niet aan de wet houden. Daar is echt iets anders voor nodig. Die rol en bevoegdheid liggen bij de Kamer.

In antwoord op de vierde vraag: Almelo kent hierin al enige tijd de volgende uitgangspunten. Giften worden bij de vaststelling van de bijstand in beginsel buiten beschouwing gelaten voor zover dit uit een oogpunt van bijstandsverlening verantwoord wordt geacht. Bij de beoordeling of een gift verantwoord is, speelt zowel de hoogte als de bestemming van de gift een rol. Gezien het minimumbehoeftekarakter van de Participatiewet kan de vrijlating hierin niet onbeperkt zijn. Dit uitgangspunt geeft nu de mogelijkheid tot maatwerk, maar biedt voor de uitkeringsgerechtigde op voorhand geen duidelijkheid. Ook op dit punt heeft de demissionair staatssecretaris vandaag aangegeven te kijken naar algemene kaders, die landelijk worden vastgesteld, die dit op voorhand voor uitkeringsgerechtigden duiden.

Ten aanzien van de laatste vraag: de heer De Vries vraagt hoe wij een en ander kunnen bevorderen. Door aan de ene kant te wachten op verandering in de wetgeving - dat is wellicht voor u geen bevredigend antwoord, maar daar moeten we het wel mee doen - die aangekondigd is. Aan de andere kant blijven we er aandacht voor vragen dat onze inwoners met een uitkering en inwoners die een aanvraag gaan doen duidelijk en transparant informatie delen met onze gemeente in het kader van de informatieplicht. Want ik verwacht niet dat die inlichtingenplicht in de toekomst gaat verdwijnen, welk kabinet er straks ook komt. Die inlichtingenplicht kent al een hele geschiedenis. Wij verwachten niet dat die zomaar van tafel is.

Vanuit de wijkteams - dat ligt op ons pad - wordt er aan deze plicht in voorlichtende zin aandacht besteed richting mensen die een aanvraag tot een uitkering doen. Daarmee kan onduidelijkheid over en weer en terugvordering, die als onwenselijk wordt ervaren, worden voorkomen.

Tot slot, de heer De Vries weet hoe ik sta ten opzichte van problematische schulden in het kader van onze aanpak binnen het Schuldenlab. Gemeenten mogen in dit kader fraudeschulden niet zomaar kwijtschelden, terwijl dit vanuit menselijk oogpunt en ook maatschappelijk gezien soms onwenselijk is. Dit omdat het bijvoorbeeld een drempel opwerpt om werk vanuit een bijstandsuitkering weer te gaan aanvaarden. Hier vragen wij vanuit het Schuldenlab dan ook landelijk aandacht voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was een heel uitvoerige beantwoording. Mijnheer De Vries heeft u ondanks dat nog een aanvullende vraag?

De heer DE VRIES (PvdA): Het was natuurlijk een heel epistel, waarvoor dank, een uitgebreide samenvatting. Ik moet toch bij het compliment ook een teleurstelling uitspreken, omdat ik het eigenlijk niet wilde aanvliegen vanuit de verordening en de regels. Het gaat mij erom hoe de wethouder in de wedstrijd zit. Maakt hij gebruik van experimenteerruimte? Claimt hij dat bij de overheid? Probeert hij verder te gaan? Hoe instrueert hij zijn ambtenaren om met rechercheogen te kijken naar casussen van inwoners die op of onder de armoedegrens zitten of gaat het veel meer om het bijstaan? Ik weet dat de wethouder dat ook doet. Maar dit gesprek ging mij er niet om de verordeningen en de wet- en regelgeving erbij te pakken, maar veel meer hoe onze wethouder in deze wedstrijd zit.

De VOORZITTER: Mijnheer de wethouder, mag ik u verzoeken kort en bondig te antwoorden, want het is een heldere vraag. Hoe zit u in de wedstrijd?

De heer MAATHUIS (wethouder): De wethouder houdt zich aan de wet. Bij vragen in de uitvoering vragen wij elke casuïstiek op zijn merites te beoordelen. Alleen kunt u zich ook voorstellen dat ik met niet bemoei met individuele casuïstiek. Wanneer onze collega's in de ambtelijke organisatie bezig zijn met zaken, doen ze dat naar eer en geweten. Op het moment dat iemand zich meldt en onevenredig getroffen is door een bepaalde maatregel, dan staat mijn deur voor die persoon open. U weet dat. Het is een spanningsveld tussen wetgeving aan de ene kant, en aan de andere kant het bewaken van de menselijke maat. Gelukkig heeft de staatssecretaris in dit kader, zeker als het gaat om die terugvorderingsplicht bij het schenden van de inlichtingenplicht alsmede het boeteverhaal, verandering in wetgeving aangekondigd. Een deel van de mechanismes die nu in de wetten zijn vervat, zullen in stand blijven, maar ik denk dat het zou helpen als de Kamer in de boetesfeer en de terugvorderingssfeer kijkt naar hoe dat in de praktijk uitpakt. Daar zoekt het ministerie contact over met de gemeente, dus dat zal daar dan worden opgepakt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ook dit was een uitvoerig antwoord. Ik wil eigenlijk doorgaan naar de volgende set vragen. Ik zie de heer De Vries instemmend knikken.
De volgende set vragen zal gesteld worden door de heer Zielman van Democraten.Nu.

2. Vragen van de fractie van Democraten.Nu inzake Overname Caiway door Delta Fiber.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Rond de jaarwisseling werden veel klanten van Caiway verrast door een nota verstuurd door Delta Fiber. Op deze nota stonden de producten die zij afnamen bij Caiway. Verwarring alom. Navraag leerde dat Caiway overgenomen is door Delta Fiber. De klanten van Caiway waren hier echter niet over geïnformeerd.
Bij de verkoop van onze aandelen in 2013 heeft de raad expliciet benoemd bij het akkoord gaan met de verkoop dat de monopolypositie, die destijds ontstond bij de overname van de aandelen van Caiway, maximaal twee tot drie jaar mocht duren en dat wij het wenselijk vonden dat er meerdere aanbieders op de markt kwamen voor een eerlijke concurrentie. Grote reuring ontstond er toen Ziggo van de kabel ging en mensen gedwongen werden naar Caiway te gaan. Het enige alternatief hiervoor op een ander platform was KPN. KPN biedt op dit moment slechts beperkt glasvezel aan in Almelo, simpelweg omdat het nog geen toegang heeft tot het hele afzetgebied, zoals gevraagd destijds door de raad.
Onze vragen hierover zijn:
1. Welke invloed heeft het college op het openstellen van het netwerk voor andere aanbieders dan nu?
2. Wanneer kan de gemeente Almelo en haar inwoners het openstellen van het netwerk verwachten zodat zij weer vrije keuze heeft in aanbieders?
3. Heeft Cogas de verkoop van aandelen besproken met het college?

Ik wil hier nog één kleine toevoeging aan doen, als u mij toestaat. Ik heb deze vragen op deze manier ingericht. Ik had ook bij elke vraag kunnen zeggen: zo ja, waarom wel; zo nee, waarom niet? Ik ga ervanuit dat de wethouder de vragen op de juiste manier zal beantwoorden en dus niet alleen bij vraag 1 "nee" of "geen" zal zeggen bijvoorbeeld. Ik hoop dat hij de vragen iets uitvoeriger beantwoord, want anders had ik dat wel moeten doen. Maar ik heb daar zelf een hekel aan, vandaar dat ik ze op deze manier heb gesteld. Ik ga uit van de ruimhartigheid van de wethouder.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Zielman. Wethouder Langius kennende zal hij sowieso aangeven waarom hij iets vindt.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Vraag 1: nee, het college heeft geen formele mogelijkheden om invloed uit te oefenen op het openstellen van de netwerken door Cogas Kabel Infra. Die verplichting geldt overigens voor geen enkele telecomaanbieder in Nederland, dus zelfs niet voor KPN en Ziggo. Dit is recent nog weer vastgelegd in een uitspraak van 17 maart 2020 van het College van Beroep voor het bedrijfsleven.
In antwoord op vraag 2, wanneer het openstellen van netwerken in Almelo is te verwachten. Daarover kan het college geen uitspraak doen. Er kan in algemene zin ook geen uitspraak worden gedaan. Dat heeft alles te maken met het antwoord op vraag 1. Het is in

Nederland zo dat het eigendom van de netwerken en de belangen van de contentaanbieders veelal in één hand zijn. De heer Zielman duidde daar al op. Zo ook bij Delta Fiber in relatie met Caiway. Delta Fiber Nederland is 100% aandeelhouder van Caiway. Het netwerk van Cogas Kabel Infra B.V. valt volledig binnen die invloedssfeer van Delta Fiber Nederland B.V. Het lijkt niet voor de hand te liggen dat Delta Fiber snel concurrenten van Caiway op haar netwerk zal toelaten. Het omgekeerde zie je ook daar waar Ziggo of KPN de zeggenschap hebben over netwerken. Daar wordt Caiway niet toegelaten.

Heeft Cogas de verkoop van de aandelen besproken met het college? Jazeker, dat is besproken. De directie van Cogas heeft via hun vertegenwoordigers in de aandeelhouders-vergadering alle aandeelhouders van Cogas, dus ook Almelo, steeds op de hoogte gehouden van het verkooptraject, beginnend bij de vraag of de aandeelhouders toestemming wilden verlenen voor het uitnodigen van Delta Fiber Nederland om een bod op de aandelen van Cogas in Cogas Kabel Infra B.V. te doen tot en met het besluit om toestemming te verlenen voor de verkoop van de aandelen.

Ik hoop en verwacht dat ik voldoende uitgebreid antwoord heb gegeven op de vragen van de heer Zielman. Mijn dank daarvoor.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Ik ben het slechts gedeeltelijk met de heer Langius eens. Dank voor de beantwoording van de vragen door de wethouder. Heel duidelijk. Alleen gaf hij zelf al aan bij de laatste vraag dat het besproken is met het college. Dan ben ik benieuwd of de wethouder in zijn rol als aandeelhouder van Cogas de bezwaren heeft meegenomen die er destijds bij de verkoop van de aandelen in 2013 waren, toen wij toch nog voor een groter deel aandeelhouder waren, ook voor het infra-gedeelte. Vroeger was dat heel anders geregeld, toen betaalde je kijk- en luistergeld, toen was het van de staat, om het zo maar even te noemen. Daar zit ook net de crux. Dat is ook waarom wij destijds best wel breed gedragen in de raad hebben aangegeven dat we akkoord gingen met de verkoop van die aandelen, maar dat er dan wel genoeg keuzevrijheid moet zijn voor de Almelose consument. Mijn vraag is, kort en bondig: heeft de wethouder die bezwaren en de dingen die wij mee hebben gegeven in 2013 meegenomen toen Cogas bij de wethouder kwam om de aandelen te verkopen aan Delta Fiber?

De heer LANGIUS (wethouder): In de besprekingen en tijdens de aandeelhoudersvergadering is zijdelings aan de orde geweest dat je eigenlijk een aandelentransactie doet met de partij die als monopolist op het netwerk zit. Dat was een bestaande situatie en daarbij hebben we afgewogen dat de bestaande situatie, even los van de eigendomsverhoudingen, niet verandert in de nieuwe situatie. Die monopolypositie, zoals de heer Zielman het schetst - dat gebrek aan keuzevrijheid, wat kennelijk in Nederland geaccordeerd is door de Autoriteit Consument & Markt en tot op de dag van vandaag ook wordt geaccordeerd - is daardoor niet vervallen. Dat heeft het college niet de aanleiding gegeven om "nee" te zeggen tegen de verkoop, juist in het licht dat we er, linksom of rechtsom, niets aan kunnen doen.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Langius. Ik ga door naar de volgende set vragen. Dat is set 3. Ik wil die laten stellen en dan aansluitend de vierde set vragen, want die gaan over hetzelfde onderwerp. Dan kan de beantwoording in één keer plaatsvinden. Mijnheer De Vries, ik nodig u als eerste uit om uw set met vragen te stellen.

3. Vragen van de fracties van PvdA, D66, Leefbaar Almelo, GroenLinks, SP en Lijst Çete inzake Persbericht Bestuursvleugel Stadhuis.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Op oudejaarsdag stuurden onze fracties het college schriftelijke vragen over de bestuursvleugel in het stadhuis. Terwijl wij in afwachting zijn van de beantwoording, lezen wij in de krant op 7 januari 2021 dat de communicatieadviseur al antwoorden geeft aan de pers. "De raad gaat hier niet over", aldus de communicatieadviseur. In het vervolg horen we haar ingaan op de kosten en stellen dat er toestemming zou zijn gegeven voor deze verbouwing en verplaatsing door de griffie.

Wij zijn onaangenaam verrast door de uitlatingen van de communicatieadviseur en spreken daar uiteraard niet haar maar het college op aan.

Omdat het college beantwoording van onze schriftelijke vragen op deze wijze via de pers laat lopen zonder ons eerst op de hoogte te stellen, willen we graag in het vragenhalfuur dit aan

de orde hebben. We hebben het volgende te vragen:
1. Kan het college uitleg geven over deze gang van zaken?
2. Kan het college uitleg geven over de opmerking "De raad gaat hier niet over"?
3. De griffie wordt openlijk in de wind gezet door de uitlatingen in de krant. Dat druist in tegen gedragsregels. Kan het college de toe- of instemming van de griffie toelichten? Is het college bereid tot eventuele rectificatie?

Uiteraard verwachten wij dat onze schriftelijke vragen alsnog en spoedig worden beantwoord.

4. Vragen de fractie van Forum voor Rechts inzake Verbouwing in stadhuis Almelo.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Naar aanleiding van het artikel in de Tubantia van 7 januari 2021 met als kop "Boosheid over verbouwing in Stadhuis Almelo" heeft Forum voor Rechts de navolgende vragen.

In het artikel worden tot grote verbazing van Forum voor Rechts antwoorden gegeven op de door Forum voor Rechts tezamen met andere partijen schriftelijk gestelde vragen over de interne verbouwing van de zogeheten bestuursvleugel van het gemeentehuis.

Tijdens het lezen van hetgeen de communicatieadviseur te kennen heeft gegeven, vroeg Forum voor Rechts zich af hoe het kan dat een communicatieadviseur antwoorden geeft aan de krant op de door diverse gekozen partijen in onze raad schriftelijk aan het college gestelde vragen.

Forum voor Rechts is van mening dat het ongehoord is dat een communicatieadviseur de taak maar bovenal de verantwoordelijkheid van het beantwoorden van schriftelijke vragen, die aan het college toebehoort, naar zich toetrekt dan wel dat deze aan haar wordt toebedeeld door het college. Mitsdien en met nadruk behoort dit niet door een communicatieadviseur te worden beantwoord.

1. Hoe kijkt het college zelf tegen deze naar de mening van Forum voor Rechts ongehoorde gang van zaken aan? Uiterst stuitend vond Forum voor Rechts het te lezen dat deze communicatie-adviseur hierbij zelfs zo ver ging om de griffie in het algemeen en de griffier in het bijzonder te betrekken en daarbij ongehoord een standpunt in te nemen inzake vragen die door deze partijen met nadruk aan het college zijn gesteld over de huisvesting van de raad en zijn griffie.
2. Forum voor Rechts wil graag tekst en uitleg over hoe het kan dat de griffie hierin betrokken wordt terwijl zij feitelijk geen enkele invloed heeft op de vragen die door diverse partijen gesteld zijn aan het college over werkplekken van raadsleden in het gemeentehuis en de werkplekken van de adviseurs van de raadsleden, ofwel de griffie.
   Tot slot wil Forum voor Rechts in aansluiting op de vraag hierover van het college graag duidelijkheid aangaande de innerlijke tegenstrijdigheid die in het artikel verdisconteerd lijkt. Enerzijds geeft de communicatieadviseur aan dat zij van mening is dat de verbouwing van de bestuursvleugel een aangelegenheid is van de directie. Anderzijds heeft de raad als hoogste orgaan van de gemeente volgens deze communicatieadviseur geen bevoegdheid in deze verbouwing. Als dat het geval is, heeft de griffie dat uiteraard ook niet en doet het ook niet ter zake of ze wel of niet toestemming heeft gegeven.
3. Forum voor Rechts wil graag tekst en uitleg over hoe het kan dat een communicatieadviseur dergelijke standpunten inneemt over de verhouding tussen de raad en het college en waar de raad al dan niet inspraak in heeft.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik ga de vragen maar gewoon even langs. Vraag 1 van de PvdA: ik kan reconstrueren dat de vragenstellende fracties niet zozeer in afwachting waren van beantwoording van eerdere schriftelijke vragen, maar dat er via social media, van de Partij van de Arbeid in dit geval, zonder die antwoorden af te wachten al allerlei sentimenten en opvattingen in de wereld werden gebracht over dit vraagstuk. Een ter plaatse bekende krant pikte die uitingen op en heeft de heer De Vries om commentaar gevraagd. Daarna heeft men ook de gemeente om een reactie gevraagd. Woordvoerders van de gemeente hebben enkele malen per week contact met de media en geven dan een toelichting op vragen of op actualiteiten die er zouden spelen. Dat is ook een van de functies van woordvoerders. Zwijgen naar de pers doen we niet graag. We willen graag toelichting geven op datgene wat er gebeurt. Als er iets gebeurt in die buitenwereld, namelijk op de facebookpagina van een raadslid van de Partij van de Arbeid en de pers pikt dat op, dan hebben we daar natuurlijk ook een opvatting bij.

Als schriftelijke vragen op die manier naar buiten worden gebracht en aandacht trekken, mag het dus ook geen verbazing wekken dat de media daarop aanslaan. Sterker nog, dat gebeurt vaker. Dat is een politiek doeleind van vragen stellen. Daarbij hoort dan ook dat je kunt verwachten dat de gemeente dan om een reactie wordt gevraagd en een antwoord moet gaan geven op vragen en dan ook noodgedwongen een beetje vooruit moet lopen op de schriftelijke beantwoording van die vragen. Praten met meel in de mond doen we niet graag. Dat gebeurt ook niet voor het eerst in deze situatie, dat gebeurt eigenlijk veel vaker. Fracties stellen schriftelijke vragen en die brengen ze dan via de gewone of via eigen media naar buiten, terwijl die vragen later ook beantwoord worden. Dus eigenlijk is er op dat punt in de ogen van het college niks nieuws onder de zon.

De tweede vraag kan ik uitleggen. Ja, is het antwoord op de vraag of ik het uit kan leggen. In de huishouding en in de bedrijfsvoering van niet alleen de gemeente Almelo maar in de regel van elke gemeente, is de gemeenteraad niet betrokken is bij aanpassingen of verbouwingen van gebouwen. Zo kan de raad zijn aandacht richten op de zorgen in de samenleving en op het oplossen van de grote belangrijke maatschappelijke vraagstukken die er spelen. Zeker als die aanpassingen zich bewegen binnen de ruimte die de begroting biedt voor gebouwenbeheer, wat in dit geval aan de orde is - dat zijn de middelen die door de raad al beschikbaar zijn gesteld - ligt het betrekken van de raad niet in de rede. Dat is met deze verbouwing niet aan de orde. Er zijn andere aanpassingen in het gebouw in het verleden geweest en in de nabije toekomst zullen er weer andere zijn - daar is dit gebouw ook een beetje op bemeten - en dan zal hetzelfde gebeuren. Dit betekent dat binnen het budget voor het gebouwenbeheer die uitgaven gedaan worden.

De derde vraag van de heer De Vries wekt een beetje een indruk waarvan ik hoop dat dat niet de bedoeling is. Het lijkt namelijk alsof het stellen van de vraag tegelijk ook het antwoord is. Dat klopt natuurlijk niet. Inhoudelijk is in de voorbereiding van de aangebrachte aanpassingen met alle betrokkenen afgestemd en bij de uitvoering is ten volle rekening gehouden met aanvullende wensen die betrokkenen daaromtrent hebben geuit. Dat heeft geresulteerd in een harmonieus en een voorspoedig proces.

Dan de vragen die Forum voor Rechts aanvullend hierop nog heeft gesteld. De eerste vraag: hoe kijkt het college hier nu naar? Wij kijken hier eigenlijk met enige tevredenheid naar. Onze woordvoerders hebben met regelmaat, enkele malen per week, contact met de media over zaken die spelen, waar de pers vragen over heeft. In die zin was dit ook een routinegesprek. Zeker nu de gestelde vragen ook al naar buiten waren gebracht en ook politiek waren gemaakt en dus ook media-aandacht kregen. Natuurlijk, zeg ik er meteen bij, doet dat niets af aan de nog vast te stellen beantwoording, die gaat volgen. Die is een dezer dagen ook in het college aan de orde. Die komt dus ook gewoon naar de gemeenteraad toe.

De tweede vraag van Forum voor Rechts over het betrekken van de griffier. De griffier wordt hierin niet betrokken. Op het moment dat je dat stelt, dan is het nog niet zo. Je kan de vraag stellen, maar dat betekent niet dat het zo is. Op vragen van de media is aangegeven dat met betrokken medewerkers is afgestemd en dat naar ieders tevredenheid een aantal aanpassingen in het gebouw zijn aangebracht. Die aanpassingen zijn, en dit moet niet relevant zijn, voor de werkvertrekken van de griffie en de faciliteiten van bezoekende raadsleden voordelig. Maar dat mag geen onderdeel van het argument zijn.

Dan de derde vraag, het vragen van tekst en uitleg over hoe dat nu kan dat een communicatieadviseur standpunten inneemt. Ik verwijs naar de beantwoording van de eerdere vragen. Dit is eigenlijk gewoon de praktijk van woordvoering. We worden bevraagd en uiteraard beweegt een woordvoerder zich altijd binnen de verantwoordelijkheid van het college. Dat doet

elke medewerker van de gemeente Het benutten van het contact met de pers door woordvoerders is voor gemeenten van onze schaal en taakstelling een volstrekt normale praktijk.

De VOORZITTER: Bedankt voor de beantwoording. Ik kijk even naar de heer De Vries of hij nog een aanvullende vraag heeft of dat hij de schriftelijke beantwoording afwacht.

De heer DE VRIES (PvdA): Die wacht ik ook af. Ik ben nog een beetje flabbergasted. Ik zal even ingaan op de... Horen jullie mij?

De VOORZITTER: Ja, we horen u goed. Mijn vraag was: heeft u een aanvullende vraag? Want we beginnen al behoorlijk uit de tijd te lopen, dus ik hoef geen reflectie op het antwoord. Ik vraag of u een aanvullende vraag heeft op basis van het antwoord dat gegeven is?

De heer DE VRIES (PvdA): Ja, als ik niet mag reflecteren op wat de burgemeester heeft gezegd, heb ik één aanvullende vraag. Dat vind ik wel spijtig. Hij heeft het over een harmonieus en voorspoedig proces. Inmiddels weet de stad wel anders. Ik heb dan wel een vraag: heeft hij raadsleden hierover informeel geconsulteerd? Dit was allemaal te voorkomen geweest, dit zogenaamde harmonieuze en voorspoedige proces.

De VOORZITTER: Ik verifieer even bij de heer De Vries, uw vraag was of raadsleden informeel zijn geconsulteerd? Dat heb ik goed gehoord? Ik vraag meteen ook even voor de beantwoording aan mevrouw Pol of zij nog een aanvullende vraag heeft?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ja, twee zelfs.

De VOORZITTER: Ik ken u als kort en bondig, dus ga uw gang.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Kan het college mij uitleggen hoe het kan dat die communicatieadviseur al de antwoorden heeft? Als dat de geijkte weg was, hadden ze ook schriftelijk gepubliceerd kunnen worden. Kennelijk was een en ander al bekend en dan had het dus juist niet door het college hoeven gebeuren naar de mening van Forum voor Rechts, maar had het schriftelijk naar buiten kenbaar gemaakt kunnen worden als reactie. Hier wil ik graag een reactie op.

Ten tweede verbaast het antwoord mij. Ik heb het even moeten noteren. Het kwam erop neer dat het geen zaak van de raad is om te beslissen over het gemeentehuis. Toevallig heb ik vandaag het seniorenoverleg over dit onderwerp gelezen uit de tijd toen dit gemeentehuis gebouwd werd. Er is expliciet tot in detail gesproken over hoe deze ruimtes eruit zouden gaan zien. Nu moet ik ook zeggen: er zouden vijftien stoelen zijn voor de griffie, die mis ik, dus ik wil daar graag wat extra ruimte voor bij nader inzien. Hoe het ook zij, het is tot in de details uitgewerkt bij het seniorenoverleg, dus met alle fractievoorzitters. Dus het antwoord wat ik nu gekregen heb, strookt niet met wat er vier jaar geleden is afgesproken en niet met wat toen de houding was. Hoe kan dit? Hier graag tekst en uitleg over, want ik vind dit heel vervelend.

De VOORZITTER: Ik hoor aan uw stem dat u dat vervelend vindt. Dat is helemaal niet erg, emotie mag.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Over de aanvullende vraag van de heer De Vries: informeel bestaat niet. In formele zin hebben er geen consultaties met raadsleden plaatsgevonden. Dat is overigens ook, zeg ik er met nadruk bij, de aangewezen weg. Er worden schriftelijke vragen gesteld en die komen tot beantwoording. Nu maken we een soort mengvorm, omdat deze vragen met een commentaar op social media zijn gezet en tot media-aandacht hebben geleid. Maar daar wordt in de schriftelijke beantwoording nader op teruggekomen.

In antwoord op de twee punten die mevrouw Pol maakt. Nee, schriftelijke vragenbeantwoording loopt altijd via het voltallige college. Dat is een schriftelijk stuk, dat gaat naar het college toe, wordt geagendeerd in een vergadering en dan wordt erover gesproken. Dan gaat er een brief uit met antwoorden. Dat gebeurt bijna wekelijks met vragen die gesteld worden; zij worden op die manier beantwoord. Een woordvoerder geeft summiere antwoorden op vragen die de media hebben. U zult straks inderdaad zien dat de summiere beantwoording van de

woordvoerder, misschien in andere woorden of met meer woorden, ook in de schriftelijke beantwoording terug zal komen. De weg van de beantwoording van schriftelijke vragen is een formele weg met agenderingen langs een aantal burelen. Dus dat komt bij het college van B&W en dan gaat het naar de gemeenteraad.

Het tweede punt. Ook daar komen we in de schriftelijke beantwoording op terug, maar in de tussentijd wil ik er geen twijfel over laten bestaan. Natuurlijk is het college bekend met die afspraken. De voornemens voor de aanpassing van dit deel van het gebouw zijn uit en te na bestudeerd, maar zoals gezegd komen we daar bij de beantwoording op terug. Gelooft u mij, dat zullen we straks ook schrijven, dat die aanpassingen zich bewegen binnen het afsprakenkader dat daarvoor is gemaakt. Dat is wat ik er op dit moment over kan zeggen. Eigenlijk ga ik nu al een beetje op de inhoud in, maar dat doe ik, omdat ik daar in de tussentijd geen mist van twijfel over wil laten bestaan.

De VOORZITTER: Ik zie u zwaaien, mevrouw Pol, maar ik probeer ook even de tijd een beetje te bewaken, zodat we niet volgende week nog de rest van deze agenda af moeten doen. Ik verzoek u ook om de schriftelijke beantwoording even af te wachten. U wilt nu? Ga uw gang.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Nee, want die schriftelijke vragen zijn over een ander onderwerp.

De VOORZITTER: Wilt u nu uw vraag stellen? Ik geef u die ruimte. We gaan nu niet samen een debatje voeren. Stel uw vraag.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik wil graag tekst en uitleg van de heer Gerritsen. Nu zegt hij dat het uitvoerig wel aan het seniorenoverleg, dus aan de raad, voorgelegd is hoe de werkplekken in het gemeentehuis zitten. Dit strookt niet met zijn eerste antwoord. Ik wil graag weten waarom zijn ene antwoord niet strookt met de realiteit en waarom ik hem daar eerst op moet wijzen. Wellicht kunnen we een keer een-op-een overleggen. Maar hier is wat mij betreft nog niet het laatste woord over gesproken. Dat wil ik hier aangekaart hebben. Ik vind hier nog wel meer zorgwekkende ontwikkelingen in.

De VOORZITTER: Ik krijg de indruk dat er sprake is van een klein misverstand. Dat is mijn indruk. Burgemeester Gerritsen, graag een korte reactie c.q. antwoord.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik benadruk graag dat nu het stellen van schriftelijke vragen en het beantwoorden daarvan door elkaar. Ik ben nu genoodzaakt om toch daarop vooruit te lopen, buiten machtiging van het college om. Ik heb net in de beantwoording in tweede termijn op de tweede vraag van mevrouw Pol heel nadrukkelijk gezegd dat er bij de realisatie van het gemeentehuis met een werkgroep van raadsleden afspraken zijn gemaakt over de hoedanigheid van de griffievertrekken. Die afspraken liggen vast. Daar is uitgebreid naar gekeken bij de aanpassingen die nu zijn aangebracht. Het college is de gebouwenbeheerder en dit is een discussie waar de raad zich helemaal niet druk over zou moeten maken. Wij zullen antwoorden dat wij bij het bestuderen van die afspraken tot de conclusie kunnen komen - en daar is niks geheimzinnigs aan, maar ik denk dat de raad andere attentiepunten zou moeten hebben - dat dit keurig binnen dat afsprakenkader is gebeurd. Dat is feitelijk wat er aan de hand is. Het is niet zo dat er nu gecommuniceerd is met het seniorenoverleg, helemaal niet, we hebben getoetst aan de afspraken die in 2015 of 2014 daarover zijn gemaakt.

De VOORZITTER: Ik wil het daar wat dit onderwerp betreft even bij laten. Maar het komt op een later moment ongetwijfeld weer aan de orde. Dat wordt non-verbaal in ieder geval aan mij bevestigd door mevrouw Pol. U kunt daar ook deelgenoot van zijn.

Ik ga door naar de volgende set met vragen ingediend door D66. Mijnheer Wiertz, aan u het woord.

5. Vragen van de fractie van D66 inzake Bezwaar subsidiepartners.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Op 13 januari 2021 verscheen in Tubantia een bericht over een advies van de bezwaarschriftencommissie. Uit het artikel maken wij op dat er nog geen

beslissing op bezwaar is genomen. Dat verbaast ons, want de bezuinigingen zijn per 1 januari 2021 ingegaan. Wij hebben daarom de volgende vragen:
1. Klopt het dat er nog geen beslissing op de bezwaarschriften is genomen? Zo nee, waarom niet?
2. Wanneer kunnen de organisaties een beslissing verwachten? Stuurt het college deze beslissing ook naar de raad?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1 is dat het klopt dat de beslissingen op bezwaarschriften nog niet zijn genomen. Wij hebben voorzien dat we die volgende week dinsdag 26 januari 2021 zullen nemen in het college. Dat heeft alles te maken met een zorgvuldige voorbereiding, niet in de laatste plaats omdat we het gecombineerd willen doen. Er is ook een bepaalde fasering geweest in het binnenkomen van de uitspraken van de bezwarencommissie. De zaak staat op de rol en wij hopen volgende week dinsdag besluiten te kunnen nemen. Dat is dan ook tegelijkertijd het moment - dat zal misschien een dag later zijn - waarop de betrokken organisaties de beslissing schriftelijk van ons zullen ontvangen. Voor de raad zijn die beslissingen op de gebruikelijke wijze beschikbaar via de besluitenlijst van het college. Daar kan de raad kennis van nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Langius. Mijnheer Wiertz, heeft u nog een aanvullende vraag of was de beantwoording naar tevredenheid?

De heer WIERTZ (D66): Ik heb geen aanvullende vraag. Dit was voldoende.

De VOORZITTER: Dan komen wij aan bij vraag 6. Mijnheer Çete, aan u het woord.

6. Vragen van de fractie van Lijst Çete inzake Bestrijding van fraude in samenwerking met de Belastingdienst en het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Op 2 april 2019 heeft Lijst Çete vragen gesteld over de aanpak van fraudebestrijding in het buitenland. Bij de beantwoording van die vragen heeft wethouder Maathuis aangegeven dat de Centrale Raad van Beroep de aanpak van de gemeente Almelo op verschillende dossiers discriminerend heeft bevonden. Mede door de laatste ontwikkelingen over de toeslagenaffaire voelen wij ons genoodzaakt om de volgende vragen te stellen.
1. Is het college nog steeds van oordeel dat enkel het betreuren van de aanpak voldoende is, terwijl is bewezen dat de gemeente Almelo discriminerend heeft gehandeld volgens de Centrale Raad van Beroep? Zo ja, waarom?
2. Het college heeft op 2 april 2019 toegezegd dat er niet alleen onderzoek werd gedaan in één land. Kan het aangeven in welke landen er sindsdien onderzoeken zijn verricht?
3. Vermoedens en signalen waren volgens het college reden genoeg om onderzoek te doen. Uit de toeslagenaffaire is gebleken dat men veel beter moet onderbouwen waarom men een burger het stempel fraudeur opplakt. Waar baseert het college zijn onderzoeken op en is het wettelijk toegestaan om op basis van vermoedens en signalen te onderzoeken? Zo ja, met welke wettelijke toets test het college een dergelijk vermoeden of signaal?
4. In maart 2019 heeft het college met de staatssecretaris van Sociale Zaken gekeken naar mogelijkheden om gelden terug te vorderen. Gezien het feit dat het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid de belangrijkste veroorzaker is van de toeslagenaffaire en er onderling lessen kunnen worden getrokken uit de conclusies van het onderzoeksrapport "Ongekend onrecht", kan het college aangeven wat de ontwikkelingen hierin zijn?
5. Op een aanvullende vraag van de heer Buitenweg op 2 april 2019 heeft het college volmondig "ja" gezegd toen hij vroeg of er een samenwerking was met de Belastingdienst. Destijds wilde het college niet toelichten waaruit deze samenwerking bestond. Kan het college ons nu toelichten hoe die samenwerking was en ons toezeggen dat de fouten van de Belastingdienst niet zijn overgenomen door de gemeente Almelo?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! In reactie op de eerste vraag van de heer Çete heb ik het volgende antwoord. Onverminderd de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep naar aanleiding van de onderzoeken vermogen buitenland in 2013 en 2014 wordt uiteraard nog

steeds betreurd dat de wijze - let op: de wijze - van onderzoek is beoordeeld als discriminerend. Dat is - en ik heb dat eerder gemeld aan de heer Çete - natuurlijk nooit de opzet geweest van het onderzoek destijds. Let wel: we waren toentertijd enerzijds aan het pionieren met deze aanpak. Anderzijds werd dit ook van ons verwacht in het kader van de MAU, de Meerjarige Aanvullende Uitkering.

Na de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep is onze wijze van onderzoek dan ook aangepast en niet meer discriminerend. Ik wil niet onvermeld laten dat uit dit onderzoek ook naar voren is gekomen - het onderzoek waarbij die selectie als discriminerend is aangemerkt - dat een substantieel aantal personen wel degelijk substantieel bezit had in het buitenland en dat niet gemeld had, terwijl ze dat wel gemeld hadden moeten hebben.

In reactie op de tweede vraag over de landen waar onderzoeken worden verricht. Op dit moment wordt er uitvraag gedaan bij alle bijstandsgerechtigden van de gemeente Almelo naar eventueel bezit c.q. vermogen in het buitenland. Het onderzoek is al een tijd aan de gang. Dat houdt in dat het potentieel om elk land kan gaan, waar een bijstandsgerechtigde oorspronkelijk misschien achtergronden in heeft en waar mogelijkerwijs bezit aan de orde kan zijn. We screenen iedereen en er wordt geen onderscheid gemaakt.

In reactie op de derde vraag: in de Participatiewet geldt een inlichtingenverplichting ten aanzien van het inkomen, inkomsten, vermogen en gezinssamenstelling. Bij informatie die tegenstrijdig is aan hetgeen bekend is, is onderzoek gerechtvaardigd. De gemeente heeft bovendien ook een eigen onderzoeksplicht naar de rechtmatigheid van de uitkering. Fraude wordt dus bestreden aan de hand van signalen en aan de hand van bijvoorbeeld het themaonderzoek "Vermogen in het buitenland". Het doel is om het draagvlak voor ons sociaalzekerheidsstelsel te behouden. Als het gaat om de terugvorderingsplicht die wij hebben als gevolg van het schenden van de inlichtingenplicht heb ik zojuist, in de richting van de heer De Vries, aangegeven dat de staatssecretaris daarnaar gaat kijken om op individueel niveau onredelijke hardheid te voorkomen.

In reactie op de vierde vraag, of we kunnen aangeven wat de ontwikkelingen zijn. De gesprekken met de toenmalige staatssecretaris hebben ertoe geleid dat terugvorderingen naar aanleiding van vermogen buitenland niet meer kunnen worden gebruikt als een opgave als schuld bij een hernieuwde aanvraag voor bijstand. De gedachte hierbij is - en ik denk nog steeds zeer terecht - dat iemand eerst zijn vermogen, waar dat vermogen zich ook bevindt, opmaakt alvorens hij bij de gemeente aan te kloppen voor bijstand. Een wetsvoorstel daartoe ligt op dit moment bij de Eerste Kamer ter behandeling voor.

In reactie op de vijfde vraag: in het kader van het onderzoek naar vermogen in het buitenland werken wij voor de gegevensuitwisseling met andere landen via het Internationaal Bureau Fraude-Informatie dat onder het UWV resideert. Het vorige onderzoek dat door de Centrale Raad van Beroep is veroordeeld als het gaat om de wijze van selectie werd door het Bureau Buitenland uitgevoerd. Omdat we te allen tijde willen voorkomen dat onze aanpak discriminerend is, hebben wij ervoor gekozen om te gaan samenwerken met het Internationaal Bureau Fraude-Informatie.

Als er in de casuïstiek vermogen aan het licht komt dat niet gemeld is in het kader van de inlichtingenplicht, kunnen wij bij de Belastingdienst navragen - dat gaat over die samenwerking - of bij de aangifte inkomstenbelasting ook melding is gemaakt van het bezit of inkomen uit het buitenland, voor zover men hier belastingplichtig is. Bezit in het buitenland dient men aan te geven in box 3. Er is dus sprake van een beperkte samenwerking. De heer Çete vroeg mij de vorige keer of de samenwerking er was en ik wilde dat toen niet toelichten, schetst hij. Waarschijnlijk kon ik dat op dat moment niet toelichten, omdat ik daar onvoldoende kennis van had. Ik heb dat inmiddels wat nader voor hem uitgezocht. Er is dus sprake van een beperkte samenwerking afhankelijk van de door de klanten aangereikte gegevens of informatie uit onze eigen administratie. In deze samenwerking zijn er tot nu toe geen fouten gemaakt. De heer Çete refereert waarschijnlijk aan discriminatie in de selectie van uitkeringsgerechtigden en dit is in het Almelose onderzoek niet aan de orde, omdat elke uitkeringsgerechtigde onderzocht wordt op vermogen in het buitenland, ongeacht waar die persoon ooit vandaan is gekomen of welke achtergrond deze persoon heeft.

De VOORZITTER: Mijnheer Çete kennende, heeft hij vast een aanvullende vraag.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat ziet u heel goed, voorzitter. Dank u wel. De wethouder zegt dat hij niet op de ene maar op de andere manier discriminerend is geweest. Discrimineren is

discrimineren. We zien dat dit bij de rijksoverheid en de plaatselijke overheid in de toekomst ook naar buiten zal komen. Als hij mensen heeft gediscrimineerd, vind ik dat hij nog steeds excuses schuldig is. Dat hij het later verbetert en aanpakt, is iets anders.

Op vraag 2 - dat was ook mijn punt bij de vorige vraagstelling - zegt de wethouder dat hij ook naar andere landen kijkt. Nee, ik wil nu weten of de wethouder specifiek naar een ander land heeft gekeken, afgezien van dat ene land. Dat wil ik weten. Hij kan er wel een hele Mark Rutte-doctrine van maken door de vraag helemaal om te draaien. Ik wil weten of hij naar een ander land heeft gekeken, ja of nee.

Vermoedens en signalen. De Participatiewet en vermoedens en signalen, dat legt de wethouder mij nog steeds niet uit. Misschien kan de wethouder ons in een vertrouwelijke setting duidelijk maken wat vermoedens en signalen zijn. Vorige keer heb ik gezegd dat het een kliklijn is. Stel dat mijn buurman een keer zijn vuilnis over mijn hek gooit en ik word er gek van. Dan ga ik daar direct vermoedens en signalen over hebben. Is dat dan voor de gemeente genoeg? Vooral in de huidige tijden vind ik dat de uitleg hiervan veel duidelijker moet zijn.

Ik weet niet hoe ik dit moet doen, via een interpellatiedebat of een politiek beraad, maar fraudebestrijding en discrimineren door de overheid, ook in onze plaatselijke overheid, moet een keer goed onderzocht worden. Daarin verwijt ik op dit moment nog niemand. Maar ik zou het niet op mijn geweten willen hebben dat ik een bestuurder van een stad ben waar ook nog steeds gediscrimineerd wordt. Dat kondig ik nu alvast aan.

De VOORZITTER: Dit had meer weg van een betoog, maar ik heb u even wat ruimte geboden in de veronderstelling dat als de beantwoording gedaan is door de heer Maathuis, u geen aanvullende vragen meer gaat stellen, maar u gaat beraden op een verdere behandeling op een ander moment in een andere werkvorm.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Een duidelijke beantwoording van de wethouder kan dat voorkomen, maar laten we dat eerst afwachten.

De VOORZITTER: Nee, ik heb anderen net ook niet die gelegenheid geboden. Ik probeer iedereen dezelfde behandeling te geven. Mijnheer Maathuis?

De heer MAATHUIS (wethouder): Ten aanzien van de gevraagde excuses heb ik al geantwoord in een eerdere vragenset. Volgens mij was dat op 2 april 2019. Dat laat onverlet dat overeind blijft dat bij deze personen substantieel vermogen in het buitenland is aangetroffen. De wijze van selectie is door de Centrale Raad van Beroep aangemerkt als discriminerend. Overigens kunnen we ook nog met elkaar een hele boom opzetten over hoe die mensen allemaal in de rechtsbijstand zijn ondersteund, maar laten we dat op dit moment maar even niet doen.

Ik kan melden dat wij op dit moment bij iedere uitkeringsgerechtigde vragen of er sprake is van vermogen in het buitenland. We werken aan de hand van risicoprofielen, die worden door het IBF opgesteld en daar wordt gebruik van gemaakt. Op die manier maken we nooit onderscheid op basis van etnische achtergrond. Ook een Nederlander kan vermogen in het buitenland hebben. Wij doen overal onderzoek, maar IBF is afhankelijk van de mate van gegevensuitwisseling met landen. Het begint natuurlijk met het hanteren van kadasters waarin wij vermogen kunnen checken. Sommige landen hebben geen kadaster dan houdt onze onderzoeksmogelijkheid op. Daarnaast wordt er gebruik gemaakt van attachees op Sociale Zaken die in al die landen actief zijn.

Als het gaat om de signalen, doen wij aan de breedste vorm van fraudeaanpak, wat gewoon een reguliere taak van de gemeente is. Wij werken op basis van signalen die bij ons binnenkomen. Wij onderzoeken die als zij er zijn. We moeten in dat kader oppassen, in alle geweld van de media-aandacht, dat fraudebestrijding nu een thema wordt dat bestuurlijk wordt vermeden. Er moet balans in zitten. We hebben tijden gehad waarin er onvoldoende fraudebestrijding was. Ik heb richting de heer De Vries aangegeven dat in de periode voor 2013 alles bij het OM lag. Het OM had te weinig capaciteit om zaken op te pakken. Toen kwam het op de lijn van de bestuurlijke boete, die is nu weer te hard. Dus nu gaat die pendule weer terug.

De VOORZITTER: Mijnheer Maathuis, ik grijp nu toch heel even in. Graag de beantwoording een beetje to the point. U haalt heel veel details aan, maar de vraag was redelijk concreet, dus ook graag een redelijk concreet antwoord.

De heer MAATHUIS (wethouder): Helemaal goed, voorzitter. Ik zal in dat kader afronden. Een evenwichtige fraudebestrijding is in het belang van de toekomstbestendigheid van het sociale stelsel. Ik zou tot slot richting de heer Çete en de raad de tip willen geven om eens een keertje, als het weer kan, op werkbezoek te gaan bij de Sociale Recherche Twente.

De VOORZITTER: Dat is een mooie afsluiting. Ik kan net niet zien of de heer Çete wel of niet op werkbezoek wil, maar het presidium zal er in ieder geval een aantekening van maken.

Wij komen bij de laatste vraag van het vragenuur, maak ik er nu maar van. Ik hoop dat we het in blessuretijd nog kunnen redden. Mijnheer Trienen, aan u het woord.

7. Vragen van de CDA-fractie inzake Uitstel uitschrijvingsdatum voortgezet onderwijs.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! In het Algemeen Dagblad van 7 januari 2021 staat dat de minister van Onderwijs in Den Haag in overleg met de schoolbesturen heeft besloten om de inschrijving voor het voortgezet onderwijs verder op in de tijd te verschuiven. De reden van de verschuiving van de inschrijftermijn is dat veel schooldeuren ten gevolge van corona gesloten zijn. Kinderen kunnen geen gedegen keuze maken voor een vervolgschool omdat steeds meer fysieke open dagen worden omgezet naar online bijeenkomsten.

De CDA-fractie heeft de volgende vragen:

1. Op dit moment is het nog de vraag of de open dagen op scholen voor voortgezet onderwijs doorgang kunnen vinden. Heeft het college hier al overleg over gevoerd met de schoolbesturen?
2. Zo ja, wat zijn eventuele alternatieven?
3. Zo nee, is het college voornemens om met de schoolbesturen in overleg te gaan?
4. De CDA-fractie begrijpt dat scholen op tijd moeten weten wat hun leerlingenaantallen zijn, zodat ze ook weten op hoeveel leerlingengeld ze kunnen rekenen volgend schooljaar. Maar in deze coronatijd is alles een beetje anders. Is het college daarom bereid om met de schoolbesturen te overleggen of uitstel van de inschrijvingstermijn mogelijk is?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! In antwoord op de vragen van de CDA-fractie het volgende. Op vraag 1 is het antwoord dat, mede naar aanleiding van berichtgevingen in de pers, onder andere over de casus Den Haag, de gemeente op 13 januari 2021 de scholen per mail heeft uitgevraagd op de wens, de eventueel in Almelo levende wens, om ook hier de inschrijfdatum te verplaatsen. Maar - dat wordt ook bevestigd door bijvoorbeeld de site aanmeldenco.almelo.nl - anders dan in Den Haag ligt hier de datum al op 19 maart 2021. Dus dat is een fors ruimere inschrijfperiode dan in Den Haag werd gehanteerd, waar er nu sprake van is dat de inschrijfdatum van 19 februari wordt verplaatst naar 5 maart.

Het verschuiven van de inschrijfdatum is natuurlijk een optie. Dan moeten we blijven finetunen op de actualiteit, bijvoorbeeld als het gaat om meer en verstrekkender maatregelen in het kader van de coronabestrijding. Het verplaatsen van die datum is een optie. Echter, de reactie tot op heden, onder andere van Erasmus, is dat dat nu nog niet noodzakelijk wordt geacht. Mocht de actualiteit daartoe nopen dan zijn we natuurlijk te allen tijde bereid om met het onderwijs in overleg te gaan - ik zie dat ze dat onderling zelf ook doen - om te blijven finetunen op de actualiteit en te zorgen dat ouders en leerlingen beredeneerd een goede keuze kunnen maken.

Het antwoord op vraag 4 is: daar waar zaken echt in de knel komen, waar regelgeving en de uitvoeringspraktijk haaks op elkaar staan, dan is het college zeker voornemens om proactief te handelen.

De heer TRIENEN (CDA): Het was een mooi en helder antwoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan schors ik de vergadering tot 21.00 uur sharp. Dan gaan we weer verder en gaan we door tot aan het einde, of u krijgt nog een tweede avond erbij.

*(Mevrouw Ten Seldam draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)*

De VOORZITTER schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

**6. Stimuleringsregelingen particuliere woningen (R 2006309).**

De VOORZITTER: Voor dit agendapunt hebben zich volgens de intekenlijst gemeld de leden Buikema, Gerritsen, Hümmels, Ten Seldam, Buitenweg, Tijhof, De Olde, Stork en Makkinga. Ik kijk even of iemand zich nog bedacht heeft en zich alsnog wil melden. Dat is zo bij de heer Wiertz en de heer Çete, die voeg ik nog toe. Ik geef het woord als eerste aan mevrouw Buikema.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! Bij de begrotingsbehandeling 2018 is de motie blijverslening aangenomen. Met dit raadsvoorstel wordt deze motie afgehandeld. De insteek was destijds om ouderen die langer thuis moeten of willen blijven wonen de mogelijkheid te bieden om aanpassingen aan hun woning te doen zodat dit ook mogelijk wordt. Ze kunnen vaak op de financiële markt geen lening krijgen voor deze aanpassingen gezien hun leeftijd. Het is een goede zaak dat hier met deze regeling een mogelijkheid voor komt. Ook duurzaamheid is een belangrijk item voor woningeigenaren. In deze regeling voor de blijverslening is hiervoor een koppeling gemaakt. Zo hoeven ouderen, als zij hun woning willen aanpassen, geen twee leningen af te sluiten, maar kan levensloopbestendig maken en duurzaamheid in één regeling gecombineerd worden.

Duurzaamheid is echter niet alleen voor oudere woningeigenaren een opgave, het is een opgave voor de hele stad. Nu Almelo in 2050 geheel aardgasvrij wil zijn, ligt er een grote klus voor veel woningeigenaren. De verordening Woningverbetering en Verduurzaming Almelo is een goede start om mensen hierin tegemoet te komen. Maar zoals ik al zei, is het een opgave voor de hele stad. Het verbaast ons dan ook dat in de nadere regels bij deze verordening wordt gesteld dat deze verordening alleen geldt voor de wijk Nieuwstraatkwartier. Dit kan naar de mening van de ChristenUnie niet de bedoeling zijn. In Almelo staan in meerdere wijken woningen waarbij het moeilijk zal zijn om de aanpassingen voor het aardgasvrij maken rond te krijgen. Ook deze woningeigenaren zouden aanspraak op deze regeling moeten kunnen maken. Nu vallen ze buiten de boot, terwijl de wijk Nieuwstraatkwartier ook al jaarlijks € 180.000 krijgt waaruit deze woningaanpassingen ook gefinancierd kunnen worden.

Bij de behandeling van de Warmtevisie komt deze wijk niet in aanmerking voor de Rijkssubsidie uit het programma Aardgasvrije Wijken, omdat het in deze wijk geen haalbare kaart is. Om huizen aardgasvrij-ready te maken zijn dezelfde maatregelen nodig als om ze aardgasvrij te maken. Volgens ons zijn nu ook andere wijken aan de beurt, zo niet alle woningeigenaren in Almelo. De fractie van de ChristenUnie wil dan ook samen met de fracties van CDA, VVD en Lokaal Almelo Samen dit voorstel amenderen om de regeling niet te beperken tot alleen het Nieuwstraatkwartier, maar dit voor heel Almelo mogelijk te maken. Bij dezen dienen we hiervoor een amendement in. De strekking van dit amendement is dat er geen gebiedsbeperking opgenomen mag worden in de nadere regels en ook dat het college bevoegd is om nadere specificaties aan te brengen, maar niet de verordening te wijzigen op eigen initiatief.

Dan ga ik verder met de starterslening. Die kunnen we alleen maar toejuichen. Jongeren hebben het moeilijk op de huizenmarkt. Om hen een steuntje in de rug te geven, is deze starterslening een goed instrument om dan toch dat huis te kunnen kopen dat anders net niet haalbaar is.

Dan blijft er bij onze fractie nog een vraag over wat betreft de totale middelen en het stimuleringsfonds. Kan de wethouder zeggen of dit niet op de een of andere manier een revolverend fonds kan worden, wanneer de leningen terugbetaald worden? In de loop der jaren komen de leningen toch weer terug in het fonds en blijft de inleg toch eigendom van de gemeente Almelo? Daarnaast de vraag hoe het college deze regelingen bij de inwoners van Almelo onder de aandacht gaat brengen. Communicatie is een belangrijk middel om deze regelingen tot een succes te maken. Wij verwachten een actieve informatie over deze drie regelingen naar alle inwoners van Almelo.

"Amendement 1.
Verduurzaming van heel Almelo.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 19 januari 2021,
besluit:
De verordening 'woningverbetering en -verduurzaming Almelo' (bijlage 3) als volgt te wijzigen:

- artikel 2, lid 1,2 en 3 de zin 'in een door het college aan te wijzen geografisch gebied binnen de gemeente Almelo' te vervangen door:
  'en dit pand voor 1970 gebouwd is en een WOZ-waarde heeft van ten hoogste € 150.000,00 en in de gemeente Almelo ligt.'
- in artikel 5, lid 2 de laatste woorden: 'en wijzigen' te laten vervallen;
- in artikel 11 de zin toe te voegen: 'In deze nadere regels kan geen gebiedsbeperking worden opgenomen.'

Toelichting:
In het Politiek Beraad van 9 juni 2020 over de warmtevisie geeft het college aan dat het Nieuwstraatkwartier niet in aanmerking komt voor de Rijkssubsidie uit het Programma Aardgasvrije wijken van € 4.000.000,00 om als pilotwijk te fungeren voor verduurzaming in energie omdat dat in deze wijk geen haalbare kaart is. Verduurzaming is een opgave voor alle woningeigenaren van Almelo, vooral wat betreft oudere woningen. De regeling zou niet moeten gelden voor een beperkt gebied."

Het amendement is ondertekend door de fracties van ChristenUnie, CDA, VVD en Lokaal Almelo Samen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! In het voorstel dat voorligt, gaat het vooral om de onderwerpen die uitvoerig door mevrouw Buikema besproken zijn, de verduurzaming en het aardgasvrij maken.

Ik heb nog een aantal aandachtspunten wat betreft de starterslening. Op dit moment zijn er veel vragen vanuit de stad, vooral van jongere mensen die graag een huis willen kopen in Almelo, hoe ze nu gebruik moeten gaan maken van deze regeling en hoe ze het makkelijkst hierop kunnen inschrijven? De vraag van Democraten.Nu is hoe we dit kunnen blijven stimuleren de komende tijd. De vergrijzing zal blijven groeien in Almelo, dus de verjonging zullen we meer moeten gaan stimuleren. Wij zouden graag van de wethouder willen horen hoeveel er in het fonds zit, hoeveel mensen hier gebruik van kunnen maken en of dit automatisch bijgevuld wordt of dat we bij een Perspectiefnota c.q. een begroting middelen vrij moeten stellen. Kan de wethouder ons meenemen hoe dit traject gaat lopen? Kan hij zeggen hoe de jeugd die in Almelo wil blijven wonen hier langdurig gebruik van kan maken? Kan hij een idee geven wat voor bedragen daarin zitten en hoe we dat vorm kunnen geven en eventueel kunnen continueren voor de komende tijd?

Ik wil toch nog iets over de verduurzaming zeggen. Kan de wethouder mij duidelijkheid geven over het traject, het bedrag dat geïnvesteerd wordt, die € 4 miljoen, en hoe dat wordt gegarandeerd? Wordt het terugbetaald? Kunnen de mensen terugbetalen? Zijn dit regelingen waar een zekerheidsstelling voor is? Dat zijn voor ons bijvoorbeeld de risicoprofielen. Als mensen niet kunnen voldoen aan de eisen en aan de terugbetalingen, valt dit in onze begroting of is dit vreemd geld van de overheid? Dit zijn vragen die veel mensen bezighouden en zeker ons als raad van Almelo.

Het voorstel dat hier ligt, takelt onze stad Almelo verder naar een positief beeld. Jongeren kunnen zich hier blijven vestigen, ouderen kunnen investeren en we kunnen naar een gasvrij Almelo mits iedereen voldoet aan de verplichtingen. Want leningen geven is mooi, maar het mag geen risicoprofiel zijn voor onze huidige begroting.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Het is altijd wat ingewikkeld als je een samengesteld raadsvoorstel hebt, want als je het met een van de dingen niet eens bent, moet je dat heel specifiek laten merken. Ik heb geen idee of je mensen helpt met een lening. Het lijkt wel zo. Maar als ik mijzelf als voorbeeld neem: ik heb een hypotheek op een woning en dat helpt mij niet echt. Ik heb wel een woning kunnen kopen, maar nu zit ik wel mijn hele leven met een probleem. Als je jongeren helpt met het kopen van een woning en dat leidt uiteindelijk tot problemen, want er moet ook wat met die lening gebeuren, dan help je ze niet echt. Ik heb trouwens in de verordening - maar het kan zijn dat ik dat niet goed heb gelezen - ook geen

leeftijden zien staan. Er staat wel iets over jongeren, maar dan ben ik wel benieuwd hoe dat bedoeld is en tot welke leeftijd dat geldt. Want bij startersleningen kan ik op mijn tachtigste ook beginnen met een woning. Als het bedoeld is om Almelo te helpen verjongen, moet je - natuurlijk krijg je dan het gezeur over leeftijdsdiscriminatie - leeftijden noemen. Anders help je niet alleen jongeren, maar elke starter. Dat schiet ook niet echt op.

Mevrouw Buikema is vrij duidelijk geweest over de meeste zaken. Over de andere twee onderwerpen heb ik niet zo veel te melden, alleen dat ik wel begrijp dat je probeert om delen van de stad extra te helpen. Maar het is maar de vraag of dat de bedoeling is of dat je juist mensen die bijvoorbeeld minder mogelijkheden hebben, wilt helpen. Als je verduurzaming van de woning voor iedereen openstelt, vrees ik dat je ook de mensen die helemaal geen hulp nodig hebben zou kunnen gaan helpen. Daar heb ik helemaal geen zin in. Ik help het liefst de mensen die hulp nodig hebben. En ik vraag me af of dat beoogd wordt met deze regelingen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie kan instemmen met de punten 1. en 2. van het raadsbesluit, maar niet met het derde punt van het raadsbesluit "Verordening woningverbetering en verduurzaming" zoals in bijlage 3 van de verordening is opgenomen. De reden is dat met het raadsbesluit de indruk wordt gewekt dat de regeling openstaat voor iedere woningbezitter in Almelo. De werkelijkheid is echter een andere. Het college heeft, op basis van de nog vast te stellen verordening, al bepaald dat het gebied waar de regeling voor beschikbaar wordt gesteld beperkt is tot het Nieuwstraatkwartier. De CDA-fractie begrijpt heel goed dat het bescheiden bedrag dat beschikbaar wordt gesteld niet toereikend is voor heel Almelo. Het zou voor de CDA-fractie veel logischer zijn als het college gekozen zou hebben voor in- en exclusieve criteria op basis van leeftijd en WOZ-waarde van de woning, gecombineerd met bewoning door de aanvrager van de woning in plaats van een geografische beperking. Vandaar ook het gezamenlijke amendement dat net is ingediend door mevrouw Buikema.

Tijdens de behandeling in het politiek beraad werd door de wethouder aangegeven dat het om zes aanvragen gaat in het Nieuwstraatkwartier. Zij zouden met smart wachten op het raadsbesluit. Dat verbaast de CDA-fractie wel een beetje. Wij hebben eens even het internet geraadpleegd welke landelijke en provinciale subsidies mogelijk zijn voor woningverbetering en verduurzaming van de woning. Daar wordt men in positieve zin aangenaam verrast over wat er allemaal mogelijk is. Zowel als woningeigenaar maar ook als gemeente zijn er meerdere mogelijkheden, zoals een stimuleringsregeling Actieve Marktaanpak Verduurzaming Woningen van de provincie Overijssel. Wat de woningeigenaren betreft in Almelo, dus ook in het Nieuwstraatkwartier, zijn er meerdere subsidiemogelijkheden waar men een beroep op kan doen. Moeten wij als gemeente niet nog meer inzetten op de subsidies die beschikbaar zijn en meer hulp bieden bij het aanvragen van de subsidies? Is de wethouder bereid om na te gaan of er meer mogelijkheden zijn om inwoners met hun eigen woning behulpzaam te kunnen zijn bij het aanvragen van dit soort subsidies? Soms verdwaal je in de administratieve rompslomp bij zo'n aanvraag.

Ook vraagt de CDA-fractie zich af of het mogelijk is om een revolverend fonds in te richten voor verduurzamen in combinatie met het verbeteren van woningen. Wellicht kunnen externe gelden van provincie, Rijk en zelfs de Europese Unie worden aangetrokken. Welke mogelijkheden ziet het college uitgaande van de verordening en wat zou de omvang van het fonds moeten zijn? Dit kan natuurlijk ook gefaseerd worden gevuld.

Ik ben buitengewoon benieuwd naar de beantwoording door de wethouder van deze twee vragen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie kan zich in deze verordening vinden, met name in de punten 1. en 2., het toekomstbestendig wonen. Ook de starterslening geen probleem. Het derde punt, verduurzaming en woningverbetering, is inderdaad toegespitst op het Nieuwstraatkwartier. Dat werd al aangehaald door een aantal fracties, in het begin al door mevrouw Buikema, die een amendement heeft gemaakt. Op zich is dat amendement redelijk, maar met de kanttekening dat het wel van belang is dat, als je het verbreedt, er voldoende budget is. Ik lees nu in het raadsvoorstel dat er voor die verduurzaming € 300.000 beschikbaar is. Daar kun je misschien net twintig woningen mee doen - dan doe je het nog heel zuinig denk ik - maar veel meer zit er dan niet in. Als je dat over de hele stad verdeelt, is dat erg weinig.

De term "revolverend fonds" viel ook al een paar keer. Dat is ook een optie, dat je zorgt

dat de financiën terugvloeien en weer worden besteed voor andere aanvragen. Dat zal de GroenLinks-fractie meewegen in het besluit over het amendement. Als dat gekoppeld wordt aan een revolverend fonds of meer budget, kunnen we daarin meegaan.

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! De stimuleringsregeling houdt in dat de gemeente leningen gaat verstrekken aan de inwoners van Almelo. Het gaat om drie verschillende verordeningen, namelijk toekomstbestendig wonen voor alle inwoners, een lening om de woning te verbeteren, de starterslening voor mensen die voor de eerste keer een woning willen kopen, en de verordening woningverbetering, die inwoners de mogelijkheid geeft hun huidige woning te verbeteren. Maar die is inderdaad alleen maar van toepassing op het Nieuwstraatkwartier, wat niet helemaal eerlijk is tegenover de overige inwoners van de stad, zoals mevrouw Ten Seldam ook al heeft gezegd.

Onze fractie heeft bij de eerdere vergaderingen duidelijk aangegeven hoe wij denken over het verstrekken van leningen aan mensen die - als ik de wethouder even mag citeren - bij de bank of overige leningverstrekkers niet meer in aanmerking komen. De banken verstrekken geen leningen meer aan mensen onder een bepaald inkomen vanwege de toegenomen regelgeving van De Nederlandsche Bank en de AFM. De banken doen dit niet omdat ze het zelf willen, maar het heeft puur te maken met zelfbescherming van de inwoners. Ik zou kunnen vertellen wat er allemaal is gebeurd in de aanloop naar de kredietcrisis van 2008, maar ik geloof dat de wethouder hier al voldoende kennis van heeft.

Het resultaat van deze verordening is dat inwoners, die dus niet bij de banken kunnen lenen, wel bij de gemeente kunnen lenen, van belastinggeld nog wel, dus geld van de gemeenschap dat bedoeld is om de gemeenschap te dienen. Daar zit ons principiële punt: hoe wordt hier het algemene belang gediend? Als we dan desondanks toch een verordening moeten kiezen die het dichtst bij het algemeen belang komt, dan is dat het toekomstbestendig maken van woningen voor ouderen. Die leningen lopen niet zo lang en zorgen ervoor dat ouderen kwalitatief beter en dus langer zelfstandig in hun eigen woning kunnen blijven en zij dus niet meer noodgedwongen in een verzorgingstehuis worden opgenomen.

Toch houden de principes de goedkeuring van de PVV tegen. Wij hebben hier drie punten. Punt 1: ondanks de lage rente die aan de inwoners wordt geboden, vinden wij dat de gemeente een oneerlijke positie heeft ten opzichte van reguliere leningverstrekkers. We concurreren namelijk met publiek geld. Punt 2 is dat de rente van deze leningen laag is, circa 1,4%. Wat doen we wanneer de mensen in de schulden raken en bij de Stadsbank terechtkomen? De rente ligt daar veel hoger wat mensen alleen maar langer en dieper in de schulden brengt. Dit betekent dat mensen die in de problemen komen tot wel zeven keer zoveel rente moeten betalen. Ons laatste punt is dat de gemeente zich met deze leningen op de commerciële markt voor leningen begeeft. Wat er ook geclaimd wordt, we gaan technisch gezien de concurrentie aan met banken. Wie zijn wij als raad of als college om tegen deze adviezen, die de AFM en De Nederlandsche Bank al jaren opleggen aan de financiële verstrekkers, in te gaan? Waarom laten wij mensen schulden maken, waarvan de AFM en De Nederlandsche Bank zeggen dat het risico te groot is? We kunnen de aanpassingen niet meer wegnemen, omdat ze bestandsdeel geworden zijn. Ongedaan maken bestaat dus niet. In het kort: de risico's zijn gewoon te groot. Het is belastinggeld en dat is hier niet voor bedoeld.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Het college legt aan de raad drie verordeningen voor ter goedkeuring. Het gaat over het verstrekken van geldleningen aan 1. jongeren, 2. ouderen en 3. bewoners van het Nieuwstraatkwartier. De drie geldleenverordeningen beogen het wonen gemakkelijker en comfortabeler te maken. 1. Starters helpen aan een extra geldlening om een woning te kunnen kopen op de woningmarkt in Almelo. 2. Ouderen een lening te geven om hun bestaande huis te verbouwen tot een toekomstbestendige woning. 3. Geld lenen aan bewoners van het Nieuwstraatkwartier voor woningverbetering. Wij hebben daar een paar vragen over.

Jaagt de starterslening de huizenprijzen niet verder op? Dan zijn we weer terug bij af. Er komt met een starterslening immers meer geld beschikbaar. Als ouderen hun huis verbouwen met een zelfstandige kamerverhuur en een jongere in huis nemen, mag dat weer niet, volgens het parapluplan. Conflicteert deze lening voor toekomstbestendige woningverbetering niet met de regels van het parapluplan? Waarom worden de geldleningen voor woningverbetering uitsluitend toegekend aan bewoners van het Nieuwstraatkwartier en niet aan alle inwoners van Almelo? Voor zover wij kunnen zien, ontbreekt in de drie verordeningen een zogenaamde

hardheidsclausule. Is het niet verstandig om deze op te nemen?

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Wij zijn heel tevreden met de vragen die mevrouw Buikema gesteld heeft. Wij kunnen ons compleet vinden in haar betoog. Met twee van de drie regelingen hebben we geen enkel probleem. De derde regeling willen we steunen, mits het amendement, zoals door mevrouw Buikema ingediend en door ons mede-ingediend, aangenomen wordt. Dan kunnen we regeling 3 ook accorderen.

Maar we hebben wel een probleem, want we vinden het vreemd dat in bijlage 4 "nadere regeling verordening woningverduurzaming", dat blijkbaar geen deel uitmaakt van het raadsbesluit, staat: "besluit vast te stellen nadere regeling voor regels, verordening, woningverbetering en verduurzaming gemeente Almelo". En vervolgens staat er: "de verordening is van toepassing op woningen van eigenaren en bewoners in de wijk Nieuwstraatkwartier in Almelo". Dit is in tegenspraak met de eerder gedane toezegging. Kan de wethouder ons dat uitleggen?

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is mede-indiener van het amendement waarover is gesproken en dat nader toegelicht is door mevrouw Buikema. Wij vinden dat ook de derde regeling moet gelden voor geheel Almelo. We denken dat het voorliggende raadsvoorstel de wensen van de raad ten goede komt. Natuurlijk is het een klein begin. Wij zouden graag willen zien dat de wethouder ons bijtijds, dus niet als de potjes op zijn zogezegd, informeert over het verdere verloop. Wordt het een succes, waar wij in geloven? Zo ja, hoe kunnen we dat continueren voor de toekomst zodat meer mensen gebruik kunnen maken van deze regelingen en dat er niet te laat gezegd wordt dat het potje op is en we er dus mee moeten stoppen? We zouden graag de continuering op tijd willen inzetten doordat de wethouder ons op tijd informeert.

Voor de rest hebben we nog een technische vraag. Vanwaar de keuze van het college voor de verdeling van de potjes, toekomstbestendig wonen € 500.000, de starterslening € 360.000? Waarom bijvoorbeeld niet andersom? Vanwaar de keuze zoals nu voorligt?

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Wat ons betreft ook steun voor de regeling over de blijverslening en de starterslening. Wij hebben wel moeite met het derde voorstel over de woningverbetering. Het amendement is wat ons betreft zeker een verbetering ten opzichte van het collegevoorstel, maar het neemt niet alle bezwaren weg. Er is weinig budget beschikbaar, maar dat hebben anderen voor mij ook al gezegd. Als je dan al zes aanvragen in het Nieuwstraatkwartier hebt, blijft er waarschijnlijk weinig budget meer over. Wat gebeurt er dan als het budget op is? Is de regeling dan voorbij?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Als eerste de opmerking van de heer Gerritsen over de starterslening. Ik heb daar ook veel vragen over gekregen: hoe gaat dat, hoe wordt dat gefaciliteerd, hoe moeten ze het indienen? Ik ben benieuwd naar de communicatie daarover.

Ten tweede, het Nieuwstraatkwartier. Ik schrik ervan hoeveel mensen het oneerlijk vinden dat het geld alleen maar voor het Nieuwstraatkwartier geldt. Ik heb het twee keer gelezen. Staan er ergens nog drie nullen achter, die ik niet heb gezien of zo? Waar gaat dit over? De burgemeester, het college en de raad hebben meermalen gezegd dat het Nieuwstraatkwartier de afgelopen jaren het stiefkind van Almelo was. Er werd bijna niets geïnvesteerd, er werd bijna niets gedaan. Nu komen er een paar ton, wat misschien een klein verschil voor het Nieuwstraatkwartier kan maken. Maar nu zie ik dat de meerderheid van de raad daar enorm veel problemen mee heeft. Dat vind ik wel jammer.

Er is een woningbouwstichting die enorm investeert in de wijk en die zal van de plaatselijke overheid verwachten dat wij onze uiterste best doen om ons kwartier te verbeteren. Ik probeer de opmerkingen te snappen. Het klinkt misschien oneerlijk, maar als je dan bedenkt dat er beperkte middelen zijn, dat het kwartier de afgelopen jaren bijna op geen enkel moment steun van de gemeente heeft gekregen en de partners nu ook keihard investeren, lijkt het voor mij not done om niet te investeren in het Nieuwstraatkwartier en het budget over heel Almelo te spreiden. In heel Almelo zouden tien of twintig huizen niet opvallen, maar als we in één wijk tien of twintig huizen kunnen verbeteren, zou dat misschien wel een verschil kunnen maken. Ik leg me bij de meerderheid neer, maar ik wil het wel gezegd hebben. Ik vraag ook een reactie van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Andere woordmeldingen in eerste termijn van de kant van de raad zijn er niet. Dan geef ik nu het woord aan de wethouder voor volkshuisvesting, de heer Van Rees.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Dank u wel, leden van de raad voor de vragen die gesteld zijn over deze drie leningen die op dit moment voorliggen ter besluitvorming. Ik denk dat het goed is dat ik alle vragen ga nalopen. Maar aan de voorkant zou ik willen aangeven waarom wij als college de woningverbeteringregeling alleen voor het Nieuwstraatkwartier hebben beoogd. In de raad van 27 juni 2019 is door de gemeenteraad het programma Nieuwstraatkwartier vastgesteld. In dat programma heeft de raad als doelstelling opgenomen de ruimtelijke verduurzaming van de wijk het Nieuwstraatkwartier door verbetering van woningen. Het blijkt in Nederland in wijken waar veel problemen zijn, dat het verbeteren van groepjes woningen een enorm positieve impuls geeft in een wijk. Dit geeft een enorme boost aan de ontwikkeling in zo'n wijk.

In het Nieuwstraatkwartier hebben wij alle voorzieningen aanwezig, is er een goed ondersteunend netwerk en hebben wij de hoop dat als we daar dit soort verbeteringen in een wat geclusterde vorm kunnen toepassen, dat een olievlekwerking gaat hebben in de rest van de wijk. Dat is de reden dat wij als college gemeend hebben deze regeling te moeten voorstellen voor het Nieuwstraatkwartier, om daar te beginnen en om daar meer ervaring op te doen met deze regeling voordat we hem zouden doorvertalen naar de rest van Almelo.

Ik heb notie genomen van de inbreng van de raadsleden die zeggen dat het niet nodig is om dat te doen. Het amendement wordt straks in stemming gebracht. Dan zou in principe de regeling voor heel Almelo kunnen gaan gelden. Het klopt: ook in andere wijken van Almelo spelen vergelijkbare opgaves. Ook daar zal de regeling zijn nut kunnen hebben. Maar nogmaals, dat hebben wij niet willen ontkennen. We hebben alleen eerst in het Nieuwstraatkwartier, vanwege de extra aandacht die we daar geven, daar ervaring mee op willen doen.

Ik loop nu even de vragen langs van de raadsleden. De vraag van mevrouw Buikema is of het een revolverend fonds is. Bij alle drie de regelingen is het zo dat wij als gemeente geld inleggen bij het SVn. Het SVn leent dat geld vervolgens weer uit en krijgt dat geld in aflossingen terug. In die zin is dat revolverend. Op het moment dat een lening van € 30.000 wordt uitgezet, komt hij terug in partjes van € 1.000 per jaar. Dat geld komt gewoon weer bij het SVn op de rekening en is in principe daarmee weer beschikbaar om uitgeleend te worden voor een volgende lening. Maar een snelle rekenaar zal snel tot de conclusie komen dat als we alles in één jaar wegzetten we dan een volgend jaar onvoldoende geld hebben teruggekregen om weer opnieuw een lening uit te zetten. Dan zullen wij het jaar daarop opnieuw geld in moeten gaan leggen. Het inleggen van het geld is begrotingstechnisch niet een groot probleem, omdat we een uitgave doen waar een vordering tegenover komt te staan, dus dat is voor de gemeentebegroting neutraal. Alleen de kosten van het SVn voor het beoordelen van de leningen moeten we betalen. Daar staan de baten van de rente tegenover, zodat de werkelijke kosten van het ophogen van het fonds voor de gemeente vrij gering zijn. Dat kunnen we in een raadsvoorstel goed inzichtelijk maken. Dus als aanvulling van de fondsen nodig is, gaan we daar tijdig een voorstel voor doen. Daarmee zijn de fondsen revolverend. Het geld dat terugkomt kan opnieuw worden ingezet en dat zullen we ook zeker gaan doen.

Mevrouw Buikema en ook anderen vroegen hoe de communicatie gaat. In de aanloop naar deze raadsvergadering heeft Tubantia er al een aantal keren over geschreven en is er al vanuit verschillende kanten belangstelling getoond. Als de raad akkoord is, gaan wij folders maken. We gaan het vermelden in wijkkrantjes. De makelaars worden geïnformeerd. De ouderenbonden worden geïnformeerd. Dus alle betrokken partijen zullen worden geïnformeerd over deze leningen. Daarbij wil ik dan ook de vraag van mevrouw Ten Seldam betrekken of wij inwoners informeren over andere landelijke regelingen. Het lijkt mij een goed idee om dat te doen. Ik denk dat ook de landelijke regelingen kunnen helpen met de woningverbetering en het verduurzamingsvraagstuk dat wij in Almelo hebben. Ik zal kijken of ik samen met mijn collega die gaat over duurzaamheid hier een systeem voor kan vinden, zodat we op een goede manier de inwoners van Almelo informeren over alle actuele regelingen die er zijn op dit vlak.

Dan kom ik bij de heer Gerritsen. Hij vroeg hoe jongeren hiervan gebruik kunnen maken. De mensen kunnen gebruik maken door aanvragen in te dienen. Op het moment dat wij folders gaan verspreiden, zullen we in die folders en in de wijkkranten duidelijk aangeven hoe men aanvragen

in kan dienen, waar men aanvragen in kan dienen en waar men hulp kan vinden om die aanvragen in te dienen. Op die manier gaan wij zorgen dat mensen de weg op een goede manier weten te vinden.

Ik heb op zijn vraag wat wij kunnen doen om het te vullen antwoord gegeven. We blijven scannen hoe het gebruik gaat lopen en op het moment dat het nodig is om het te vullen, zullen we met voorstellen komen. Dat is dan ook het antwoord op de vraag van de heer Makkinga. Dat zullen we tijdig doen, zodat er ook geld beschikbaar blijft voor onze inwoners.

Dan stelt de heer Gerritsen een vraag waarbij hij verwijst naar een bedrag van € 4 miljoen, dat kan ik niet goed plaatsen. Deze drie regelingen samen hebben een budget van afgerond € 1,2 miljoen. De leningen die wij hypothecair en consumptief in de Verzilverlening gaan verstrekken worden door het SVn getoetst. Daarbij vindt ook een kredietwaardigheidstoets plaats. De landelijke regelingen voor banken gelden ook voor deze doelgroepen. Wij nemen dus geen groter risico dan de banken. Alleen doordat wij als gemeente een extra lening verstrekken, wordt het voor bijvoorbeeld starters mogelijk om toch eerder een woning te kopen. Ouderen van 75 krijgen in de praktijk heel moeilijk een lening bij de bank. Op het moment dat een oudere overwaarde heeft op zijn huis kan hij een Verzilverlening nemen. Dan wordt er op de lening een rentepercentage gezet door het SVn op basis van de dan geldende rente. De mensen hoeven dan niet af te lossen. Op het moment dat men het huis verlaat, doordat men overlijdt of dat men naar een bejaardentehuis gaat, wordt die lening terugbetaald uit de verkoop van het huis en de overwaarde.

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken, mijnheer Rees. Het was een hele lange zin, maar de heer Gerritsen heeft al een halve minuut geleden zijn hand opgestoken om u te interrumperen. Mijnheer Gerritsen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Stel dat wij vanavond in meerderheid dit voorstel gaan vaststellen en dat er vragen vanuit inwoners van Almelo zijn die gebruik willen maken van die startersleningen, is dat dan vanaf morgen al geldig? Als u nu nog formuliertjes moet rondsturen of briefjes moet maken om duidelijk te maken hoe dit proces loopt, lijkt het me heel verstandig dat er goed wordt gecommuniceerd op de site en met de inwoners die zich reeds hebben ingeschreven. Kan de wethouder aangeven hoe dat vanaf morgen gaat?

De heer VAN REES (wethouder): Als de raad vandaag akkoord gaat, wordt morgen de communicatie opgestart. Wij zullen op de site vermelden waar mensen een aanvraag kunnen doen. Dat is vanaf morgen inderdaad mogelijk. De folders liggen nog niet klaar, omdat we eerst het besluit van de raad hebben afgewacht. De folders worden gedrukt, de makelaars worden geïnformeerd en er worden artikelen in de wijkkranten gezet om de mensen te informeren over de gebruiksmogelijkheden. Ik hoop dat ik de vraag daarmee voldoende heb beantwoord.

De heer Hümmels vraagt of je mensen met een lening helpt. Daar kun je natuurlijk vragen over stellen. Met de blijverslening geven we oudere mensen de mogelijkheid om een lening af te sluiten die normaliter door een bank niet zo snel verstrekt wordt. Daarmee kunnen zijn hun woning verduurzamen en verbeteren, waardoor het aangenaam en plezierig wonen blijft in dat huis. Ik denk dat dat mensen inderdaad verder helpt.

We praten over een starterslening en niet over een jongerenlening. Het gaat om mensen die voor de eerste keer een huis kopen. Dat kunnen inderdaad ook mensen van 40 jaar zijn die voor het eerst een huis kopen. Het gaat erom dat wij in de visie van doorstroming mensen willen helpen om hun eerste woning te kopen. Dat zijn de goedkopere woningen, want het krediet voor een starterslening is beperkt tot woningen met een waarde van € 225.000. Voor woningen met een koopprijs tot € 225.000 kunnen mensen een starterslening krijgen. Als men een duurder huis koopt, komt men daar niet meer voor in aanmerking. Het is dus echt bedoeld voor de onderkant van de woningmarkt. Wij denken dat wij het net voor de starters die hun eerste woning kopen net een stapje makkelijker maken om een woning te kopen dan wanneer zij deze mogelijkheid niet hebben. Wij helpen hen dus inderdaad verder.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het is mooi dat wethouder Van Raas zegt dat het niet speciaal gaat om jongeren. Er staat wel dat het moet tegengaan dat jongeren vertrekken. Ik weet niet zeker wat wethouder Van Raas daarmee bedoelt. Ik heb mijn twijfels bij het effect van deze regelingen. Daarom heb ik die kritische vragen gesteld.

De VOORZITTER: Helder, en uw naamgeving was ook helder. Eén keer was al voldoende voor de wethouder, denk ik.

De heer VAN REES (wethouder): Ik ga verder met de inbreng van mevrouw Ten Seldam. Zij geeft aan dat zij het amendement dat ingebracht wordt, steunt. Zij wijst op de andere mogelijkheden die er landelijk zijn en vraagt of wij die onder de aandacht van de inwoners willen brengen en of wij inwoners willen helpen om ook die aanvragen te verzorgen. Zoals net gezegd, gaan wij kijken of wij dat kunnen doen. Dat is verstandig, want het kan onze inwoners verder helpen bij de verduurzaming en verbetering van hun woningen.

De aard van het fonds van de inleg bij het SVn is een revolverend fonds. Alleen is de terugkomst van de middelen onvoldoende om daarmee in de eerste jaren voldoende leningen opnieuw mee te verstrekken. Dan zullen wij in de eerste jaren toch extra geld moeten inleggen om extra leningen te kunnen verstrekken.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Op de laatste vier zinnen kom ik in tweede termijn terug. De wethouder begon met de uitspraak dat wij het amendement steunen, maar dat moet ik even corrigeren. Wij zijn mede-indiener. Daar zit impliciete steun in, maar voor ons is dat een fundamenteel verschil.

De heer VAN REES (wethouder): Sorry, mevrouw Ten Seldam, u bent inderdaad mede-indiener.

Zij vraagt of wij nagaan of wij externe middelen voor deze regeling kunnen krijgen bij de provincie of het Rijk. Dat zullen wij zeker doen. Ik denk dan met name aan de woningverbetering en de verduurzamingsregeling, omdat die een goed instrument kunnen zijn in de herstructureringsopgave die wij hebben in deze stad. In dat kader zullen we er zeker naar kijken. Als dat lukt, hebben we extra middelen om dat soort activiteiten in de stad te stimuleren.

Daarmee heb ik ook antwoord gegeven op de vragen van de heer Buitenweg. Het is aan de raad en wij zullen volgen hoe de uitgifte van het budget gaat. Op het moment dat daar reden voor is, zullen wij voorstellen doen om het budget aan te vullen.

Ik ben het oneens met de heer Tijhof. Wij concurreren niet met banken. Wij hebben geen oneerlijke positie. Sterker nog, banken verstrekken oudere mensen vaak helemaal geen leningen. Banken doen erg moeilijk bij jongeren bij het verstrekken van leningen. Wij kunnen net het steuntje in de rug zijn waardoor een jongere, juist met steun van ons en de bank, wel een huis kan kopen. Onze rentes zijn niet te laag. Dat zijn gewoon de rentes die door het SVn zijn vastgesteld. De kredietwaardigheidstoets die een bank toepast, past het SVn ook toe. Wij concurreren niet met banken. Wij zijn eerder een aanvulling op de banken.

Dan kom ik bij de heer De Olde en de vraag of de starterslening de prijzen opjaagt. Daar kun je wisselend naar kijken. De huizenprijzen stijgen al maanden sowieso erg sterk. Wij hebben niet de indruk dat het beperkt aantal leningen dat wij gaan verstrekken een prijsopdrijvende werking zal hebben in de gemeente Almelo.

Hij spreekt over de blijverslening en maakt een koppeling tussen ouderen die hun huis willen verbeteren en huurders in huis willen nemen. De blijversregeling is echt bedoeld voor ouderen die het huis willen aanpassen zodat zij daar zelf kunnen blijven wonen. Daar moeten de activiteiten op gericht zijn. Als diezelfde ouderen leegstaande kamers verhuren aan jongeren, zullen zij moeten voldoen aan ons nieuwe bestemmingsplan en onze nieuwe regels op dat vlak. Het verstrekken van de lening en de kosten die zij daarvoor maken, hoeft niets te maken te hebben met het feit dat ze iemand in huis nemen.

De heer De Olde vraagt waarom dit alleen voor het Nieuwstraatkwartier geldt. Ik heb net toegelicht waarom we beoogd hebben om dat eerst alleen voor het Nieuwstraatkwartier te doen. Dat heeft te maken met het feit dat we daar bezig zijn met een project. Wij verwachten dat dit soort activiteiten een positieve uitwerking hebben in de vorm van een olievlek op de rest van de wijk. Maar dat kan ook gelden voor heel Almelo.

De heer Stork geeft aan dat hij het eens is met de inbreng van mevrouw Buikema en vraagt hoe het zit met de nadere regels in bijlage 4. In bijlage 3 geven wij in artikel 11 aan dat het college op basis van de verordening nadere regels kan stellen. Ter informatie hebben wij die nadere regels bijgevoegd als bijlage 4 bij dit voorstel. De raad neemt daar geen besluit over, omdat die nadere regels een bevoegdheid zijn van het college, maar in het kader van

transparantie en openheid hebben wij gemeend die te moeten toevoegen. Als de raad het amendement vaststelt, zal het college op grond van de wijziging van artikel 11 de geografische beperking uit de nadere regels moeten gaan schrappen.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Ik heb nog een vraag. Ik wil heel expliciet horen dat in bijlage 4 het Nieuwstraatkwartier geschrapt wordt. Er staat "besluit" en wie er besluit, is mij niet duidelijk, het college of de raad. Ik wil graag horen dat het Nieuwstraatkwartier in bijlage 4 wordt geschrapt en wordt vervangen door "heel Almelo".

De heer VAN REES (wethouder): Bijlage 4 is gebaseerd op artikel 11 van de verordening. De verordening is de basis voor het stellen van nadere regels door het college, die in bijlage 4 zijn weergegeven. Het amendement dat voorligt, stelt voor om in het derde aandachtsstreepje in artikel 11 de zin toe te voegen "In deze nadere regels kan geen gebiedsbeperking worden opgenomen". Dat betekent dat de gebiedsbeperking die nu nog in bijlage 4 genoemd is, op grond van de verordening niet is toegestaan. Wij zullen die daar dus uit moeten halen.
De heer Makkinga vraagt naar de wijze van verdelen. Wij hebben dit gedaan op basis van het beschikbare budget. Wij hebben een redelijke verdeling willen maken. Wij denken dat van de belangrijkste regeling, het toekomstbestendig wonen, wat meer gebruik van zal worden gemaakt en daarom hebben wij die op voorhand wat meer budget gegeven. Nogmaals, het zijn allemaal bescheiden bedragen. Als er meer vraag naar is, zal snel de vraag ontstaan of we het budget gaan bijvullen. Dan komen wij met voorstellen naar de raad.

De VOORZITTER: Ik onderbreek de wethouder even voor een interruptie van de heer Makkinga. Ik wijs hem maar ook de raadsleden er echter op dat dit geen politiek beraad is. De verfijning van het debat hoort hier niet plaats te vinden. We spreken hier over de politieke lijn. In het politieke overleg hierover heeft u gelegenheid gehad om technische vragen te stellen. Ik snap best dat die deels weer terugkomen in de politieke beschouwing, maar laten we ons best doen om het een beetje beknopt te houden en de politieke lijn vast te houden.

De heer MAKKINGA (VVD): De wethouder heeft gezegd dat er op tijd wordt geëvalueerd. Ik begrijp uit de woorden van de wethouder dat hij, als uit die evaluatie blijkt dat er meer behoefte is aan startersleningen dan aan toekomstbestendig wonen, bereid is om bij te sturen en dat er wellicht uit andere potjes extra middelen komen voor een verder succes.

De heer VAN REES (wethouder): Dat klopt.
Volgens mij heb ik de vragen van de heer Wiertz al beantwoord.
De heer Çete geeft aan dat het jammer is dat de derde regeling, de woningverduurzaming en -verbetering, niet alleen voor het Nieuwstraatkwartier kan gelden. Dat is aan de raad, want die moet besluiten over het amendement.
Tot zover mijn reactie in eerste termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij naar de tweede termijn. Ik ga de sprekerslijst langs om te kijken of er behoefte is aan een volgende ronde.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb niet echt nieuwe inbreng voor de tweede termijn. Ik wil alleen wel opmerken dat de wethouder onze woorden interpreteert alsof wij het niet nodig vinden voor het Nieuwstraatkwartier. Dat is natuurlijk niet zo. Wij zien ook de noodzaak voor het Nieuwstraatkwartier, maar via het programma Nieuwstraatkwartier en het programma Duurzaamheid gaat er al elk jaar € 180.000 naar het Nieuwstraatkwartier, waar ook dit soort woningaanpassingen gefinancierd kunnen worden. Wij zijn niet van mening dat het niet nodig zou zijn voor het Nieuwstraatkwartier, maar datzelfde geldt voor heel veel andere wijken in Almelo.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! De bijdrage die ik heb geleverd, was toekomstgericht: hoe zorgen wij ervoor dat Almelo toekomstbestendig blijft? Democraten.Nu zal meestemmen met het amendement dat is ingebracht door mevrouw Buikema. Het moet gelden voor heel Almelo. Het verhaal van het Nieuwstraatkwartier mag van mij geschrapt worden uit de bijlage.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik blijf met het probleem zitten dat ik me afvraag of we de juiste mensen helpen. Bij dit soort regelingen is het vaak de vraag of degenen die de hulp het hardst nodig hebben de weg wel weten. Daarom twijfel ik nog steeds ernstig. Ik heb geen idee of de wethouder mij kan overtuigen dat hier inderdaad mensen worden geholpen die het nodig hebben. Ik zal het maar heel duidelijk zeggen: ik heb geen zin om mensen met een te dikke portemonnee ook nog te helpen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik begrijp dat de heer Hümmels mensen die financieel draagkrachtig zijn niet nog meer geld wil doen toekomen, maar dat wordt juist in het amendement beperkt. Je hebt het enerzijds over het jaartal in relatie tot de verduurzaming en anderzijds over de hoogte van de WOZ-waarde van de woning. Daar zit dus wel enige beperking op. Is dat voor hem onvoldoende?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ja, het helpt mij niet echt bij het zeker weten wat ik hiermee moet. Je kunt wel een lage WOZ-waarde hebben, maar dat wil nog niet zeggen dat je het slecht hebt. Je kunt een hoge WOZ-waarde hebben, maar dat wil nog niet zeggen of je het goed hebt. Dus of dat nu helpt? Ik weet dat wij geen inkomenspolitiek mogen bedrijven, maar ik weet ook dat we de mensen die geen hulp nodig hebben niet hoeven te helpen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik heb nog enkele punten. De wethouder gaf aan dat er juist is gekeken naar de ruimtelijke verbetering van het Nieuwstraatkwartier. Over die ruimtelijke verbetering verschillen wij niet van mening. Dat zie je aan hetgeen al heeft plaatsgevonden of nog gaat plaatsvinden. De herinrichting van de Nieuwstraat heeft plaatsgevonden in goed samenspel met de inwoners zelf. Over de herinrichting Witvoeten en Gravenstraat hebben wij zeer recent gesproken. Ook vanuit de gemeente wordt daarin geïnvesteerd. Zo zijn er nog meerdere projecten met betrekking tot duurzaamheid. Mevrouw Buikema haalde er ook één aan. Er wordt dus wel degelijk geïnvesteerd. Wij kijken vooral of je de verbetering van woningen van voor 1970 en met een WOZ-waarde van € 150.000 tegemoet kunt komen. Dat is de kern van het eerste punt van het amendement.

Dan het revolverend fonds. Bij de behandeling in de programmacommissie zei de wethouder dat het geen revolverend fonds is, maar later zei hij dat het dat wel is. Ik begrijp dat het wel een revolverend fonds is, maar dat de doorlooptijd trager zal zijn. Ik begrijp ook dat de wethouder bereid is om te kijken of er andere geldstromen gegenereerd kunnen worden en of er een ander fonds kan worden gevormd dat revolverend is en waar elk jaar meerdere mensen een beroep op kunnen doen. Ik hoor graag van hem wanneer hij denkt de raad daarover te kunnen informeren.

De heer Makkinga heeft in een interruptie gevraagd wat er gebeurt als het budget op is voor de ene regeling en het budget voor de andere regeling een overschot heeft. Hij vraagt of we dan kunnen gaan schuiven. De wethouder heeft gezegd dat je, als het ene potje leeg is, wel kunt kijken naar het andere potje. Ik dacht dat we de potjescultuur achter ons gelaten hadden. Wij stellen budgetten vast en als ze op zijn, kijken we of we ze moeten aanvullen, maar dan wel via de regels, zoals het hoort. Ik neem aan dat hij dat bedoelt met kijken of er extra geld is.

De VOORZITTER: Ik verzoek de raadsleden om niet al te huiselijke poses aan te nemen als zij aan de vergadering deelnemen. Dit is een openbare vergadering. Er kijken heel veel mensen mee. Zorg ervoor dat we een actieve houding aannemen als wij met elkaar vergaderen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De oorspronkelijke gedachte om de regeling toe te spitsen op het Nieuwstraatkwartier onderschrijven wij nog steeds, omdat er een beperkt budget is. Als de wethouder kan toezeggen dat het ons bijna niets kost om straks bij te storten in het fonds, kun je het verbreden naar de stad. Maar dan wil ik wel een keiharde toezegging dat dat gebeurt. Ik wil nu niet een amendement steunen als later blijkt dat het Nieuwstraatkwartier er bijna geen gebruik van kan maken omdat het is opgesoupeerd door andere delen van de stad. Daar hoor ik graag antwoord op.

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! De wethouder zegt dat hij het met de PVV oneens is over het concurreren met commerciële instellingen. Hij zegt dat wij geen risico's nemen die de

toezichthouder niet toestaat. Dat is onjuist. Wij lenen geld uit aan mensen die van de banken "nee" te horen krijgen. En dat is niet omdat zij het niet willen, maar omdat zij het niet mogen.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Ik heb een vraag over de hardheidsclausule, namelijk of er een verduidelijking van de regels kan worden opgenomen. Verder waren de antwoorden van de wethouder duidelijk.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik heb geen vragen voor de tweede termijn.

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Ik heb nimmer gezegd dat er met potjes geschoven moet worden. Ik heb de toezegging gehoord van de wethouder dat hij, als één regeling meer succes heeft, bereid is om in de evaluatie te kijken waar extra aandacht aan gegeven kan worden.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ons enthousiasme over de laatste regeling voor de woningverbetering is nog steeds niet heel groot. Er is nu eenmaal weinig geld beschikbaar als je het voor heel Almelo bekijkt. Wij zullen al met al wel voor het raadsvoorstel stemmen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik stem tegen het amendement en voor het raadsvoorstel. Ik heb mijn twijfels al geuit en ga mijzelf niet herhalen.

De VOORZITTER: Dan zijn wij toe aan de tweede termijn van het college.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Er zijn niet zozeer vragen gesteld, maar meer verklaringen afgegeven.

Mevrouw Buikema zegt dat zij niet heeft gezegd dat het in het Nieuwstraatkwartier niet nodig is. Ik heb niet de indruk willen wekken dat zij dat heeft gezegd. De regeling woningverbetering en -verduurzaming blijft gewoon van kracht voor het Nieuwstraatkwartier. De mensen die daar klaarstaan om er gebruik van te maken, kunnen dat gewoon doen.

Met deze regeling werken we inderdaad een beetje meer toekomstbestendig en het helpt om onze woningvoorraad actueel te houden.

De heer Hümmels twijfelt ernstig of wij wel echt de mensen helpen die hulp nodig hebben. Er blijft wel een kredietbeoordeling staan. Mensen die niet door die kredietbeoordeling komen, krijgen de lening ook niet bij SVn. Misschien hebben de mensen die daar niet doorheen komen het wel extra nodig, maar dan kom je in andere systemen terecht, die niet met leningen binnen het huidige stelsel in Nederland te verhelpen zijn.

Dan kom ik bij mevrouw Ten Seldam. Het is inderdaad een revolverend fonds. De terugkomsten per jaar zullen de eerste jaren te weinig zijn. Ik heb aangegeven dat we dat kunnen vullen. Het college blijft de vinger aan de pols houden bij de snelheid waarmee gebruik wordt gemaakt van deze drie verschillende leningen. Als dat hard loopt, zullen wij de raad tijdig informeren. Wij zullen dan met voorstellen komen naar de raad om geld toe te voegen. De raad heeft het budgetrecht en de raad zal dus moeten beslissen of het daadwerkelijk gebeurt.

De heer Tijhof zegt dat er een bepaalde vorm van concurrentie is omdat door allebei leningen worden verstrekt. Wij verstrekken leningen aan partijen die voor de commerciële banken nauwelijks interessant zijn. Je kunt dat technisch als concurrentie benoemen, maar in de praktijk is dat weinig aan de orde.

Dan tot slot de hardheidsclausule. Omdat hier sprake is van een kredietbeoordeling en daaraan gekoppeld een risicoprofiel, passen we geen hardheidsclausule toe. Als we dat wel zouden doen en als college het SVn zouden overrulen, zouden wij het risico lopen dat, als het geld niet terugkomt, het voor onze rekening komt. Daarom voeren wij geen hardheidsclausule in.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik heb gevraagd met een reactie te komen op het revolverend fonds en wat daarvoor nodig is. De wethouder zegt dat dat op basis van de evaluatie gebeurt, maar dat is niet zozeer wat ik bedoel. Ik bedoelde te vragen wat we nodig zouden hebben om zo veel mogelijk woningen in Almelo te kunnen helpen. Ik heb ook gevraagd eens te kijken naar landelijke regelingen en wat daar de mogelijkheden zijn. Daarbij stel ik impliciet de vraag wanneer ik daarop een reactie krijg. Ik snap goed dat de wethouder mij dat vanavond niet

kan vertellen, maar misschien kan hij mij wel voor 1 mei of 1 april inzicht geven in de mogelijkheden en kansen om daarmee om te gaan.

De heer VAN REES (wethouder): Ik verkeerde in de veronderstelling dat ik mevrouw Ten Seldam in de eerste termijn een duidelijk antwoord heb gegeven, namelijk dat wij de landelijke regelingen gaan betrekken en zullen meenemen bij de informatiestroom richting onze inwoners. Wij hebben er immers belang bij dat de inwoners daar zo goed mogelijk gebruik van gaan maken. Ten aanzien van het vullen van het revolverend fonds zou het heel mooi zijn als zo'n fonds zichzelf kan bedruipen en elk jaar opnieuw voldoende geld terugkrijgt om opnieuw uit te lenen. Wanneer we met voorstellen naar de raad komen om het bij te vullen, zullen we proberen zicht te geven op de bedragen waarover we praten en hoeveel jaar we nodig hebben om zo'n revolverend fonds te vullen en of dat binnen onze mogelijkheden ligt. Dat zullen wij plannen als wij er zich op hebben dat wij het fonds opnieuw moeten gaan vullen.
Daarmee hoop ik alle vragen in tweede termijn te hebben beantwoord.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De wethouder geeft een antwoord, maar dat past niet bij de vraag. Ik heb gevraagd naar een tijdpad. Aan de ene kant kan er door gebruik te maken van landelijke of Europese regelgeving misschien geld gevonden worden voor het revolverend fonds of om meer mogelijk te maken. Kijk daar eens naar en meld eens terug aan de raad wat de mogelijkheden zijn. Dat was mijn vraag. Ik wil graag een tijdpad afspreken, zodat wij beiden scherp houden wanneer wij antwoord moeten krijgen. Maar dat lukt me niet zo heel erg goed.

De heer VAN REES (wethouder): Wat bepalend is, is de snelheid waarmee de middelen worden uitgegeven. Als dat snel of langzaam gaat, is eerder of later een vulling nodig. Om uit te zoeken wat mevrouw Ten Seldam vraagt, is tijd nodig. Ik vind het lastig om aan de voorkant een tijdpad aan te geven. Wij hebben vanuit volkshuisvesting de opgave om de Woonvisie door de gemeenteraad vastgesteld te krijgen en de prestatieafspraken te ondertekenen. We zijn bezig met een aantal belangrijke aanvragen voor externe middelen, onder andere voor de ontwikkeling aan de Stadskade. We zullen kijken of wij dit op de kortst mogelijke termijn kunnen doen. Ik vind het erg lastig om daar, zonder overleg met de ambtelijke organisatie, nu een tijdpad aan te koppelen. Ik zal in een aparte brief terugkomen op het tijdpad dat wij realistisch achten.

De VOORZITTER: Daarmee ronden wij de beraadslagingen af. Ik inventariseer of er raadsleden zijn die een stemverklaring willen afleggen. Stemverklaringen zijn kort en bondig. We moeten er geen derde termijn van maken, want we hebben nog een forse opgave te verstouwen vanavond. We proberen de vergadering niet te laat af te ronden. Ik ben bang dat we een aantal agendapunten moeten aanhouden.
Voor de goede orde: we gaan eerst stemmen over het amendement en dan over het voorstel. Stemverklaringen nu gaan dus over het amendement, tenzij u ze over het geheel wilt afleggen.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Wij zullen tegen het amendement stemmen, omdat wij van mening zijn dat wij ons, gezien de beperkte hoeveelheid geld die beschikbaar is, moeten concentreren op één wijk. Het Nieuwstraatkwartier lijkt ons een goed voorbeeld. Wij geloven in de olievlekwerking. Als daar verbeteringen worden doorgevoerd, krijgen we een betere wijk. Wij stemmen wel voor het raadsvoorstel.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Wij zullen tegen het amendement stemmen, omdat er geen garanties zijn dat er voldoende geld is voor de hele stad. Ook al is wethouder Van Rees van goede wil, hij kan dat nu niet garanderen. De volgende raad kan waarschijnlijk pas zo'n budget vaststellen. Wij stemmen wel voor het voorstel, ook als het amendement is aangenomen. Dat dilemma houd je als raadslid toch in dit soort situaties.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ondanks de misschien goede bedoelingen betwijfel ik nog steeds het effect van deze regelingen. Het amendement maakt het voor mij niet beter en de woorden van de wethouder over de regelingen en de kredietwaardigheidstoets maken het voor mij nog lastiger. Mijn stem zal wel duidelijk worden.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Wij zullen uiteraard het amendement steunen. Als dat niet wordt aangenomen, zullen wij tegen het voorstel stemmen.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Wij zijn blij met deze regelingen voor de inwoners. Wij steunen het voorstel en gaan niet mee met het amendement omdat wij vinden dat de pilot in het Nieuwstraatkwartier alle aandacht verdient. Dan zien we wel weer verder.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij gaan stemmen over het amendement. Wij proberen dat via de iBabs-module te doen. Het amendement is te vinden onder punt 6.1.

Mevrouw WIND (CDA): Ik heb een probleempje. Bij mij werkt iBabs niet.

De VOORZITTER: Wilt u mij dan vertellen of u voor of tegen wilt stemmen?

Mevrouw WIND (CDA): Voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. We leggen uw stem vast.

De heer DE VRIES (PvdA): Idem dito, maar ik ben tegen het amendement.

De VOORZITTER: De heer De Vries is tegen.

De heer TRIENEN (CDA): Voor mij geldt hetzelfde. Ik ben voor het amendement.

De heer DE OLDE (PVA): Ik ben voor het amendement.

De VOORZITTER: Mevrouw Wind is voor het amendement, de heer De Vries tegen, de heer Trienen voor en de heer De Olde voor. Dat betekent dat ik 28 stemmen in de stemmodule moet hebben. Klopt dat? De kijkers thuis en degenen die dit allemaal verhandelen en ook ikzelf raken in de war. Wij stoppen de elektronische stemprocedure. Ik vraag de griffier om de leden op te roepen om hun stem voor of tegen het amendement uit te brengen. Ik bepaal dat de stemming bij de heer Buitenweg begint.

Hierna wordt hoofdelijk gestemd over het amendement, waarna de voorzitter constateert dat het amendement is aangenomen met 24 tegen 8 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, PVV, Forum voor Rechts en PVA.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van PvdA, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete en SP.

Hierna wordt hoofdelijk gestemd over het geamendeerde voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 29 tegen 3 stemmen.

Voor het geamendeerde voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, PvdA, SP, PVV, Lijst Çete, Forum voor Rechts en PVA.

Tegen het geamendeerde voorstel hebben gestemd de leden van de fracties van PVV en Leefbaar Almelo.

**7. Regelingen Adviesraad sociaal domein en Regeling bezwaarschriftencommissie (R 2006253).**

De VOORZITTER: Voor de sprekerslijst hebben zich gemeld de leden Van Saane, Ekizkuyu, Pol, De Vries, Van Doorn en Hümmels.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Bij dit punt zaten heel veel stukken. Er was veel te lezen en te puzzelen. Ik heb een aantal vragen ter opheldering. In eerste instantie heb ik het over de commissie. Hoe onafhankelijk is deze commissie als het college bijna alle touwtjes in handen krijgt als het gaat om benoemingen? Hoe zit het met het ambtelijk horen dat hier wordt

genoemd? Worden burgers in eerste instantie toegeleid naar ambtelijk horen en pas in tweede instantie naar de bezwaarschriftencommissie? Nemen wij de burgers wel voldoende in bescherming als zij bezwaren hebben? Of is het ambtelijk horen een vorm van "de slager keurt zijn eigen vlees"? Ik zie dat raadsverordeningen allemaal richting college gaan. Ik hoor graag antwoord op deze vragen.

Wij hebben een amendement op dit punt, dat gaat over de overgangstermijn. Het college wenst dat alle leden in Almelo woonachtig zijn. Dit is nu nog niet aan de orde en wij vragen een overgangstermijn.

"Amendement 2.
Overgangstermijn leden WMO-adviesraad en KRA.
De raad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen op 19 januari 2021,
besluit:
de tekst onder punt 1. van het raadsbesluit te vervangen door:
De 'Verordening cliëntenparticipatie arbeidsinpassing en inkomensvoorziening' vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de 'Verordening belangenbehartiging arbeidsinpassing en inkomensvoorziening', met dien verstande dat de zittende leden van de WMO-adviesraad en de Kliëntenraad (KRA) hun termijn kunnen afmaken, ook als zij niet binnen de gemeente Almelo woonachtig zijn.

Toelichting: Meerdere zittende leden van de WMO-adviesraad en de KRA zijn niet woonachtig in de gemeente Almelo. Op grond van de bij de Verordening cliëntenparticipatie horende Regeling Adviesraad sociaal domein moeten de leden woonachtig zijn in Almelo en zijn er maximaal 13 leden.
Dat zou betekenen dat een aantal zittende leden binnen een half jaar terug moeten treden. Dat is onwenselijk. Dit amendement regelt daarom dat alle zittende leden hun termijn kunnen uitdienen, ook als zij buiten de gemeente Almelo wonen."

Het amendement wordt ingediend door de fracties van D66 en SP.

De VOORZITTER: Eigenlijk zou het amendement moeten ingrijpen in de conceptverordening. Daar valt redactioneel wel een mouw aan te passen. De strekking van wat mevrouw Van Saane bedoelt, is helder. In artikel 2 van de ontwerpverordening zou moeten worden opgenomen wat het amendement voorstelt. We gaan daar nu niet ingewikkeld over doen.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Het college geeft aan dat het ongewenst is om advies richting de gemeenteraad te geven vanuit de Adviesraad sociaal domein. Volgens het college is dat niet zijn taak. De argumentatie is merkwaardig. Er wordt gezegd dat de Adviesraad geen politiek orgaan is en dat het daarom mogelijk is dat het college dat beter kan uitvoeren. Daar ben ik het mee eens, maar dat geldt natuurlijk ook onze kant op. Dat is juist wel een argumentatie om adviezen in te winnen van de Adviesraad, zodat we zonder politieke kleur een mening kunnen vormen. Dat is ook de onderbouwing van het college. Andersom, van gemeenteraad naar Adviesraad, is het natuurlijk niet gewenst, omdat wij politiek gekleurd zijn. Dat is begrijpelijk. De argumentatie is opmerkelijk te noemen. Ik pleit er niet voor om advies in te winnen van de Adviesraad als gemeenteraad zijnde.

Mijn tweede punt gaat over de benoeming van de leden. Die wordt door het college uitgevoerd. Uitgaande van deze simplificatie van zaken kun je stellen dat een adviesorgaan onafhankelijk hoort te opereren. Een adviesorgaan dat benoemd wordt door het college zelf heeft natuurlijk de schijn tegen. Kan het college nader toelichten waarom hiervoor gekozen is? Of is het zo dat de selectieprocedure door Almelo Sociaal zelf wordt uitgevoerd en dat het college ter controle checkt of zij voldoen aan de gestelde eisen, waarna de benoeming door het college plaatsvindt. Ik heb begrepen dat het proces op deze manier verloopt, maar ik heb daar geen bevestiging van kunnen vinden of krijgen. Kan de wethouder ons daarin geruststellen?

Dan het laatste punt. De leden van de Adviesraad moeten in de gemeente Almelo wonen. Dat is een eis die ons niet heel veel zegt. Een wethouder mag ook vanuit een andere gemeente hier komen werken. Er wordt geselecteerd op kwaliteit - wat kan diegene onze stad bieden - en niet op de vraag of meneer of mevrouw midden in de Almelose samenleving staat. Als er staat

dat "bij voorkeur" de leden in Almelo woonachtig zijn, is dat prima, maar zo'n harde eis gaat ons te ver. Je kunt in Wierden wonen, maar werken en recreëren in Almelo. of je vriendenkring of familieleden wonen hier, of je bent hier opgegroeid, maar woont nu buiten de gemeentegrenzen. Het punt is dat de context belangrijk is bij het selecteren van die leden. Als die context aangeeft dat een potentieel lid buiten onze gemeentegrenzen geen binding, netwerk of kennis heeft, zal hij of zij waarschijnlijk niet door de selectieprocedure komen. Context is dus belangrijker dan het hanteren van een grens. Dat heeft geen specifieke toegevoegde waarde. Wij hebben vertrouwen in Almelo Sociaal en in het college dat de benoemde leden ook zonder deze harde eis voldoen aan de competenties die nodig zijn om het college van advies te voorzien.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Vandaag zag ik strijder tegen onrecht Pieter Omtzigt kort en helder uitleggen wat het probleem is in het huidige Nederlandse politieke klimaat. Dat functioneert momenteel niet goed, omdat er in ons politieke klimaat een groot gebrek is aan macht versus tegenmacht. Het ontbreekt aan gedegen checks and balances. Er is een veel te innige band tussen het bestuur en het controlerende orgaan. Er staat van alles centraal, behalve de burger. Toen ik hem hoorde spreken, dacht ik: dit is een treffende uitleg waarom Forum voor Rechts zeer grote moeite heeft om met dit raadsvoorstel in te stemmen. Ik ga hier nader op in.

Als eerste: waar komt toch de drang van het college vandaan om alle rechten en verantwoordelijkheden van de gemeenteraad naar het college toe te trekken? Mocht het college de raad over weten te halen deze bevoegdheden aan het college over te dragen, is het dan wel gezond dat het college zo veel vrijheid krijgt om vervolgens de onafhankelijke commissieleden zelf te benoemen? Als deze onafhankelijke commissieleden dan zijn benoemd, is het dan niet uiterst merkwaardig dat het college de regeling zodanig wil aanpassen dat het grootste gedeelte van de Almelose burgers die vinden dat hun rechten zijn geschonden, een luisterend oor moet vinden bij juist afhankelijke ambtenaren, die werken voor de gemeente Almelo?

Forum voor Rechts vindt dat uiterst zorgwekkend en is voornemens om op dit moment om al deze redenen tegen het raadsvoorstel te stemmen.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! We bespreken vanavond heel belangrijke punten. Er gaat ruim € 160 miljoen om in het sociaal domein. Het voeren van regie op die huishouding is uiterst ingewikkeld en belangrijk. Dat drijft ons helaas weleens uit elkaar in plaats van bij elkaar, 40 vrouwen en mannen in het college en de raad. En hoewel dat naar ons idee nu juist niet moet gebeuren, gebeurt dat toch. Verordeningen in het belangrijke sociaal domein worden als stenen uit het gebouw gehaald en in een refurbished versie hergebruikt, maar dan wel nadat die steen is afgewaardeerd van verordening tot beleidsregels tot regeling. Van het gebouw is van de raad naar: het gebouw is van het college.

En de raad laat het vanavond gebeuren. De raad vindt het kennelijk in meerderheid verstandig dat wij huurder worden in plaats van mede-eigenaar, waarbij de huurbaas, het college, bepaalt. Over ruim een jaar wordt er een andere huurbaas gekozen. Ik vraag me af of de raad dan ook nog gelukkig is met die ontwikkeling.

Los van wie er aan het roer staat, onze fractie van de PvdA vindt het sowieso onwenselijk en onlogisch. De logica van de omzetting, zoals wordt voorgesteld in de raadsbrief "omdat het in een ontwikkeling zou passen", is voor ons helemaal niet logisch. Wat hier voorligt, zijn net zo goed als net zomin beleidsregels als verordeningbepalingen. Wij plakken het etiket "regeling" of "verordening" erop en bepalen daarmee de status. Kijk naar de ongeveer vergelijkbare regeling die de gemeenteraad in Hengelo heeft vastgesteld in het voorjaar: vrijwel identiek. Zo zijn er heel veel gemeenten.

Ik heb de volgende vragen aan de wethouder. Ziet hij ook het belang om nu eerst op de plaats rust te houden en met de raad te spreken over de logica van en het gewicht in het samenspel van verordeningen en beleidsregels in het sociaal domein? Is hij bereid eerst dat af te wachten en de status tussentijds niet te wijzigen? Is hij bereid deze regeling te wijzigen in een verordening? Een kwestie van copy-paste. Is hij bereid het raadsvoorstel in te trekken en volgende maand op te voeren? Hij is hoe dan ook verzekerd van succes.

Ik ben zeer benieuwd naar de reactie van de wethouder op de vragen van mevrouw Van Saane en mevrouw Pol. Ik wil ook nog iets over de inhoud zeggen. De Adviesraad sociaal domein is er, ik citeer "om het college te adviseren over de voorbereiding, vaststelling, uitvoering en evaluatie van het beleid en de lokale regelgeving. Doordat er één Adviesraad is, komt er beter

inzicht in wat er speelt in de samenleving. Zo kan er beter advies worden gegeven over onderwerpen die meerdere groepen inwoners aangaan." De PvdA vindt dat helemaal prima. Complimenten aan het college dat in navolging van heel veel gemeenten hier logische dingen gebeuren.

Ik heb de wethouder gisteren laten weten dat ik deze collegeregeling, die ik liever ingewisseld zie door een verordening, toch ook wat mager vind, omdat de regeling te weinig potentie uitdrukt van wat we willen met en wat we verwachten van de Adviesraad. Er zijn veel gemeenten dichtbij, Hengelo, Enschede, Deventer, die energie steken in een bredere rol van de Adviesraad in elke fase: plan, doe, check, end. De PvdA-fractie ziet in het vormgeven van deze regeling voor de Adviesraad vooral een uitnodigende rol in die checkfase. Dat is jammer. Ziet de wethouder de waarde in van die meerdere rollen? De Adviesraad kan een scherpzinnige sparringpartner zijn, een adviseur, gevraagd en ongevraagd, en kan signaleren en agenderen wat er speelt in de samenleving. Het kan een breed inwonersperspectief zijn met specifieke aandacht voor het clientperspectief. Dat zijn de vragen die ik over de inhoud heb, maar liever heb ik dat dit voorstel wordt ingetrokken.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De Lokaal Almelo Samen-fractie vindt het een goede zaak dat er één Adviesraad sociaal domein komt, waardoor er goed samengewerkt kan worden. Het scheelt ook in kosten. Hoe meer van dat soort adviesraden er zijn, hoe meer kosten ermee gemoeid zijn.

Wij hebben één vraag. We begrijpen dat regelingen een bevoegdheid van het college, maar bij regeling 7.4 artikel 3.1 willen wij graag een wijziging aanbrengen. Wij stellen voor om "maximaal 13" te wijzigen in "maximaal 17". We hebben begrepen dat de adviesraden die bij elkaar gezocht worden, zo veel mogelijk mensen nodig hebben. Dan hebben ze de keuze. Ze kunnen uitgaan van 13, maar het kan ook uitgebreid worden tot 17. Wij horen graag het antwoord van het college.

De VOORZITTER: U presenteert nu een mondeling amendement op een regeling van het college. We moeten even van het college horen hoe het daarover denkt. Het is niet echt een amendement, want het is een regeling die ter informatie is bijgevoegd.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Daarom heb ik er geen amendement van gemaakt. Ik weet dat een regeling een bevoegdheid van het college is. Wij willen het college graag in overweging geven om in deze regeling 13 te vervangen door 17. Het is aan het college, maar ik doe toch het voorstel.

De VOORZITTER: Fijn dat u dat nog even verheldert.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik sta er zelf versteld van hoe snel voortschrijdend inzicht kan gaan, met name door wat bijzondere bijdragen vanavond. In eerste instantie dacht ik: jammer dat er heel veel van de adviezen niet overgenomen zijn, maar dat hoeft niet onoverkomelijk te zijn. Als ik nu de bijdragen hoor van de PvdA, GroenLinks, D66 en Lokaal Almelo Samen, denk ik: het kan veel beter. We hebben het daar van tevoren al over gehad. Ik hoop dat het lukt om dit even uit te stellen en de zaak te verbeteren. Als voorbeeld noem ik het aantal mensen, dat door Lokaal Almelo Samen is aangekaart, en de zwaarte van de Adviesraad veranderen in een wat gewichtiger organisatie in plaats van een slap aanhangsel bij het college. Dat zou zonde zijn. Ik hoop dat het advies van de PvdA wordt opgevolgd en dat er een verbeterd voorstel komt.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Wij vinden het een goede zaak dat beide adviesorganen worden samengevoegd. De wijzigingen die worden voorgesteld, roepen bij mij wel wat vragen op. Als ik de verordening lees in het voorstel van het college, krijg ik het idee dat er twee adviesorganen worden samengevoegd en dat er een nieuw start wordt gemaakt. De termijnen beginnen weer op nul: vier jaar of twee jaar. Als ik naar het amendement kijk van D66 en SP, zie ik dat de twee raden gecombineerd worden. Ik zou graag helderheid hebben waarover wij beslissen. Gaan we twee raden samenvoegen in een nieuwe raad of wordt er een nieuwe raad opgericht?

De VOORZITTER: Dan geef ik nu het woord aan de wethouder voor Economie en Participatie, de heer Maathuis.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik zal namens het college de reactie in eerste termijn geven. Ik hecht eraan dat die in collegiale afstemming tot stand is gekomen, omdat het ook de Wmo en Jeugdzorg betreft. Waarom zit het bij mij? Omdat het voorgestelde raadsbesluit voornamelijk ziet op het intrekken van een heel oude verordening uit 2011 en een verordening uit 2009. Aan de andere kant gaat het om het vaststellen van een nieuwe verordening die is toegesneden op de huidige wetgeving.

Mijn collega Van Mierlo heeft mij zojuist aangegeven dat deze ontwikkeling die wij nu inzetten naar één Adviesraad sociaal domein volledig in lijn is met de wens van de diverse deelraden die er op dit moment zijn. Het is goed om dat vast te stellen. Het is een ontwikkeling die op draagvlak kan rekenen en die functioneert in wat wij noemen een Raad van State-model. Op het moment dat wij beleidsregels vaststellen op het vlak van die drie wetten of verordeningen aan de raad voorleggen, die vooraf in de conceptfase van nieuw beleid voorleggen aan de Adviesraad sociaal domein. De Adviesraad is dan in staat om daarop te reageren en advies mee te geven aan het college. Het is altijd, ook voor de raad, transparant wat ermee gedaan is c.q. wordt.

Elke opmerking die zojuist is geplaatst over de onafhankelijkheid en over het aan de leiband van het college lopen - de afdronk die ik van een aantal bijdragen heb - wil ik namens het college verre van ons werpen. De Adviesraad heeft wel degelijk een onafhankelijke functie. De benoeming van de leden doet het college op voordracht van de Adviesraad. Dat is hoe het in heel veel gemeenten werkt.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): De wethouder was bezig om antwoord te geven op mijn vraag. Ik wilde inhaken, maar dat is op dit moment nog overbodig.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): De wethouder sprak over de deelraden. Ik ben benieuwd wat hij daar precies mee bedoelt.

De heer MAATHUIS (wethouder): Ik bedoel daarmee de oude KRA en de oude Wmo-adviesraad die wij hadden en ook de stichting COSBO. Er zijn vanuit die clubs veel verzoeken gekomen om toe te werken naar één adviesraad. Dat hebben wij gefaciliteerd. Het Raad-van-State-model rekent ook op draagvlak van die Adviesraad in wording. Men is zeer tevreden over de werkwijze die wij in de regeling hebben vormgegeven. Laat dat helder zijn.

Ik hoor termen als afwaardering, uitholling en dergelijke. Dat is pertinent niet aan de orde. Wij willen graag goede betrokkenheid vanuit alle doelgroepen die door het beleid op deze drie wetten worden geraakt. Dat is de bedoeling van de wet en dat faciliteren wij door middel van de regeling en de verordening.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Het feit dat in dit geval er advies is gevraagd aan deze adviescommissies betreft enkel en alleen het inhoudelijke verhaal. Hoeveel koppeltjes komen waar, waar komen ze te wonen? Bla, bla, bla. Waar hadden ze inspraak in? Waar het Forum voor Rechts om gaat, is dat in dit verhaal het college als eerste de bevoegdheid weghaalt van de raad. Het komt bij het college. Dat staat in de verordeningen. Ik zie de wethouder reageren. Ik kan wel lezen. Dan ga ik nog een stapje verder. Dan krijgt het college al deze bevoegdheden en dan gaat het college vervolgens al die onafhankelijke commissieleden benoemen. Dat staat in dezelfde stukken. Ik kan nog steeds heel goed lezen. Dan ga ik nog een stapje verder. Ten opzichte van de oude verordening komt, wanneer er iets ontstaat waar een burger ontevreden over is, dat bij dat onafhankelijke orgaan terecht. Nu staat er een nieuw optie waarin ambtelijk horen staat. Met andere woorden: de slager gaat zijn eigen vlees keuren. Daar gaat deze discussie over. De wethouder praat daar best wel onbeschoft over. Dit is wat mensen stoort aan politici in het huidige klimaat. Dit zijn ongezonde checks and balances. Daar wil ik graag een reactie op.

De heer MAATHUIS (wethouder): Die laatste conclusie van mevrouw Pol deelt het college niet. Een aantal dingen die de raad inbrengt, lopen door elkaar. Het is nu ook al zo dat de bezwaarschriftencommissie onafhankelijk functioneert en wordt aangesteld door het college. Daarin is ten opzichte van de oude regeling totaal niets veranderd. De enige ambtenaar die

daarbij zit, is de secretaris van de bezwaarschriftencommissie. Dat is een ambtenaar zoals te doen gebruikelijk is in bezwaarschriftencommissieland.

Het ambtelijk horen is, zoals in de regeling te lezen is, een keuze van de cliënt. De cliënt kan ook staan op behandeling door de bezwaarschriftencommissie. Daarmee wordt het belang van onze inwoners op een goede manier geborgd. Dit is niet iets wat ongebruikelijk is in het land. Als je allerlei regelingen natrekt over bezwaarschriftencommissies en hun functioneren, is het volledig conform de werkwijze die te doen gebruikelijk is.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb beide regelingen naast elkaar gelegd. Als we dit volgen, is het zo dat, wanneer een burger ontevreden is en bezwaar maakt, dit bij deze commissie komt, waarvan de commissieleden worden aangesteld door het college. Ten opzichte van de oude regeling staat er: er is een commissie met de bevoegdheid tot het geven van advies over bezwaarschriften binnen het sociaal domein en over verzoeken tot vergoeding van kosten, artikel 2. Dan gaan we naar lid d. Dan is het vervolgens de vraag in welke situaties deze commissie nog bevoegd is. Die commissie is slechts bevoegd in complexe rechts- en beleidsvragen die voorliggen en als de belanghebbende gehoord wil worden door deze commissie. Met andere woorden: waar het in het oude concept vanzelfsprekend was dat het gelijk naar die onafhankelijke commissie ging, krijgen we nu dat een ambtenaar hierover gaat beslissen. Een van de vragen die niet beantwoord is, is: als een afhankelijke ambtenaar, de slager die zijn eigen vlees keurt, de conclusie trekt dat het vlees prima is, welke regeling heeft deze belanghebbende dan nog? Weet deze belanghebbende überhaupt dat hij twee keuzes heeft? Er wordt op deze manier voorgesorteerd: we gaan het eerst even binnenskamers houden. Ik ben van mening dat daarmee de checks and balances niet goed worden nageleefd. Dat is mijn punt.

De VOORZITTER: De strekking van uw betoog is helder. We luisteren nog één keer naar de wethouder en dan geef ik de heer De Vries de gelegenheid om zijn punt te maken.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! In artikel 2, lid 2 van de regeling staat onder punt 1 dat, als een belanghebbende gehoord wil worden door de commissie in plaats van het ambtelijk horen, ambtelijk horen niet aan de orde is. Daarmee is er voldoende waarborg om onafhankelijkheid te allen tijde te borgen. Het gaat er in deze situaties vaak om dat, als er een bezwaarschrift binnenkomt, eerst de situatie wordt verhelderd. Dan wil je een korte klap maken. Als iemand die ambtelijke niet wil, maar wil dat het door de commissie wordt behandeld, kan dat gewoon. Dat is op geen enkele manier een probleem.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan de heer De Vries.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik had mijn hand alweer weggehaald.

De VOORZITTER: Oké, uw punt is daarmee geadresseerd en komt misschien later nog terug. De wethouder kan zijn beantwoording vervolgen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Het college is niet van mening dat hier richting onze inwoners op welke manier dan ook wordt afgewaardeerd op zowel de advisering ten aanzien van beleid als de behandeling van bezwaren. Er is voor ons dan ook geen reden om pas op de plaats te maken. Waarom niet? Omdat er al een haak zit in de Wmo-verordening en in de Jeugdwetverordening, die de raad zelf heeft vastgesteld, om bij regeling een commissie of adviesraad in het leven te roepen die adviseert over het beleid. Ik heb in het politiek beraad uitgelegd dat we dat qua Participatiewet gelijktrekken, niet omdat het college dat als enige zo graag wil, maar ook omdat de raden dat graag willen om de integraliteit in het sociaal domein te borgen.

De heer De Vries zegt: maak maar pas op de plaats en ga eens kijken of u aanpassingen in de voorliggende verordening kunt doen en in de regeling die ter kennisname is bijgevoegd. Als hij zich op dat standpunt stelt, moeten we ook de Wmo-verordening en de Jeugdwetverordening gaan wijzigen, want dan is het klaarblijkelijk daar in het verleden verkeerd geregeld. Dat is niet de inzet van het college.

Dan kom ik bij het aantal leden. Mevrouw Van Doorn sprak daarover. De raden gaven zelf aan dat er per discipline - er zijn een aantal doelgroepen gedefinieerd - steeds 3 leden moesten

komen. Daarmee komt het aantal tussen 10 en 15 leden. In de eerste regeling die wij aan de orde hebben gehad en die wij hebben besproken met de diverse raden, hebben wij ingezet op 11 leden, ook in het kader van de slagvaardigheid. Destijds hebben wij op basis van het advies dat zij hebben gegeven het aantal op 13 gezet. Daarmee kom je mooi uit tussen de 10 en 15 leden. En waarom doen we dat? Ook om de slagvaardigheid binnen deze raad te borgen en aan de andere kant in de hand te houden.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Is dat niet een beetje vreemde koehandel?

De heer MAATHUIS (wethouder): Nee, want het sluit aan bij de wens die de raden zelf hebben geuit: 2 tot 3 leden per discipline. Het moet een slagvaardig adviesorgaan zijn, dat adequaat adviseert. Ik heb eerder in het politiek beraad aangegeven dat elke keuze voor een getal arbitrair is. Het college stelt zich op het standpunt dat 13 leden voldoende body geven aan deze adviesraad om te kunnen functioneren en om anderzijds ook slagvaardig te kunnen zijn. De wet neemt geen stelling in de grootte van adviesraden. De wet neemt wel de stelling in dat de cliëntenparticipatie op deze drie vlakken geborgd moet zijn en dat de gedefinieerde doelgroepen daarbij voldoende vertegenwoordigd zijn in de advisering. Dat kan binnen de omvang van die 13 leden meer dan voldoende.

Mevrouw Van Saane vroeg naar de onafhankelijkheid. Ik heb daar zojuist op gereageerd. De benoeming door het college staat los van de voordracht die vanuit het orgaan zelf wordt gedaan. In de regel wordt die gevolgd met inachtneming van de checks die op grond van de regeling moeten worden gedaan. Voor de rest heeft het college geen normatieve opvatting over die benoemingen, behalve dat leden moeten voldoen aan de criteria die gesteld worden.

Met betrekking tot het ambtelijk horen heb ik zojuist uitgelegd dat de cliënt de keuze heeft en dat de cliënt kan staan op behandeling door de bezwaarschriftencommissie.

Richting de heer Ekizkuyu zeg ik dat het inderdaad klopt dat de Adviesraad sociaal domein op zichzelf geen politiek orgaan moet worden en ook geen schaduwraad of schaduwcollege moet worden. Het is een adviesorgaan los van welke politieke kleuring dan ook, dat vanuit de ervaring van de cliënten inbreng levert op beleid dat door het college wordt voorbereid of dat door de raad wordt vastgesteld. Daarvoor is deze adviesraad bedoeld. Dat is de bedoeling van de wethouder. Het is niet de bedoeling om een schaduwraad of schaduwcollege op te richten, die op hoog niveau politiek gaat voeren.

De VOORZITTER: Ik onderbreek u voor een interruptie van mevrouw Pol. Ik wijs u er allemaal op dat bij dit agendapunt bij zowel het college als de raad de neiging bestaat om de wisselingen die gedaan zijn in het politiek beraad te herhalen. Dat moeten we in de raadsvergadering niet doen. Dat is niet onze werkwijze. Dat moeten we echt niet doen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Als eerste een opmerking aan de voorzitter. Ik hoor hem dat vandaag twee keer zeggen, maar volgens mij realiseert hij zich niet dat niet elke fractie in deze raad in staat is zichzelf in vieren te delen en bij elk politiek beraad aanwezig te zijn. Er wordt hier in de raad gedebatteerd en gestemd en elke fractie heeft het recht om vragen te stellen die zij nodig acht.

De VOORZITTER: Maar nu maakt u een opmerking over de orde. Dat klopt. Ik zie dat probleem bij de wat kleinere fracties, maar dit is de werkwijze die we met elkaar hebben afgesproken. Het is niet aan mij om daar een oordeel over te hebben. Ik moet die werkwijze hanteren en onder uw aandacht brengen. U kunt nu uw interruptie plaatsen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Op dat andere punt kom ik op een later moment nog terug, want daar zijn toezeggingen over gedaan en die worden kennelijk nu gebroken.

Er is meerdere keren gezegd, zowel door mevrouw Van Saane als door mij, dat het duidelijk is dat er een horen door ambtenaren plaatsvindt en dat dit een afwijking is ten opzichte van de optie om het neer te leggen bij de commissie, zoals in het huidige systeem. Dat een burger of een partij dat kan afwijzen en kan staan op behandeling door de commissie, is duidelijk. Het is mij alleen niet duidelijk hoe bewust erop wordt gewezen dat die keuze er is. Er kan immers ook op een bepaalde manier op gestuurd worden, zodat de slager zijn eigen vlees keurt. Als

geaccepteerd is dat het horen plaatsvindt door een ambtenaar, een partijdige ambtenaar, en als daar een beslissing uit volgt, wat is dan de procedure? Daar heb ik nog geen antwoord op.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Ik wil graag een antwoord van de wethouder op mijn vraag. Mijn punt is niet dat de Adviesraad een schaduwraad wordt. Het gaat mij om de argumentatie dat het geen politiek orgaan is en dat men dus geen advies mag geven aan de gemeenteraad. Die argumentatie klopt in mijn ogen niet. Dat zou juist argumentatie zijn om wel advies in te winnen. Maar daar pleit ik helemaal niet voor. Het gaat mij puur om de argumentatie.

De heer MAATHUIS (wethouder): Op dat laatste punt: ik heb in zijn algemeenheid gezegd dat het Raad van State-model wordt gehanteerd, waarin de adviezen vanuit de Adviesraad transparant aan de raad worden overlegd, daar waar het gaat om beleid dat de raad wordt geacht vast te stellen. Laat dat klip en klaar zijn. Er wordt niets over verzwegen. Integendeel, er wordt heel transparant mee omgegaan. De raad kan zien wat het college daarmee heeft gedaan bij de voorbereiding van het beleid dat aan de raad wordt voorgelegd. De heer Ekizkuyu zei in zijn betoog ook dat zo'n adviesraad de schijn tegen kan hebben als gevolg van het feit dat die door het college is benoemd. Iemand moet die mensen benoemen. Dat is nu ook zo. Die redenering gaat wat het college betreft dus niet op. De advisering is altijd transparant en de raad kan altijd zijn voordeel ermee doen bij de afweging die hij heeft te maken. Dat was zo, dat is zo en dat blijft zo.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Ik heb het idee dat ik niet goed word begrepen. Ik zei dat het de schijn tegen kan hebben als alleen het college over de benoeming gaat. De wethouder heeft echter uitgelegd dat dat niet het geval is en dat het door het orgaan zelf wordt voorgelegd, waarna benoeming plaatsvindt. In dat geval vind ik niet dat het college de schijn tegen heeft.

De VOORZITTER: Wethouder, kunt u tot afronding komen in de eerste termijn?

De heer MAATHUIS (wethouder): Ik heb nog één punt openstaan, namelijk het woonplaatsbeginsel. Mevrouw Pol heeft zojuist nog een interruptie over ambtelijk horen geplaatst, waar ik op wil reageren. Nogmaals, in artikel 2 lid 2 staat dat in afwijking van het eerste lid, het geven van advies over bezwaarschriften, ambtelijk horen mogelijk is. Er zijn gevallen waarin een bezwaar sneller kan worden opgelost door het toepassen van ambtelijk horen. Onze inwoners worden altijd gewezen op de mogelijkheid om voor ambtelijk horen te gaan, als dat in het belang van de inwoner is. Als zij dat niet willen en willen voorkomen bij de bezwaarschriftencommissie, is dat prima, maar dat duurt meestal wat langer. Wij ontnemen de inwoners die mogelijkheid nadrukkelijk niet. Wij wijzen onze inwoners er in elk geval op dat de keuzemogelijkheid er is.

De adviezen die de bezwaarschriftencommissie aflevert, worden gericht aan het college. Als het college besluit in lijn met de bezwaarschriftencommissie wordt het ambtelijk afgedaan. Dat is allemaal in onze mandaatregelingen belegd. Als het college afwijkt van de lijn van de bezwaarschriftencommissie, neemt het college daar een expliciet besluit over. Zo was het geregeld, zo is het geregeld en zo blijft het geregeld. Daar is wat ons betreft niks mis mee. Alles is in het belang van de rechtsbescherming van onze inwoners. Elke suggestie of oproep in deze raad dat dat niet zo is, werpt het college verre van zich. Ik heb de indruk dat het tijdgewricht niet echt meehelpt in de discussie die we nu met elkaar voeren.

Dan kom ik bij het woonplaatsbeginsel. De raden die er nu zijn, worden beëindigd en er komt één nieuwe raad. Er wordt niets gecombineerd. Alles wordt beëindigd en er wordt een nieuwe raad opgericht. De vacatures worden daarvoor opengesteld en de criteria die gelden, staan in de regeling ten behoeve van de Adviesraad geformuleerd. Daar toetst het college marginaal op.

Ten aanzien van het amendement dat voorligt, wijs ik erop dat het college eerder in een politiek beraad heeft aangegeven dat het van belang is, in lijn met de bedoeling van de wet, om ingezetenen, mensen die behoren tot de doelgroep, in het kader van de advisering te betrekken bij het beleid en de vorming daarvan. Dat betekent nadrukkelijk de beëindiging van de situatie dat er nu drie leden van diverse raden in een andere gemeente woonachtig zijn. Dat is een keuze die in lijn is met de wetgeving. Ik denk dat we heel veel regelingen van allerlei gemeenten erop na kunnen slaan, waarin staat dat men ingezetene moet zijn van de gemeente. Als mensen het

belangrijk vinden om die positie te houden, zou ik zeggen: wat let je om te verhuizen naar de gemeente Almelo?

De VOORZITTER: Dat was de bijdrage van de wethouder in eerste termijn. Ik zie een aantal woordmeldingen, maar ik had al aangegeven dat er geen interrupties meer zouden zijn. Dat geldt voor mevrouw Pol maar ook voor de heer De Vries. We gaan naar de tweede termijn en ik ga de sprekersvolgorde weer langs.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Ik maak geen gebruik van de tweede termijn.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Het voorstel is in grote lijnen prima, maar ik schaar mij wel achter de woorden van mevrouw Pol over de transitie van de verordening naar een regeling. Wij vinden het aantal zaken die worden toegewezen aan het college aan de hoge kant. Ik heb het gevoel dat dat niet ten goede komt aan het gevoel van betrokkenheid van de raad. Die ontwikkeling baart ons zorgen. Ik vind het lastig.

De wethouder zegt dat het feit dat je in de gemeente Almelo moet wonen, in lijn is met andere gemeenten, maar er zit geen onderbouwing onder. Ik zou toch graag willen weten waarom dat moet. Je moet naar de context kijken, naar wat iemand te bieden heeft. Iemand kan best in Wierden wonen en toch een bijdrage leveren. Ik had gehoopt dat de wethouder daar iets meer over zou zeggen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik vraag me werkelijk af of ik mijn vraag in het Engels moet stellen of dat ik niet goed articuleer. Wanneer gaat de wethouder daadwerkelijk mijn vraag beantwoorden? Ik heb drie keer iets gezegd en hij heeft drie keer verteld wat ik, zoals ik zei, zelf al heb gelezen. Ik word nu wat geïrriteerd. Ik wil antwoord op mijn vraag en niet drie keer een herhaling van wat ik al heb gezegd gelezen te hebben in de stukken. Daar zijn we het over eens. Die artikelen zijn er. We zijn het er ook over eens dat er in het nieuwe systeem een optie is van ambtelijk horen. Mijn vraag is: als het vlees is gekeurd door de ambtenaar - dus als de slager zijn eigen vlees heeft gekeurd - en als hij heeft geconstateerd dat de ambtenaar goed bezig is geweest en als de burger het daarmee niet eens is, wat dan? De wethouder heeft drie keer hetzelfde riedeltje gegeven, maar hij is kennelijk niet in staat om mijn vraag te beantwoorden. Of wil hij mij niet horen? Mijn geduld is nu op. Graag deze vraag beantwoorden.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Naast alle gemeenschappelijke regelingen, waarin we voortdurend zoeken naar onze democratische legitimiteit, verwatert hier nu toch weer een bevoegdheid van de raad. Nogmaals, de inhoud is prima. Dat heb ik de wethouder laten weten. Maar het etiket dat we erop plakken, bepaalt wie er in charge is. Ik heb de wethouder gisteren in een bericht gevraagd nog eens naar de verordening te kijken. Ik heb gezegd dat onze fractie behoefte heeft aan een goed samenspel tussen verordening en beleidsregels. De wethouder zegt nu: ja, maar dan moeten we de Wmo-verordening aanpassen. Dat is flauwekul. Het voorstel is prima. De raden geven aan tevreden te zijn over de integratie, maar zij hebben vast geen stelling ingenomen over de vraag of het een verordening moet zijn van de raad of een collegeregeling. De logica van de wethouder houdt volgens mij geen stand. De verordening ligt nu voor en daar gaan wij over. Die stelt geen fluit voor, want we spreken af dat er nadere regels komen en daar gaan wij niet over.

Ik overweeg een amendement in te dienen over het woonplaatsbeginsel. De wethouder is daar negatief over. Hij houdt vol dat in het land het logisch is dat het woonplaatsbeginsel zich beperkt tot het ingezetene zijn van de gemeente. Ik heb gisteren en vandaag heel veel van dit soort verordeningen gezien en dan gaan het vooral over de maatschappelijke betrokkenheid van de leden van de raad die belangrijk is. In heel veel verordeningen staat niet dat men ingezetene moet zijn van de betreffende gemeente. Ik heb het amendement klaarliggen, maar laat maar zitten. Dat gaat het toch niet redden bij het college. Ik krijg vandaag niet de handen op elkaar voor het inzicht of we nu werkelijk de logica van het college willen volgen en afstand willen nemen van raadsverordeningen en ons te beperken tot beleid waar wij niet over gaan. We mogen er een plasje over doen, maar we gaan er niet over.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ten eerste wil ik het college vragen om de mogelijkheden voor mensen goed te communiceren. Ik kan me voorstellen dat, als

je ergens mee komt en de weg niet weet, er heel helder gecommuniceerd moet worden. Staat dat in het Almeloos Weekblad of wordt het verteld als iemand advies vraagt? Krijgt hij dan meteen te horen welke opties er allemaal zijn? En dan allemaal graag in Jip-en-Janneke-taal.

Ik kom even terug op het punt van 17 leden. In de brief van Almelo Sociaal van 14 januari staat: "Het dagelijks bestuur van de Adviesraad is aan de slag gegaan met de samenstelling van de Adviesraad en heeft gekozen voor een samenstelling op basis van doelgebieden. De consequentie hiervan is dat het aantal leden van de Adviesraad sociaal domein niet beperkt kan worden tot 13, zoals vermeld wordt in de conceptregeling. Het gaat om vrijwilligers, mensen die bereid zijn mee te werken op hun doelgebied. Het bestuur van Almelo Sociaal begrijpt deze beperking dan ook niet." Ik begrijp die ook niet. Ik vind dat je mensen, zeker vrijwilligers, de kans moet geven om zo goed mogelijk te functioneren. Ik vind dat het antwoord van de wethouder rammelt. Ik zou graag willen dat hij nogmaals in gesprek gaat met de nieuwe Adviesraad. Het is een Adviesraad en die brengt een advies uit. Hun advies is om het niet te beperken tot 13 leden.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik weet het helemaal niet meer. Ik vind het ingewikkeld dat de ene keer mensen in Almelo moeten wonen, terwijl we de andere keer vinden dat dat er niet toe doet. Als we het over ambtenaren hebben, lijkt het niet noodzakelijk te zijn, maar als het over vrijwilligers gaat, moet het. Ik heb geen idee wat daar de logica van is.

Als het over aantallen gaat, vraag ik me af waarom men niet de adviezen opvolgt van betrokkenen. Waarom is het college zo eigenwijs om te denken dat het het zelf beter weet. Ik vind dat niet bijdehand. Het getuigt eerder van een nare starheid dan van een positieve openheid. Ik weet niet wat er precies aan de hand is, maar ik vind het jammer dat het zo goed. Als je vindt dat de inzet van mensen van belang is, moet je ook proberen de adviezen van die mensen te gebruiken en optimaal te benutten. Daar lijkt het niet op.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Het antwoord van de wethouder is duidelijk. Er wordt een nieuwe commissie opgericht. Het lijkt me goed om een nieuwe start te maken, zonder bloedgroepen. Daarmee gaat het amendement volgens mij nergens meer over, maar dat is aan de raad.

Wij hechten er wel aan dat het een commissie is van en voor Almeloërs. Dat geldt voor wethouders en voor raadsleden en dat wil je ook van je eigen adviesorgaan.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik heb een korte vraag. Is dat voor ambtenaren anders?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Dat is een goede vraag. In de praktijk is dat inderdaad anders. Voor ambtenaren is het wenselijk.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik wil de lijn doortrekken. We maken uitzonderingen voor de wethouders bij de werving. Ze mogen in principe buiten de gemeentegrens wonen, evenals leden van de rekenkamercommissie en andere commissies. Hier doen we opeens heel star. Ik begrijp er werkelijk geen bal van.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik had mij in eerste termijn niet gemeld. Ik heb veel gehoord vanavond, veel wat al een tijdje bekend klinkt. Voor mijn fractie zit er een klank van wantrouwen richting het college in. Wij vinden het spijtig dat we dat moeten constateren. Wij hebben er vertrouwen in dat met de nieuwe regeling en de gesprekken die er zijn geweest met de diverse raden een goede adviesraad kan ontstaan. Volgens mij moet je zo'n raad nooit te groot maken, want die moet effectief kunnen zijn. Als de raden zelf hebben aangegeven twee tot drie afgezanten, is dat voor ons prima. Dan kom je op het aantal dat de wethouder heeft genoemd.

Voor ons is het wel belangrijk dat de leden uit Almelo komen. De heer De Vries noemt als argument de wethouders, maar die vragen wij ook om naar Almelo te vertrekken. Dat hebben wij met de twee meest recente wethouders ook gedaan. Wij kunnen dus de lijn volgen dat de leden uit Almelo moeten komen of zich in ieder geval in Almelo moeten vestigen. Dat is voor ons een voorwaarde.

Met de voorliggende regeling hebben wij een goede Adviesraad, met advies voor het college maar ook naar ons toe. Wij kunnen daar prima mee uit de voeten. Ik hoop dat wij in de

toekomst wat meer in hoofdlijnen debatteren met elkaar het wantrouwen richting elkaar kunnen laten vallen, in de breedste zin van het woord.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Ik wil even reageren op de heer Zielman. Hij spreekt over wantrouwen richting het college. Voor mijn fractie geldt dit niet als wantrouwen richting het college. In dit soort zaken gaat het om het bewaken van de verantwoordelijkheden, de democratische legitimiteit. Ik wil het woord "wantrouwen" daar niet op van toepassing laten zijn.

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar de wethouder in tweede termijn. Ik verzoek hem kort en puntig te zijn en vooral aandacht te besteden aan de vraag die mevrouw Pol heeft gesteld en de opmerking die de heer Hümmels heeft gemaakt.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik reageer op mevrouw Pol. De inwoner krijgt, ook bij ambtelijk horen, altijd een beslissing op bezwaar. Daar staat rechtsbescherming tegenover. Dat is klip en klaar.

Dan het punt over de aantallen. Ik heb in eerste termijn al gezegd dat dat een arbitraire keuze is. De Adviesraad heeft eerder aangegeven 2 tot 3 leden per discipline te willen. Dan kom je in een range van 10 tot 15. Wij hebben eerst ingestoken op 11 in het kader van een slagvaardige Adviesraad. Uiteindelijk zijn we op basis van het advies van de Adviesraad opgeschoven naar 13. Ik neem het punt van de aantallen mee terug naar het college ter heroverweging, zodat ik in brede zin met mijn collega's daar een afweging op kan maken. Ik wil dat graag met hen bespreken.

Ten aanzien van het woonplaatsbeginsel staat het college voor de betrokkenheid van inwoners die te maken hebben met deze wet en met het beleid van college en raad. Om die reden houden wij vast aan het woonplaatsbeginsel. Wij ontraden het amendement van D66.

Tot slot het punt van de verschuiving van verordeningen en regeling. Dat doet op geen enkele manier af aan de betrokkenheid van inwoners bij beleid. Nogmaals, de Adviesraad is zeer tevreden over het Raad-van-State-model dat wordt vormgegeven. Ik herinner de raad eraan dat de Wmo-adviesraad al in een regeling was gegoten. Alleen de KRA was bij verordening vastgelegd. Dit wordt nu gelijkgetrokken, mede op verzoek van de Adviesraad, naar één regeling. Je kunt je afvragen waarom het niet naar het niveau van een verordening wordt getild. Dat is omdat al eerder bij de Wmo-verordening en de Jeugdzorgverordening is besloten om het af te doen via een regeling. We trekken dit nu gelijk. Het college is daar accountable voor.

De VOORZITTER: Ik zie mevrouw Van Doorn en wil die interruptie toelaten, maar laat het nu geen tweegesprek worden. Ik neem aan dat u voor de derde keer over hetzelfde punt gaat spreken.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Nee, voorzitter, dat hebt u helemaal verkeerd gedacht. Ik heb gevraagd hoe er gecommuniceerd gaat worden en of het een ambtelijke verplichting wordt om mensen goed te informeren hoe zij formeel bezwaar kunnen maken. Daar wil ik graag een antwoord op.

De heer MAATHUIS (wethouder): Dat klopt. Die vraag ben ik vergeten, excuses. Almelo Sociaal is belast met onafhankelijke cliënten ondersteuning en zorgt ervoor dat onze inwoners worden gewezen op de mogelijkheden die er zijn. Af en toe adverteren zij in het Almeloos Weekblad om dat goed onder de aandacht te brengen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Daarmee ronden wij de beraadslagingen op dit punt af en gaan wij over tot besluitvorming. Ik kondig nu alvast aan dat ik na besluitvorming de vergadering zal schorsen tot volgende week dinsdagavond, omdat het anders echt te laat wordt. Deze manier van vergaderen is voor veel mensen erg vermoeiend en dan blijven we niet bij de les.

We gaan besluiten over het amendement dat is ingediend door mevrouw Van Saane en vervolgens over het voorstel. Ik geef u de gelegenheid om stemverklaringen af te leggen.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Onze fractie vindt het woonplaatsbeginsel niet zo noodzakelijk. Ervaring in het sociaal domein is voor ons veel meer van belang. Wij vinden dat de overgang soepel moet verlopen en steunen dus het amendement. Wij vinden dat een verordening wenselijk is in plaats van een regeling, zoals uitstekend verwoord door collega De Vries. Volgens de wethouder maakt het niets uit. Waarom zou je dan niet kiezen voor een verordening? Wij stemmen dus tegen het raadsvoorstel.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de woorden in tweede termijn van de heer Zielman. Daarin kunnen wij ons prima vinden. Wij zullen tegen het amendement stemmen en voor het voorstel.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Forum voor Rechts zal voor het amendement stemmen en tegen het raadsvoorstel. Een slager die zijn eigen vlees keurt, waarna alleen de weg naar de rechter nog openstaat, betekent een beperking van de checks and balances. Alleen al om die reden, maar ook om andere redenen, kan Forum voor Rechts absoluut niet voor stemmen. Het verbijstert ons dat er zo veel partijen hierin kritiekloos meegaan.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik vrees dat mijn stemverklaring niets met wantrouwen te maken heeft, maar meer met een mate van irritatie. Hopelijk zit dat in mijzelf en niet bij enkele anderen. Dat gaat mijn stem verklaren.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Inhoudelijk vinden wij het raadsvoorstel op zich prima, maar het woonplaatscriterium is voor ons geen issue. Voor ons spelen andere criteria die belangrijk zijn. De transitie van verordening naar regeling stoort ons nog het meest. We stemmen voor het amendement en tegen het raadsvoorstel.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Ik werp verre van mij dat wij geen vertrouwen zouden hebben in de Adviesraad. Ik heb eerder gezegd dat het voorstel inhoudelijk prima is. Wij zullen voor het voorstel stemmen. Ik heb gevochten als een leeuw om de raad wakker te schudden wat het verwaten van de bevoegdheid betreft. Ik stem ook voor het amendement.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Wij stemmen natuurlijk voor het amendement en tegen het raadsvoorstel. Ik wil heel duidelijk aangeven dat dit niets met wantrouwen te maken heeft, maar alles met je afvragen hoe dingen in elkaar zitten en hoe die terechtkomen.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik vind het jammer dat bijdragen van andere partijen worden meegenomen in stemverklaringen. Stemverklaringen horen volgens mij thuis bij het punt waarover je besluit en niet over bijdragen van andere partijen.

De VOORZITTER: Dat is helder. Dit is een punt van orde en ik kan daar tot op grote hoogte mee instemmen, maar ik denk dat we over het gebruik van de stemverklaringen de discussie op een ander moment moeten spreken, als wij het over de werkwijze hebben. Dank voor dat ordepunt.

Wij gaan over tot de besluitvorming, allereerst over het amendement.

Hierna wordt hoofdelijk gestemd over amendement 2, waarna de voorzitter constateert dat het amendement is verworpen met 11 tegen 21 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van GroenLinks, SP, PvdA, D66, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, Forum voor Rechts.

Tegen het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, VVD, CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, PVV en PVA.

Hierna wordt hoofdelijk gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 25 tegen 7 stemmen.

Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, VVD, CDA, ChristenUnie, PvdA, PVV, SP, Democraten.Nu en PVA.

Tegen het voorstel hebben gestemd de leden van de fracties van GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, D66 en Forum voor Rechts.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik zeg u dank voor uw medewerking en bijdragen van vanavond. Het is laat geworden. Ik schors de vergadering tot dinsdag 26 januari 2021 om 19.30 uur. Wij zullen dan op dezelfde manier als nu de vergadering digitaal voortzetten.

De voorzitter schorst hierna, te 23.32 uur, de vergadering tot dinsdag 26 januari 2021 te 19.30 uur.

**Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 16 maart 2021,**

**De griffier,** **De voorzitter,**

**drs. C.M. Steenbergen** **A.J. Gerritsen**