Raadsvergadering 17 september 2025

A.02.c - vragen raadsleden en fractieassistenten

1. Betreft: Opladen met kabelmatten

Op 28-8-2022 heeft het CDA schriftelijke vragen gesteld waarin we hebben voorgesteld kabelgoottegels aan te leggen. Met deze tegels kunnen mensen, die een eigen netaansluiting hebben, een elektrische auto zonder dat ze beschikken over een eigen laadpaal, toch dichtbij huis de auto laden. Op 8-11-2022 heeft het college onze vragen hierover beantwoord. Over de voortgang van ons initiatief hebben we - zoals bekend - regelmatig vragen gesteld.

Vanaf 27-8-2025 worden inwoners via verschillende kanalen geïnformeerd over Opladen met kabelmatten, de zogenaamde VPA. Voor de voorwaarden waaronder dit kan, wordt daarbij verwezen naar www.Samen1nergie.nl of https://www.duiven.nl/openbaar-laadpunt. Vooropgesteld dat wij het jammer vinden dat we op deze wijze er achter zijn gekomen hoe aan ons initiatief vorm is gegeven hebben we de volgende vragen:

1. Volgens de Nadere regels Verlengde Private Aansluitingen gemeente Duiven (VPA) heeft de Gehandicaptenraad een advies hierover gegeven.
   Waar kunnen we dit advies vinden?

- *De gehandicaptenraad heeft geadviseerd om het rapport van het CROW (link) – over het toepassen van laadkabels en laadpalen voor elektrische auto's en de gevolgen daarvan voor de veiligheid en toegankelijkheid van het trottoir – dat in juni 2025 gepubliceerd is – mee te nemen in het ontwikkelen van het beleid. Uit deze rapportage zijn verschillende aanbevelingen meegenomen bij het opstellen van het vastgestelde beleid zoals de 'Toepassingseisen met betrekking tot toegankelijkheid en veiligheid', specifieke aanbevelingen voor het toepassen van kabelmatten bij het gebruik van verlengde private aansluitingen, en ook de 'overige aanbevelingen' zijn meegenomen.*

  Daarnaast zijn er twee gesprekken geweest: met de voormalig voorzitter van de gehandicaptenraad in Westervoort, en met de voorzitter en een van de leden van de gehandicaptenraad in Duiven. Het voorgenomen beleid met de eisen en voorschriften voor kabels over de stoep en gebruik van kabelmatten is voorgelegd en zij konden zij zich hierin vinden.

  In de gesprekken hebben zij specifiek aangestuurd op:
  - *Voldoende doorloopruimte op de stoep bij reguliere openbare laadpalen (dit wordt meegenomen in de nieuwe laadvisie die later dit jaar wordt vastgesteld).*
  - *Zorgen dat het geheel van de laadkabel en de kabelmat maximaal 2 cm hoog, of 2 cm met een paar mm speling door de kabel mat, is. Dit komt overeen met het handboek voor toegankelijkheid. Dit is meegenomen in het vaststellen van de eisen voor de dikte van de kabelmat.*
  - *De kabel en kabelmat moet na gebruik zo snel mogelijk verwijderd worden, om onnodige hinder te voorkomen. Dit is opgenomen in de voorschriften voor het gebruik van de verlengde private aansluiting.*
  - *De kabelmat moet goed zichtbaar zijn; voorkeur voor retro-reflecterende markering op de kabelmat. Omdat er te weinig aanbieders zijn van reflecterende kabelmatten, is om zichtbaarheid te waarborgen gekozen om in de eisen voor de laadkabel en de kabelmat op te nemen dat de kabelmat (reflecterende) geel-zwarte strepen moet hebben.*
  - *De kabelmat mag niet over de lengterichting van de stoep gedekt worden. Dit is opgenomen in de voorschriften; laadkabels moeten op de kortst mogelijke manier tussen oplaadpunt en elektrisch voertuig over de stoep gelegd worden.*

- *Voorkeur voor pro-actieve handhaving op juist gebruik van de laadkabel en kabelmat. Dit punt is besproken, en er is begrip voor het feit dat hier op dit moment geen capaciteit voor is. Zoals vastgelegd in het beleid wordt er naar aanleiding van meldingen over onjuist gebruik gehandhaafd. Ook is er materiaal beschikbaar om gebruikers te informeren over de juiste manier van gebruik van de kabel en kabelmat.*

2. Volgens de VPA is er een afweging gemaakt tussen de verschillende alternatieven die op dit moment beschikbaar zijn, en een keuze gemaakt voor de kabelmat.
   Welke verschillende alternatieven zijn hierbij onderzocht en waar is de keuze voor de kabelmat op gebaseerd en niet op die van de voorgestelde kabelgoottegels? Geef hierbij een toelichting of de aansprakelijkheidsrisico's van de kabelmat en van de verschillende alternatieven volgens het zgn. "kelderluikcriteria" zijn getoetst (gaat over zaken die draaien om aansprakelijkheid en letselschade).

   - *De verschillende alternatieven die ook in de eerder genoemde CROW rapportage zijn beschreven zijn overwogen. Hierbij is bij het vergelijken van de verschillende alternatieven vrij snel geconcludeerd dat de kabelarm en kabelbrug onwenselijke alternatieven zijn:*
     - *In de praktijk zijn de kabelbruggen door hun hoogte en steilte niet toegankelijk en niet veilig en worden daarom afgeraden.*
     - *Een kabelarm is een onnodig omvangrijke oplossing die al snel hinder veroorzaakt en niet past in het straatbeeld. Deze zou minimaal 2,30m hoog moeten zijn en de volle breedte van de stoep overbruggen.*

     Vervolgens is voor de oplossing kabelgoot en kabelmat een uitgebreidere vergelijking van de voor- en nadelen gemaakt en is voor de kabelmat gekozen. Overwegingen hierbij zijn geweest:
     - *Er is een flink aantal gemeenten dat al eerder beleid heeft vastgesteld voor het gebruik van laadkabels over de stoep, in combinatie met het gebruik van een kabelmat, en specifieke eisen.*
     - *Een kabelgoot moet ook schoongehouden worden en op de juiste manier gebruikt worden om veiligheid te garanderen. We weten inmiddels dat het zwaar is om de kabel in de hele lengte door de randen van sommige tegels te duwen, zeker als het koud is. Dat kan verkeerd gebruik in de hand werken en is minder gebruiksvriendelijk voor gebruikers die minder kracht kunnen zetten. Een mat over een kabel leggen is wat dat betreft makkelijker.*
     - *De aanschaf van een kabelmat kost minder geld en moeite voor bewoners. Om een beeld te geven, een kabelgoot (kosten aanleg, materiaal + leges vergunningverlening) kost voor bewoners al snel 400,- tot 500,- (o.b.v. voorbeelden uit andere gemeenten) een kabelmat kost ca. 60,- tot 120,-.*
     - *Het mogen gebruiken van een laadkabel over de stoep met kabelmat of kabelgoot geeft mensen nog niet het recht om de parkeerplaats te claimen. De aanleg door de gemeente, en hogere kosten voor bewoners van de kabelgoot maken het risico dat bewoners hier wel rechten aan denken te kunnen ontlenen groter.*
     - *Eisen stellen aan het gebruik van een kabelmat vraagt minder geld en capaciteit van de gemeente. Als beheerder van de openbare ruimte zou de gemeente de aanleg zelf van kabelgoten moeten aanbesteden, of de manier waarop bewoners dit aanleggen moeten controleren.*
     - *Ook is een andere gemeente geconsulteerd om de ervaring daar met het beleid en de uitvoering van kabelgoten mee te nemen. Vanwege hoge bedrijfsvoeringskosten voor de gemeente (die de tegels laat aanleggen als beheerder van de openbare ruimte) en de hogere kosten voor de inwoners/gebruikers (kosten kabelgoot + leges raden zij deze oplossing niet aan).*
   - *Wat betreft de kelderluikcriteria:*

- *Het reguleren van het gebruik van de laadkabel en kabelmat, met specifieke eisen en voorschriften, een directe invulling van een van de criteria: 'Hoe bezwaarlijk is het om veiligheidsmaatregelen te nemen?'. Dit verplicht gebruikers namelijk om zich te houden aan de voorwaarden die aan gebruik gesteld worden om te veiligheid te waarborgen.*
- *Waarschijnlijkheid van oplettendheid en voorzichtigheid: hoe groot is de kans dat gebruikers deze in acht nemen? Hierbij heeft de keuze voor een kabelmat de voorkeur, in vergelijking tot de andere mogelijke oplossingen, én in vergelijking met het niet toestaan van verlengde private aansluitingen. Het juiste gebruik van een kabelmat is relatief laagdrempelig, de kosten zijn te overzien en de eisen zijn niet ingewikkeld. Andere oplossingen vragen gebruikers om meer kosten te maken, wat de kans dat zij dit doen kleiner maakt. Ook is het bekend dat bij gebrek aan beleid op dit gebied, of bij het niet toestaan van dit gebruik, sommige gebruikers dit alsnog zullen doen zonder de juiste veiligheidsmaatregelen in acht te nemen.*
- *Wat betreft de kans op een ongeval en de ernst van de gevolgen is de afweging gemaakt dat met de voorschriften en eisen dit risico verkleind wordt. Zoals vastgelegd in beleid ligt de aansprakelijkheid uiteindelijk bij de gebruiker.*

---

2. Betreft: Vuurwerkverbod

In februari 2025 pleitte de burgemeester tijdens een landelijk vuurwerkoverleg voor vuurwerkblije zones. Deze zones zouden vergelijkbaar zijn met het bestaande 'carbidschieten' of paasvuren: gecontroleerde plekken met hekken, vakken, kraampjes met hapjes en drankjes, en toezicht. **De burgemeester lijkt op zijn wenken bediend te zijn door het wetsvoorstel om het individueel afsteken van vuurwerk te verbieden met ingang van de jaarwisseling 2026-2027.**

Inmiddels ligt er een uitgewerkte AMvB waarmee voorafgaand aan de inwerkingtreding van die wet het voor dorps- of buurtverenigingen duidelijk is hoe en onder welke voorwaarden zij tijdens de jaarwisselingen op een verantwoorde en veilige manier voor hun lokale gemeenschap vuurwerk kunnen afsteken op een daartoe aangewezen plek met een ontheffing van de burgemeester.

Ook al is er nog ruimschoots de tijd en is nog niet duidelijk of het vuurwerkverbod daadwerkelijk de eindstreep haalt, hebben wij al wel de volgende vragen:

1. Heeft het college al beeld op welke plekken waar te zijner tijd vuurwerk afgestoken mag gaan worden?
2. Zo nee, wanneer gaat het college dit oppakken?
3. Op welke wijze worden onze inwoners en verenigingen bij de bepaling van de plekken betrokken?

Mag schriftelijk.

---

3. Betreft: Petitie omwonenden bouwproject Biezenkampen

Recent hebben omwonenden van het bouwproject Biezenkampen in Duiven een petitie ingediend bij

het college. Met deze petitie hebben zij hun zorgen en aandachtspunten kenbaar gemaakt rondom de verdere ontwikkeling van het project.

Wij zijn benieuwd naar de opvolging van deze petitie en hebben daarom de volgende vragen:

1. Is de petitie door het college in behandeling genomen en, zo ja, welke acties zijn inmiddels ondernomen?

2. Zo nee, wanneer kan de raad en de groep omwonenden een inhoudelijke reactie van het college verwachten?