Technische vragen

inzake Circulair Ambachtscentrum

8 oktober 2024

Inleiding:

betreft aanvullende vragen inzake behandeling investeringsvoorstel Circulair Ambachtscentrum & verplaatsing gemeentewerf

Vragen:

1. Hoe hoog zijn de uiteindelijke jaarlijkse synergievoordelen in euro's bij verplaatsing van de gemeentewerf naar dezelfde locatie als de milieustraat en de voorgestelde CA?
2. Waarom is het niet mogelijk om gelijktijdig een CA en een nieuwe gemeentewerf te realiseren?
3. Is bij renovatie van de huidige gemeentewerf hetzelfde aantal m2 van 14.725 nodig? Of kan er dan ook een deel (max 5.600m2 =14.725 – 9.111) verkocht worden?
4. Wat is een marktconforme huur per m2 voor verhuur aan kringloopwinkels? En hoeveel m2 zou er verhuurd kunnen worden in het voorliggende voorstel?
5. Wat zit er aan vermogen in de voorziening afvalstoffenheffing?
6. In het voorstel zijn de kosten inzichtelijk gemaakt. We missen nog inzicht in de geraamde opbrengsten aangezien deze onzeker zijn. Graag ontvangen we op basis van de business case een opstelling van de bruto kosten en opbrengsten voor de komende 10 jaar in een optimistisch, pessimistisch en realistisch scenario. Kan dit opgeleverd worden?
   Op deze manier wordt inzichtelijk wat de financiële consequenties van dit besluit zijn.
7. In het voorstel wordt aangegeven dat de stroom grof huishoudelijk afval met minimaal 60% daalt. We zien een daling van de kosten welk deel betreft een daling van de verbrandingskosten en welk deel betreft opbrengsten uit verkoop van waardevolle grondstoffen?

Namens de Etten-Leurse VVD fractie Frans Martens

Technische vragen

Antwoorden

9 oktober 2024

Antwoorden:

1. Hoe hoog zijn de uiteindelijke jaarlijkse synergievoordelen in euro's bij verplaatsing van de gemeentewerf naar dezelfde locatie als de milieustraat en de voorgestelde CA?

   Antwoord:

   Het eerste voordeel is een besparing van personeelskosten van een persoon. Twee locaties zijn twee locatiebeheerders. Ook zijn er voordelen in gebouwkosten. Denk aan een gezamenlijke kantine, toiletruimten, te delen vergaderruimten enz. Ook buitenopslag is samen te delen.

   In de tabel in bijlage 2 van het raadsvoorstel gaan we uit van ca € 75.000 per jaar, uitgaande van alleen de personeelslasten. Wat het effect is van verdere synergie van de hier bovengenoemde gebouwde ruimten is niet specifiek onderzocht.

2. Waarom is het niet mogelijk om gelijktijdig een CA en een nieuwe gemeentewerf te realiseren?

   Antwoord:

   In het raadsvoorstel geven we hiervoor twee redenen op:

   Onder 3.1 geven we aan dat de huidige financiële situatie noopt tot fasering. Om ons nog niet te veel vast te leggen voor na 2026 – het ravijnjaar genoemd - splitsten we dit project in twee hoofdonderdelen, namelijk Circulair Ambachtscentrum en Gemeentewerf.

   Onder 3.2 geven we aan dat het ruimte geeft voor het volgen van circulaire ontwikkelingen. Mochten de circulaire ontwikkelingen in 2026/2027 het noodzakelijk maken om de gereserveerde gronden voor de nieuwe gemeentewerf anders vorm te geven, is er op dat moment nog een heroverweging van de indeling mogelijk.

3. Is bij renovatie van de huidige gemeentewerf hetzelfde aantal m2 van 14.725 nodig? Of kan er dan ook een deel (max 5.600m2 =14.725 – 9.111) verkocht worden?

   Antwoord:

In de nieuwe situatie gaan we uit van synergievoordelen zoals vermeld onder antwoord 1. De renovatie van het pand aan de Hermelijnweg leidt niet tot een minder gebruik van het aantal vierkante meters op die locatie.

4. Wat is een marktconforme huur per m2 voor verhuur aan kringloopwinkels? En hoeveel m2 zou er verhuurd kunnen worden in het voorliggende voorstel?

   Antwoord:

   Als we spreken van marktconforme huur is dat voor alle partijen. Er zijn geen specifieke huurtarieven voor kringloopwinkels.

   Hoeveel verhuurd kan worden is afhankelijk van wat er gedaan gaat worden. Een aantal taken willen we aan de gemeente houden, zoals ontvangst goederen, wat breder gaat dan wat een kringloopwinkel aanneemt. In het voorstel is nog niet bepaald wat de omvang van een kringloopwinkel zal zijn. Hierover zal nader overleg met de huurder noodzakelijk zijn alsmede aanpassing van het omgevingsplan. Doorgaans is een kringloopwinkel tussen 500 tot 1.000 m2 vloeroppervlakte.

5. Wat zit er aan vermogen in de voorziening afvalstoffenheffing?

   Antwoord:

   De hoogte van de voorziening afval bedraagt momenteel ca 3 miljoen.

6. In het voorstel zijn de kosten inzichtelijk gemaakt. We missen nog inzicht in de geraamde opbrengsten aangezien deze onzeker zijn. Graag ontvangen we op basis van de business case een opstelling van de bruto kosten en opbrengsten voor de komende 10 jaar in een optimistisch, pessimistisch en realistisch scenario. Kan dit opgeleverd worden?

   Op deze manier wordt inzichtelijk wat de financiële consequenties van dit besluit zijn.

   Antwoord:

   We zijn nu uitgegaan van een nul-scenario bij opbrengsten. Kijkend naar andere brede Circulaire Ambachtscentra dan zien we aan de opbrengstenkant een marge naar boven. Maar dit is sterk afhankelijk van wat je aanpakt. Gaan wij zoveel mogelijk goederen terughalen om op een of andere manier circulair te verwerken (een breed Circulair Ambachtscentrum) of richten we ons alleen op de goederen die op dat moment geld opbrengen (smal Circulair Ambachtscentrum, alleen kringloopwinkel)? De top 3 van financieel interessante stromen zijn nu vooral textiel, curiosa en meubels, maar of dat voor de toekomst blijft is niet zeker. Ook leveranciers gaan zelf goederen terughalen.

   Kijken we naar de R-ladder (zie bijv. presentatie sheet 9) dan is het beeld als volgt. Een smal Circulair Ambachtscentrum richt zich vooral op de trede R3 Re-use (hergebruik) en beperkt op R4 Repair (repareren). Een breed Circulair Ambachtscentrum, zoals wij voorstellen, richt zich ook op R5 (opknappen), R6 Remanufacture (hergebruik in andere producten met dezelfde functie) en R7 Repurpose (hergebruik product in andere functie). Dit hoeft niet in

het Circulair Ambachtscentrum te gebeuren, maar kan bij toekomstige partners gebeuren. Maar het is wel cruciaal dat het CA ze dan wel inzamelt.

Een door u voorgestelde berekening over een periode van 10 jaar kunnen we nu niet opstellen.

7. In het voorstel wordt aangegeven dat de stroom grof huishoudelijk afval met minimaal 60% daalt. We zien een daling van de kosten welk deel betreft een daling van de verbrandingskosten en welk deel betreft opbrengsten uit verkoop van waardevolle grondstoffen?

   Antwoord:

   We zijn nu alleen uitgegaan van de daling van de verbrandings- en/of verwerkingskosten. Opbrengsten uit waardevolle grondstoffen zijn nu niet meegenomen, zoals ook verwoord onder vraag 6. Kijkend naar de markt, zijn de opbrengsten uit deze waardevolle grondstoffen, vaak afhankelijk van de actuele prijzen in de handel en dus heel wisselend.

Peter van der Wegen