Aan: Leden van de Gemeenteraad Lelystad

Van: Eilandraad Werkeiland

Datum: 4 februari 2021

Betreft: **Reactie college n.a.v. moties/Beantwoording technische vragen**

Uit de reactie van het college zien wij een duidelijke verwijzing naar de verantwoordelijkheid van de raad door de vaststelling door de raad van het Bestemmingsplan 2010, door de vaststelling van het Cultuurbeleid 2017-2020 en door de vaststelling van de Kustvisie.

Wij menen dat juist deze zaken voldoende aanleiding moeten zijn om het in de basis ruim 15 jaar oude bestemmingsplan te herzien.

De Eilandraad doet een dringend beroep op de raad door vast te houden aan de onverkorte uitvoering van de voorliggende moties.

Wij vinden beide onderzoeken die het college heeft laten uitvoeren onvoldoende onderbouwd en de opdrachtformulering te mager.

De Eilandraad verzoekt de raad opdracht te geven voor een onafhankelijk onderzoek naar de verkeersintensiteit, toegespitst op de specifieke (gebouwen én wegen) situatie op het Werkeiland, en de gevolgen van de (milieu-)overlast voor de bewoners.

De Eilandraad verzoekt de raad eveneens opdracht te geven voor een onafhankelijk onderzoek naar de beschermingsregimes voor de gemeentelijke monumenten.

De Eilandraad bedankt VVD, PvdA en GL voor hun initiatieven tot de moties en de overige fracties voor de ondersteuning daarvan. En wij bedanken de fracties van D66, CDA en Inwonerspartij dat vele van de vragen die bij de bewoners leven zijn overgenomen in hun technische vragen.

Wij constateren dat het college in de beantwoording zichzelf voortdurend herhaalt door het veelvuldig wijzen op de verplichtingen die uit het Bestemmingsplan voortvloeien en op de schadeplichtigheid van de gemeente. Uit het geheel van beantwoording en reactie blijkt een grote **ONBALANS** tussen gemeentebelangen, bewonersbelangen en belangen van derden.

Op diverse concrete vragen wordt o.i. geen concreet antwoord gegeven. Op D66-vraag 17 over serieuze zwaarwegende pogingen over grondruil benoemt het college niet wanneer die besprekingen met de ontwikkelaars zijn geweest en welke alternatieve locaties zijn onderzocht.
De gronden ten noorden van de Houtribsluis zitten momenteel niet in een grondexploitatie en er is daar geen toekomstige opbrengst geprognotiseerd. Dus voor welke negatieve resultaten moet dan dekking worden gevonden? Privaatrechtelijk zijn deze gronden wel beschikbaar, omdat ze wel degelijk eigendom zijn van de gemeente.

Uit de beantwoording op CDA-vraag 3 blijkt dat de gemeente de schade aan woningen een privaatrechtelijke zaak tussen bouwer en eigenaar van het pand vindt en dat '*de gemeente hierin geen partij is'*. Belangen van bewoners zijn kennelijk geen verantwoordelijkheid van de gemeente? Uit het antwoord op CDA-vraag 5 blijkt dat de opdracht aan BonoTraffics niet gestoeld is op de specifieke bijzondere plaatselijke situatie. Het antwoord op D66-vraag 10 is dan verrassend: '*dat de wegen de toename van de verkeersintensiteit ruim aankunnen*'!

Uit het antwoord op CDA-vraag 6 blijkt dat de nulmeting '*altijd in opdracht van de aannemer in overleg met de eigenaren van de panden moet worden gemaakt*'. Uit het antwoord op D66-vraag 20 blijkt dat *'de ontwikkelaars nulmetingen zullen gaan doen'*. Hoe wordt dit contractueel vastgelegd? Hierin wordt geheel voorbijgegaan aan het feit dat de infrastructuur van het Werkeiland én de bouw van de woningen een bijzondere is waarin de gemeente ook een verantwoordelijkheid heeft!

Over de toetsing door de Welstandscommissie – CDA-vraag 7 – wordt voor een second opinion verwezen naar het oordeel van de Erfgoedcommissie. *'Dit is voor het college voldoende om een goede afweging te maken*'. Wij constateren dat in het antwoord van de gemeente van 6 oktober 2020 op het ongevraagde advies van de Erfgoedcommissie van 23 juli 2020 staat '*het ligt niet in de rede om advies te vragen indien een aanvraag omgevingsvergunning voldoet aan de bepalingen van het geldende bestemmingsplan'*. Uit het antwoord op D66-vraag 22 blijkt dat '*het is aan de ontwikkelaars om een akkoord te bereiken bij Welstand. Mocht dit niet lukken, dan is het college in principe formeel bevoegd om gemotiveerd af te wijken van het Welstandsadvies*' !!!

Wij constateren dat het voor een ontwikkelaar mogelijk is om ruim 13 jaar (!) een terrein 'verrommeld' te laten liggen en gemaakte afspraken niet na te komen, '*omdat verzuimd is in het contract van destijds termijnen op te nemen*' – zie antwoord op D66-vraag 8.
Het vergroten van de aantallen woningen in plaats van het volgen van de toelichting van het bestemmingsplan biedt geen enkele rechtszekerheid. Bewonersbelang en vertrouwensbeginsel is niet aan de orde!

In de reactie van het college wordt verwezen naar een ontwikkelingsplan voor het gebied.
Wij vragen ons af welk *'ontwikkelingsplan'* hier wordt bedoeld?