

GEMEENTERAAD ROTTERDAM

17 februari 2022, 15.00 uur

Onderwerp: Drugsbeleid

1. Namens de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid "Toeda B.V. ("Toeda")", handelend onder de naam "Cannabisverkoop punt Tuda Fruta", gevestigd aan de Chris Bennekerslaan 47A/B – 48A (3061 EE) te Rotterdam wens ik als volgt in te spreken.
2. Het drugsbeleid en het softdrugsbeleid zijn al vele tientallen jaren met elkaar verbonden.
3. In art 2.1. en 2.2. van de Aanwijzing Opiumwet is het volgende opgenomen:

2.1. Onderscheid tussen harddrugs en softdrugs

Uitgangspunt van het beleid is het onderscheid dat in de Opiumwet is gemaakt tussen verdovende middelen met een onaanvaardbaar risico voor de volksgezondheid (harddrugs) en andere middelen (softdrugs). De wetgever heeft dat onderscheid gemaakt met het oog op de gebruiksrisico's van de onderscheiden drugs en om een duidelijke scheiding tussen beide markten aan te brengen. Daartoe worden voor cannabis, dat tot de lijst-II middelen behoort, speciale verkooppunten in de vorm van coffeeshops gedoogd. De achterliggende gedachte hiervan is te voorkomen dat de cannabisgebruiker in aanraking komt met drugs met een groter gezondheidsrisico (harddrugs).

2.2. Gedoogbeleid en lage opsporingsprioriteit

"gebruikersruimte" sprake van gedogen van bepaalde strafbare feiten. Dit moet worden onderscheiden van een lage opsporingsprioriteit die op andere punten aan strafbare feiten wordt toegekend.

De grondslag van het gedoogbeleid ligt in de afweging van belangen waarbij het belang van handhaving moet wijken voor een hoger identificeerbaar algemeen belang. In de context van het drugsbeleid wordt dit hogere belang gevonden in de volksgezondheid (scheiding der markten) en de openbare orde. Het gaat dus om een positieve beslissing niet op te sporen en te vervolgen ongeacht de aanwezige capaciteit.

De toekenning van een lage opsporingsprioriteit aan bepaalde categorieën van strafbare feiten is in het algemeen gelegen in de beoordeling van de relatieve ernst van de strafbare feiten afgezet tegen capacitaire overwegingen.

4. Toeda exploiteert sinds 19 april 1990 een cannabis verkooppunt aan de Chris Bennekerslaan voornoemd. Toeda heeft veel bereikt. De straathandel is in haar omgeving nagenoeg verdwenen.

5. Dat betekent dat het landelijk beleid slaagt. Gebruikers van softdrugs veroorzaken in de omgeving geen overlast. Er wordt thuis gebruikt. Toeda is immers geen coffeeshop maar een cannabisdistributiepunt. Er is geen gelegenheid om ter plaatse cannabis te gebruiken.
6. In 2013 is - kort gezegd - coffeeshopbeleid vastgesteld dat cannabisverkooppunten zich niet binnen een bepaalde afstand van (eventueel nieuw te vestigen) scholen mogen bevinden. Een coffeeshop diende bij nieuwe vestiging van een school gesloten te worden.
7. Op 15 november 2017 is de Eerste Wijziging Rotterdamse Coffeeshopbeleid 2013 vastgesteld. Kort gezegd houdt die wijziging in dat een cannabisverkooppunt/coffeeshop niet meer gesloten hoefde te worden, maar dat een exploitatievergunning met beperkte openingstijden werd/wordt verleend.
8. Duidelijk is dat het beleid beoogt kwetsbare jongeren te beschermen.
9. Op 4 februari 2020 is een omgevingsvergunning verleend aan het Luzac College om zich te vestigen om de Willem Ruyslaan 75 te Rotterdam.
10. Het Luzac heeft met alle betrokkenen uit de omgeving gesproken, behalve Toeda. Toeda is ook nooit in kennis gesteld dat het Luzac binnen het afstandscriterium gevestigd zou worden. De gemeente heeft op deze vrijstelling de kruimelregeling toegepast en excuses aangeboden aan Toeda dat zij niet in kennis is gesteld. Daarop heeft Toeda bezwaar gemaakt.
11. Toeda voldoet sindsdien dus niet meer aan het afstandscriterium voor coffeeshops in de buurt van een school.
12. Op 3 februari 2021 heeft de Burgemeester om die reden aan Toeda een exploitatievergunning met beperkte openingstijden verleend.
13. Toeda heeft daartegen bezwaar gemaakt op 7 februari 2021.

14. Het bezwaar is op 22 december 2021 ongegrond verklaard, op advies van de bezwaarcommissie.
15. Op 4 december 2021 heeft Toeda een aanvraag voor een nieuwe exploitatievergunning ingediend. Per mail van 28 december 2021, 11:34 uur heeft Toeda de aanvraag gewijzigd.
16. Reeds jarenlang hanteert Toeda het beleid dat aan jongeren jonger dan 21 jaar geen softdrugs verkocht worden. Dat was nog van vóór de komst van het Luzac-college. Op het hele Luzac is overigens geen leerling van 21 jaar of ouder te vinden. Aan de leerlingen van het Luzac wordt dan ook geen softdrugs verkocht.
17. Het Luzac is blij met Toeda. Er wordt op straat niet gehandeld. Het Luzac wenst volledige openingstijden omdat dat de straathandel de wind uit de zeilen neemt. Dat is ook het idee van het landelijk beleid overigens. Een brief van de rector van het Luzac, Gerco van den Brink, wordt als bijlage 1 bij dit stuk gevoegd.
18. Voorheen was er vermoedelijk drugshandel rond de school. De gemeente is nooit met het Luzac gaan praten.
19. Toeda kan zich strikt vinden in de uitkomsten van het raadsdebat uit 2017 dat kwetsbare jongeren beschermd moeten worden. Toeda kan zich ook vinden in het landelijk beleid hard- en softdrugs strik te willen scheiden. De praktijk wijst uit dat dat beleid werkt. Door het strikte beleid van Toeda is de straathandel verdwenen.
20. Toeda wil het genoemde beleid ondersteunen.
21. In de mail van 28 december 2021 heeft Toeda dan ook vrijwillig verzocht om haar een vergunning te verlenen voor personen van 21 jaar of ouder; Een ruimere leeftijdsbeperking waarin het beleid niet voorziet. Het geldende beleid is dat een vergunning vanaf 18 jaar wordt verleend. Met deze oplossing zou in theorie iedereen gelukkig moeten zijn. Het Luzac omdat het geen leerlingen ouder dan 21 jaar heeft, de gemeente omdat zij handhavend kan optreden als kwetsbare jongeren (schoolgaand en

<21 jaar) niet beschermd worden en het drugsbeleid op een juiste wijze ondersteund wordt en Toeda omdat zij dan geen beperkte openingstijden meer heeft.

22. Bij mail van 27 januari 2022 heeft de gemeente laten weten niet van het beleid af te wijken en heeft eveneens op 27 januari 2022 een nieuwe vergunning verleend, wederom met beperkte openingstijden. De burgemeester heeft niet besloten op de aanvraag, zoals die is gewijzigd. Toeda verzoekt immers om minder dan waar zij conform het geldende beleid recht op heeft en dat kan niet worden afgedaan met een beslissing die uitgaat van het geldende beleid met alle beperkingen die daarbij horen.
23. De genomen beslissing ondersteunt de doelen van het beleid niet. Toeda heeft het gevoel en de ervaring dat zij wordt weggepest, volkomen in strijd met beleid dat door iedereen ondersteund wordt.
24. Dat het beleid van de gemeente faalt blijkt ook uit bijgevoegde foto's (bijlage 2). Er is onvoldoende aanbod in de wijk, waardoor rijen ontstaan. Een en ander betekent ook dat de overlast en de straathandel zullen toenemen.
25. Op diverse toenaderingspogingen van Toeda is de gemeente nooit serieus ingegaan.
26. Toeda wenst dan ook dat de gemeente, haar coffeeshopbeleid dienende, op een serieuze manier met Toeda in gesprek gaat. Daarvoor heeft zij, u, Raad nodig.
27. Toeda wil èn de kwetsbare jeugd beschermen door het coffeeshop beleid te dienen èn het drugsbeleid dienen door het coffeeshopbeleid naar de geest en de letter uit te voeren.
28. Harddrugs is ongewenst en dient buiten de deur gehouden te worden.

Rotterdam, 27 oktober 2021

Geachte heer, mevrouw,

Laat ik beginnen met te zeggen dat ik niets heb met het product cannabis of met welke drug dan ook. In mijn leven heb ik nog nooit een joint gerookt of anderszins drugs gebruikt.

Feit is echter dat cannabis en andere drugs er zijn en worden gebruikt. Als rector van Luzac Rotterdam hanteer ik een streng beleid wat betreft drugs en alcohol. Wordt een leerling onder schooltijd gezien met deze producten, dan nemen wij per direct afscheid van deze leerling. Drugs en alcohol zijn absoluut verboden op en rondom school.

In de nabije omgeving van Luzac Rotterdam hebben Michel en Joey Wouters een coffeeshop. Het afgelopen jaar heeft mij geleerd dat ik niet ongelukkig ben met deze coffeeshop. Hun coffeeshop is op verzoek van de gemeente maandenlang overdag gesloten geweest. In eerste instantie waren wij als school blij met de sluiting overdag, maar al snel zagen wij dat zich rondom de school meerdere ongure types ophielden. Ik heb het niet met eigen ogen gezien, maar het zou me niet verbazen als rondom de school stevig werd gedeald.

Uiteindelijk heeft de gemeente besloten de coffeeshop ook overdag weer te openen. Vanaf dat moment waren er minder ongure types rondom de school. Ik heb toen gezien dat de coffeeshop van Michel en Joey Wouters een bepaalde rust creëerde rondom de school. Daarom ook dat ik heb aangegeven niet ongelukkig te zijn met het feit dat de coffee overdag weer geopend is.

Maar ik moet hier wel iets aan toevoegen. Op onze school zijn bijna alle leerlingen jonger dan 21 jaar. De coffeeshop hanteert een leeftijdsgrens van 21 jaar en ouder en deze grens wordt zeer strikt bewaakt. Leerlingen van Luzac Rotterdam kunnen door hun leeftijd niet bij de coffeeshop terecht, mochten zij daar toch komen, dan worden zij direct weggestuurd.

Als de leeftijdsgrens 18 jaar en ouder was geweest, zou ik er alles aan doen de coffeeshop weg te krijgen. Maar de leeftijdsgrens is 21 jaar en ouder, de coffeeshop zorgt voor minder gure types rondom de school, dus ik heb in principe geen probleem met de coffeeshop op de huidige locatie en met de huidige openingstijden. Daarnaast heb ik Michel en Joey Wouters leren kennen als goede en integere ondernemers, met wie ik enkele keren per jaar samen zit.

Mocht het nodig zijn, dan ben ik graag bereid een verdere toelichting te geven.

Met vriendelijke groet,
Luzac Rotterdam

Gerco van den Brink, rector

