Inspraak Robert Jan Ekkers inzake (ver)bouwplannen Scouting Montfoort aan de Hofdijk.

Gistermiddag stond ik in de tuin en zei tegen mijn vrouw: “Hoor je dat?”
Ze antwoordde: “Ik hoor helemaal niets.”
“Precies,” zei ik, “dat ís de Hofdijk.”

Rust en leefbaarheid in het nauw

- **Feit:** onze oprit ligt recht in het lichtspoor van de scouting-inrit; elke auto schijnt de huiskamer in en bromt onder het slaapkamerraam. De directe buren ervaren nog veel meer overlast van wijzigingen in gebruik en intensiteit.
- **Nu:** enkel oudere jeugd, grotendeels op de fiets, twee avonden per week → beheersbaar.
- **Plan:** zeven dagen per week, 177 leden nu + 15 % groei ≈ 200 gebruikers, plus “medehuurders” waarmee de gemeente de huur wil dichten . Dat is een verkeersverdubbelaar in een rustige woonwijk – en dus onveilig voor de vele fietsers en onze spelende kinderen.

---

2 | Kosten > nut: een dure jas voor een kleine doelgroep

- Investeringsraming Hofdijk: **≥ € 750 000** .
- Beschikbaar krediet: **€ 473 000**, dus een gat van **± € 277 000**.
- Het Vastgoedbeleid 2023 eist kostendekkende huur, maar **Scouting kan dat niet opbrengen**.
- Conclusie: of structurele subsidie (in strijd met eigen beleid) óf commerciële huurders die extra overlast veroorzaken. Te duur voor 200 leden, terwijl minstens evenveel buren dagelijks hinder ondervinden in een nieuwe situatie met medehuurgebruik.
- Bijkomend grote onzekerheid over de exploitatie en welke partijen dit gaan zijn en welke overlast dit meebrengt. Geen bezwaar tegen huidige huurder met bestaande doelgroep jongeren, dat gaat al jarenlang erg goed. Samenvoegen van de scouting groepen op 1 locatie veroorzaakt een nieuw gebruik, doelgroep, intensiteit, frequentie e.d., daar moet over gesproken worden (vooraf) met de buurtbewoners.

---

3 | Stapeling van beleidsafwijkingen

1. **Parkeerbeleid “wie bouwt, parkeert zelf”** → 25-30 extra auto’s maar geen locatie of budget.
2. **Vastgoedbeleid 2023** → kostendekkende huur wordt “een uitdaging”.
3. **Bestemmingsplan woongebied** → toch rekent men op medehuurders voor exploitatie.
4. **Participatieparagraaf** → inspraak “prematuur”, eerst politiek fiat, dán pas luisteren. Dit herhaalt het patroon: proefballon oplaten, weerstand meten, pas daarna praten. Het vertrouwen is inmiddels beneden N.A.P.

---

4 | Risico's als u tóch instemt

- **Juridische bezwaren** (parkeernorm, waterkering-zone, overpadrechten) vertragen het project en jagen kosten op.
- **Planschade-claims** bij waardedaling van woningen.
- **Financieel gat** als medehuurders afhaken en de huur niet kostendekkend blijkt.

Oproep: draai het proces om

Wij vragen u **niet** om stilstand, wél om een pas op de plaats:

1. **Stop** met de voorbereidingen tot er een open bewonerssessie is geweest (uiterlijk 1 sept 2025).
2. **Laat** een onafhankelijk verkeers- en geluidonderzoek uitvoeren op basis van 200 gebruikers.
3. **Eis** een sluitende businesscase vóór extra krediet, inclusief getekende intentieovereenkomsten en bevestiging dat de huur 100 % dekkend is zonder beleidsafwijking.
4. **Onderzoek** reële alternatieven (Pastoor Spaanplein, modulair Klaverpad, gezamenlijke NME-locatie buiten de kern) met gelijke diepgang.

Zo voorkomt u dat buren en scouting elkaar in de rechtszaal treffen en wint u tijd, geld én draagvlak.

Vragen voor de raad

1. **Participatie** – Waarom acht het college inspraak "prematuur" als de nota *Dicht-bij-de-burger* juist participatie vóór planvorming voorschrijft?
2. **Financiën** – Welke bron dekt het kredietgat van ± € 277 000 zonder structurele subsidie?
3. **Beleidstrouw** – Bent u bereid af te wijken van de Vastgoed-notitie 2023 voor één vereniging? Welk precedent schept u?
4. **Alternatieven** – Waarom is modulair bouw op Klaverpad niet gelijkwaardig onderzocht?
5. **Risicobeheersing** – Wat is het vangnet als medehuurders wegblijven en de huur niet kostendekkend is?
6. **Leefkwaliteit** – Komt er een nul-meting van verkeer en geluid en een bindende evaluatie na één jaar?
7. **Langetermijn** – Hoe voorkomt u dat deze investering over 15 jaar opnieuw "verouderd" is?

Voorzitter, commissieleden, luister alstublieft naar een buurt die wíl meedenken maar niet wil worden overreden. Keer het proces om, herstel vertrouwen en ontwikkel samen een plan dat Scouting laat groeien zónder dat onze wijk in leefbaarheid krimpt.