

VERSLAG projectgroep bewoners 'Verplaatsing Jonkergouw'

Besproken onderwerpen samengevat:

- Bezwaar tegen procedurele en inhoudelijke onjuiste/onvolledige variantenstudie
- Bezwaren met toelichting tegen toekomstige vestiging Broksteeg & voorgenomen uitbreiding Jonkergouw

Datum: do. 1 juli 2021, 20.00-22.15 uur

Aanwezigen (tevens verzendlijst):

- Gem. Landerd: Gijs van Oorschot (projectleider)
- Gem. Oss: niet vertegenwoordigd/uitgenodigd.
- Direct betrokkenen/omwonenden:
- Buurtver.Runstraat/Middelstraat: dhr. A. (vz buurtvereniging) en dhr. P. '
- Vertegenwoordiging Past.van Winkelstraat: dhr. M. T ; en dhr. ...
- Bewoners/Buurtvereniging Schaijk Centrum (nabij Jonkergouw): Niet vertegenwoordigd (niet uitgenodigd/op de hoogte gebracht door gem. Landerd?)
- Bewoners Broksteeg: dhr. T (afwezig op 1/7)
- Oliemeulen Natuurspeeltuyn: bestuurslid dhr. (afwezig op 1/7)
- Bewoners Elsstraat - Herpen : dhr. W. ' G. '
- Bewoners/Buurtver.Helstraat (allen vanaf Noordhoek/De Steeg tot Langstraat & vanaf Langstraat tot kruispunt N277) te Reek: mw. J. , dhr. O. , dhr. R. (bestuurslid Buurtver.), dhr. J. : en mevr. M.
- Bewoners Waterstraat: niet vertegenwoordigd (niet uitgenodigd/op de hoogte gebracht door gem. Landerd?)

Locatie: Phoenix te Schaijk

Verslag : Mw. G. & alle aanwezigen

Kopie ter kennisgeving:

- RPP te Reek, dhr. H. ...
- Gem. Oss, dhr. Ja

Bijeenkomst 'projectgroep Bewoners' vindt plaats als vervolg op de informatiebijeenkomsten van 17 maart jl. en 20 mei jl.. Daarvoor waren ook al bijeenkomsten, maar hierbij zijn ook al stakeholders/direct betrokken niet correct erbij betrokken.

Deze bijeenkomsten waren in principe gericht op de omwonenden van de Broksteeg vanwege een voorgestelde ontsluiting van Jonkergouw op de Pastoor van Winkelstraat.

Tijdens de bijeenkomst van 20 mei 2021 bleek er op basis van "selectieve inspraak" al een variantenstudie op tafel te liggen waar hele andere belanghebbenden de gevolgen van zullen ondervinden. Dankzij de alertheid van buurtbewoners uit de projectgroep zijn zij op 20 mei alsnog aangesloten om hun bezwaren tegen de gevolgde procedure en de inhoud van de variantenstudie kenbaar te maken.

Afgesproken werd dat alle omwonende personen alsnog op de hoogte gesteld zouden worden en de kans zouden krijgen zich aan te melden bij dhr. Van Oorschot teneinde bij de 'projectgroep bewoners', betrokken te worden. Ook tijdens de bijeenkomst op 1 juli bleek dit WEER niet gebeurd te zijn.

KLACHT: COMMUNICATIE Gem. Landerd (en participatie (on)mogelijkheid bewoners)

Aangeven wordt door alle aanwezigen dat betrokken/stakeholders informeren structureel 'vergeten werd'. Voorbeeld: ook vanavond is grootste gedeelte van de bewoners Helstraat zijn wéér niet uitgenodigd aan te sluiten wat wel is toegezegd door G (overleg dd 07-06-2021). Bewoners hebben daarom elkaar geïnformeerd en geven aan hierbij betrokken te willen blijven worden en dat IEDEREEN betrokken dient te -blijven- worden.

Geconstateerd door de bewoners wordt nu dat mensen/stakeholders buiten beeld laten structureel beleid is, want bij iedere gespreks-/informatiebijeenkomst is dit een terugkerende klacht.

Toelichting hierop: ook bij eerdere bijeenkomsten zijn bewoners Rustraat/Middelstraat én bewoners Elsstraat en vervolgens nu ook de bewoners van de Helstraat 'vergeten', ondanks dat gem. Landerd er wel

door anderen div. keren mondeling op geattendeerd is.

Hier is geen begrip voor: Alle bewoners zijn legaal ingeschreven bij de gemeente en dus direct aanschrijfbaar om geïnformeerd te worden!

Alle partijen geven aan dat het wenselijk is dat ALLE bewoners van Helstraat, Elsstraat (ook die van Elsstraat te Schaijk), hele Waterstraat, Middelstraat, Past.v.Winkelstr., Runstraat en Centrum vanaf nu met 1 (een) (bij voorkeur correcte/dezelfde) informatie bijgepraat blijven worden. En niet meer in subgroepen die dan tegen elkaar uitgespeeld blijven worden.

⇒ Actie Gemeente (dhr. B.): graag terugkoppeling hoe deze structurele onwenselijke werkwijze (beleid?) vanaf nu ongedaan/opgelost gaat worden?

- In zijn algemeenheid heerst er het gevoel dat er met klachten, vragen en meedenken in alternatieven niet serieus wordt omgegaan. Bezwaren worden genegeerd; in de Variantenstudie worden conclusies niet of slecht onderbouwd en er wordt bij de advisering uitgegaan van sturende en onjuiste aannames (geen feiten). Vervolgens dienen die onjuiste aannames en niet onderbouwde feitelijkheden dan als conclusie voor een voorkeursvariant 'met draagvlak', terwijl de direct betrokkenen hier niet eens in gekend zijn!
Het draagvlak in de Variantenstudie is alleen gebaseerd op de omwonenden van De Broksteeg, die het probleem over de schutting hebben gegooid omdat zij de ontsluiting via de Broksteeg zelf niet willen. Feitelijk heeft de rapportage dus niets van een Variantenstudie omdat deze voor de stakeholders op geen enkel punt de voorliggende vraag naar de verplaatsing van Jonkergouw op vergelijkbare wijze benadert. Niet qua bewonersparticipatie, niet qua meting van objectieve overlast (breedte van wegen, afstand weg tot de woningen, huidige en toekomstige verkeersintensiteit, huidige en toekomstige overlast door licht, geluid, trillingen, doorstroming, gevaar voor fietsers en voetgangers enz.), niet qua ontwikkelingen van toekomstige verkeersbewegingen, niet qua verlies voor natuur en landschap en niet qua financiën.
- Alle bezwaren/fouten etc. welke reeds eerder in de bijeenkomsten gedeeld zijn, zijn in bijlagen (afkomstige van Gi /Gem. Landerd) opgenomen. Echter, de studie welke men bij de College Landerd wilde aanbieden t.b.v. besluitvorming is nagenoeg ongewijzigd. Omwonenden hebben reeds vaker aangegeven dat het bezwaar daarbij is dat evt. bijlagen van een adviesrapport waar summier wat aandachtspunten in benoemd worden, niet/nauwelijks door een druk college gelezen zullen worden en dus bij voorbaat helder is dat de 'voorkeursvariant van dhr. Jonkergouw en de wethouder' het dan gaat worden.
- Het word als zeer onwenselijk, onprofessioneel, storend en verontrustend ervaren dat de variantenstudie nog steeds serieus genomen wordt en er gestreefd wordt met hoge urgentie deze naar B&W te sturen t.b.v. besluitvorming, terwijl door alle groepen weer aangegeven wordt dat het aannames zijn, veel schort aan correcte onderbouwing, betrokkenheid juiste/alle stakeholders én structureel bewoners-inspraak op alle varianten 'vergeten is'.
En vooral: GEEN DRAAGVLAK, omdat het de huidige problemen die er al zijn, alleen maar verplaatst een groter maakt door een dergelijk, nog groter groeiend import-/export- en verwerkingsbedrijf te laten herstarten op wéér een plek nabij veel omwonenden en zonder goede ontsluiting.

Het uitgangspunt van het project is niet juist, verwerkingsbedrijf moet naar industrieterrein, kan niet in agrarisch gebied worden toegestaan;

1. Conclusie moet dus zijn: gemeente Landerd (in toekomst gemeente Maashorst) moet hierin dwingend optreden, ook om verdere uitbreidingen en aanzuigende werking (verwerking/productie/industriële) in de omgeving Broksteeg in de toekomst te voorkomen!;
2. Gemeente Landerd moet zich niet laten leiden/sturen, omdat Jonkergouw een locatie heeft aangekocht, 7ha bouwblok is aanzienlijk en niet gewenst in een agrarisch gebied; Bestemmingsplan buitengebied?
3. Rapport Roemer geeft hierin tevens een duidelijk advies, geen concentratie van arbeidsmigranten in een buitengebied; Tevens geen arbeidsmigranten als uitzendkrachten, controle?
4. Wanneer gemeente dit toestaat, is een verdere (industriële) ontwikkeling van dit agrarisch buitengebied bijna niet meer tegen te houden, men creëert hiermee een referentiekader en daarmee ook precedentwerking!

Zie ook: bijlage 'Afbreukrisico firma Jonkergouw' met nadere toelichting.

ADVIES / VOORKEUR vanuit ALLE OMWONENDEN (t.a.v. verplaatsing fa. Jonkergouw)

⇒ Dus: het project "verplaatsing Jonkergouw" naar Broksteeg per omgaande stopzetten en gemeente moet met Jonkergouw in gesprek over verplaatsing naar industrieterrein.

Bedrijf niet opnieuw laten vestigen nabij gemeente/bewoners zonder goede ontsluiting, maar prio moet zijn dichtbij ontsluiting grote wegen en bij voorkeur verder weg van omwonenden en natuur (die onnodig beschadigd wordt door bomenkap, belast met vervoersbewegingen/uitstoot diesel etc.).

> Mede ook vanwege de nationale en internationale vrachtwagentransporten die ook gaan plaatsvinden (ca. 110 geschatte transportbewegingen per DAG>waarschijnlijk dus veel meer) is het niet logisch/wenselijk dit bedrijf dat nog veel groter wil gaan groeien, zich wéér dicht gaat vestigen direct bij omwonenden en ver van goede bestaande infrastructuur. De aan- en afvoer van dit soort bulkpartijen goentes die bewerkt of verwerkt gaan worden zoals bijv. o.a. wortels uit Spanje ed. past niet op de huidige locatie, maar ook niet op de nieuwe locatie.

Er zijn div. industrieterreinen op korte afstand. Als mogelijkheden zijn specifiek benoemd:

- Industrieterrein Ravenstein-Herpen: nabij ontsluiting N277/Dorpenweg én A50 (Erfsestraat/De Hammen/Bulk)

Gem. Landerd kent 4 bedrijfsterreinen: <https://landerd.kavelkaarten.nl/> (hier zijn ook nog bouwkavels beschikbaar)

- Industrieterreinen Zeeland; nabij ontsluiting Peelweg(N277), ook richting Uden en snelwegen A50/A59
- Industrieterrein Louwstraat, nabij kruispunt Scheisestraat en bestaande ontsluiting naar N324 en van daaruit naar div. snelwegen (o.a. ook via N277)

STAKEHOLDERS (toevoegen aan variantenstudie en hen ook vooraf betrekken bij metingen/adviezen):

1. Buurtvereniging Helstraat geeft aan de informatie ook gedeeld te hebben met de RPP. Deze zullen dit in de volgende vergadering bespreken. Bewoners Elsstraat/Helstraat verzoeken met nadruk vanaf nu bij alle communicatie/bijeenkomsten etc. de RPP te blijven betrekken. Een kopie van dit verslag en de bijbehorende bijlagen zal daarom ook t.k.g. ook aan hen gecommuniceerd (blijven) worden.
⇒ Actie gem. Landerd/Wethouder Br : ALLE voorzitters van de div. partijen, ook die van Herpen en Reek informeren, aangezien het ook hun bewoners aangaat.
2. Er ontbreken in variantenstudie nog meer stakeholders (behalve de politieke achterban). Ook zij dienen benaderd te worden bij het vooronderzoek t.a.v. een correct beeld over de haalbaarheid van welke versie dan ook:
 - a) Zuiderwaterlinie; Dit i.v.m. de ruilverkaveling welke heeft plaatsgevonden en niet alle sloten en duikers geschikt zijn om al het water af te voeren wat er ontstaat. Hier moet goed naar gekeken worden en niet aangenomen dat het zomaar goed gaat. Daarnaast zijn zij ook zinvol is om vanuit de wandel- en fietspaden de ZuidWaterlinie als stakeholder te laten aansluiten (Alliantie Zuiderwaterlinie info@zuiderwaterlinie.nl) (Schaijk is een toeristische gemeente met drukbezochte wandel- & fietsroutes).
 - b) Ook is het nodig de Brabantse Mileufederatie erbij te betrekken. De BMF heeft zeker een mening als het gaat om het snoeien van de ca. 150 bomen die nu de Broksteeg/Middenweg/Elsstraat (de hele omgeving) de aanblik geven die het heeft met de grote bomen en zorgt voor het landschapsbeeld.
 - c) Ook ZLTO erbij betrekken: Met name het enorm toenemende aantal vrachtwagen en landbouwverkeer en de ontsluiting en afwikkeling daarvan is een aandachtspunt waar de ZLTO bij betrokken zou moeten worden. Dit moet niet een verkeersbesluit worden op ambtelijk niveau. (ZLTO, Onderwijsboulevard 225, 5223 DE 's-Hertogenbosch info@zlto.nl /Of lokale afdeling: ZLTO, afdeling Uden. M: , afkomstig uit Schaijk is de secretaris. Tel 06- { _ _ _ _ _ })
 - d) rabants landschap zou een stakeholder moeten zijn en in combinatie met ZLTO Reden er is een plan om de dijk autoluw te maken en moet er gesproken worden hoe landbouwverkeer in de huidige infrastructuur past. (Brabants Landschap, Kasteellaan 4, 5076 RE Haaren info@brabantslandschap.nl)

Gemist wordt:

- a) Document met gebieds(visie) op lange termijn / de duurzaamheidstoets voor het gebied over de N277 richting Herpen en voor Reek-Noord. Inmiddels bepaalt de nieuwe Kalverstal aan de ??? al grotendeels het landschapsbeeld achter de N277 en gaat de gewijzigde bestemming voor Waterstraat 5 bepalen hier een nieuwe industriële uitstraling aan toevoegen. In Reek-Noord is de Hertogswetering

een ecologische verbindingszone en behoort Keent tot de ecologische hoofdstructuur. Nieuwe uitbreidingen zoals vergund voor de Steeg 4 (kalverstal) zijn hierbij niet meer gewenst.

- b) Document met plannen op langere termijn t.a.v. bebouwing/ontwikkeling komende 20 jaar in en buiten huidige bebouwde kom grenzen (vanuit Schaijk, Lorskensestr/Het Oliemeulen richting Broksteeg).
- c) Inzicht in algemeen belang/wat zijn de 'echte belangen van de gemeente' versus overlast bewoners gem. Schaijk/Herpen/Reek (in huidige en nieuwe situatie).
Belang bedrijf Jonkergouw (ik wil uitbreiden kost wat kost op een plek die ik zelf wil) lijkt volledig gefaciliteerd te worden door de gemeente, waarbij omwonende onjuist of niet geïnformeerd worden, tenzij ze er toevallig via-via achter komen.
- d) Belang gemeente: Bedrijf uit kom zodat gemeente woningbouw kan realiseren.

• Unanieme conclusie (tevens klacht van alle betrokkenen):

Beleid en handhaving gem. Landerd t.a.v. beperking overlast is slecht. De plannen zoals deze er nu zijn is verplaatsen van problemen. Een toelichting/zorgpunt uit de praktijk hierbij: Hoe kan het zijn dat dhr. Jonkergouw in een bijeenkomst aangeeft als 'Broksteeg niet doorgaat' hij nog een schuur in het centrum bij gaat bouwen en daar een vergunning voor heeft?

Dhr. G. ' ' geeft aan dat hij niet bekend is met nieuwe/geldige (bouw-/uitbreidings) vergunningen?

=> Vraag aan wethouder Br.../Gem. Landers: Wat heeft dhr. Jonkergouw dan onderhands met u als wethouder of gem. Landerd al geregeld/toegezegd gekregen waardoor hij meent te kunnen dreigen?

Vragen/opmerkingen die in eerdere bijeenkomsten ook gedeeld zijn, worden herhaald en aangevuld.

- Eerdere reacties/klachten/bezwaren zijn allemaal opgenomen in bijgaande documenten.
 1. Het is niet acceptabel en correct dat Jonkergouw 2 bedrijven mag samenvoegen tot 1 bedrijf en deze groter mag zijn dan 1.5ha. Is hier al een ontheffing voor, aangezien hij wel al alles gekocht heeft?
=> antwoord dhr. G. ' ' : Dhr. Jonkergouw heeft op eigen initiatief en op eigen risico gekocht, zonder toezeggingen of vergunningen van de gemeente.
 2. 135 migrantenwoningen lijkt teveel voor een bedrijf zoals Jonkergouw want ook hier treed te automatisering in en zijn er steeds minder arbeidsmigranten nodig om hetzelfde werk te doen. **Deze migranten mogen alleen werken (!) voor Jonkergouw en niet uitbesteed worden aan anderen zoals nu wel gebeurd als een soort uitzendburo. Dit is niet toegestaan door de wet!**

Gem. Landerd/Dhr. G. ' ' : geeft aan dat ook Jonkergouw zich moet houden aan wet- & regelgeving, maar dat dit door de gem. moeilijk te controleren of te handhaven is. Hierbij zal vertrouwd moeten worden op de administrateur van fa. Jonkergouw.

Verweer bewoners:

a) Uit controle via internet blijkt nu al op 1 adres meerdere Jonkergouw bedrijven geregistreerd te zijn....dit is niet controleerbaar en ondoorzichtig wat er wel en niet gebeurd.

<https://www.transfirm.nl/nl/organisatie/529603660000-tuinbouwbedrijf-jonkergouw-b.v.>

b) Inmiddels is dit standpunt ingehaald. In het rapport "Geen tweederangsburgers" van de Commissie Roemer is een veelheid aan aanbevelingen opgenomen om misstanden bij kwetsbare arbeidsmigranten in Nederland tegen te gaan. De verantwoordelijkheid voor gemeenten wordt groot; op alle onderdelen van de verblijfsketen wordt medewerking, toezicht en handhaving geëist - van de controle op tewerkstelling via gecertificeerde uitzendbureaus, op de beschikbaarheid van medische voorzieningen en huisvesting, op inschrijving in het bevolkingsregister, op integratie-faciliteiten, enz. enz..

Bewoners geven aan dat Jonkergouw zijn eigen waarheden verkondigd, die meestal afwijken van de werkelijkheid en dat gem. Landerd al meer fouten gemaakt heeft, o.a. bij verstrekkingen van eerdere vergunningen etc. waardoor nu de overlast in de bebouwde kom zo groot is. Met dit plan is de gemeente bezig de problemen te verplaatsen i.p.v. op te lossen.

3. 135 Migrantwoningen/grote groepen arbeidsmigranten huisvesten door en onder verantwoordelijkheid van werkgever Jonkergouw is in strijd met de 'Rapport Roemer'. Om misbruik van arbeidsmigranten door hun werkgever in te perken, worden op basis van het rapport diverse maatregelen voorgesteld om de afhankelijkheid van de arbeidsmigrant te voorkomen. Een

belangrijk speerpunt is de ontkoppeling van arbeidscontracten en huurcontracten. Meegaan in de verplaatsing/uitbreiding van Jonkergouw betekent nu dat de gemeente mede verantwoordelijk wordt voor de huisvesting van de arbeidsmigranten. De vraag is of dit met het oog op de beperkte woningvoorraad een goed idee is. Daarnaast is het ongewenst om nog meer overlast te krijgen door groepsvorming. Er is begrip voor dat gem. Landerd graag woningbouw wil doen en het centrum de woningen ook weer voor de eigen burgers wil benutten, maar het kan toch niet zo zijn dat Jonkergouw daardoor een vrijbrief krijgt weer elders voor nieuwe problemen te gaan zorgen?

- ⇒ Vraag aan wethouder dhr. B : Nu zijn in diverse huizen en schuren in en rondom Schaijk bewoond door arbeidsmigranten. Wat gaat er met deze migrantenhuisvesting gebeuren als de migrantenhuisvesting in Broksteeg is gelegaliseerd? Komen de migranten in de broksteeg bovenop de bestaande huisvesting? Anders? Hoe gaat de gemeente dit bewaken/stroomlijnen/volgen/handhaven?

Terugkoppeling vanuit buurtvereniging/bewoners Helstraat én Elsstraat

4. T.a.v. de variantenstudie is door de buurt vooraf onderling overleg geweest en geconcludeerd:
 - A. variant 3 waarbij een deel van de weg over het land van Jonkergouw moet gaan lopen dat de meest logische en goedkoopste is. De variant via de "fietsenmaker"(Scheisestraat/Haagstraat) een goede optie is daar deze weg al geschikt is gemaakt voor zwaar vrachtverkeer en via stoplichten direct op de doorgaande weg N324 uitkomt. Begrip is er dat deze weg ook een probleem kunnen zijn i.v.m. aanwonenden en waterhuishouding (in haagstraat aldus eerdere mondelinge mededeling dhr. ... RPP). Ook dit dient serieus onderzoek en onderbouwd te worden met een rapportage.
 - Uit toelichting van dhr. G : deze avond bleek dat dit onwenselijk was aangezien gem. Landerd een gedeelte van het Industrierrein Louwstraat reeds bouwbestemming heeft gegeven en er een dure villawijk gerealiseerd gaat worden.
 - ⇒ Klacht van allen: er is dus een commercieel belang van de gem. Landerd (bebouwing levert meer op) boven het belang van de reeds gevestigde bewoners die de overlast ervaren dan wel gaan ervaren.
 - B. Voor de voorzitter van de RPP, bleek alle informatie nieuw en was politiek van Reek niet op de hoogte van welke variantenstudies inmiddels zijn uitgetekend en gecommuniceerd en directe impact (lees heel veel overlast door toename van ca. 110 vrachtbewegingen per dag, heel veel landbouwvoertuig- en vrachtbeweging bewegingen m.n. in de Elsstraat en Waterstaat én nog meer autobewegingen (van en naar te realiseren 135 migrantenwoningen á 2 bewoners én van en naar de velden waar gewerkt gaat worden (onbekend/niet meegenomen rijbewegingen).
 - C. De verkeersgegevens welke zijn gemeten in oktober 2020 waar er geen toeristenverkeer is, geen landbouwactiviteiten etc. is dus geen waardevolle/representatieve en reële 0-meting om een B&W te informeren en te adviseren. Dit bleek ook al bij de andere varianten het geval te zijn.
 - D. Er is een nog een aspect niet meegenomen in het rapport: - de onwenselijkheid van de ontsluiting door een rotonde via Elsstraat/Helstraat: de nog niet in beeld gebrachte enorme toename door benutting landbouwvoertuigen van loonbedrijf P , aangezien alle materieel die hij nu vanuit elders laat vertrekken (vanwege stallingen elders) centraal vanuit de Waterstraat gaat gebeuren. Wegen en woningen Helstraat/Elsstraat die direct aan de route grenzen, gaan onacceptabel veel hinder ondervinden (trillingen, geluid en verkeersbewegingen die nóg meer gaan worden op een toeristische route/veel te smalle weg).
 - E. Er is in het verleden eerder het plan geweest oversteek Helstraat / Elsstraat bij Dorpenweg te sluiten met als mogelijkheid een fietstunneltje om een belangrijke fietsroute in stand te houden. Reden vanuit de gemeente en Provincie was toen de veiligheid en terugdringen overlast, ook door landbouwverkeer en sluipverkeer. Uiteindelijk is er voor de huidige tussenoplossing gekozen, dat was het max. haalbare en wenselijke. Bewoners Helstraat/Elsstraat geven aan eerder "afsluiting" en fietstunnel acceptabel te vinden, i.p.v. een 'hoofdweg van grote zware vrachtwagen, grote zware landbouwvoertuigen die simpelweg niet passen en gevaarlijk zijn.
 - F. Sluipverkeer wat nu al enorm is, zal nog verder toenemen en is niet meegenomen in de een serieuze telling/onderzoek.
5. Terugdringing verkeer (verkeersluwte) Dijk Velp-Ravenstein sluit aan op deze VERMINDERING van verkeer, niet op toename door landbouw-&werkverkeer arbeidsmigranten. Hier wordt nu niet meer overgesproken en stuurt zonder onderzoek en overleg erop dat het drukker gaat worden in de Helstraat.https://www.aanmaas.nl/publish/pages/1171/p201855_007_belevingswaardenonderzoek_incl_bijlagen.pdf

6. Bewoners Helstraat (hoek Dorpenweg) geven aan dat bij de bouw van het huis de gemeente 'strikte regels & adviezen kregen t.a.v. bouwen & bewoning nabij de Dorpenweg omdat als ze te dicht bij de weg zouden komen te wonen de normen voor lawaai zouden worden overschreden. Nu wordt er zonder metingen een rotonde op deze plek gelegd (dichtbij bij de woningen/aangrenzend aan de tuin). Dit plan kan onmogelijk dan wel voldoen aan de normen!
7. Toename huidige overlast omliggende bedrijven is niet meegenomen:
- Uitbreiding gebouwen/machinepark loonbedrijf P€ (Waterstraat Schaijk) met daarbij behorende landbouw- & vrachtbewegingen en geluidsoverlast (van heel vroeg tot heel laat veel zwaar verkeer) langs woonhuizen in Elstraat en Helstraat.
 - Daarnaast is in de plannen ook nooit de vrachtwagenbewegingen (het keren van vrachtwagens op de hoek Waterstraat/Elstraat van nabijgelegen 2 varkensstallen én kalverstal meegenomen omdat dan beter kunnen laden en lossen (van voeder en vee etc.
 - Ook de stank én geluidsoverlast van de nieuwe in gebruik genomen kalverstal van Gr aan de -Schaijk (hoek Waterstraat/Elstraat-gem.grens Herpen) is niet meegenomen. Bewoners /gezinnen in de Helstraat en Elstraat ervaren enorm veel overlast door het laden en lossen van de kalveren incl. alle herrie die hiermee gepaard gaat.
 - Het vele laden/lossen gebeurt bijna altijd in de nacht (tussen 22.00-06.00 uur zijn de vaste tijden) en geeft veel stress en onrust. De ramen moeten ook op warme dagen dicht gehouden worden door het laden en lossen i.v.m. de herrie (slaapgebrek). In de vergunning werd niet gesproken over nachtelijke activiteiten.
 - Het onnodige schreeuwen van de mensen die laden en lossen wordt ook als zeer hinderlijk ervaren.
 - Tevens: Er is sinds de ingebruikname van de stal ook (illegale) bewoning bij de stal van Gremie door een gezin/mensen mét kinderen, ondanks dat er geen woonbestemming voor dit pand is of bij de vergunning (incl. bezwaarprocedure) aangevraagd is. Geconstateerd werd eerder (dhr. G. is daar ook op aangesproken), dat het huisvuil gedurende enige weken in tonnen buiten verbrand werd omdat zij geen eigen adres/klicko hadden. Geen idee waar ze het vuil nu storten. Gem. Landerd kan niet eens 1 kalverstal-houder aansporen/handhaven zich aan de regels te houden, bewoners geven aan ook geen enkel vertrouwen te hebben dat Gem. Landerd/de wethouder inzake bedrijf Jonkergouw de belangen van de omwonenden serieus neemt.
8. Er zijn recent geen metingen gedaan in de Helstraat maar de aanname is dat de rotonde geen invloed gaat hebben op het (sluip)verkeer.
Er wordt aangegeven dat er nu al enorm veel verkeer door de Helstraat komt en dan links / rechts de N277 opdraait om het verkeer op de N324 te ontwijken, ondanks dat dit niet mag. De route vanuit Nijmegen gaat dan via de Oude Maasdijk, De Steeg en dan via de Helstraat de N277 op.
Het aantal verkeersbewegingen is sowieso sterk toegenomen sinds de uitbreiding van de varkenshouderijen op Helstraat 6 en Helstraat 13. Daarnaast is er een veelheid aan vervoersbewegingen in aantocht vanwege een in aanbouw zijnde kalverstal aan De Steeg 4. Ook de pedagogische praktijk Jij & Ik aan de Noordhoek 38 heeft de afgelopen jaren voor extra personenverkeer door de Helstraat gezorgd en nu er een ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt voor uitbreiding van die praktijk zullen ook er daar meer verkeersbewegingen volgen. **Zie bijlage: verkeerstelling Helstraat**
9. Er wordt in de versies van maart en mei 2021 maar op 1 variant van de studie gestuurd en dit is nl. studie 2 met zijn subvarianten. Waarbij er bij de start van de verplaatsing 6 varianten waren. 2 ervan zijn geschrapt, waarschijnlijk i.v.m. bezwaren van die omwonende (waarvoor begrip is).
Echter: Ook Elsstraat en Helstraat geven nu nogmaals (zoals ook in maart en mei jl.) duidelijk aan dat er GEEN draagvlak is. Omwonenden Elsstraat en Helstraat zijn zeker niet bereid om land te verkopen/mee te werken.
10. Oversteek of rotonde: Dorpenweg/Elstraat/Helstraat: duikers worden nu al kapot gereden. Voor meer en zwaarder doorgaand verkeer van zowel bedrijf P alsook Jonkergouw en de kalvertransporten zijn deze wegen ongeschikt.

Terugkoppeling vanuit buurtvereniging/bewoners Middelstraat en Runstraat

Bijgaande punten zijn eerder door de buurtbewoners gedeeld. Zorgwekkend is dat deze variant in 1^e instantie ook zonder onderbouwing en betrokkenheid van omwonende tot stand gekomen was.
Zie bijlage: 2021-06-09 Verkeerssituatie Middelstr-Runstr

