

Inspreken 8 februari 2022

Raadscommissievergadering Peel en Maas.

Geachte raadsleden,

Ik val maar meteen met de deur in huis.

Op blz 6, derde alinea van Nota Zienswijzen valt te lezen:

"De huidige eigenaren hebben het pand niet aangekocht voor een alternatieve invulling. Het heeft dus weinig zin om naar een andere invulling te kijken om het pand te kunnen behouden. Overigens is tot op heden ook geen formeel verzoek ingediend voor behoud van het pand. (...)"

Dit is domweg niet juist. Om meerdere redenen:

1. SOT heeft het woonhuis **wel** gekocht voor een alternatieve invulling. Namelijk splitsing in 13 appartementen. Dat staat zwart op wit geschreven door SOT in haar eigen Brandbrief van maart 2020;
2. SOT heeft als randvoorwaarde van de adviseur ruimtelijke kwaliteit [REDACTED] de opdracht gekregen én de dure plicht aanvaard de mogelijkheden van TRANSFORMATIE/HERGEBRUIK/BEHOUD te onderzoeken. Deze verplichting is opgelegd omdat het woonhuis is gekenmerkt als monument;
3. SOT heeft helemaal geen onderzoek verricht, ondanks deze randvoorwaarde dat volgt uit de koopakte. Het college oefent geen controle uit of aan gestelde voorwaarden is voldaan.
4. Op 26 november 2019 heeft de [REDACTED] de woning **formeel aangemeld** voor bescherming als **monument** bij het Rijk. Tevergeefs. Aanmelding was en is van de dag nog steeds geblokkeerd vanwege signalering als gemeentelijk monument, waar eerder [REDACTED] aan heeft gerefereerd. Dus: hoezo geen formeel monumenten-verzoek ingediend????

Ik heb de opmerkingen van het college desondanks opgevat als een uitnodiging en daarom heb ik een formeel verzoek ingediend om Veersepad 13 aan te wijzen als gemeentelijk monument en Veersepad als beschermd dorpsgezicht. Ik heb een kopie van mijn verzoek toegevoegd. Ik wijs u daarbij nadrukkelijk op het feit dat er verschillende partijen zijn die zeer geïnteresseerd zijn om het pand te kunnen kopen en te behouden als woning. SOT weet dat en het college ook.

Mijn Monumenten-verzoek heb ik zo beknopt mogelijk toegelicht. Daarbij heb ik ook aandacht besteed aan het advies van de Adviescommissie Kunst en Cultuur. Deze commissie met deskundigen uit de sector wordt ten onrechte genegeerd door het college. Dit roept de vraag waarom adviezen van de dorpsbouwmeester wel serieus

worden genomen?

Dit verklaart dan ook meteen waarom het college het rapport opgesteld door professor [REDACTED], oud-directeur van de Rijksdienst voor Monumentenzorg, steeds maar weer onbesproken laat. Ik citeer daarom professor [REDACTED] en ik daag u uit de moeite te nemen zijn rapport '*De toekomst van het Veersepad 13 te Kessel*' te lezen.

Het gaat mij niet om het gelijk van de ene of andere deskundige, [REDACTED] of de dorpsbouwmeester, maar om de mening van al diegenen die een zienswijze hebben ingediend. Een schreeuw om het dorpsgezicht van Kessel te behouden. Wat vindt u zelf? Welke mening telt? Enkel die van een deskundige of juist die van de dorpelingen, waaronder de leden van de Adviescommissie?

Mijn tijd is alweer om en ik ben niet verder gekomen dan bovenaan pagina 6 van de in totaal 59 pagina's van de nota. Er zijn nog vele zaken die benoemd moeten worden als onjuist. Ik nodig u uit om mij de komende dagen weken te bellen voor informatie.

Tenslotte. Voor het juiste antwoord op de vraag van welk straatpeil de bouwhoogte van de WoZoCo straks wordt gemeten, raad ik u aan de bouwbesluit na te lezen. Ook vanuit het perspectief van het juiste antwoord heeft [REDACTED] met een verwijzing naar de nota Ruimtelijke kwaliteit Peel en Maas gelijk bij de bespreking van bebouwing en omgeving. Ik citeer:

De karakteristiek van de bebouwing dient aan te sluiten op de karakteristiek van de omliggende bebouwing.

Dus uitdrukkelijk NIET op de bouwhoogte van verder weg gelegen Villa Oeverberg of de nog verder weg gelegen Kerk en Kasteel. De verbinding moet worden behouden met Veersepad 11 en 15! Zou dat anders zijn dan staan wij straks op de Maasboulevard aan de voet van een 7 meter hoge berg te staren naar 14 meter hoog gebouw.

Ik dank u voor uw aandacht.

Otto Planten

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]