

Technische Vragen (art.52 RvO)		
Naam vragensteller(s):	Lars Wijdoogen van DorpsBelang	
Onderwerp:	Warmteprogramma	
Datum CV/TA	03-09-2026	
Agendapunt CV/TA	6.2	
Beantwoording:	Schriftelijk	
Mag de beantwoording gedeeld worden met de raad?	Ja	
Datum indiening bij griffie (uiterlijk maandag voor 12:00 uur, voorafgaand CV/TA)	31-08-2026	
Datum verzending griffie aan college voor beantwoording (uiterlijk donderdag voor 12:00, voorafgaand CV/TA)	Kenmerk 182, doorgezonden aan het college op 31 augustus	
Vragen		
1. Wat is precies de juridische en bestuurlijke betekenis van raadsbesluit 2 om in te stemmen met het concept Warmteprogramma, mede gelet op het feit dat het Warmteprogramma door het college wordt vastgesteld? 2. Het concept is aangeduid als Warmteprogramma 2026–2030, terwijl het programma volgens paragraaf 2.2 ten minste tien jaar vooruit moet kijken. Welke onderdelen van het programma vormen volgens het college de vereiste concrete beleidsmatige programmering voor ten minste tien jaar, en waarom voldoet het programma daarmee aan deze eis? 3. Welke in het concept genoemde voorkeursoplossingen kunnen op basis van de huidige netcapaciteit daadwerkelijk binnen de genoemde termijn worden uitgevoerd, en voor welke gebieden is uitvoering afhankelijk van nog niet gerealiseerde uitbreiding of verzwaring van het elektriciteitsnet? 4. Kan het college per wijk/kern aangeven wat op dit moment de bestuurlijke voorkeursrichting voor de warmteoplossing is? Als voor een wijk/kern nog geen voorkeursoplossing kan worden aangewezen, welke opties worden daar nog onderzocht en welke informatie of besluitvorming is nodig om tot een voorkeur te komen? 5. Kan het college per relevante woningcategorie en eigendomssituatie, waaronder particuliere koopwoningen, sociale huurwoningen van Eigen Haard en sociale huurwoningen van Rochdale, aangeven welke investeringen nodig zijn voor de voorgestelde warmteoplossingen, wie deze kosten naar verwachting draagt en welke subsidies en financieringsmogelijkheden beschikbaar zijn? Welke afspraken zijn of worden met o.a. Eigen Haard en Rochdale gemaakt over de financiering van deze maatregelen en de mogelijke gevolgen daarvan voor de huur, servicekosten en totale woonlasten van huurders? 6. Welke concrete onderdelen van het concept Warmteprogramma zijn naar aanleiding van de inwonersparticipatie en inloopavonden gewijzigd? Graag per wijziging aangeven wat oorspronkelijk was voorgesteld, welke inbreng is ontvangen en wat vervolgens is aangepast.		

7. In het concept staat dat de gemeente over 2 FTE beschikt op het thema duurzaamheid. Hoe is deze 2 FTE organisatorisch en financieel opgebouwd, welke functies betreft dit en welke werkzaamheden behoren tot deze functies? Welk deel van deze capaciteit wordt specifiek ingezet voor het Warmteprogramma en de daaruit voortvloeiende warmteplannen, hoeveel uren/FTE betreft dit naar verwachting per jaar in 2026-2031 en welke aanvullende interne of externe capaciteit is daarnaast nodig?

Antwoord

Datum beantwoording: 03-09-2026

1. *Wat is precies de juridische en bestuurlijke betekenis van raadsbesluit 2 om in te stemmen met het concept Warmteprogramma, mede gelet op het feit dat het Warmteprogramma door het college wordt vastgesteld?*

Op grond van de Omgevingswet is het vaststellen van het warmteprogramma een collegebevoegdheid. Hoewel de formele vaststellingsbevoegdheid bij het college ligt, draagt voorafgaande bespreking en instemming door de raad bij aan de democratische legitimatie en het bestuurlijke draagvlak van het programma. Met het al dan niet instemmen met het concept spreekt de raad zich uit over de inhoud en geeft het college daarmee een politiek-bestuurlijk oordeel of richting mee voordat het college het programma vaststelt. De raad geeft daarmee richting aan het college, zonder de formele vaststellingsbevoegdheid van het college over te nemen.

2. *Het concept is aangeduid als Warmteprogramma 2026–2030, terwijl het programma volgens paragraaf 2.2 ten minste tien jaar vooruit moet kijken. Welke onderdelen van het programma vormen volgens het college de vereiste concrete beleidsmatige programmering voor ten minste tien jaar, en waarom voldoet het programma daarmee aan deze eis?*

Het college heeft bewust gekozen voor de titel Warmteprogramma 2026–2030, omdat over vijf jaar een nieuw warmteprogramma moet worden vastgesteld. Daarmee sluit de looptijd aan bij de wettelijke actualisatiecyclus. Tegelijkertijd heeft het programma een beleidsmatige horizon van ten minste tien jaar. De langetermijnambitie, de ontwikkeling van de warmtevoorziening, de fasering en de gebiedsgerichte programmering geven richting aan de periode tot en met 2035 en verder. De concrete programmering voor 2026–2030 wordt daarmee geplaatst binnen een duidelijk langetermijnperspectief.

3. *Welke in het concept genoemde voorkeursoplossingen kunnen op basis van de huidige netcapaciteit daadwerkelijk binnen de genoemde termijn worden uitgevoerd, en voor welke gebieden is uitvoering afhankelijk van nog niet gerealiseerde uitbreiding of verzwaring van het elektriciteitsnet?*

De gehele transitie is afhankelijk van tijdige uitbreiding en verzwaring van het elektriciteitsnet op laag-, midden- en hoogspanningsniveau. Dit geldt voor de gehele gemeente en is slechts beperkt locatiegebonden, omdat de congestie ook op het hoogspanningsnet is, waar de gehele gemeente onder valt. Collectieve oplossingen kunnen de netbelasting beperken, maar ook deze oplossingen kunnen te maken krijgen met netcongestie. De genoemde termijnen moeten daarom worden gezien in samenhang met de planning en realisatie van de benodigde netcapaciteit.

4. *Kan het college per wijk/kern aangeven wat op dit moment de bestuurlijke voorkeursrichting voor de warmteoplossing is? Als voor een wijk/kern nog geen voorkeursoplossing kan worden aangewezen, welke opties worden daar nog onderzocht en welke informatie of besluitvorming is nodig om tot een voorkeur te komen?*

De voorkeursrichting is te vinden in figuur 4.2 van het concept warmteprogramma. Onder paragraaf 5.1 en 5.2 van het warmteprogramma wordt aangeduid wat er onderzocht moet worden om tot een voorkeur te komen.

5. *Kan het college per relevante woningcategorie en eigendomssituatie, waaronder particuliere koopwoningen, sociale huurwoningen van Eigen Haard en sociale huurwoningen van Rochdale, aangeven welke investeringen nodig zijn voor de voorgestelde warmteoplossingen, wie deze kosten naar verwachting draagt en welke subsidies en financieringsmogelijkheden beschikbaar zijn? Welke afspraken zijn of worden met o.a. Eigen Haard en Rochdale gemaakt over de financiering van deze maatregelen en de mogelijke gevolgen daarvan voor de huur, servicekosten en totale woonlasten van huurders?*

Nee. Het valt niet binnen de scope van het warmteprogramma om voor iedere woningcategorie, eigendomssituatie en wooncomplex afzonderlijk de investeringen, financiering en gevolgen voor huur, servicekosten en woonlasten in beeld te brengen. Dit kan bovendien per locatie sterk verschillen, afhankelijk van onder meer het type woning en de kenmerken van het wooncomplex.

Voor het grootste deel van Landsmeer laat de landelijke Startanalyse van het Planbureau voor de Leefomgeving echter zien dat een individuele oplossing ruim goedkoper en haalbaarder is dan de alternatieven. Vanuit dat perspectief is het niet proportioneel om binnen het warmteprogramma voor ieder woningtype en wooncomplex een afzonderlijke financiële analyse uit te voeren. Waar verschillende warmteoplossingen dicht bij elkaar liggen in afweging kan een gebiedsgerichte onderzoek aan de orde zijn en kunnen dergelijke analyses onderdeel daarvan zijn. Daarbij worden ook subsidies en verdeling van kosten meegenomen.

6. *Welke concrete onderdelen van het concept Warmteprogramma zijn naar aanleiding van de inwonersparticipatie en inloopavonden gewijzigd? Graag per wijziging aangeven wat oorspronkelijk was voorgesteld, welke inbreng is ontvangen en wat vervolgens is aangepast.*

De inwonersparticipatie en inloopavonden hebben plaatsgevonden voorafgaand aan het opstellen van het concept-Warmteprogramma. Er is daarom geen sprake van wijzigingen in het concept naar aanleiding van de participatie. De inbreng van inwoners heeft wél nadrukkelijk als input gediend bij de totstandkoming van het concept. Hoe deze inbreng is verwerkt, is beschreven in de rapportage bewonersavonden en in paragraaf 2.3 van het participatieverslag.

7. *In het concept staat dat de gemeente over 2 FTE beschikt op het thema duurzaamheid. Hoe is deze 2 FTE organisatorisch en financieel opgebouwd, welke functies betreft dit en welke werkzaamheden behoren tot deze functies? Welk deel van deze capaciteit wordt specifiek ingezet voor het Warmteprogramma en de daaruit voortvloeiende warmteplannen, hoeveel uren/FTE betreft dit naar verwachting per jaar in 2026-2031 en welke aanvullende interne of externe capaciteit is daarnaast nodig?*

Deze 2 FTE betreft 2 beleidsmedewerkers duurzaamheid die vallen onder het organisatieonderdeel fysiek domein. Financieel gezien worden deze medewerkers betaald uit regeling capaciteit decentrale overheden voor klimaat- en energiebeleid. Naast het thema warmtetransitie vallen ook isolatie, energietransitie, energie infrastructuur, SMP en circulariteit onder deze medewerkers. Het zwaartepunt van de werkzaamheden ligt bij de warmtetransitie en de acties beschreven in het warmteprogramma. Hiervoor wordt gezocht naar aanvullende capaciteit op het moment dat dat nodig is, of op het moment dat er specifieke expertise nodig is die binnen een kleine ambtelijke organisatie lastig aan te trekken is. Door de grootte van de opgave, zeker rondom warmtetransitie en energie infrastructuur, is de verwachting dat dit regelmatig nodig zal zijn de aankomende vier jaar. Ook deze inhuur wordt betaald vanuit de regeling capaciteit decentrale overheden voor klimaat- en energiebeleid.