

Reactie op nota beantwoording gemeente Kaag en Braassem bestemmingsplan Achterweg 90 te Nieuwe Wetering.

De beantwoording die wij mochten ontvangen is in lijn met onze verwachtingen hierover.

Het bevreemd ons dat in dit bestemmingsplan, zoals verwoord door Buro SRO, zoveel woorden worden gewijd aan zaken die nu helemaal niet bij dit plan blijken horen, niet relevant zijn voor Achterweg 90! Iemand in deze gemeente moet opdracht hebben gegeven aan Buro SRO voor het schrijven van dit plan. Nu veel ervan niet ter discussie mag staan, niet ter zake doet vragen wij ons af waarom de gemeente het plan dan zo heeft laten opstellen en zo heeft gepubliceerd? Dat is zacht uitgedrukt, opmerkelijk, roept de nodige vragen op!

De Stichting Cultureel Centrum mocht 4 woningen realiseren op Achterweg 90 te Nieuwe Wetering. Zij is hiermee aan de slag gegaan, maar kon niet tot een sluitende begroting komen met dit aantal huizen. Zij heeft daarom besloten aan de Gemeente te verkopen. Waarom was het niet mogelijk ook voor de Stichting een nieuw ontwerpbestemmingsplan met extra huizen te initiëren? Nu de gemeente de grond bezat wordt wel bouwvolume verhoogd. Was de verkoop van deze grond bij inschrijving? Stond het nieuwe aantal woningen ten tijde van de inschrijving op tien woningen of op vier? Ook hier zou de raad volgens ons naar moeten kijken om gefundeerd te kunnen oordelen. De tendens dat bijna alle gemeentelijke gronden in dit dorp met een wijzigingsbevoegdheid worden opgewaardeerd in bouwvolume is voor iedereen waarneembaar. De Stichting en particulieren lijken hiervan te worden buitengesloten. Mogelijk kan de Raad hier iets van vinden, om opheldering vragen. Deze moet immers zoals de nota van beantwoording aangeeft bestemmingsplannen beoordelen, maar volgens ons ook bewaken dat het gelijkheidsbeginsel wordt gewaarborgd. Daartoe zou de Raad volgens ons alle initiatieven, dus ook die van derden die zijn voorgelegd aan het college, of negatief zijn beoordeeld, moeten kennen om tot een goed afgewogen, gefundeerd oordeel te kunnen komen. Waarschijnlijk ziet u deze plannen zelden, waarschijnlijker nooit. Pas in de bestemmingsplan fase wordt de Raad betrokken. Toch zou de Raad er een eigen oordeel over moeten kunnen hebben, mogelijk soms zelfs een ander dan een eerder ingenomen standpunt van B&W en het ambtenaren apparaat. Maar dit terzijde.

Als de andere benoemde wijzigingsbevoegdheden niet relevant zijn voor dit bestemmingsplan, vragen wij ons af waarom het foutief benoemde aantal woningen hierop dan wel gaat worden aangepast zoals wordt geschreven. Opnieuw een opmerkelijke contradictie, die vragen oproept! Blijft de vraag waar de niet aangegeven andere zes woningen worden voorzien.

Watercompensatie is inderdaad het vergroten van een wateroppervlak. Moet daar het bestemmingsplan dan ook niet op worden aangepast? Geen antwoord wordt gegeven op de vraag of hiervoor een eerdere compensatie kan worden gebruikt. Waren er bovendien geen andere mogelijkheden voor compensatie aan te wijzen? Ook die zou Rijnland vast goed hebben gekeurd.

De eventuele herplanting van bomen gaat hopen wij in goed overleg met aangrenzende grondeigenaren. Willen deze wel bomen naast hun perceel in verband met slagschaduwwerking en overlast van blad en houtval in hun land?

Parkeren op de Achterweg.

Kort geleden is er een stroom aan klachten bij de gemeente binnen gekomen tijdens de werkzaamheden aan de A4. Van Botonde tot de brug komen kostte per auto ruim 20 minuten. Dit beeld herkennen wij bij ongelukken en files, op de A4.

Nu binnenkort een nieuw aquaduct zal worden gebouwd door Rijkswaterstaat lijkt extra parkeren op de Achterweg onwenselijk omdat Rijkswaterstaat aangeeft dat de omgeving hiervan onvermijdelijk overlast zal gaan ervaren.

Dank voor uw aandacht en voor dadelijk succes met een uw beoordeling.