

Raadscommissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte
Subcommissie bestemmingsplan op 31 augustus 2021

Hoorzitting Ontwerpbestemmingsplan De Drukkerij
Hoorzitting Ontwerpbestemmingsplan Oranjabonnen

Voorzitter	:	A. Kockelkoren
Plv. voorzitter	:	P.J.H.D. Verkoelen
Aanwezig	:	Mevrouw B. van Swieten namens omwonenden, de heer L.W. Vreugdenhil, mevrouw C. de Jong, mevrouw C. Hoogendonk namens boerderij Hoogendonk, de heer L.P.W. van Santen namens glastuinbouwbedrijf
Tevens aanwezig	:	<i>Commissie</i> R.C.J. de Roon (D66), G.G. van Dijk (CU-SGP), J.G. Rozema (Partij voor de Dieren), J.W. Verheij (VVD), P.J.H.D. Verkoelen (50PLUS), J.W. van Putten (Leefbaar Rotterdam)
		<i>Ambtelijke ondersteuning:</i> De heer R. Theeuwen, mevrouw N. Mehadi, mevrouw P. van der Haar, mevrouw D. Viergever en de heer J.H. Ekkelenkamp
Griffie	:	R.D. Weststrate (commissiegriffier), M. Nanlohy (commissiesecretaris)

1. Opening en agenda

De voorzitter opent de openbare hoorzitting van de subcommissie bestemmingsplannen om 18.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Zij geeft aan welke commissieleden aanwezig zijn.

Zij bedankt de indieners van de zienswijzen voor hun reactie en meldt dat degenen die zich hebben aangemeld voor de hoorzitting de gelegenheid krijgen hierop een toelichting te geven en de vragen van de commissieleden te beantwoorden. Vervolgens krijgen de commissieleden de gelegenheid vragen te stellen aan de sprekers en aan de ambtelijke vertegenwoordigers. De ingediende schriftelijke bijdragen van de sprekers zullen integraal worden toegevoegd aan het verslag van de hoorzitting. Het raadsvoorstel met de reacties op de ingediende zienswijzen zijn opgesteld door het college en deze commissie zal onafhankelijk een advies uitbrengen over de ingediende zienswijzen aan de raadscommissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte, die vervolgens adviseert aan de gemeenteraad.

2. Ontwerpbestemmingsplan De Drukkerij (raadsvoorstel 21bb7939)

Zienswijze 1:

Mevrouw Van Swieten namens omwonenden benadrukt dat ze hier staat namens de bewoners van 31 woningen van de Berlageflat. Zij zal enkele punten

Hoorzitting diverse bestemmingsplannen

aanstippen. De punten parkeren, daktuin en bouwoverlast zijn besproken met Stebru en zullen te zijner tijd een kwestie worden van toezicht en handhaving. Echter de gedachte dat het plaatsen van een gebouw op nog geen vijf meter afstand van de Berlageflat weinig bouwoverlast zal veroorzaken is een heel optimistische kijk. Voor wat betreft de plaatsing van de woontoren Alex binnen het huidige plan worden de argumenten gezien als een ver toekomstidee. De mooie entree zal voorlopig uitkijken op de lelijke achterkant van het gebouw waarin Hema, Wibra en Scapino zijn gehuisvest. Het winkelcentrum Het Lage Land is ondanks recente vernieuwingen nog altijd geen aantrekkelijk winkelcentrum te noemen met de toename van buitenlandse winkels en inmiddels weer lege panden. Het geloof in een kortetermijnverbetering heeft iedereen een beetje verloren. Er zijn ook klachten van omwonenden die ingediend zijn via Etnolife.

Het argument van een aanrijroute via de Jan Bijloostraat is een vreemde gevolgtrekking, aangezien deze straat is afgesloten waardoor er uitsluitend een doorgang is voor fietsers. Deze rijden aan op het pand van het voormalige Thorbecke Lyceum en niet op de woontoren Alex. Het rapport over de windhinderstudie gaat nog steeds voorbij aan het feit dat de bovenste verdieping volledig onbeschermd balkons heeft. De vraag is wat dan de kritische hoekpunten zijn. De tijd zal het leren en mocht het misgaan dan is het duidelijk waar er dan aangeklopt kan worden.

Het advies van de gebiedscommissie om een alternatief te overwegen wordt eigenlijk terzijde gelegd. De bewoners van de Berlageflat hebben wel degelijk begrip voor het grote belang van bouwen van woningen, vandaar ook het alternatief. Met het draaien van woontoren Alex kan volledig voldaan worden aan het belang van het voorzien in woningbehoefte, waarmee ook de argumenten van de omwonenden zouden komen te vervallen.

Het belangrijkste argument blijft de invloed op het woongenot en de woonkwaliteit. Het is te betreuren dat 'woonkwaliteit' nu gezien wordt als 'vermindering van woonkwaliteit' en dan ineens aanvaardbaar is. Zijn licht, lucht en ruimte dan niet belangrijk voor de bewoners van de Berlageflat? Het gaat namelijk niet alleen om de afstand tussen de gebouwen van 20 meter, er wordt voorbijgegaan aan het feit dat het plaatsen van een gebouw van 50 meter hoog en 30 meter breed schaduw met zich meebrengt en invloed heeft op lichtinval. In het bijzonder voor de woningen die op minder dan vijf meter van woontoren Alex komen te liggen.

De bewoners hebben de indruk dat bij informerende en beslissende instanties binnen de gemeente onvoldoende inzicht bestaat in de werkelijke situatie bij de Berlageflat en de invloed op het woongenot. De enige manier om deze zienswijze duidelijk te maken aan de commissieleden is door de flat en haar bewoners te bezoeken. Daarvoor is nog voldoende tijd voor de volgende vergaderingen. Alleen dan kan ter plaatse de invloed van de nieuwbouw Alex in zijn huidige vorm op de Berlageflat worden ervaren en zal duidelijk worden waarom een alternatieve plaatsing een beter en acceptabel idee gevonden wordt. De invloed op de Berlageflat is overweldigend. Zij verwijst naar de brief van de bewoonster van nummer 209 die de commissie ontvangen zou moeten hebben. Mocht dit niet het geval zijn dan kan een kopie worden bijgevoegd bij de digitale versie.

Hoorzitting diverse bestemmingsplannen

Als afsluiting spreekt ze de hoop uit de commissieleden binnenkort in de Berlageflat te mogen ontmoeten, daarvoor kan contact op worden genomen met mevrouw van Swieten.

De heer De Roon spreekt zijn dank uit voor het duidelijke verhaal. De suggestie om een keer langs te komen wordt positief ontvangen. Hij is benieuwd naar de argumenten die vanuit de gemeente gegeven zijn om verplaatsing niet als serieus alternatief te overwegen.

De heer Van Putten vraagt zich af in hoeverre er momenteel al sprake is van een te hoge parkeerdruk, hoe hoog de kans wordt ingeschat dat de bewoners van de nieuwe flat ook op straat gaan parkeren en de parkeerdruk daardoor toeneemt.

Mevrouw Van Swieten geeft als reactie op de alternatieve locatie dat het er niet zozeer om ging dat plaatsing niet mogelijk was, maar dat er argumenten waren voor de plaatsing in zijn huidige vorm. Dat waren grotendeels argumenten die vanuit de stedenbouw kwamen. In het verleden is er een ander bouwplan geweest waarbij het gebouw naast de Berlageflat zou komen te staan, dus die mogelijkheid is blijkbaar wel degelijk aanwezig. Ze betreurt het dat het alternatief naar haar gevoel wat snel afgewezen wordt.

Het parkeren is besproken met Stebru. De kans is groot dat men er hinder van zal ondervinden aangezien het erg druk is door de aanwezigheid van winkelcentrum Het Lage Land met veel goedkope winkels die veel publiek aantrekken. De verwachting is dat op vrijdag en zaterdag de bewoners de auto's zelf niet meer kwijt kunnen, echter als dat 's avonds vanaf 18.00 uur weer mogelijk is, is dat voor nu acceptabel. Als mensen geen kosten willen maken voor een parkeerplaats in het gebouw zelf, zullen zij parkeergelegenheid zoeken op straat waardoor de druk groter zal worden en er voor de bewoners problemen zullen ontstaan met parkeren.

Vragen aan ambtelijke ondersteuning:

De heer Van Roon is benieuwd waarom er gekozen is voor het plaatsen van de woontoren in de vorm zoals die nu gekozen is.

De heer Van Putten wil graag weten hoe hoog de parkeerdruk is bij de Berlageflat en draagt het idee van een blauwe zone aan.

De heer Verheij noemt het voorstel van de inspreker om alles 180 graden te draaien. Hij leest argumenten waarom er gekozen wordt voor het plan zoals het er nu ligt, maar leest geen tegenargumenten. Het zou mogelijk moeten zijn om het hetzelfde aantal woningen neer te zetten met dezelfde woonkwaliteit. Zijn vraag is wat de argumentatie is om het niet te willen.

De heer Theeuwen geeft aan dat het puur technisch en kijkend naar het bouwblok mogelijk is de positionering van het woonblok 180 graden te draaien. Het argument voor de huidige positionering zit meer op stedenbouwkundig niveau en het is de bedoeling om de woontoren meer te betrekken bij het winkelcentrum waardoor het een meer samenhangend geheel wordt.



Hoorzitting diverse bestemmingsplannen

De afdeling mobiliteit kijkt kritisch naar de parkeermogelijkheden, maar ziet op dit moment geen aanleiding om extra parkeermaatregelen te nemen, zoals bijvoorbeeld het invoeren van betaald parkeren, aangezien er over de hele week genomen onvoldoende parkeerdruk is. Onlangs is met de verkeerscommissie naar de parkeerdruk aan de overkant van de Berlagestraat gekeken. Op dit moment bestaat er niet een zodanige parkeerdruk dat extra maatregelen genomen moeten worden. Een blauwe zone kan in de toekomst een prima suggestie zijn, daar zou de afdeling Mobiliteit kritisch naar moeten kijken.

De heer Verheij vraagt of er een 3D-visualisatie van het plan is zodat zichtbaar wordt wat men daar überhaupt neer gaat zetten. Indien dit het geval is, zou hij deze graag beschikbaar gesteld zien voor de commissiebehandeling.

De voorzitter sluit zich daarbij aan en neemt aan dat een 3D-visualisatie aanwezig is, maar dat dit niet bij de stukken zit. Vanuit de commissie Bestemmingsplannen verzoekt zij om dit toe te voegen voor de behandeling in de commissievergadering.

Advisering:

De zienswijze bestaat uit zeven onderdelen.

- 1.1 Vermindering woongenot en woonkwaliteit. Voorstel van het college: ongegrond. De commissie schort de advisering op.
- 1.2 Overlast door daktuin: ongegrond. De commissie gaat akkoord.
- 1.3 Windhinder: ongegrond. De commissie gaat akkoord.
- 1.4 Parkeerdruk: ongegrond. De commissie gaat akkoord.
- 1.5 Schade aan naburige gebouwen: ongegrond.
- 1.6 Overlast door bouwwerkzaamheden: ongegrond. De commissie gaat akkoord.
- 1.7 Alternatief.

De heer Verheij geeft te kennen dat dit samenhangt met punt 1.1 en 1.2 en geeft aan hierop nog niet te willen adviseren zolang niet duidelijk gemaakt is waarom het alternatief niet zou kunnen of wenselijk zou zijn als met het omdraaien van het gebouw dat er nog niet is bereikt kan worden dat de buurt er blij mee is.

De heer De Roon sluit zich aan bij de woorden van de heer Verheij om de advisering op te schorten.

De voorzitter vat samen dat het concreet gaat om punt 1.1 en 1.7 voor wat betreft het uitstellen van de advisering.

Mevrouw Verkoelen kan zich vinden in de laatste toelichting. Punt 1.7 heeft consequenties voor de rest, maar zij zou daarvoor de rest niet willen afwijzen.

De voorzitter geeft aan dat de commissie zich onthoudt van advies op 1.1 en 1.7 omdat daar nog nadere vragen over zijn. Wat betreft de overige punten, 1.2 tot en met 1.6, adviseert de commissie conform het advies van het college.



Hoorzitting diverse bestemmingsplannen

De heer Van Dijk heeft nog niet helemaal helder of de verbeelding nu bij de stukken wordt gezet of dat er een brief met de verbeelding en nadere argumentatie komt waarom dit het juiste alternatief zou zijn.

De voorzitter geeft aan dat de verbeelding zal worden toegevoegd. Als een brief wenselijk is waarin wordt ingegaan op de argumentatie, kan dit nu worden gevraagd aan de ambtelijke vertegenwoordigers. Aan de andere kant is het ook voor te stellen dat het in de commissiebehandeling politiek aan de orde komt, maar deze aandachtspunten worden nu meegegeven, ook met het signaal dat daar nu nog niet op 1.1 en 1.7 geadviseerd wordt aangezien het onvoldoende helder is.

3. Ontwerpbestemmingsplan Oranjobonnen (raadsvoorstel 21bb6419)

Twee reclamanten hebben afgezien van hun insprekbijdrage, waarvan één reclamant daarvan heeft afgezien omdat er onvoldoende vertrouwen is in onafhankelijke behandeling van de zienswijze. Door de griffie is daarop gereageerd dat dit juist het moment is om met raadsleden op een onafhankelijke manier op het advies vanuit ambtelijke zijde en het college te reageren. Mevrouw Rietkerk heeft besloten toch geen insprekbijdrage te leveren. De commissie wil laten blijken dat het geven van de zienswijze toch zeer gewaardeerd wordt en nodigt mevrouw Rietkerk uit om aan individuele raadsleden te laten weten wat zij had willen zeggen.

De voorzitter is vanaf 20.00 uur verhinderd en mevrouw Verkoelen zal vanaf dat moment het voorzitterschap overnemen. Er volgt een schorsing tot de volgende reclamant aanwezig is. Ook de heer Booremans, zienswijze 12, verschijnt niet.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en vervolgt de hoorzitting van het bestemmingsplan Oranjobonnen. Zij geeft het woord aan de heer Vreugdenhil om zijn zienswijze, nummer 22, toe te lichten.

Zienswijze 22

De heer Vreugdenhil geeft aan dat de 'vijf minuten spreektijd' hem bekend voorkomt. In de jaren negentig heeft hij een bijdrage geleverd aan het lokale bestuur in de deelgemeente Hoek van Holland, het begrip spreektijd was daar toen nog niet ingevoerd. Op deelgemeenteniveau bestond de ambitie om als lokaal bestuur aandacht te hebben voor betrokken burgers. Kritiek was toen nog een gratis advies en deskundigheid werd niet als bedreigend gezien. Deze cultuur is dramatisch veranderd. De cultuur bij de ambtelijke organisatie van de gemeente Rotterdam, met name de gemeentelijke vastgoedafdeling, is echter hetzelfde gebleven. Reeds in de jaren '90 van de vorige eeuw werd al gesproken van 'een staat in de staat' en de problemen met de controle en de aanstuurbaarheid van het toenmalige Grondbedrijf Rotterdam. Dit is niet veranderd toen dit is opgegaan in het Ontwikkelingsbedrijf Rotterdam en nu het Gemeentelijk Cluster Stadsontwikkeling. Politici komen en gaan, maar deze zieke cultuur is blijven bestaan. Ook het taboe om dit bespreekbaar te maken bestaat nog steeds.



Hoorzitting diverse bestemmingsplannen

Op 13 september 2006 kreeg hij vijf minuten spreektijd bij de vergadering van de toenmalige raadscommissie Fysieke Infrastructuur om zijn zorgen te verwoorden over het verlies aan bestuurlijke regie bij het integrale gebiedsontwikkelingsproces in de Bonnenpolder. Er bleek sprake te zijn van een dubbele agenda bij de erven Van Rijckevorsel. Er werden sussende woorden gesproken en het gevaar werd ontkend. Op 7 februari 2007 werd de boerderij op het perceel Bonnenweg 50 ontruimd en deze wordt sindsdien antikraak bewoond en daarmee uitgewoond. Het bestuurlijke besluit van 21 december 2005 inzake het gewenste scenario voor de ontwikkeling van de Bonnenpolder en het bestuurlijke besluit van 21 september 2006 inzake het gebiedsontwikkelingsplan De Bonnen werden vooralsnog niet uitgevoerd. De pijn werd niet gevoeld in de ambtelijke torens aan het Marconiplein en het stadhuis aan de Coolsingel. De verantwoordelijkheid voor het falen werd bij andere partijen neergelegd. Op 14 december 2011 kreeg hij vijf minuten spreektijd bij de toenmalige raadscommissie Fysieke Infrastructuur en Buitenruimte om zijn zorgen te verwoorden over de stagnatie bij de uitvoering van het eerdergenoemde gebiedsontwikkelingsplan De Bonnen. Er werden bestuurlijk sussende woorden gesproken en de raadscommissie werd het bos in gestuurd met een aantal discutabele verklaringen. De verantwoordelijke wethouder werd gesteund door haar eigen partij en coalitiegenoten, waardoor voorlopig het gevaar geweken was. Het zegt natuurlijk veel over een bestuurs- en organisatiecultuur als een boodschapper van slecht nieuws als een gevaar wordt gezien. Het vereist bestuurlijk intellectueel overzicht om ambtelijke spelletjes te doorzien en moreel overzicht om deze te bestrijden. Uiteindelijk kreeg de gemeenteraad van Rotterdam het gevoel lang genoeg aan het lijntje te zijn gehouden voor wat betreft de ontwikkelingen in het buitengebied van Hoek van Holland en in oktober 2013 kwam er een unaniem verzoek aan de Rekenkamer Rotterdam om een onderzoek te verrichten naar het uitblijven van het bereiken van de ooit gestelde publieke doelen en te behalen maatschappelijke resultaten in de groenzone. Dat niet iedereen even enthousiast was over dit rekenkameronderzoek bleek toen er in het voorjaar van 2014 een intimiderende inbraak plaatsvond op het toenmalige verblijfsadres van de heer Vreugdenhil in de Oranjevouterpolder. Tevens werden er bij collega Weterings jonge lammetjes gestolen, een aantal daarvan werd later levend begraven teruggevonden en dit was niet het werk van vossen, zoals men graag liet geloven. Tot verbijstering werd ook het onderzoeksteam van de Rekenkamer Rotterdam vervangen, waarvoor nog steeds een bevredigende verklaring ontbreekt. Uiteindelijk verscheen in november 2014 het rekenkamerrapport met de veelzeggende titel: 'gemodder in de polder'. Inmiddels was er ambtelijk een actie gestart om de heer Vreugdenhil uit de polders te verjagen, nadat hij niet was gezwicht voor fysiek geweld. Met leugenachtige verklaringen werd de indruk gewekt dat er sprake zou zijn van het kraken van een gemeentelijke loods, terwijl hij daar na het vertrek vanuit de boerderij uit de Bonnenpolders zijn intrek had genomen met instemming van de bestuurders van de deelgemeente Hoek van Holland. Men bleek echter niet in staat te zijn om de ambtelijke weerstand te breken om dit formeel te regelen met een fatsoenlijke bruikleenovereenkomst. Het illustreert de bestuurlijke onmacht. Uiteindelijk werd de heer Vreugdenhil met juridisch geweld uit de polders verwijderd en werd door de rechterlijke macht meer waarde toegekend aan de verklaring van een ambtenaar dan aan de verklaring van een



Hoorzitting diverse bestemmingsplannen

burger. Het bereikte resultaat is te aanschouwen op de desbetreffende locatie. In aanloop naar de behandeling van het rekenkamerrapport 'gemodder in de polder' heeft de heer Vreugdenhil de raadsleden verzocht eerst een werkbezoek te brengen aan de polders om te aanschouwen wat de daadwerkelijke feiten zijn. Hier bleek geen behoefte aan te bestaan en er kwam op 26 maart 2015 een promotietour die werd gevolgd door een besloten bijeenkomst waardoor onder meer de heer Vreugdenhil werd uitgesloten van een inbreng.

Op 15 april 2015 mocht de heer Vreugdenhil bij de raadscommissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte inspreken bij de behandeling van het rekenkamerrapport 'gemodder in de Polder'. Er werden bestuurlijk sussende woorden gesproken, alle aanbevelingen van de Rekenkamer Rotterdam werden overgenomen en er werd beloofd dat het bij het project Oranjabonnen allemaal beter zou gaan. Inmiddels weet men beter.

Op 8 juni 2016 kreeg de heer Vreugdenhil vijf minuten spreektijd bij de behandeling van de voortgang van het project Oranjabonnen in de vergadering van de commissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte. Er is toen niet inhoudelijk gereageerd en evenmin is er een antwoord gegeven op de gestelde vragen. De verantwoordelijke wethouder werd zoals gewoonlijk gesteund door zijn partij en coalitiegenoten. Het gemodder in de polder kon gewoon doorgaan. Stap voor stap werden partijen meegenomen op een ambtelijk bedachte route, waarbij een verantwoordelijke wethouder als buikspreekpop c.q. marionet werd gebruikt. De beeld-, opinie- en besluitvorming werd door de ambtelijke spindoctors en mineurs gemanoeuvreed c.q. gemanipuleerd in een richting die de erven Van Rijckevorsel een meerwaarde zou geven bij hun agrarische vastgoedbezit in en rond de Bonnenpolders.

Op 23 januari 2019 kreeg de heer Vreugdenhil bij de behandeling van de voortgangsrapportage Oranjabonnen in de raadscommissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte vijf minuten spreektijd. Hij heeft gemeld dat eventuele vragen ter plekke in de polders beantwoord zouden worden. Een werkbezoek om met eigen ogen te aanschouwen welke voortgang er gemaakt is zou verhelderend werken. Er kwam echter geen werkbezoek maar wederom een promotietour voor genodigden. Het was wederom gelukt om met een wethouder die men vanaf het begin in het pak had genaaid, dat wat vooral ambtelijk als gevaarlijk werd beschouwd onschadelijk te maken. Politici willen nogal eens wijzen op de externe gevaren die de democratie bedreigen, maar zijn helaas vervolgens blind voor het interne gevaar van civil servants die een erosie veroorzaken inzake het noodzakelijke vertrouwen in de overheid. Het zijn daarbij de druppels die de steen uithollen. Iedere afzonderlijke druppel kan men als een incident beschouwen, maar dan is men blind voor het patroon.

Inmiddels is het 31 augustus 2021 en wordt er een oordeel gevraagd over een enkele stap zonder oog te hebben voor de route die is afgelegd. Het is echter de route en de keuzes die daarbij gemaakt worden die de bestemming bepalen. Het is voor betrokkenen duidelijk dat deze bestemming niet werd beoogd bij de aanvang van dit traject en niet in overeenstemming is met de aanbevelingen van de Rekenkamer Rotterdam en het raadsbesluit van 23 april 2015. Het is acceptabel gevonden dat beschikbare ambtelijke informatie niet tijdig, volledig en juist werd aangeleverd en er werd bestuurlijk blindelings vertrouwd op de ambtelijk voorgewende deskundigheid. Er werd ambtelijk op vertrouwd dat een verantwoordelijk wethouder aan zijn of haar partijgenoten om loyaliteit zou



Hoorzitting diverse bestemmingsplannen

vragen. Het in het rekenkamerrapport reeds geconstateerde gebrek aan prioriteit kan met zich meebrengen dat men dit dossier van ondergeschikt belang vindt waarbij waarheidsvinding niet echt noodzakelijk wordt gevonden. Loyaliteit aan personen in plaats van loyaliteit aan principes kan vervelende consequenties hebben. Zoals eerder is gebeurd, worden deze vervelende consequenties afgewenteld op anderen. Het dossier Oranjabonnen heeft tot op heden laten zien dat raadsleden en wethouders bereid zijn om hun principes te verloochenen. Het heeft in de afgelopen decennia niet uitgemaakt welk coalitieprogramma ten grondslag lag aan het bestuurlijke handelen inzake de polders van Hoek van Holland. Het blijkt dat men niet goed bij zijn hoofd was als men respect had voor wetten, regels, voorschriften en bepalingen. Opleiding, vakmanschap, ondernemerschap en maatschappelijke opstelling bleken geen relevante succesfactoren in het contact met de lokale overheid. Er kon geen waarde worden toegekend aan bestuurlijke besluiten, bestuurlijk gedane toezeggingen, bestuurlijk gewekte verwachtingen, bestuurlijk gemaakte afspraken en bestuurlijk uitgesproken intenties als er niet tevens sprake was van een ambtelijke gunfactor.

De heer Vreugdenhil nodigt de commissie nogmaals uit om met eigen ogen de situatie in de polders te aanschouwen en met de echte gebiedsdeskundigen het gesprek aan te gaan alvorens een besluit te nemen over het ontwerpbestemmingsplan Oranjabonnen. Het is onverstandig en onfatsoenlijk om zich een oordeel aan te matigen over een gebied dat de commissie niet echt kent, over bewoners die de commissie niet gesproken heeft en over een dossier dat tot op heden niet volledig overzien wordt.

De heer Vreugdenhil stelt dat hij vragen wederom slechts in de polder zal beantwoorden.

De heer Rozema dankt de inspreker en geeft aan dat de uitnodiging voor een werkbezoek beter zal landen tijdens de politieke bespreking van het bestemmingsplan omdat als subcommissie geen uitnodiging kan worden aangenomen. Deze politieke bespreking zal aanstonds plaatsvinden in de commissie BWB.

De voorzitter licht toe dat het vaker is voorgekomen dat vanuit de commissie het verzoek wordt gedaan om nogmaals in te spreken. In principe is deze hoorzitting bedoeld om mensen juist uitgebreider de gelegenheid te geven om hun zegje te doen. De uitnodiging van de heer Vreugdenhil kan meegenomen worden naar de commissie zelf om deze daar alsnog te verwoorden. Zij verzoekt de heer Vreugdenhil dat zeker ook zelf nog een keer te doen.

De heer Rozema is het daarmee eens, maar het kan theoretisch zo zijn dat in de subcommissie iemand komt in de hoedanigheid van reclamant en bij de politieke bespreking in een andere hoedanigheid komt, namelijk dat iemand een belang verdedigt dat niet per se samenhangt met het reclamantschap. Hij herkende in deze bijdrage wel weinig haakjes met het bestemmingsplan. Ook om die reden is het wellicht opportuun om de reclamant te wijzen op de politieke bespreking en dat een uitzondering kan worden gemaakt.

Hoorzitting diverse bestemmingsplannen

De voorzitter stelt dat alle inwoners natuurlijk worden gewezen op politieke bespreking. Het is uiteindelijk aan de route via de griffie en aan de voorzitter om daar op een goede manier invulling aan te geven. Deze weging wordt iedere keer in goed overleg gemaakt.

Mevrouw Verkoelen voegt toe dat zij vindt dat de voorzitter het goed samenvat. Vanuit de griffie, vanuit de voorzitter en vanuit haarzelf als voorzitter van de commissie zal een samenvatting gemaakt kunnen worden met het verhaal van de heer Vreugdenhil met de uitnodiging aan de commissie om naar het gebied te komen om vragen te stellen en antwoorden te geven. Dat doet het meeste recht aan hetgeen nu gemeld is.

De voorzitter dankt de heer Vreugdenhil voor deze bijdrage die recht uit het hart kwam. Zij geeft het woord aan mevrouw Verkoelen die het voorzitterschap zal overnemen.

De plv. voorzitter geeft het woord aan mevrouw De Jong.

Zienswijzen 38 en 39

Mevrouw De Jong stelt zich voor. Zij is eigenaresse van een stukje grond in de Oranjepolder. Zij kwam er bij toeval achter dat er weer een nieuw bestemmingsplan was, omdat zij enige tijd buiten de regio is geweest. Wel is zij in contact geweest met de ontwikkelingsplannenmakers, plannen waar elke keer weer een streep doorheen ging. Zij heeft indertijd verzocht om haar op de hoogte te houden van nieuwe ontwikkelingen, maar dat is niet gebeurd. Zij heeft zich in de plannen verdiept. Weliswaar valt zij buiten het gebied zelf dat ter ontwikkeling stond, maar ze heeft begrepen dat zij op de plannen kan inspelen. Zij heeft een aanvraag ingediend om te kijken wat op dit gebied mogelijk is omdat het stukje aan de rand gelegen is. Omdat er veel recreatie in de planning was, heeft mevrouw De Jong daarop ingehaakt en een aantal voorstellen gedaan. Het antwoord daarop was dat de activiteiten zoals ontwikkeling van het voedselbos dat zij in gedachten had, outdooractiviteit en eventueel kleinschalige verblijfsrecreatie niet meer mogelijk gemaakt worden in het bestemmingsplan. De reden hiervoor is dat de haalbaarheid van deze ontwikkelingen onvoldoende aangetoond kan worden om op te nemen in de vaststelling van het bestemmingsplan. Daaronder staat vermeld: dit heeft de gemeente met u besproken en schriftelijk bevestigd. Zij heeft een brief gekregen die aanleiding vormde om hiernaartoe te komen, maar zij wil graag weten wie binnen de gemeente dit met haar besproken heeft. De communicatie is erg slecht.

De plv. voorzitter geeft aan dat deze vraag zo dadelijk zal worden doorgeleid naar de ambtenaren. Zij hoopt dat hierop een antwoord zal komen. Zij vraagt of dit de enige vraag is die mevrouw De Jong heeft.

Mevrouw De Jong bevestigt dit en is ook benieuwd naar de mogelijkheden op de lange termijn.

De plv. voorzitter bevestigt de opmerking van mevrouw De Jong over de gebrekkige communicatie met de gemeente en bedankt haar voor haar inbreng.



Hoorzitting diverse bestemmingsplannen

De heer Van Dijk vraagt een stukje verduidelijking. Mevrouw De Jong had een stukje grond waarvoor ze een plan heeft opgesteld dat blijkbaar niet past in het bestemmingsplan. Hij vraagt of zij nog andere ideeën heeft die wel in het bestemmingsplan zouden passen.

De heer Verheij heeft begrepen dat de zienswijzen van mevrouw De Jong mondeling zijn opgenomen. Het gaat hier over twee punten. Ten eerste het ondernemen van activiteiten op haar grond. Zijn vraag hierbij is of dit eigen grond of gepachte grond betreft. Het tweede punt gaat over de te ondernemen activiteiten. Hij leest in de zienswijzerapportage dat dit niet mogelijk zou zijn en heeft daar zo dadelijk een ambtelijke vraag over. De derde vraag is of mevrouw De Jong op het punt van de kruisbestuiving vanuit het voedselbos ooit antwoord heeft gekregen.

Mevrouw De Jong heeft hier geen antwoord op gekregen. Zij heeft verder genoeg ideeën maar weet niet wat de mogelijkheden zijn. Het betreft eigen grond.

Vragen aan ambtelijke ondersteuning

De heer Verheij stelt dat er dus tweemaal een mondelinge zienswijze is ingediend op dit bestemmingsplan. De eerste over de mogelijke kruisbestuiving en de risico's daarvan. Is er een inhoudelijk antwoord op gekomen hoe met dat risico omgegaan wordt? Is dat wellicht iets wat niet in het bestemmingsplan hoort en op een andere manier gewaarborgd moet worden? De tweede vraag gaat echt over het bestemmingsplan: welke mogelijkheden heeft mevrouw De Jong wel met haar grond op deze locatie, waar is het antwoord blijven hangen en wat is het antwoord.

De plv. voorzitter geleidt de vraag door wie met mevrouw De Jong gesproken zou hebben.

Mevrouw Van der Haar geeft aan dat zij en haar collega niet weten met wie mevrouw De Jong de mondelinge intake heeft gehad, de zaken zijn besproken en wie dit schriftelijk heeft bevestigd. Uitgezocht zal moeten worden of hier sprake is van misverstand. Daar wil men schriftelijk op terugkomen.

De andere vraag ging over de kruisbestuiving, deze was neergelegd in de eerste zienswijze die is ingediend omdat er zorgen waren over de kruisbestuiving met de eigen gewassen. Het antwoord dat hierop is gegeven is dat het voedselbos dat naastgelegen zou komen niet doorgaat op die locatie. Daarmee was deze vraag afgedaan.

De tweede vraag ging over wat er wel mogelijk is op het perceel. Er ligt een agrarische bestemming op. Geantwoord is dat op een agrarisch bestemd perceel extensieve dagrecreatie is toegestaan, waarbij gedacht moet worden aan wandelen, mountainbiken, natuurwandelingen en dergelijke. Hierbij moet worden aangetekend dat hiervoor geen speciale voorzieningen of inrichtingen mogen worden getroffen. Over de door mevrouw De Jong genoemde initiatieven als tiny houses, uitbreiding van het voedselbos en iets met golf is gezegd dat hiervoor het beste een vergunningsaanvraag ingediend zou kunnen worden, omdat op het



Hoorzitting diverse bestemmingsplannen

moment dat deze zienswijze met deze ideeën kwam het te laat was om dat op te nemen in het bestemmingsplan. Dit omdat het ter inzage moet liggen zodat burgers hiertegen bezwaren kunnen inbrengen.

De heer Verheij vraagt of als mevrouw De Jong een vergunningsaanvraag indient voor een putting green voor golf of grondwerkzaamheden om een mountainbikepad mogelijk te maken, medewerking verleend zou worden om dit soort recreatieve mogelijkheden mogelijk te maken. Of de gemeente welwillend staat tegenover dit soort ontwikkelingen of dat bij voorbaat de deur dicht is. Voor een vergunningsaanvraag moeten leges betaald worden en dan is het zinvol om van tevoren te weten of een aanvraag nut heeft.

Mevrouw Van der Haar geeft aan dat geadviseerd is dat een concreet idee met een wat verder uitgewerkt plan van aanpak kenbaar gemaakt kan worden via emailadres oranjebonnen@rotterdam.nl. Voor goede ideeën kan men een vergunning aanvragen. Men gaat hierover graag in gesprek en staat niet negatief tegenover ontwikkelingen.

Mevrouw De Jong benadrukt nog eens dat zij nooit goed is geïnformeerd over inzages et cetera. Zij verwacht een goede berichtgeving te krijgen over zaken die in de omgeving spelen. Ook omdat zij meerdere keren heeft aangegeven prijs te stellen op informatie en al haar contactgegevens heeft doorgegeven. Zij geeft nogmaals aan dat zij niemand binnen de gemeente gesproken heeft, ondanks dat dit in de brief vermeld stond.

De plv. voorzitter bevestigt dat mevrouw De Jong op het laatste punt nog een schriftelijke reactie kan verwachten.

Zienswijze 42

Mevrouw Hoogendonk namens boerderij Hoogendonk geeft aan dat zij een aantal jaren geleden zijn benaderd over een verbindingsweg van hun boerderij aan de Polderhaakweg 29 richting de Hoekselaan. Deze weg zou door een perceel lopen dat toen in hun bezit was. Tijdens deze gesprekken kwam het ambitieplan Oranjebonnen ter sprake. Toen heeft de familie Hoogendonk aangegeven dat zij graag een verkooppunt voor aardappelen en groenten direct aan de consument wilden zijn en dat wilden uitbreiden. Dit werd positief ontvangen met de mededeling dat er hulp zou zijn met de vergunning. Na de aanleg van de weg werd deze vraag nogmaals gesteld. Het antwoord hierop was: ga het eerst maar eens proberen en dan zien we wel verder. Dan het hier en nu: de zienswijze is ongegrond verklaard. De medewerkers waar toen mee gesproken is, zijn van het toneel verdwenen. Wij zijn nog steeds dezelfde mensen op dezelfde plaats. De verkoop vanuit de schuur is intussen succesvol. De combinatie van eigen teelt en streekproducten en de social media-aanpak heeft hiertoe geleid. Er is een verbinding gevonden tussen boer en burger. De fietsende consument wordt bereikt, sterker nog, veel mensen ontdekken de Oranjebonnenpolder dankzij deze schuurverkoop. Er staan drie punten in de zienswijze. Een van de punten: de zorgen over de vernatting van de percelen waar natuurlijke oevers worden gerealiseerd. Na het indienen van de zienswijze is er al contact geweest en is er een mail gestuurd naar de heer Korf van het



Hoorzitting diverse bestemmingsplannen

waterschap, waarschijnlijk zal er contact zijn na zijn vakantie. Het tweede punt is de 'niet-woning' op het terrein van de Polderhaakweg. De woning wordt gepacht, maar niet als permanent woonadres gebruikt. Wel wordt hier in drukke tijden regelmatig gebruik van gemaakt. De gemeente Rotterdam heeft qua onderhoud vrijwel niets gedaan. Het gevolg hiervan is dat het dak lekt, de muren vocht doorlaten en de vloer aan vervanging toe is. Verzekeringstechnisch ondervindt de familie Hoogendonk veel problemen door dit slechte onderhoud. Om verpaupering tegen te gaan proberen zij het in de winter zoveel mogelijk warm te stoken met een elektrisch kacheltje. De stoppenkast is recentelijk op eigen kosten gemoderniseerd. Dit was zeer belangrijk omdat bij een verouderde stoppenkast bij het uitbreken van brand niets verzekerd is. De stoppenkast vanuit dat boerderijtje is ook het startpunt van alle stroomtoevoer naar alle gebouwen die op het perceel staan. Als deze woning door slecht onderhoud zou instorten, ontstaat een enorme schadepost. De vraag is of deze woning opgeknapt zal worden. De intenties om op deze werkplek te wonen zijn tot op heden op niets uitgelopen.

Het derde punt van de zienswijze betreft de schuurverkoop. Deze schuurverkoop trekt veel recreanten. Klanten komen uit Rotterdam tot Den Haag en omstreken, het hele Westland en Hoek van Holland. Deze bekendheid komt van social media. Het wekt de belangstelling en de man van mevrouw Hoogendonk, boer Peet, overtuigt met zijn verse producten. Er is een trouwe klantenkring en nog dagelijks komen er nieuwe klanten bij die aanmoedigen om hier vooral mee door te gaan. Veel gaat nog zoals het vroeger ging, Peter doet veel handwerk op het land en het is kleinschalig opgezet. De familie Hoogendonk is ook bezig met nieuwe ontwikkelingen. Er is contact met mevrouw Hofland van Agro-watereffects en met de heer Havinga, een milieudeskundige van EcoSys. De wens is om een structureel verkoopadres te worden en te blijven van gezonde voeding. Dit omvat ook de verkoop van streekproducten. Geprobeerd wordt met streekproducten uit de kas het teeltseizoen te verlengen en daar is de vergunning voor nodig. De familie Hoogendonk is ook nog in de oriënterende fase voor wat betreft neveninkomsten. Hierbij wordt gedacht aan een samenwerking met de gemeente Rotterdam. Recent is een mail gestuurd naar de heer De Vent van het Initiatievenloket en de familie Hoogendonk is nog in afwachting van een bericht. Zij zijn erg benieuwd wat daar uitkomt.

Het voornemen bestaat om vergunning te verlenen aan een streekwinkel in een ander deel van de Oranjabonnen, de vraag is waarom voor die locatie wel en niet voor deze locatie. Zij vinden dat moeilijk te begrijpen omdat hun bedrijf de uitstraling heeft die graag gezien wordt in de Oranjabonnenpolder, agrarisch in combinatie met recreatie. Mevrouw Hoogendonk verzoekt hun ideeën niet meteen af te schrijven. Het kleine boerderijtje aan de Polderhaakweg 29 is de verbinding tussen boer en burger en een positieve reclamebron voor zowel de gemeente Rotterdam als voor de boer die er teelt. De familie Hoogendonk hoopt dat dit ook zo gezien wordt.

De heer Rozema stelt dat het initiatief van de familie Hoogendonk wordt tegengehouden door de provinciale verordening, zoals te lezen is in de reactie op de zienswijze. Hij vraagt of de landwinkel in de Bonnenpolder het recht heeft los van een agrarisch bedrijf deze winkel te hebben. Dat zou het antwoord kunnen



Hoorzitting diverse bestemmingsplannen

zijn op het verschil tussen hoe er in de Bonnenpolder wordt bestemd en bij de familie Hoogendonk.

De heer De Roon heeft van mevrouw Hoogendonk begrepen dat de gemeente op een zeker moment heeft aangegeven gewoon maar te beginnen en dat dit later toch niet de bedoeling bleek te zijn. Hij vraagt of mevrouw Hoogendonk daar nog een toelichting op wil geven.

Mevrouw Hoogendonk benadrukt dat zij niet tegen de vergunningverlening aan de winkel in de Bonnenpolder zijn, maar dat zij niet begrijpen dat een initiatief dat al ontstaan is naar aanleiding van gesprekken niet kan en in de Bonnenpolder wel.

De heer Rozema verduidelijkt zijn vraag. Mevrouw Hoogendonk constateert een vorm van rechtsongelijkheid tussen de winkel in de Bonnenpolder en het eigen initiatief in de Oranjevouterpolder. De hypothese van de heer Rozema is dat het initiatief van mevrouw Hoogendonk wordt geblokkeerd door de provinciale verordening en het initiatief in de Bonnenpolder niet gebonden is aan een agrarisch bedrijf, dus een losstaande exploitatievergunning heeft. Hij vraagt of dit het geval is.

De plv. voorzitter constateert dat mevrouw Hoogendonk dit niet weet. Deze vraag zal zo dadelijk doorgesluisd worden naar de ambtenaar.

De heer De Roon herhaalt zijn vraag om toelichting over de uitspraak van de gemeente maar 'gewoon te gaan beginnen' en dat dit later niet bleek te kunnen.

Mevrouw Hoogendonk licht toe dat het haar interpretatie van dit moment is, en zij vindt het moeilijk om dit te zeggen, dat zij naar de mond gepraat zijn omdat de weg richting Hoeksebaan door een perceel ging dat op dat moment in hun bezit was. Een klein beetje toegeven om te bewerkstelligen dat de familie Hoogendonk niet tegen die weg zou protesteren. Zij vindt het erop lijken dat na hun toestemming voor de aanleg van die weg er plotseling enigszins teruggekrabbeld werd. Zij hebben nooit iets op papier bevestigd gekregen. Mevrouw Hoogendonk benadrukt dat zij niet gewend zijn in een entourage zoals deze te acteren. Zij zijn niet op de hoogte van wat de gebruikelijke gang van zaken is en dachten dat het goed was. Achteraf werd er steeds meer teruggekrabbeld. Zij hebben het hele bedrijf veranderd en zijn nu al volop bezig met kleinschalige teelt, directe verkoop aan de consument en streekproducten. Dan kan dat ineens niet meer. De indruk dat het zou kunnen werd wel gewekt.

Vragen aan ambtelijke ondersteuning:

De heer Rozema vraagt waarom het initiatief in de Bonnenpolder wel mogelijk is en niet dat van de familie Hoogendonk. Aansluitend vraagt hij of wat in de Bonnenpolder met de landwinkel gebeurt ook mogelijk is voor de familie Hoogendonk als een andere procedure doorlopen wordt.

De plv. voorzitter vraagt of wellicht ook een toelichting gegeven kan worden op de provinciale verordening.



Hoorzitting diverse bestemmingsplannen

De heer Verheij constateert dat men wel vaker aanloopt tegen een provinciale verordening, kortgeleden nog met de vestiging van een supermarkt in een gebied waar 10.000 mensen komen te wonen wat niet zou mogen van de provincie omdat het een perifere supermarkt zou zijn. Dit initiatief is wel perifeer omdat het in een poldergebied ligt. Zijn vraag is of, los van wat de provincie ervan vindt, de gemeente een dergelijk verkooppunt voor streekproducten en wat daarbij passende aanvullende producten passend vindt in een gebied met recreatie en natuur.

De heer De Roon vraagt hoe het proces verlopen is en of er een vergunning aangevraagd had moeten worden.

Mevrouw Van der Haar stelt dat het heel moeilijk is, omdat men bij de familie Hoogendonk is geweest en een winkel bij de boerderij erg leuk vindt, maar dat dit een persoonlijke mening is. Zij gaat eerst nader in op de provinciale verordening. In het ontwerpbestemmingsplan was nieuw ten opzichte van het vorige bestemmingsplan dat het bij agrarische bedrijven mogelijk is om detailhandel aan huis te hebben van eigen producten. Dit was een verruiming van de bestemmingsregels. Er is lang gediscussieerd over de streekgebonden producten en men kwam uiteindelijk bij de provinciale verordening uit. De details van de verordening moet mevrouw Van der Haar op dit moment schuldig blijven. Deze verordening kan niet zomaar aan de kant worden geschoven. Een ander argument was dat als de familie Hoogendonk toestemming zou krijgen, dat direct een precedent zou scheppen voor elk agrarisch bedrijf in de polder. Voor wat betreft het verschil met de landwinkel die is gepland in de Bonnenpolder, zal deze niet zomaar vergeleken kunnen worden met het bedrijf van de familie Hoogendonk. Daar komt een natuur/educatie/informatiecentrum met een horecagelegenheid en daar worden ook wat producten verkocht. Dat moet na toekomstige vaststelling nog worden ontwikkeld. In het verleden is blijkbaar gezegd dat het geprobeerd kan worden, de Hoeksebaan ligt er al een tijdje, maar het team van mevrouw Van der Haar heeft dat niet meegemaakt. Mevrouw Van der Haar acht het nuttig om verder te kijken naar de ontwikkelingen die er zijn. Er is een initiatief naar de heer De Vent gestuurd en er is gesproken over een herenboerderij, wat ook een nieuw initiatief is. Er zijn meer mogelijkheden dan alleen boeren en eigen producten. Deze konden niet in de zienswijze opgenomen worden, maar wel in de lopende gesprekken. Het team wil benadrukken dat dit initiatief wel heel zorgvuldig besproken is.

De heer Van Dijk stelt een verduidelijkende vraag. De toelichting heeft nog niet helemaal geholpen als antwoord op de vraag waarom wel iets mogelijk gemaakt kan worden wat er nu nog niet is en blijkbaar geen precedent heeft en er niet iets mogelijk gemaakt kan worden zonder precedentwerking voor iets wat al bestaansrecht heeft.

De heer De Roon vraagt of ze eerder een vergunning hadden moeten aanvragen voor deze activiteiten en dat niet gebeurd is. De suggestie werd gewekt dat de gemeente eerder heeft aangegeven dat zij konden starten.



Hoorzitting diverse bestemmingsplannen

De heer Rozema vraagt wat er gebeurt als er dubbelbestemming komt op het perceel zoals dat ook aan de Bonnenweg het geval is, waardoor het wel mogelijk is om daar detailhandel te vestigen met allerlei beperkingen zodat het geen supermarkt wordt maar een streekwinkel. Zou de gemeenteraad dit kunnen beslissen?

Mevrouw Van der Haar vindt het iets te gecompliceerd om hier nu verder op in te gaan. Zij komt hier later schriftelijk op terug.

De plv. voorzitter vindt het verstandig om dit voor de behandeling te doen. Zij stelt dat er ruim recht gedaan is aan het idee. Er zal nu geen antwoord komen maar het zal in de raad behandeld worden en op dat moment zal het gesprek met elkaar gevoerd zijn.

Mevrouw Hoogendonk vraagt of de familie hier nog een terugkoppeling van krijgt.

De plv. voorzitter geeft aan dat zij sowieso kunnen volgen hoe het in de raad behandeld gaat worden. Zij vraagt aan de ambtenaar of het in deze situatie mogelijk is dat de stukken hierover ook naar mevrouw Hoogendonk gestuurd worden, zodat duidelijk zal zijn hoe omgegaan zal worden met wat zojuist gevraagd is.

Mevrouw Van der Haar is daartoe bereid.

Mevrouw Hoogendonk vraagt of ze goed begrepen heeft dat er nu nog nergens antwoord op komt.

De plv. voorzitter stelt dat wel antwoord is gekregen op het feit dat het in principe en ook volgens de provinciale verordening niet mogelijk is, alleen de vragen van de leden van de commissie gaan in de richting van hoe het te plooiën is dat er wel iets mogelijk is. Op dit moment is daar onvoldoende kennis en kunde aanwezig om dat te kunnen beantwoorden. Zoals het nu ingestoken is, past het duidelijk niet binnen de regels zoals die gesteld zijn.

Zienswijze 24

De heer Van Santen namens glastuinbouwbedrijf is eigenaar van het glastuinbouwbedrijf aan Bonnenweg 30 in Hoek van Holland en heeft een zienswijze ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Oranjebonnen. Deze zienswijze betreft het plan ten westen van het Oranjekanaal. Vanaf 2016 zijn er bijeenkomsten geweest voor belanghebbenden bij de bestemming van de Oranjebonnen. Het belangrijkste onderwerp is steeds het inpassen van de plannen van Natuurbegraven Nederland geweest. Na de eerste plannen om 80 hectare natuurbegraven aan te leggen, waar heel veel weerstand tegen was, zijn de plannen aangepast. Na meerdere bijeenkomsten zijn de plannen voor 30 hectare natuurbegraven en daarnaast de natuurontwikkeling voor de Oranjebonnen en recreatieve routes door de Bonnenpolder gepresenteerd. Ook de openheid, het saneren van de kassen is steeds een onderdeel geweest van de plannen om meer natuur te realiseren. Uiteindelijk is het bestemmingsplan



Hoorzitting diverse bestemmingsplannen

aan de raad aangeboden waarin hoofdzakelijk de plannen rondom natuurbegraven en de omzetting van het perceel Bonnenweg 2 naar bedrijventerrein zijn opgenomen.

Gaarne aanpassing van de plannen met de volgende punten. De aanleg van natuur, recreatieve routes en de openheid van de Bonnenweg opnemen in het plan en daar financiële middelen voor beschikbaar maken. Het perceel Bonnenweg 2 als agrarisch perceel behouden in plaats van bedrijventerrein. Saneren van de kassen Bonnenweg 30 en woonkavels op dat perceel toestaan. De openheid van de polder verbetert aanzienlijk als de kassen weg zijn, ondanks dat op een gedeelte van het perceel woonkavels gerealiseerd worden. Op de tekening van het bestemmingsplan komt de plangrens niet overeen met de tekst wat betreft de kavel Bonnenweg 30 en de daarbij behorende bestemming. Maatregelen nemen om mogelijk nadelige gevolgen van waterverontreiniging van het perceel van natuurbegraven voor omliggende tuinbouwbedrijven te voorkomen. Het afgraven van de polder met 50 cm is ongewenst. Dit is niet onderbouwd, nadelig voor de natuur en de polder wordt één groot drassig gebied. Ook het tracé van de Bonnenweg wordt door het afgraven van de omliggende kavels ondermijnd. Financieel onderbouwing van de plannen van Natuurbegraven, natuuraanleg en alle recreatieve voorzieningen in de Bonnenpolder is een vereiste voordat het bestemmingsplan aangenomen gaat worden. Zo mogelijk wordt de Oranjabonnen onderdeel van het Natuur Netwerk Nederland. Het Natuur Netwerk Nederland wordt mede uitgevoerd door de Antea Group. Beide projectmanagers van de gemeente Rotterdam die betrokken zijn bij de Oranjabonnen, zijn in dienst van de Antea Group. Belangenverstrengeling is hier niet uitgesloten.

Gaarne bovenstaande punten aanpassen en/of meenemen in alle beslissingen die genomen gaan worden en die betrekking hebben op het ontwerpbestemmingsplan Oranjabonnen.

Vragen aan ambtelijke ondersteuning:

De heer Verheij vraagt wat de gedachte is die de gemeente heeft over de omzetting van de kassen op Bonnenweg 30 naar twee woonkavels. Hij kan zich alles voorstellen bij het saneren van de kassen, die als een grote strook middenin het gebied het uitzicht blokkeren. De vraag is of hieraan wordt meegewerkt en waarom dit niet is opgenomen in het bestemmingsplan.

De heer Van Dijk ziet in de zienswijzennota deels gegrond en deels ongegrond staan. In aanvulling op wat de heer Verheij heeft gezegd, vraagt hij wat nu de situatie is. De heer Van Santen heeft diverse ideeën en wensen naar voren gebracht. De vraag is hoe er tot de gewenste situatie gekomen kan worden.

Mevrouw Van der Haar stelt dat de sanering van het glastuinbouwcomplex aan de Bonnenweg 30 een initiatief van de familie Van Santen is geweest, waar de gemeente heel enthousiast van is geworden omdat het complex de openheid en het zicht vanuit de polder geen goed doet. In het verleden is afgesproken dat bij sanering van de kassen twee kavels een woonbestemming zouden krijgen. Daar is heel veel over gesproken met vorige projectmanagers, met haarzelf en met de familie Van Santen, maar helaas heeft de gemeente in januari moeten besluiten dat de plannen niet ver genoeg ontwikkeld waren, om het uit het



Hoorzitting diverse bestemmingsplannen

ontwerpbestemmingsplan te halen om te voorkomen dat het totale bestemmingsplan vertraging zou oplopen. Dat neemt niet weg dat de gemeente nog altijd sanering van de kassen wenst en nog altijd de twee kavels met een woonbestemming wil verlenen. De procedure is veranderd, in plaats van dit initiatief nu op te nemen in het bestemmingsplan is het mogelijk om na vaststelling van het plan een omgevingsvergunningsprocedure in te zetten waar precies dezelfde eisen en voorwaarden worden gesteld, waar eigenlijk het initiatief op dezelfde wijze ontwikkeld kan worden, waardoor dus alsnog de openheid in de polder verkregen kan worden en twee woonkavels gerealiseerd kunnen worden.

De heer Van Dijk zegt dat er veel gesprekken zijn geweest waarbij in januari de constatering was dat het plan niet ver genoeg was. De vraag is wat 'niet ver genoeg' betekent en, zonder te gaan zwartepieten, aan wie dat ligt.

Mevrouw Van der Haar stelt dat bij een meningsverschil twee partijen betrokken zijn. In januari is een opsomming gemaakt van wat moest gebeuren om tot een goed ontwikkeld plan te komen: acties vanuit de gemeente en acties vanuit de familie Van Santen. De vraag die bovenaan staat, is waar het precies over gaat. Dat gaat bijvoorbeeld over de bodemgesteldheid van de plaats waar nu de kassen op staan. Of de bodem vervuild is, want dan moet gesproken worden over wie het gaat saneren en wie het gaat betalen. Dat is een eerste vraag die moet worden opgelost. Verder is er een officiële klachtenprocedure in gang gezet door de familie Van Santen tegen de gemeente die nog loopt.

De plv. voorzitter concludeert dat er vanavond veel insprekers op de rol stonden, die uiteindelijk in aantal zijn gehalveerd. Nu er geen vragen meer zijn, betekent het dat dat nu kan worden overgegaan tot de behandeling van de advisering van het bestemmingsplan Oranjobonnen. Zij geeft aan het anders af te handelen dan gebruikelijk is omdat het om 44 stuks gaat. Bij elke reclamant staat een conclusie, deze staat bovenaan onder het onderwerp zienswijze. Zij wil deze met de commissie benoemen. Als men het ermee eens is, dan is het afgehandeld. Mocht dit niet het geval zijn dan kan in detail bekeken worden waar men het niet mee eens is. De voorzitter vraagt of de commissieleden zich hierin kunnen vinden.

Advisering

Reclamant 1, conclusie zienswijze 1, advies van het college: deels gegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 2, was ter kennisname.

Reclamant 3, conclusie zienswijze 3, advies van het college: ongegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 4, is ingetrokken.

Reclamant 5, conclusie zienswijze 5, advies van het college: deels gegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 6, conclusie zienswijze 6, advies van het college: deels gegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 7, conclusie zienswijze 7, advies van het college: deels gegrond. Dat is akkoord.



Hoorzitting diverse bestemmingsplannen

Reclamant 8, conclusie zienswijze 8, advies van het college: deels gegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 9, conclusie zienswijze 9, advies van het college: deels gegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 10, conclusie zienswijze 10, advies van het college: deels gegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 11, conclusie zienswijze 11, advies van het college: ongegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 12, conclusie zienswijze 12, advies van het college: ongegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 14, conclusie zienswijze 14, advies van het college: deels gegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 13a, conclusie zienswijze 13a, advies van het college: ongegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 15, conclusie zienswijze 15, advies van het college: deels gegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 16, conclusie zienswijze 16, advies van het college: ongegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 17, conclusie zienswijze 17, aanleg ruitpaden, advies van het college: gegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 18, conclusie zienswijze 18, advies van het college: deels gegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 19, conclusie zienswijze 19, advies van het college: deels gegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 20, is ingetrokken.

Reclamant 21, conclusie zienswijze 21, advies van het college: ongegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 22, conclusie zienswijze 22, advies van het college: deels gegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 23, conclusie zienswijze 23, advies van het college: deels gegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 24, conclusie zienswijze 24, advies van het college: deels gegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 25, conclusie zienswijze 25, advies van het college: deels gegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 26, conclusie zienswijze 26, advies van het college: deels gegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 27, zonnepark Spuitdijkje, conclusie zienswijze 27, advies van het college: ongegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 28, bestemming paardenonderkomen, conclusie zienswijze 28, advies van het college: ongegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 29, conclusie zienswijze 29, advies van het college: deels gegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 30, gelijkloidend als zienswijze 7, conclusie zienswijze 30, advies van het college: deels gegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 31, reactie op advies Kennisgroep Gebiedscommissie, conclusie zienswijze 31, advies van het college: ongegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 32, voorstander bestemmingsplan, conclusie zienswijze 32, advies van het college: ter kennisname. Dat is akkoord.



Hoorzitting diverse bestemmingsplannen

Reclamant 33, schapenschuur op locatie Voedselbos/Outdooractiviteiten, conclusie zienswijze 33, advies van het college: ongegrond. Dat is akkoord.
Reclamant 34, conclusie zienswijze 34, advies van het college: ongegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 35, conclusie zienswijze 35, advies van het college: ongegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 36, conclusie zienswijze 36, advies van het college: ongegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 37, Outdooractiviteiten op eigen terrein, conclusie zienswijze 37, advies van het college: ongegrond. De heer Verheij vraagt of dit gaat over degene die zojuist heeft ingesproken. Dat is niet het geval. Dat is akkoord.

Reclamant 38, Effecten voedselbos op eigen gewas, conclusie zienswijze 38, advies van het college: ongegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 39, Bestemming agrarisch en recreatie, conclusie zienswijze 38, advies van het college: ongegrond. De heer Verheij wil daar nog goed naar kijken. Wellicht zal 'ongegrond' kloppen, maar indachtig de positieve grondhouding die er binnen de gemeente is om zaken mogelijk te maken binnen dit perceel moet bezien worden hoe dit in de techniek zit. Wordt aangehouden.

Reclamant 40, Toevoegen aan cultuurhistorische waarde fundering drakentandenversperring, conclusie zienswijze 40, advies van het college: ongegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 41, conclusie zienswijze 41, advies van het college: deels gegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 42, conclusie zienswijze 42, advies van het college: ongegrond. Daar dit over de andere inspreker gaat, stelt de heer Van Dijk voor dit nog aan te houden. Wordt aangehouden.

Reclamant 43, conclusie zienswijze 43, advies van het college: ongegrond. Dat is akkoord.

Reclamant 44, conclusie zienswijze 44, advies van het college: deels gegrond. Dat is akkoord.

4. Sluiting

De plv. voorzitter stelt de vervolgprocedure aan de orde. De bestemmingsplannen zullen worden behandeld in de commissie Bouw, Wonen en Buitenruimte op 15 september en in de raadsvergadering van 30 september 2021. De 'veegbrief' zal voor 15 september worden toegestuurd. De griffier heeft genoteerd welke stukken verder nog zullen worden toegestuurd. De voorzitter stelt dat de stukken uiterlijk op 14 september ontvangen zullen worden.

Hiermee is de hoorzitting van 31 augustus beëindigd. De voorzitter dankt allen hartelijk voor hun inbreng, ook de ambtenaren, wenst iedereen een prettige avond en sluit de vergadering.



Hoorzitting diverse bestemmingsplannen

Insprekbijdragen ontwerpbestemmingsplan De Drukkerij

Zienswijze 1

Hartelijk dank voor deze inspreekmogelijkheid

Ten overvloede: de ingediende zienswijze is niet een persoonlijke actie, ik sta hier namens de bewoners van 31 woningen van de Berlageflat.

Tegenargumenten zijn gelezen. Iedere partij bewijst wat men bewijzen wil aan beide kanten. Vijf minuten zullen niet voldoende zijn om deze 13 pagina's te kunnen bespreken.

Daarom wil ik enkele punten aanstippen:

Punten **Parkeren, Bouwoverlast en Daktuin** met Stebru besproken. Wordt t.z.t. een kwestie van *toezicht en handhaving*. Maar serieus? Een gebouw plaatsen op nog geen 5 meter afstand van de Berlageflat gaat weinig overlast geven? Dit is wel een hele optimistische kijk.

Plaatsing woontoren Alex binnen huidig plan

Argumenten zijn een ver toekomstidee. De mooie entree gaat voorlopig uitkijken op een ontzettend lelijke achterkant van het gebouw waar Hema, Wibra en Scapino in zijn gehuisvest. Het WC Het Lage Land is recentelijk 'hernieuwd' en niet bepaald een aantrekkelijk winkelcentrum te noemen met de toename van buitenlandse winkels en lege panden. Na 24 jaar hier wonen hebben wij geen geloof in kortetermijnverbetering. N.B. Er zijn veel klachten van omwonenden, ingediend via Etnolife.

Argument aanrijdroute Jan Bijloostraat

Vreemde gevolgtrekking want de Jan Bijloostraat is afgesloten, dus er is alleen sprake van doorgang voor fietsers. En deze rijden aan op het pand van het voormalige Thorbecke lyceum, niet op de woontoren Alex.

Windhinderstudie

Wij zijn van mening dat rapport nog steeds voorbij gaat aan het feit dat de bovenste verdieping volledig onbeschermd balkons heeft (wat zijn kritische hoekpunten?). Maar tijd zal het leren, we weten in ieder geval als het mis gaat, wie wij daarvoor kunnen aanspreken.

Aanbeveling Gebiedscommissie

Jammer dat het advies van de GC om een alternatief te overwegen eigenlijk gewoon terzijde wordt gelegd. De bewoners van de Berlageflat hebben zeker begrip voor het grote belang van bouwen van woningen vandaar ons alternatief.

Hoorzitting diverse bestemmingsplannen

Met het draaien van woontoren Alex kan volledig voldaan worden aan het belang van voorzien in woningbehoefte en vervallen ook onze bezwaren.

Belangrijkste argument blijft invloed op Woongenot/Woonkwaliteit - (bezonning/lichtinval/energiekosten).

Jammer dat vermindering woongenot/woonkwaliteit nu gezien wordt als *beperkt* en daarmee *aanvaardbaar*. Is het principe *licht, lucht en ruimte* niet belangrijk voor bewoners Berlageflat?

Het gaat niet alleen om de afstand tussen gebouwen van 20 m. U gaat hierbij voorbij aan plaatsen van een gebouw van 50 meter hoog en zo'n 30 meter breed. Een dergelijk kolos werpt schaduw en heeft invloed op lichtinval. Heel in het bijzonder voor die woningen, die op nog geen 5 meter van Alex af komen te liggen.

Wij krijgen de indruk dat bij adviserende en beslissende instanties binnen de gemeente onvoldoende inzicht bestaat in de werkelijke situatie bij de Berlageflat en de invloed op het woongenot. De enige manier om onze zienswijze aan u duidelijk te kunnen maken is door u uit te nodigen eens op bezoek te komen. Er is nog voldoende tijd tot de volgende vergaderingen.

Dan kunt u ter plaatse de invloed van de nieuwbouw Alex op onze flat ervaren en kan ik u duidelijk maken waarom wij een alternatieve plaatsing een beter en acceptabel idee vinden. De invloed op de Berlageflat is namelijk overweldigend, zie ook de brief van bewoonster van nr. (bijgevoegd).

Ik wil mijn verhaal daarom eindigen met de hoop uit te spreken u binnenkort in de Berlageflat te mogen ontmoeten. U kunt daarvoor contact met mij opnemen - u bent van harte welkom!

Insprekbijdragen ontwerpbestemmingsplan Oranjebonnen

Zienswijze 22

Vijf minuten spreektijd.

Het komt mij bekend voor. In de jaren '90 mocht ik een bijdrage leveren in het lokale bestuur van de deelgemeente Hoek van Holland. Het begrip “spreektijd” was daar gelukkig nog niet ingevoerd. Er was toen nog op deelgemeenteniveau de ambitie om als lokaal bestuur aandacht te hebben voor de inbreng van betrokken burgers, kritiek was toen nog een gratis advies en deskundigheid werd niet als bedreigend gezien. Helaas is deze cultuur dramatisch veranderd. De cultuur bij de ambtelijke organisatie van de gemeente Rotterdam – en dan met name de gemeentelijke vastgoedafdeling – is echter hetzelfde gebleven. Reeds in de jaren '90 van de vorige eeuw werd gesproken over “**een staat in de staat**” en de problemen met de controle op en de aanstuurbaarheid van het toenmalige Grondbedrijf Rotterdam. Dit is niet veranderd sinds deze club is opgegaan in het Ontwikkelingsbedrijf Rotterdam en nu het gemeentelijke cluster Stadsontwikkeling. Politici komen en gaan, maar deze zieke cultuur is blijven bestaan. Ook het taboe om dit bespreekbaar te maken bestaat nog steeds.

Vijf minuten spreektijd.

Op 13 september 2006 kreeg ik vijf minuten spreektijd bij de vergadering van de toenmalige raadscommissie Fysieke Infrastructuur om mijn zorgen te verwoorden over het verlies aan bestuurlijke regie bij het integrale gebiedsontwikkelingsproces in de Bonnenpolder. Er bleek sprake te zijn van een dubbele agenda bij de Erven van Rijckevorsel. Er werden sussende woorden gesproken en het gevaar werd ontkend. Op 7 februari 2007 werd de boerderij op het perceel Bonnenweg 50 ontruimd en deze wordt sindsdien antikraak bewoond en daarmee uitgewoond. Het bestuurlijke besluit van 21 december 2005 inzake het gewenste scenario voor de ontwikkeling van de Bonnenpolder én het bestuurlijke besluit van 21 september 2006 inzake het Gebiedsontwikkelingsplan De Bonnen werden vooralsnog niet uitgevoerd. De pijn werd niet gevoeld in de ambtelijke torens aan het Marconiplein en het stadhuis aan de Coolsingel. De verantwoordelijkheid voor het falen werd bij andere partijen neergelegd.

Vijf minuten spreektijd.

Op 14 december 2011 kreeg ik vijf minuten spreektijd bij de toenmalige raadscommissie Fysieke Infrastructuur & Buitenruimte om mijn zorgen te verwoorden over de stagnatie bij de uitvoering van eerdergenoemd Gebiedsontwikkelingsplan De Bonnen. Er werden bestuurlijk sussende woorden gesproken en de raadscommissie werd “**het bos ingestuurd**” met een aantal discutabele verklaringen. Zoals gewoonlijk werd de verantwoordelijke wethouder gesteund door haar eigen partij- en coalitiegenoten waardoor voorlopig “het gevaar” geweken was. Natuurlijk zegt het veel over een bestuurs- en organisatiecultuur als een boodschapper van slecht nieuws als een gevaar wordt gezien. Het vereist bestuurlijk intellectueel overzicht om allerlei (ambtelijke) spelletjes te voorzien en moreel overwicht om deze te bestrijden.

Uiteindelijk kreeg de gemeenteraad van Rotterdam het gevoel lang genoeg aan het lijntje te zijn gehouden v.w.b. de ontwikkelingen in het buitengebied van Hoek van Holland en in oktober 2013 kwam er een unaniem (!) verzoek aan de Rekenkamer Rotterdam om een onderzoek te verrichten naar het uitblijven van het bereiken van de ooit gestelde publieke doelen en te behalen maatschappelijke resultaten in de Groenzone Maasmond.

Dat niet iedereen even enthousiast was over dit rekenkameronderzoek bleek toen er in het voorjaar van 2014 een intimiderende inbraak plaatsvond op mijn toenmalige verblijfsadres in de Oranjevouterpolder. Tevens werden er bij collega Weterings jonge lammetjes gestolen. Een aantal daarvan werd later levend begraven teruggevonden en dit was niet het werk van vossen zoals men ons graag liet geloven. Tot onze verbijstering werd ook het onderzoeksteam van de Rekenkamer Rotterdam vervangen. Een bevredigende verklaring ontbreekt nog steeds.

Uiteindelijk verscheen in november 2014 het rekenkamerrapport met de veelzeggende titel **“Gemodder in de polder”**. Inmiddels was er ambtelijk een actie gestart om mij uit de polders te verjagen nadat ik niet was gezwicht voor fysiek geweld. Met leugenachtige verklaringen werd de indruk gewekt dat er sprake zou zijn van het kraken van een gemeentelijke loods, terwijl ik daar na het vertrek van de boerderij in de Bonnenpolder mijn intrek had genomen met instemming van de bestuurders van de deelgemeente Hoek van Holland. Men bleek echter niet in staat te zijn om de ambtelijke weerstand te breken om dit formeel te regelen met een fatsoenlijke bruikleenovereenkomst. Het illustreert de bestuurlijke onmacht. Uiteindelijk werd ik met juridisch geweld uit de polders verwijderd. Er werd door de rechterlijke macht meer waarde toegekend aan de verklaring van een ambtenaar dan aan de verklaring van een burger. Het bereikte resultaat kunt u aanschouwen op de desbetreffende locatie.

In aanloop naar de commissie- en raadsbehandeling van het rekenkamerrapport **“Gemodder in de polder”** heb ik de raadsleden verzocht eerst een werkbezoek te brengen aan onze polders om te aanschouwen wat de daadwerkelijke feiten zijn. Hier bleek geen behoefte aan te bestaan en er kwam op 26 maart 2015 een promotietour welke werd gevolgd door een besloten bijeenkomst waardoor ondermeer ondergetekende werd uitgesloten van een inbreng.

Vijf minuten spreektijd.

Op 15 april 2015 mocht ik bij de vergadering van de raadscommissie Bouwen, Wonen & Buitenruimte inspreken bij de behandeling van het rekenkamerrapport **“Gemodder in de polder”**. Er werden bestuurlijk sussende woorden gesproken, alle aanbevelingen van de Rekenkamer Rotterdam werden overgenomen en er werd beloofd dat het bij het project Oranjebonnen allemaal beter zou gaan. Inmiddels weten we beter.

Vijf minuten spreektijd.

Op 8 juni 2016 kreeg ik 5 minuten spreektijd bij de behandeling van de voortgang van het project Oranjebonnen in de vergadering van de commissie Bouwen, Wonen & Buitenruimte. Er is toen niet inhoudelijk gereageerd en evenmin is er een antwoord gegeven op de gestelde vragen. De verantwoordelijke wethouder werd zoals gewoonlijk gesteund door zijn partij- en coalitiegenoten. Het **“gemodder in de polder”** kon gewoon doorgaan.

Stap voor stap werden partijen meegenomen op een ambtelijk bedachte route waarbij een verantwoordelijke wethouder als buikspreekpop c.q. marionet werd gebruikt. De beeld-, opinie- en besluitvorming werd door ambtelijke spindoctors en mineurs gemanoeuvreed c.q. gemanipuleerd in een richting die de Erven van Rijckevorsel een meerwaarde zou geven bij hun agrarische vastgoedbezit in en rond de Bonnenpolders.

Vijf minuten spreektijd.

Op 23 januari 2019 kreeg ik bij de behandeling van de voortgangsrapportage Oranjebonnen in de raadscommissie Bouwen, Wonen & Buitenruimte 5 minuten spreektijd. Ik heb gemeld dat eventuele vragen op ter plekke in de polders beantwoord zouden worden. Een werkbezoek om met eigen ogen te aanschouwen welke voortgang er gemaakt is zou verhelderend werken. Er kwam echter geen echt werkbezoek, maar wederom een promotietour voor genodigden. Het was wederom ambtelijk gelukt om met een wethouder - die men vanaf het begin **“in het pak had genaaid”** - dat wat vooral ambtelijk als gevaarlijk werd beschouwd onschadelijk te maken. Politici willen nog wel eens wijzen op de externe gevaren die onze democratie bedreigen, maar zijn helaas vervolgens blind voor het interne gevaar van “civil servants” die een erosie veroorzaken inzake het noodzakelijk vertrouwen in de overheid. Het zijn daarbij de druppels die de steen uithollen. Iedere afzonderlijke druppel kan men als een incident beschouwen, maar dan is men blind voor het patroon.

Inmiddels is het 31 augustus 2021 en wordt van u een oordeel gevraagd over een enkele stap zonder oog te hebben voor de route die is afgelegd. Het is echter de route en de keuzes die daarbij worden gemaakt welke de bestemming bepalen. Het is voor betrokkenen duidelijk dat deze bestemming niet werd beoogd bij de aanvang van dit traject en niet in overeenstemming is met de aanbevelingen van de Rekenkamer Rotterdam en het raadsbesluit van 23 april 2015. Het is acceptabel gevonden dat beschikbare ambtelijke informatie niet tijdig, volledig en juist werd aangeleverd en er werd bestuurlijk blindelings vertrouwd op de ambtelijk voorgewende deskundigheid. Er werd ambtelijk op vertrouwd dat een verantwoordelijk wethouder aan zijn of haar partij- en coalitiegenoten om loyaliteit zou vragen. Het in het rekenkamerrapport reeds geconstateerde **“gebrek aan prioriteit”** kan met zich meebrengen dat men dit dossier van ondergeschikt belang vindt waarbij waarheidsvinding niet echt noodzakelijk wordt gevonden. Loyaliteit aan personen i.p.v. loyaliteit aan principes kan vervelende consequenties hebben. Zoals eerder is gebeurd worden deze vervelende consequenties afgewenteld op anderen.

Het dossier Oranjebonnen heeft tot op heden laten zien dat raadsleden en wethouders bereid zijn om hun principes te verloochenen. Het heeft in de afgelopen decennia niet uitgemaakt welk coalitieprogramma ten grondslag lag aan het bestuurlijke handelen inzake de polders van Hoek van Holland. Het bleek dat men niet goed bij zijn hoofd was als men respect had voor wetten, regels, voorschriften en bepalingen. Opleiding, vakmanschap, ondernemerschap en maatschappelijke opstelling bleken geen relevante succesfactoren in het contact met de lokale overheid. Er kon geen waarde worden toegekend aan bestuurlijke besluiten, bestuurlijk gedane toezeggingen, bestuurlijk gewekte verwachtingen, bestuurlijk gemaakte afspraken en bestuurlijk uitgesproken intenties als er niet tevens sprake was van een ambtelijk gunfactor.

Ik nodig u nogmaals uit om met eigen ogen de situatie in onze polders te aanschouwen en met de echte gebiedsdeskundigen het gesprek aan te gaan alvorens u een besluit wenst te nemen over het ontwerpbestemmingsplan Oranjebonnen. Het is onverstandig en onfatsoenlijk om zich een oordeel aan te matigen over een gebied dat u niet echt kent, over bewoners die u niet gesproken heeft en over een dossier dat door u tot op heden niet volledig wordt overzien. U kunt nu mijn vijf minuten spreektijd afvinken. Vragen beantwoord ik slechts in de polders.

Hoorzitting diverse bestemmingsplannen

Zienswijze 24



Fwd: Hoorzitting 31-8-2021 OranjeBonnen.

29 augustus 2021 | 21:01 | 8 KB

Van:

Aan:

Datum: 29 augustus 2021

Hoorzitting 31 augustus 2021.

Zienswijze 24.

Geachte voorzitter en raadsleden

Als eigenaar van het glastuinbouwbedrijf Bonnenweg 30 te Hoek van Holland, de navolgende zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan OranjeBonnen.

Onze zienswijze betreft het plan ten westen van het Oranjekanaal.

Vanaf 2016 zijn er bijeenkomsten geweest voor belanghebbenden bij de bestemming van de OranjeBonnen. Het belangrijkste onderwerp is steeds gewenst het inpassen van de plannen van natuurbegraven Nederland.

Na de eerste plannen om 80 hectare natuurbegraven aan te leggen, waar heel veel weerstand tegen was, zijn de plannen aangepast. Na meerdere bijeenkomsten zijn de plannen voor 30 hectare natuurbegraven en daarnaast de natuurontwikkeling van de Oranjebonnen en recreatieve routes door de Bonnenpolder gepresenteerd. Ook de openheid, het saneren van de kassen is steeds een onderdeel geweest van de plannen om meer natuur te realiseren.

Uiteindelijk is het bestemmingsplan aan de Raad aangeboden waarin hoofdzakelijk de plannen rondom natuurbegraven en de omzetting van het perceel Bonnenweg 2 naar bedrijventerrein zijn opgenomen.

Gaarne aanpassing van de plannen met de volgende punten.

De aanleg van natuur, recreatieve routes en de openbaarheid van de Bonnenweg opnemen in het plan en daar financiële middelen voor beschikbaar te maken.

Het perceel Bonnenweg 2 als agrarisch perceel behouden.

Saneren van de kassen, Bonnenweg 30, en woonkavels op dat perceel toestaan. De openheid van de polder verbeterd aanzienlijk als de kassen weg zijn, ondanks dat op een gedeelte van het perceel woonkavels gerealiseerd worden.

Op de tekening van het bestemmingsplan komt de plangrens niet overeen met de tekst, wat betreft de kavel Bonnenweg 30, en daarbij behorende bestemming.

Maatregelen nemen om mogelijk nadelige gevolgen, van waterverontreiniging van het perceel van natuurbegraven, voor omliggende tuinbouwbedrijven te gaan voorkomen.

Het afgraven van de polder met 50 cm is ongewenst. Dit is niet onderbouwd, nadelig voor natuur en de polder wordt een groot drassig gebied. Ook het tracé van de Bonnenweg wordt door afgraven van de omliggende kavels ondermijnd.

Financieel onderbouwing van de plannen van Natuurbegraven, natuuraanleg en alle recreatieve voorzieningen in de Bonnenpolder is een vereiste voordat het bestemmingsplan aangenomen gaat worden.

Zo mogelijk wordt de OranjeBonnen onderdeel van het Natuur Netwerk Nederland. Het NNN wordt mede uitgevoerd door de Anteagroup. Beide project managers van de Gemeente Rotterdam, die betrokken zijn bij de OranjeBonnen, zijn in dienst van de Anteagroup.

Belangen verstrengeling is hier niet uitgesloten.

Gaarne bovenstaande punten aanpassen, en of meenemen in alle beslissingen die genomen gaan worden en die betrekking hebben op het ontwerp bestemmingsplan OranjeBonnen.

Met vriendelijke groet,

Bijgevoegd: Brief aan Gebiedscommissie Hoek van Holland
Brief aan Raad en College van de gemeente Rotterdam

info@griffie.rotterdam.nl;

Raad en College van de gemeente Rotterdam

Den Haag, 29 augustus 2021

Inzake : Van Santen / Rotterdam
Uw ref. :
Onze ref. : pd/104.043/ks
E-mail direct : info@duijzens.net

Edelachtbaar College,

Tot mij heeft zich gewend de heer Peter van Santen terzake het navolgende.

Zoals bekend is cliënt eigenaar van van het Glastuinbouw complex Bonnenweg 30, te Hoek van Holland. Cliënt is al vanaf het jaar 2002 in overleg, om op dat perceel de kassen te saneren en daarvoor in de plaats 2 woonkavels te realiseren. Het perceel was opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan "Oranjebonnen". De kassen zouden gesaneerd worden en er zouden twee compensatiewoningen gerealiseerd worden.

Helaas heeft het College van Burgemeester en Wethouders besloten het perceel Bonnenweg 30 uit het ontwerpbestemmingsplan te halen, waardoor de vigerende bestemming van kracht blijft. De plangrens wordt gewijzigd. De plangrens wijziging is op de perceel kaart, behoren bij het bestemmingsplan, niet aangepast. In de beantwoording van de zienswijze is aangegeven: "dit betekent .. dat de plangrens van het vast te stellen bestemmingsplan gewijzigd is". Ook wordt aangegeven dat de Gemeente de ontwikkeling van de twee initiatieven (sloop kassen en bouw twee woningen) nog steeds wenselijk acht en bereid is nu al voorbereidingen te treffen "de initiatieven mogelijk te maken via een uitgebreide omgevingsvergunningsaanvraag".

Ik begreep van cliënt dat de Gemeente de twee bouwkavels wil creëren op een strook grond naast de grond waar nu het kassencomplex staat en dat het kassenperceel na sloop als groengebied wordt ingericht.

Cliënt is voor wat betreft de bouw van twee woningen afhankelijk van de toekomstige kopers van de Bonnenpolder die de benodigde gronden aan hem overdragen overeenkomstig de gemaakte afspraken. Die kopers moeten dan wel de beschikking hebben over de gronden en daarvoor is strikt genomen opname nodig van de gronden in het bestemmingsplan "Oranjebonnen". Als dat niet geschiedt, dan is uitvoering lastig of wellicht zelfs onmogelijk.

Namens cliënt voornoemd wil ik dan ook graag met uw College in gesprek. Cliënt wil graag het plan realiseren en volgens mij moet het mogelijk zijn om daarover nu al afspraken te maken waardoor alle partijen (Natuurbegraven / Zuid-Hollands Landschap, de Gemeente en cliënt) zekerheid hebben en de realisering van de initiatieven kan plaatsvinden. Immers sloop van de kas is een goede zaak voor de gewenste ruimtelijke openheid en de bouw van twee woningen is planologisch ter plekke mogelijk. Voor cliënt is belangrijk dat hij wel de gronden voor de woningbouw kan verwerven, dan wel toestemming krijgt de woningen op zijn eigen grond te realiseren en dat laatste was volgens de Gemeente niet wenselijk.

Wellicht is wel een optie om de woningen op eigen grond te realiseren als er geen andere gronden beschikbaar komen, omdat de toekomstige elgenaren de benodigde gronden niet willen overdragen op de reeds besproken condities. Wellicht kan een en ander dan in een anterieure overeenkomst worden vastgelegd. Op deze wijze kan het uit het bestemmingsplan lichten van de initiatieven wellicht worden gecompenseerd door het maken van afspraken, die bij het doorgaan van de plannen in ieder geval als basis kunnen worden gebruikt.

Ik hoor graag op deze suggestie van u.

Hoogachtend,

P.J.L.J. Duijsens

Van: P.A.L. van Santen
Onderwerp: Bestemmingsplan OranjeBonnen.
Datum: 31 mei 2021 17:37:47
Aan: Miranda Gebiedscommissie Hvh
m.vandijkvanderbogat@rotterdam.nl

Beste Miranda,

Bijgaand de tekst van ons ingesproken bericht.

Met vriendelijke groet,

Els en Peter van Santen

Van: "P.A.L. van Santen" <m.vandijkvanderbogat@rotterdam.nl>
Datum: 28 mei 2021 om 21:36:43 CEST
Aan: Dam Gebiedscommissie Hoek van Holland van
<ict.vandam@gebiedscommissierotterdam.nl>
Onderwerp: Bestemmingsplan OranjeBonnen.

Beste Gebiedscommissie leden,

Op deze wijze willen wij een toelichting geven op onze brief aan u, van 11 mei 2021.

Het gaat erop lijken dat de project managers de woonkavels aan de Bonnenweg 30 niet in het bestemmingsplan willen behouden.

Als rede hiervoor wordt aangegeven dat door ons onvoldoende informatie is aangeleverd over het tijdspad van het realiseren van de woonkavels.

Dan is er ook de eis en bepaling van de Gemeente Rotterdam, om onze kavel Bonnenweg 30, om/niet over te dragen aan het Zuid Hollands Landschap. Nooit is dit een onderdeel van de onderhandelingen geweest.

Ook de noodzaak om nu al gedetailleerde bouwtekeningen en een beplantingsplan aan te leveren, is iets wat eerder niet hoefde. Alle eisen

waaraan de bebouwing en beplanting moet voldoen, staat duidelijk omschreven in de welstandsparagraaf Oranje bonnen. (zie bijlage)

Door ons is herhaaldelijk gemeld dat de ontwikkelingen van de woonkavels, mede afhankelijk zijn van het tijdspad en de plannen van Natuurbegraven en het Zuid Hollands Landschap, in de Bonnenpolder.

Al vanaf november 2020 heeft Natuurbegraven Nederland en het Zuid-Hollands Landschap ons meegedeeld dat zij hun plannen pas gaan uitwerken als het bestemmingsplan definitief is.

Het lijkt ons niet meer dan eerlijk wanneer dit voor ons ook opgaat.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesproken over de bereikbaarheid en het recreatieve karakter van de polder, fietspaden, wandelpaden en ruiterspaden.

Op dit moment zijn er bij Gemeente Rotterdam geen plannen voor aanleg van fiets en wandelpaden.

Daar is geen budget voor beschikbaar.

Ook de verbetering van de Bonnenweg blijft voor rekening van de gebruikers.

Het lijkt ons gewenst dat alle in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen plannen ook meegenomen worden in het Bestemmingplan en dat de financiering van de recreatieve routes geregeld gaat worden.

Wij vertrouwen erop dat de gemeente onze woonkavels in het bestemmingplan gaat behouden.

Bedankt voor de aandacht.

Els en Peter van Santen

Hoorzitting diverse bestemmingsplannen

Zienswijze 29

Geachte commissie- en Collegeleden, belangstellenden en ambtenaren van de gemeente Rotterdam.

Namens Glastuinbouw Nederland richt ik vandaag het woord aan U, commissieleden. Ik doe dat namens de sector, maar bovenal ook om de belangen van de glastuinbouwondernemers in Hoek van Holland, nogmaals onder uw aandacht te brengen.

Zoals u uit onze zienswijze op kunt maken, hebben wij ernstige twijfel of het voornemen om een natuurbegraafplaats mogelijk te maken in de Bonnenpolder verenigbaar is met de in de directe omgeving gevestigde glastuinbouwbedrijven. Hier is immer sprake van voedsel- en sierteeltproductie. Zo had onderzocht hadden moeten worden of en hoe er sprake zou kunnen zijn van effecten op naastgelegen gebruiksfuncties. Er is wel gekeken milieuzonering, maar dat achten wij onvoldoende. Een belangrijk aspect is onder meer het gebruik van water. De Bonnenpolder dient als voedingsgebied voor oppervlaktewater- danwel grondwateronttrekkingen vanuit naastgelegen (glastuinbouw)bedrijven. Dit aspect had in de beoordeling van mogelijke effecten meegenomen moeten worden.

Ook hebben wij in onze zienswijze andere bedenkingen geuit bij het uitgevoerde hydrologisch onderzoek. Voor het afvoeren van overtollig regenwater is bijvoorbeeld in de planuitwerking voorzien in het graven van extra sloten en via de bestaande sloten die langs glastuinbouwbedrijven in de naastgelegen polder (gelegen aan de Bonnenlaan) liggen. De effecten hiervan zijn echter niet onderzocht.

Ons inziens is sprake van een onvolledige afweging, welke niet de grondslag kan zijn om af te wijken van het reeds vastgestelde Ontwikkelplan Oranjebonnen. Voor Glastuinbouw Nederland is dit plan nog steeds leidend en had moeten leiden tot een nieuw bestemmingsplan. Andere ontwikkelingen (zoals de nu voorgestelde ontwikkeling) kunnen dan (zoals gebruikelijk) via een verzoek tot wijziging van dit bestemmingsplan in procedure worden gebracht, voorzien van alle benodigde onderzoeken. Een dergelijke procedure waarborgt de positie van alle belanghebbenden. Dat nu, zonder gedegen onderzoek een plan wordt ingebracht dat direct zo'n nieuwe ontwikkeling mogelijk maakt, gaat ons veel te ver.



Hoorzitting diverse bestemmingsplannen

Zienswijze 35:

Hiermee laat ik u weten géén prijs te stellen op mijn recht op spreekrecht tijdens deze bijeenkomst. Dit standpunt zal ik met een aantal redenen verduidelijken.

De vorige wethouder de heer Joost Eerdmans van de gemeente Rotterdam heeft destijds een representatieve enquête laten uitvoeren onder de Hoekse bevolking over hun standpunt over natuurbegraven in de Bonnenpolder. De uitkomst hiervan was overduidelijk. **Vrijwel alle Hoekenezen willen géén natuurbegraafplaats op hun grondgebied.**

Het is voor mij een compleet raadsel waarom de huidige wethouder dhr. Wijbenga deze uitslag terzijde heeft geschoven.....

Wat mij betreft een kardinale fout en daarmee kwalificeert hij zichzelf als ongeschikt voor dit ambt en mogelijk ook voor andere ambten.....!

Democratische principes zijn hiermee geschonden en dat is een doodzonde in een democratisch land. De gemeenteraad had dit als controlerend orgaan nooit mogen accepteren en is hier dus mede verantwoordelijk voor. Het gevolg hiervan is dat haar kiezerspubliek steeds minder vertrouwen in haar bestuursorganen zal krijgen en de opkomst bij verkiezingen steeds minder zal worden.

En dat proces is al jaren aan de gang.....!

Teveel goede argumenten worden zonder overleg terzijde geschoven met de opmerking: **ongegrond.**

Hoe hypocriet wil je zijn!

Tot slot wil ik nog een opmerking maken over de erven van de familie Van Rijckevorsel.

In mijn ogen een stelletje geldwolven zonder principes die hun eigen nest bevuilen. Vele jaren hebben ze voordeel genoten van de vruchtbare “Westlandse” geestgronden die zij bezaten.

Dat ze er nu voor kiezen om deze gronden voor veel geld aan het bedrijf Natuurbegraven Nederland te verkwanselen laat zien wat hun ware aard is!

Het Staalduinse Bos is recreatief gezien een uniek gebied(je) in Het Westland. Nergens in Nederland wandelen mensen voor hun plezier (lees: ontspanning) op, over of langs natuurbegraafplaatsen. Dit in tegenstelling wat Natuurbegraven Nederland ons wil laten geloven.....! Deze begraafplaats wil men situeren direct naast en/of tegen het Staalduinse Bos aan. Hiermee komt de recreatieve functie van het Staalduinse Bos in het geding.....!

Reeds eerder heb ik al eens opgemerkt dat als deze begraafplaats er dan toch zou moeten komen de beste plek een stuk grond is wat ligt direct naast het



Hoorzitting diverse bestemmingsplannen

composteringsbedrijf RENEWI. Deze opmerking kan ik overigens nergens terugvinden in de zienswijzen!!??

Commissieleden,

Kom tot bezinning ! Zorg ervoor dat deze waanzinnige plannen om zelfs doden in zeer vruchtbare landbouwgrond te begraven van tafel gaan!

Hoogachtend,

